



Fonis
Fondo Nacional
de Investigación en Salud



FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

REPORTE

Resultados fase cuantitativa:

Conocimiento, experiencias y actitudes relacionadas con el encuentro intercultural entre personas migrantes internacionales y equipos de salud de atención primaria y terciaria en cuatro comunas de Chile.

COMUNA DE VALPARAÍSO

Santiago, marzo del 2023

FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

Este reporte fue elaborado por:

Báltica Cabieses, PhD
Cristian Torres, PhD(c)
Marcela Oyarte MSc(c)

Junto al apoyo técnico de los siguientes profesionales y estudiantes:

Valparaíso	Jaime Andrés González Herrera
	Francisca Carolina Abrigo Tapia
	Tamara Angelica Farías Reinoso
	María Ignacia Baier Contreras
	Camila Calixto (Angy)
	Camila Acuña Montes
	Francisca Victoria González Valenzuela
	Diego Elías Peña Salas
	Paulina Viviana Garrido Pino
	Gonzalo Alberto Monroy Cortés

Junto al valioso apoyo de María Inés Álvarez, coordinadora general de proyecto.

Financiamiento:

FONIS SA19I0066
ANID, Gobierno de Chile.

Aprobación ética:

Comité Ético-Científico, Centro de Bioética, ICIM; Universidad del Desarrollo.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Metropolitano Sur-Oriente.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Valparaíso.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Araucanía.

A todos/as/es ellos/as/es, y a cada uno de los participantes de este estudio, les agradecemos muy sinceramente su compromiso, generosidad y entrega en el llenado de cuestionarios de encuesta confidencial. Sin ustedes este proyecto no habría sido posible ejecutar.

Se reconoce, además, el riguroso trabajo del equipo de investigación de este proyecto:

- Báltica Cabieses, PhD. UDD. Epidemióloga social con más de 23 años de experiencia en investigación. Experta en salud de migrantes internacionales con experiencia en Chile y la región. Directora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alexandra Obach, PhD. UDD. Antropóloga social y cultural experta en temáticas de salud con 20 años de trayectoria. Especialista en metodología cualitativa y con experiencia específica con población migrante internacional. Directora ejecutiva del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alfonso Urzúa, PhD. UC del norte Antofagasta. Psicólogo de la salud con más de 15 años de experiencia de investigación, experto en temáticas de bienestar y discriminación con población migrante internacional.
- Ana María Alarcón, PhD. UFRO. Antropóloga de la salud, experta y referente nacional de interculturalidad en salud en Chile con foco en pueblo originario, con más de 20 años de amplia trayectoria en investigación en la temática.
- Cristian Torres, PhD (c). UValpo. Sede San Felipe. Antropólogo de la salud y migrante internacional en Chile (mexicano). Investigador dedicado a salud y bienestar de población migrante en México y recientemente en Chile.
- Manuel Ortiz, PhD. UFRO. Psicólogo de la salud, director del Programa de Doctorado en Psicología de la UFRO y experto en psicometría. Línea de investigación en salud y estrés, con más de 15 años de investigación en este tema.
- James Trostle, PhD. Trinity College. Antropólogo con más de 30 años de trayectoria de investigación en salud a nivel mundial. Referente mundial en salud intercultural y con sólidos vínculos con el equipo de investigación chileno de esta propuesta.
- Marcela Oyarte, MSc(c) ISP. Estadística con amplia experiencia en análisis de bases de datos primarias y secundarias en salud. Investigadora asociada al Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- María Inés Álvarez UDD. Coordinadora general de proyecto. Investigadora asociada al del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Sabrita Chandía, MSc UDD. Coordinadora financiera. Investigadora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.

INDICE DE CONTENIDOS

ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE	5
Contexto:	5
Fuente de información general de la fase cuantitativa del estudio:	6
Foco en la comuna de Valparaíso:	7
Plan de análisis estadístico:	7
CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:	8
NIVEL EDUCACIONAL:	11
PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y EXPERIENCIA LABORAL:	13
HOGAR, FAMILIA Y VIVIENDA:	18
CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:	22
PREVISIÓN DE SALUD, INSCRIPCIÓN A ESTABLECIMIENTOS Y USO DE PRESTACIONES DE SALUD:	31
ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:	38
CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:	47
OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:	56
EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES, COBERTURA EFECTIVA Y ATENCIÓN EN GENERAL:	59
OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:	66

ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE

Contexto:

En Chile, la salud intercultural ha estado históricamente relacionada a pueblos originarios. La compleja matriz social actual exige nuevos abordajes conceptuales, empíricos y de acción en salud intercultural. En la actualidad no existe una propuesta conceptual que permita definir, operacionalizar y medir estrategias de acción para el encuentro intercultural en salud con población migrante internacional. Este problema se reconoce como una necesidad urgente sentida de parte de la autoridad sanitaria, de los equipos de salud y de los mismos migrantes internacionales.

A partir de esta realidad, se llevó cabo el proyecto FONIS SA19I0066 cuya pregunta de investigación directriz fue: A la luz del enfoque intercultural en salud existente para pueblo indígena y de la reciente política de salud de migrantes en Chile, ¿Cómo establecer un nuevo enfoque de interculturalidad que sea específico para población migrante internacional según la perspectiva de equipos de salud, usuarios y autoridades de salud?

Se ejecutó un estudio multi-métodos en Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco. En cada comuna se incluyeron dos centros de salud familiar y un hospital, así como población inmigrante residente y autoridades del país (MINSAL y servicios de salud). Se realizó una revisión documentaria internacional y se indagó en cómo diversos actores clave comprenden y utilizan el enfoque intercultural en general, así como experiencias y recomendaciones específicas para población migrante internacional en particular (fase cualitativa del estudio). También se identificó el nivel de conocimientos que existe sobre el enfoque intercultural existente en Chile y sobre la política de salud de migrantes y sus lineamientos estratégicos (fase cuantitativa del estudio). El estudio fue organizado en tres fases: cualitativa, cuantitativa y traslacional. La primera fase cualitativa contempló dos etapas, una documentaria (revisión de literatura en el mundo y Latinoamérica) y otra de levantamiento cualitativo que incluyó entrevistas semi-estructuradas y grupos focales a personas migrantes internacionales en la comuna de Valparaíso, a trabajadores de salud y a autoridades locales. La segunda fase cuantitativa contempló la aplicación de cuestionarios a equipos de salud y a personas migrantes internacionales. Las primeras dos fases, cualitativas y cuantitativas, fueron ejecutadas en forma simultánea entre marzo del 2021 y julio del 2022. La tercera fase traslacional se interesó en la integración de los resultados de las dos fases anteriores y su transferencia a tres productos aplicados concretos:

1. Una nueva propuesta de enfoque intercultural en salud con foco en población migrante internacional, orientada a la atención directa o "encuentro intercultural en salud", que se materializó a través de un libro de uso público lanzado el 2022.

LIBRO [Spanish] Cabieses B, Obach A, Urrutia C. (2021). Interculturalidad en salud: teorías y experiencias para poblaciones migrantes internacionales. ISBN digital 978-956-374-055-4 <http://hdl.handle.net/11447/4357>

2. El diseño y pilotaje de un curso gratuito 100% virtual de entrenamiento sobre este nuevo enfoque intercultural específico para población migrante para equipos de salud, que aportase a la meta de la Política de Salud de Inmigrantes “Objetivo 2, línea de acción 1: constitución de equipos de salud interculturales”. Este producto se materializó por medio de un curso online de 30 horas cronológicas que fue piloteado como parte de la Escuela de Verano de la UFRO en enero del 2023 y evaluado positivamente por los más de 20 alumnos del curso.

CURSO ONLINE GRATUITO. Bases para una salud intercultural efectiva con personas migrantes y refugiadas. 30 HORAS, ESCUELA DE VERANO UFRO ENERO 2023.

3. Una propuesta de buenas prácticas en salud para equipos de salud que atienden población migrante internacional, que se materializó en un manual de apoyo al curso online (segundo producto de transferencia), también de uso público y complementario a los dos productos anteriores.

Este reporte da cuenta de los resultados generales de la fase cuantitativa de este proyecto FONIS, en concordancia con los productos científicos comprometidos en su adjudicación.

Fuente de información general de la fase cuantitativa del estudio:

Dos conjuntos de bases de datos correspondiente a las encuestas cuantitativas de este proyecto, desarrolladas íntegramente en la plataforma segura y encriptada RedCap:

1. Encuentro intercultural de equipos de salud para equipos de salud (EIES Equipos de salud)
2. Encuentro intercultural de migrantes internacionales (EIES Migrantes)

Estas encuestas fueron diseñadas, piloteadas y luego aplicadas en trabajadores de salud y migrantes internacionales que reciben atención en las comunas de Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco.

Adicionalmente, para ambas encuestas se adicionó una encuesta breve de perfil demográfico de participantes.

El cuestionario a equipos de salud (EIES Equipos de salud) consideró preguntas dirigidas a los equipos de salud abarcando características profesionales, tiempo y experiencia en el sistema de salud, salud intercultural, atención a migrantes e impresiones, posibles mejoras y satisfacción con el sistema de salud y establecimiento de trabajo.

El cuestionario a migrantes internacionales (EIES Migrantes) incluyó los tópicos de educación, ocupación, vivienda, estado de salud, necesidades en salud, acceso a atención en salud, conocimiento, impresiones y satisfacción con el sistema de salud en Chile, estatus migratorio y antecedentes de la experiencia de migrar.

Luego de la finalización de la fase de reclutamiento y recolección de información de la fase cuantitativa, la encuesta migrante alcanzó una muestra efectiva de **n = 1.440** y una no respuesta 1,44% (tamaño de muestra

esperado al inicio del estudio de 1.300 participantes migrantes internacionales, de manera balanceada para cada comuna).

Análogamente la encuesta a equipos de salud alcanzó una muestra efectiva de $n = 474$ y una no respuesta de 2,27% (tamaño de muestra esperado al inicio del estudio de 414 participantes trabajadores de salud, de manera balanceada para cada comuna).

Foco en la comuna de Valparaíso:

Para este reporte particular, se presentan los resultados exclusivos de las encuestas aplicadas para la comuna de Valparaíso, correspondientes a:

- 330 migrantes internacionales encuestados
- 120 trabajadores de equipos de salud encuestados

Plan de análisis estadístico:

Para cada una de las encuestas se estimó la cantidad de encuestados y el porcentaje, con sus respectivos intervalos de confianza, de las posibles respuestas para cada pregunta, en el caso de variables cualitativas; mientras que para las preguntas correspondientes a variables cuantitativas se estimaron medidas de tendencia central, posición dispersión y análisis de normalidad.

Todas las preguntas de interés fueron descritas de manera cruda y estratificadas según características sociodemográficas, profesión, características migratorias, uso del sistema de salud y necesidades en salud, según corresponda, tanto para migrantes internacionales como equipos de salud.

Adicionalmente se analizó la relación entre variables cualitativas utilizando test Chi-cuadrado y exacto de Fisher, acorde a los respectivos tamaños muestrales, mientras que las diferencias entre variables cuantitativas según determinados grupos se analizaron mediante test t, test Kruskal-Wallis y Prueba U de Mann-Whitney acorde a la distribución de las variables en cada grupo.

Todos los análisis fueron realizados utilizando una confianza del 95% y significancia de 0,05.

Todos los análisis fueron presentados en tablas y gráficos (barras, columnas, cajón con bigotes e histogramas según corresponda).

CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:

De los 330 migrantes internacionales encuestados que recibían su atención en la comuna de Valparaíso, el 46,97% (IC95%: 41,48% - 52,51%) correspondía a personas del sexo femenino mientras que el 53,03% restante a personas del sexo masculino. En cuanto a la edad al momento de la encuesta, el 50% de los encuestados se encontraba entre los 26 y 36 años, con un mínimo de 18 años y máximo de 65 años (Tabla MI.1).

Descriptivamente, tanto media, medianas como cuartiles de edad fueron menores en el grupo del sexo masculino que del femenino, con diferencias de 1 a 3 años. (Figura 1) En adición, un 54,85% (n=181; IC95%: 49,3% - 60,3%) de los encuestados se encontraban casados o conviviendo al momento de la encuesta, 43,03% (n=142; IC95%: 37,62% - 48,57%) solteros y el 2,12% restante eran divorciados o separados. (Tabla MI.1)

Tabla MI.1. Características demográficas de los encuestados.
Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

Característica	Cant.	%	IC95%	Gráfica
Sexo				
Femenino	155	46,97%	41,48% - 52,51%	
Masculino	175	53,03%	47,48% - 58,51%	
Edad				
Menor de 19 años	4	1,21%	0,33% - 3,07%	
19 - 25	76	23,03%	18,6% - 27,96%	
26 - 35	162	49,09%	43,57% - 54,62%	
35-50	75	22,73%	18,32% - 27,63%	
51 - 65	13	3,94%	2,11% - 6,64%	
66 años o más	0	0,00%		
Edad				
n		330		
media (desv. estándar)		32,07 (9)		
Mediana (Q1 - Q3)		31 (26 - 36)		
Mín. - Máx.		18 - 65		
Estado civil				
Soltero	142	43,03%	37,62% - 48,57%	
Casado o Conviviente	181	54,85%	49,30% - 60,30%	
Divorciado o Separado	6	1,82%	0,67% - 3,92%	
Viudo	1	0,30%	0,01% - 1,68%	
Pertenencia étnica				
Sí	14	4,24%	2,34% - 7,02%	
No	316	95,76%	92,98% - 97,66%	
				0% -----100%

Por otra parte, de las 120 personas de los equipos de salud encuestadas de la comuna de Valparaíso, el 78,33% (IC95%: 69,89% - 85,33%) correspondía a personas del sexo femenino mientras que el 21,67% restante a personas del sexo masculino. En cuanto a la edad al momento de la encuesta, el 50% de los encuestados se encontraba entre los 29 y 43 años, con un mínimo de 23 años y un máximo de 68, solo un encuestado resultó ser adulto mayor (Tabla ES.1).

Descriptivamente, tanto media, medianas como cuartiles de edad fueron mayores en el grupo del sexo masculino que del femenino, con diferencia de 1 a 2 años. (Figura 1) Adicionalmente, un 5,83% (n=7) de los equipos de salud encuestados afirmaban pertenecer a un pueblo originario o etnia. (Tabla ES.1)

Tabla ES.1. Características demográficas de los encuestados.

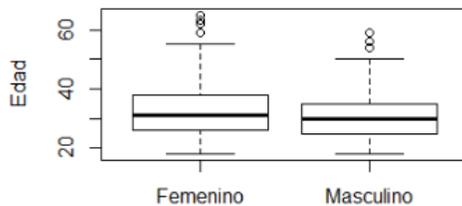
Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

Característica	Cant.	%	IC95%	Gráfica
Sexo				
Femenino	94	78,33%	69,89% - 85,33%	
Masculino	26	21,67%	14,67% - 30,11%	
Edad				
19 - 25	14	11,67%	6,53% - 18,8%	
26 - 35	53	44,17%	35,11% - 53,52%	
35-50	37	30,83%	22,73% - 39,91%	
51 - 65	15	12,50%	7,17% - 19,78%	
66 años o más	1	0,83%	0,02% - 4,56%	
Edad				
n			120	
media (desv. estándar)			36,73 (10,67)	
Mediana (Q1 - Q3)			33,5 (29 - 42,5)	
Mín. - Máx.			23 - 68	
Pertenencia étnica				
Sí	7	5,83%	2,38% - 11,65%	
No	113	94,17%	88,35% - 97,62%	

Figura 1. Edad según sexo de los encuestados.

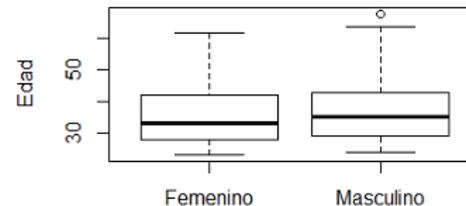
Encuesta EIES Migrantes. (n=330) y Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

a. Encuesta migrantes



	Femenino	Masculino
Media (des. Estandar)	32,97 (9,98)	31,28 (7,98)
Mediana (Q1-Q3)	31 (26 - 38)	30 (25 - 35)
Mín. - Máx.	18 - 65	18 - 59
n	155	175

b. Encuesta equipos de salud



	Femenino	Masculino
Media (des. Estandar)	36,37 (10,44)	38,04 (11,59)
Mediana (Q1-Q3)	33 (28 - 42)	35 (29 - 43)
Mín. - Máx.	23 - 62	24 - 68
n	94	26

En los encuestados migrantes el 99,4% (n=328; IC95%: 97,83% - 99,93%) residía en la misma comuna del establecimiento (Valparaíso), el 0,6% (n=2, IC95%: 0,07% - 2,17%) restante en otra comuna (específicamente en Viña del Mar). Entre los encuestados de los equipos de salud el 85,00% (n=102; IC95%: 77,33% - 90,86%) residía en la misma comuna del establecimiento y el 15,00% (n=18; IC95%: 9,14% - 22,67%) en otras comunas (específicamente en Concón, Quilpué, Villa Alemana, Viña del Mar).

NIVEL EDUCACIONAL:

El total de migrantes encuestados para Valparaíso (n=330) se componía principalmente de personas con educación media o secundaria (54,85%; IC95%: 49,3% - 60,3%), seguida de educación profesional (22,73%; IC95%: 18,32% - 27,63%) y técnico o preparatoria (13,73%; IC95%: 10,57% - 17,43%). (Figura MI.1)

Al distinguir por sexo, se mantiene la educación media o secundaria como la reportada con más frecuencia, siendo las personas del sexo masculino quienes tienen en menor proporción educación profesional. Para los encuestados de la comuna de Valparaíso, sexo y nivel educacional se asociaban de manera estadísticamente significativa, con una asociación moderada (Tabla MI.2)

Figura MI.1. Nivel educacional de los encuestados.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

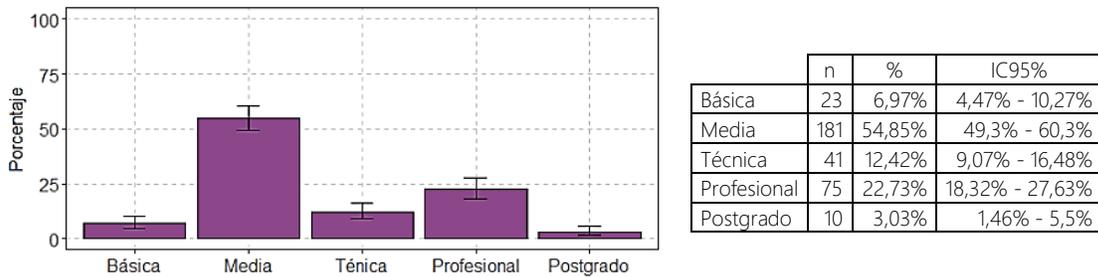


Tabla MI.2. Nivel educacional de los encuestados según sexo.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

Nivel educacional	Femenino			Masculino			Femenino vs Masculino
	n	%	IC95%	n	%	IC95%	
Básica	12	7,74%	4,06% - 13,13%	11	6,29%	3,18% - 10,97%	
Media	71	45,81%	37,79% - 53,99%	110	62,86%	55,24% - 70,03%	
Técnica	18	11,61%	7,03% - 17,73%	23	13,14%	8,52% - 19,07%	
Profesional	48	30,97%	23,8% - 38,88%	27	15,43%	10,42% - 21,65%	
Postgrado	6	3,87%	1,43% - 8,23%	4	2,29%	0,63% - 5,75%	

p-valor: 0,007 Test Chi cuadrado; p-valor: 0,006 Test Exacto de Fisher; V de Cramer=0,2073

El total de equipos de salud para Valparaíso encuestados (n=120) se componía principalmente de personas con educación profesional sin postgrado (55,0%; IC95%: 45,65% - 64,09%), seguida de personas con educación técnica o preparatoria (21,67%; IC95%: 14,67% - 30,11%) y profesionales con postgrado (19,17%; IC95%: 12,56% - 27,36%) (Figura ES.1) Al distinguir por sexo, descriptivamente se mantiene como mayor proporción profesionales sin postgrado tanto en personas del sexo masculino como femenino, por otra parte las personas del sexo femenino eran en mayor proporción técnicos que las del sexo masculino. Sin embargo, sexo y nivel educacional no se asociaban de manera estadísticamente significativa (Tabla ES.2)

Figura ES.1. Nivel educacional de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

	n	%	IC95%
Básica	0	0%	0% - 3,03%
Media	4	3,33%	0,92% - 8,31%
Técnica	26	21,67%	14,67% - 30,11%
Profesional	66	55,00%	45,65% - 64,09%
Postgrado	23	19,17%	12,56% - 27,36%
No responde	1	0,83%	0,02% - 4,56%

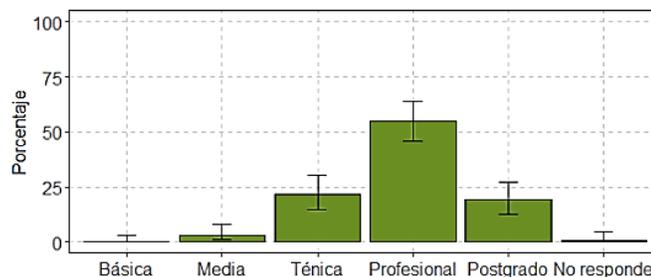


Tabla ES.2. Nivel educacional de los encuestados según sexo.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

Nivel educacional	Femenino			Masculino			Femenino vs Masculino
	n	%	IC95%	n	%	IC95%	
Media	3	3,19%	0,66% - 9,04%	1	3,85%	0,1% - 19,64%	
Técnica	22	23,40%	15,29% - 33,26%	4	15,38%	4,36% - 34,87%	
Profesional	50	53,19%	42,61% - 63,56%	16	61,54%	40,57% - 79,77%	
Postgrado	18	19,15%	11,76% - 28,56%	5	19,23%	6,55% - 39,35%	
No responde	1	1,06%	0,03% - 5,79%	0	0%	0% - 13,23%	

p-valor: 0,884 Test Chi cuadrado; p-valor: 0,831 Test Exacto de Fisher; V de Cramer=0,0985

PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y EXPERIENCIA LABORAL:

Del total de 126 migrantes encuestados que afirmaban contar con educación profesional o técnico superior, el 18,25% (IC95%: 11,94% - 26,12%) no informó acerca de su profesión específica, el 5,56% (IC95%: 2,26% - 11,11%) a técnicos administrativas, 7,14% (n=9) a médicos, enfermeros o TENS y el 69,05% (n=87; IC95%: 60,20% - 76,98%) restante a otros técnicos o profesionales (incluyendo profesores, ingenieros, contadores, informáticos, abogados, administradores, mecánicos, electricistas y trabajadores del área de la ciencias y la salud, entre otros). (Figura MI.2)

En contraparte, entre los equipos de salud encuestados (técnicos y profesionales; n=115), el 5,21% (n=6; IC95%: 1,94% - 11,01%) no especificó su profesión, el 12,17% (IC95%: 6,82% - 19,58%) correspondía a profesionales enfermeros, 10,43% (IC95%: 5,51% - 17,52%) a técnicos TENS y el porcentaje restante a otros profesionales o técnicos. Específicamente, 10 encuestados de los equipos de salud indicaron ser profesionales médicos, siendo sus especialidades medicina general, cirugía y otras sin especificar. (Figura ES.2)

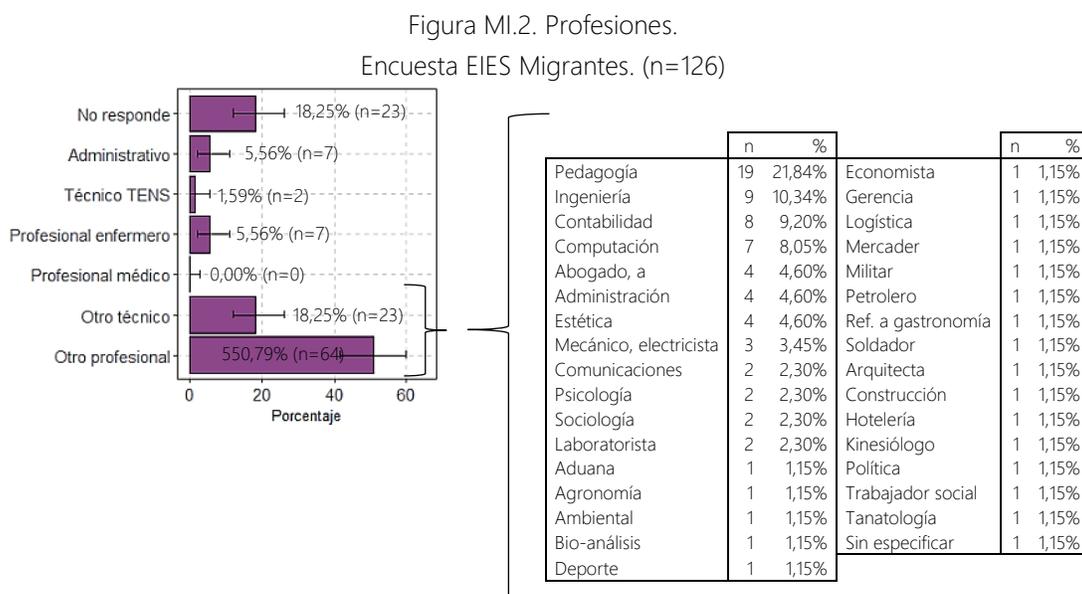
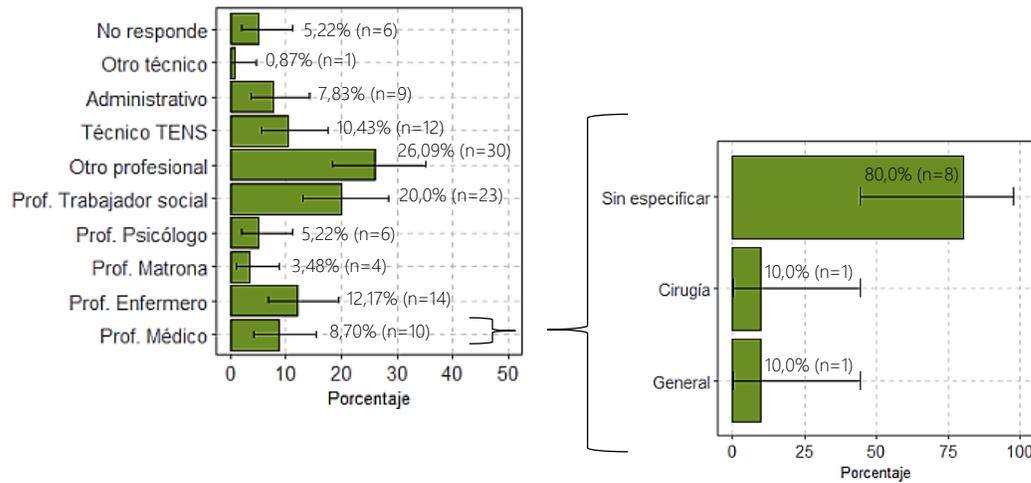


Figura ES.2. Profesiones.
Encuesta EIES Equipos de salud (n=115).

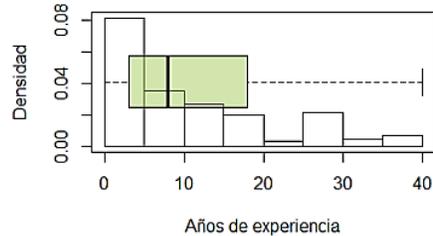


Específicamente para los equipos de salud, un 16,67% (n=20) afirmaban tener un cargo administrativo, y un 83,33% (n=100) un cargo profesional. Adicionalmente, el 89,17% (n=107) de los encuestados indicaba estar en un nivel de atención primario y el 10,83% (n=13) en un nivel secundario o terciario.

En cuanto a la experiencia laboral, tanto a lo largo de toda la vida como en el establecimiento en específico se observó una asimetría con una mayor frecuencia para valores menores a 10 años de experiencia (Figura ES.3)

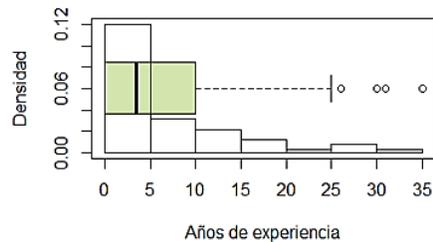
Figura ES.3. Años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional.
Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).

a. Años de experiencia en toda la vida profesional



	n	%	IC95%
0 años	10	8,33%	4,07% - 14,79%
1-5 años	39	32,50%	24,23% - 41,65%
6-15 años	37	30,83%	22,73% - 39,91%
16-30 años	27	22,50%	15,38% - 31,02%
Más de 30	7	5,83%	2,38% - 11,65%

b. Años de experiencia en el establecimiento



	n	%	IC95%
0 años	32	26,67%	19,01% - 35,51%
1-5 años	40	33,33%	24,99% - 42,52%
6-15 años	32	26,67%	19,01% - 35,51%
16-30 años	14	11,67%	6,53% - 18,8%
Más de 30	2	1,67%	0,2% - 5,89%

Tabla ES.3. Características demográficas según profesión y años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional según características demográficas.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).

	Profesión (n=115)						Experiencia laboral (n=120)	
	Médico (n=10)	Enfermera (n=14)	Otro profesional (n=63)	TENS (n=12)	Administrativo (n=9)	Otros técnicos (n=7)	Media (sd)	Mediana (ric)
Sexo								
Femenino	70,0%	92,9%	73,0%	100,0%	88,9%	57,1%	11 (10,6)	7,5 (16)
Masculino	30,0%	7,1%	27,0%	0,0%	11,1%	42,9%	13,8 (11,1)	11 (12)
Edad								
19 - 25	40,0%	14,3%	4,8%	25,0%	0,0%	14,3%	0,7 (0,8)	0,5 (1)
26 - 35	50,0%	64,3%	50,8%	25,0%	22,2%	14,3%	5 (3,1)	5 (4)
36-50	10,0%	14,3%	31,8%	33,3%	44,4%	57,1%	16,4 (6,1)	15 (6)
51 - 65	0,0%	7,1%	12,7%	16,7%	33,3%	0,0%	31,3 (4,9)	30 (8)
66 años o más	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	40	40
Pertenencia étnica								
Si	0,0%	7,1%	7,9%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3 (5)	8 (8)
No	100,0%	92,9%	92,1%	91,7%	100,0%	100,0%	11,8 (11)	8 (15)
Experiencia laboral total								
0 años	30,0%	21,4%	3,2%	8,3%	0,0%	0,0%	0 (0)	0
1-5 años	60,0%	50,0%	28,6%	41,7%	0,0%	28,6%	2,9 (1,5)	3 (3)
6-15 años	0,0%	21,4%	44,4%	25,0%	33,3%	0,0%	10,4 (3,2)	10 (6)
16-30 años	10,0%	7,1%	20,6%	16,7%	44,4%	57,1%	23,4 (5)	23 (10)
Más de 30	0,0%	0,0%	3,2%	8,3%	22,2%	14,3%	36,7 (3,1)	37 (6)
Experiencia establecimiento								
0 años	50,0%	42,9%	19,1%	25,0%	22,2%	28,6%	5,5 (9,5)	2 (5,5)
1-5 años	50,0%	28,6%	36,5%	33,3%	22,2%	14,3%	6,3 (5,8)	5 (5)
6-15 años	0,0%	28,6%	33,3%	25,0%	22,2%	28,6%	16,4 (7,8)	14,5 (9,5)
16-30 años	0,0%	0,0%	9,5%	8,3%	33,3%	28,6%	25,9 (6,4)	26,5 (10)
Más de 30	0,0%	0,0%	1,6%	8,3%	0,0%	0,0%	36 (1,4)	36 (2)

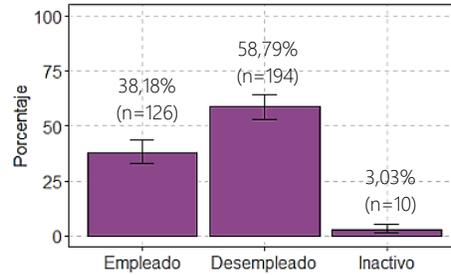
Por otra parte, en el caso específicos de los encuestados migrantes, un 38,18% (n=126; IC95%: 32,92% - 43,66%) de los encuestados se encontraba empleado (trabajo regular), 58,79% (n=194; IC95%: 53,27% - 64,15%) desempleado (trabajo irregular) y 3,03% (n=10; IC95%: 1.46% - 5.50%) inactivos.

Entre quienes se encontraban empleados al momento de la encuesta, el 96,03% (n=121; IC95%: 90,98% - 98,70%) afirmaba no haber trabajado durante la semana previa a la encuesta, mientras que el 50,0% (n=63; IC95%: 40.97% - 59,03%) de los empleados indicaba contar con un contrato de trabajo. En contraparte, en el caso de los desempleados, el 79,90% (n=155; IC95%: 73,56% - 85,30%) afirmaba haber trabajado durante la semana previa a la encuesta y el 4,12% (n=8) indicaba tener un contrato de trabajo pese a estar desempleado. (Figura MI.3)

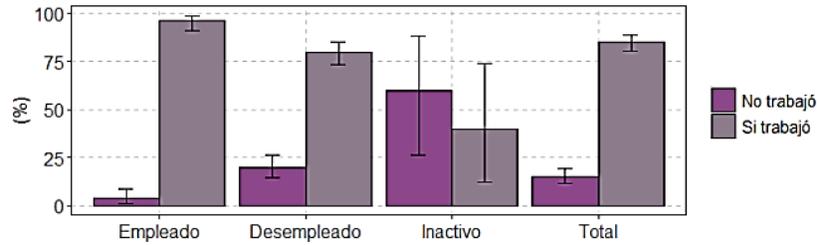
Figura MI.3. Ocupación, trabajo en la última semana y contrato de trabajo para el total de encuestados y según ocupación.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

a. Ocupación



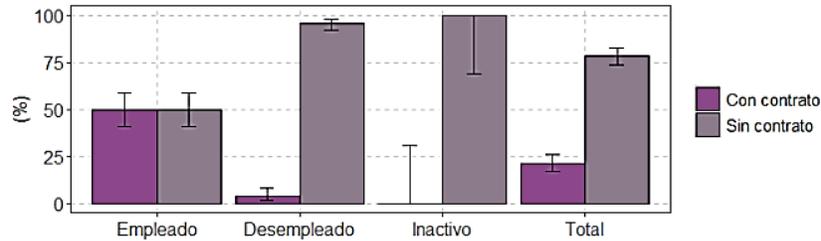
b. Trabajo durante la semana previa a la encuesta



p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *p*-valor<0,000 Test exacto de Fisher, V de Cramer: 0,3095

	Empleado	Desempleado	Inactivo	Total
No trabajó	3,97% (n=5)	20,10% (n=39)	60,00% (n=6)	15,15% (n=50)
Sí trabajó	96,03% (n=121)	79,90% (n=155)	40,00% (n=4)	84,85% (n=280)

c. Contrato de trabajo



p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *p*-valor<0,000 Test exacto de Fisher, V de Cramer: 0,5450

	Empleado	Desempleado	Inactivo	Total
Sin contrato	50,00% (n=63)	95,88% (n=186)	100,00% (n=10)	78,48% (n=259)
Con contrato	50,00% (n=63)	4,12% (n=8)	0,00% (n=0)	21,52% (n=71)

Tabla MI.3. Ocupación, trabajo en la última semana y contrato de trabajo para el total de encuestados y según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

	Ocupación			% Desempleados	% Sin trabajo	% Sin contrato
	Empleado (n=224)	Desempleado (n=72)	Inactivo (n=73)			
Sexo						
Femenino	43,7%	49,0%	50,0%	61,3 (n=95)	20,0 (n=31)	79,4 (n=123)
Masculino	56,4%	51,0%	50,0%	56,6 (n=99)	10,9 (n=19)	77,7 (n=136)
Edad						
Menor de 19 años	0,0%	2,1%	0,0%	100,0 (n=4)	75,0 (n=3)	100,0 (n=4)
19 - 25	16,7%	27,3%	20,0%	69,7 (n=53)	13,2 (n=10)	90,8 (n=69)
26 - 35	56,4%	44,3%	50,0%	53,1 (n=86)	13,6 (n=22)	74,1 (n=120)
35-50	23,0%	23,2%	10,0%	60,0 (n=45)	13,3 (n=10)	73,3 (n=55)
51 - 65	4,0%	3,1%	20,0%	46,2 (n=6)	38,5 (n=5)	84,6 (n=11)
Estado civil						
Soltero	43,7%	43,3%	30,0%	59,2 (n=84)	8,5 (n=12)	76,8 (n=109)
Casado o Conviviente	54,8%	54,1%	70,0%	58,0 (n=105)	20,4 (n=37)	79,6 (n=144)
Divorciado o Separado	0,8%	2,6%	0,0%	83,3 (n=5)	16,7 (n=1)	83,3 (n=5)
Viudo	0,8%	0,0%	0,0%	0,0 (n=0)	0,0 (n=0)	100,0 (n=1)
Pertenencia étnica						
Sí	1,6%	6,2%	0,0%	85,7 (n=12)	21,4 (n=3)	92,9 (n=13)
No	98,4%	93,8%	100,0%	57,6 (n=182)	14,9 (n=47)	77,9 (n=246)
Nivel educacional						
Básica	6,4%	7,2%	10,0%	60,9 (n=14)	21,7 (n=5)	91,3 (n=21)
Media	46,0%	59,8%	70,0%	64,1 (n=116)	17,1 (n=31)	82,9 (n=150)
Técnica	15,9%	10,8%	0,0%	51,2 (n=21)	12,2 (n=5)	82,9 (n=34)
Profesional	27,0%	20,1%	20,0%	52,0 (n=39)	10,7 (n=8)	64,0 (n=48)
Postgrado	4,8%	2,1%	0,0%	40,0 (n=4)	10,0 (n=1)	60,0 (n=6)

Para los migrantes encuestados, sexo, edad y estado civil se asociaron significativamente (asociación leve) con el haber trabajado durante la semana previa a la encuesta, de manera similar, la edad y nivel educacional se asociaron significativamente con el tener o no contrato. (p -valor < 0,05 test exacto de Fisher).

En otra temática, un 31,21% (n=103; IC95%: 26,25% - 36,52%) de los encuestados inmigrantes que se atendían en la comuna contaban con ficha de protección social, un 44,55% (n=147; IC95%: 39,10% - 50,09%) no y un 24,24% (n=80; IC95%: 19,72% - 29,24%) no sabía.

HOGAR, FAMILIA Y VIVIENDA:

El 15,15% (n=50; IC95%: 11,46% - 19,48%) de los inmigrantes encuestados vivía solo al momento de la encuesta, el 68,78% (n=227; IC95%: 63,48% - 73,75%) vivía con su pareja y/o hijos y 16,06% (n=53; IC95%: 12,27% - 20,48%) con otras familiares, conocidos o desconocidos. (Tabla MI.4)

Cabe destacar que algunos encuestados pueden vivir con pareja y/o hijos y algún otro familiar o conocido, así como también pueden vivir con distintos conocidos, familiares o desconocidos a la vez.

Tabla MI.4. Con quien vive al momento de la encuesta.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

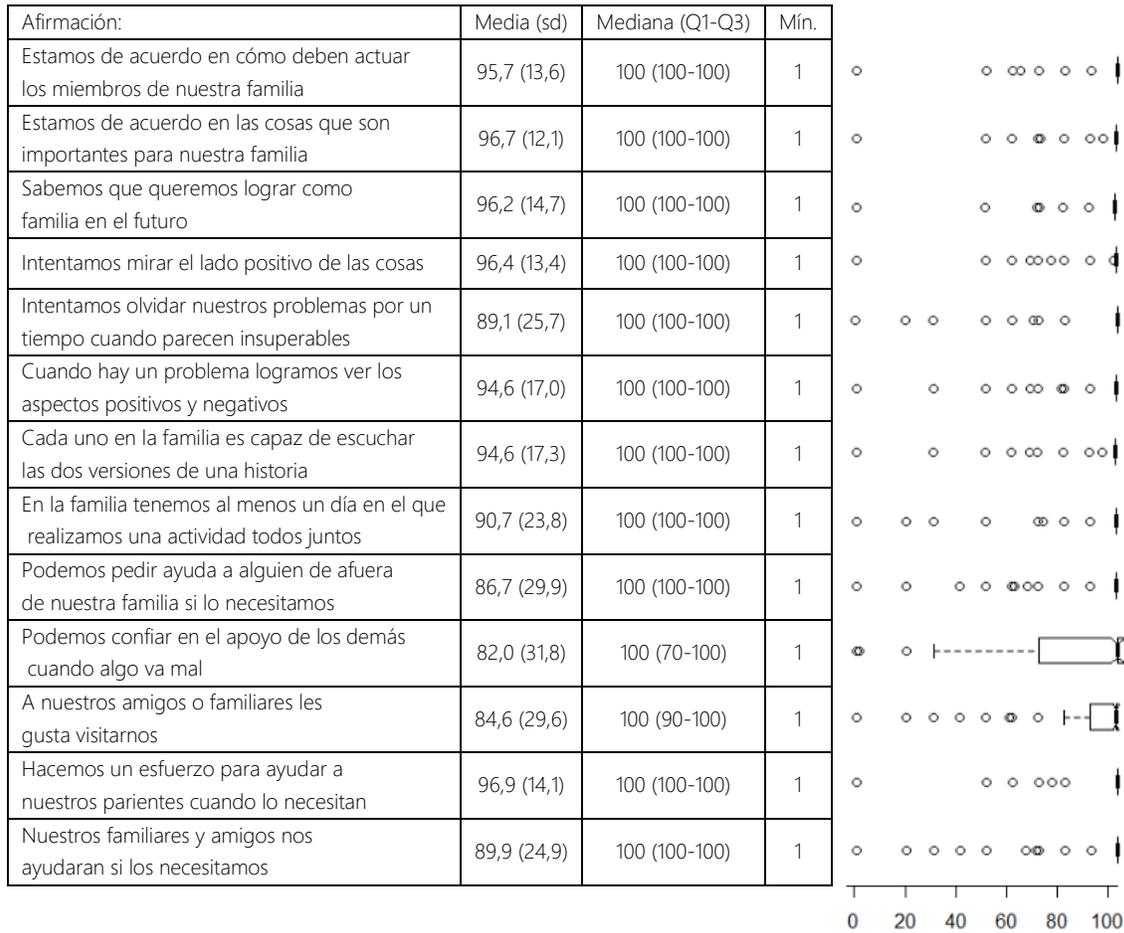
Con quien vive actualmente:	n	%	IC95%	
Esposo, pareja	198	60%	54,49% - 65,33%	
Hijos	29	8,79%	5,96% - 12,38%	
Hermano	11	3,33%	1,68% - 5,89%	
Padres, suegros	6	1,82%	0,67% - 3,92%	
Familiares	11	3,33%	1,68% - 5,89%	
Amigos	24	7,27%	4,72% - 10,63%	
Desconocidos	1	0,30%	0,01% - 1,68%	
Solo	50	15,15%	11,46% - 19,48%	

Respecto a las relaciones con la familia y redes de apoyo, en la escala de salud familiar, 313 encuestados respondieron al total de preguntas del cuestionario "SALUFAM" indicando que tan de acuerdo se encuentra con una serie de afirmaciones (1 muy satisfecho a 100 muy insatisfecho).

En general el 75% de los encuestados estaba de acuerdo en 100 puntos con las afirmaciones realizadas, siendo excepciones las afirmaciones "Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal" (Q1:70), "A nuestros amigos o familiares les gusta visitarnos" (Q1:90). De igual modo para todas las afirmaciones hubo encuestados que estaban muy en desacuerdo con las afirmaciones y una asimetría a la izquierda. (Figura MI.4)

Figura MI.4. Dinámicas y relaciones familiares, redes de apoyo.

Encuesta EIES Migrantes (n=313)



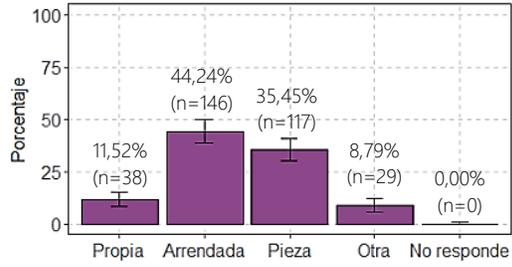
Respecto a la vivienda, el 11,52% (IC95%: 8,28% - 15,46%) de los encuestados residía en una vivienda propia al momento de la encuesta, 44,24% (IC95%: 38,81% - 49,78%) en una vivienda arrendada, 35,45% (IC95%: 30,29% - 40,88%) en una pieza arrendada y 8,79% (IC95%: 5,96% - 12,38%) en otro tipo de vivienda, entre las cuales se encuentran casas de acogida, carpas, campamentos, viviendas cedidas y tomas.

Por otra parte, el 50,30% de los encuestados residía en una vivienda de material sólido, el 41,21% (IC95%: 35,85% - 46,73%) de material ligero y 0,30% (n=1) no informó sobre el material de su vivienda. En la misma línea, un 0,91% (IC95%: 0,19% - 2,63%) de los encuestados se encontraba en situación de hacinamiento, existiendo encuestados que afirmaban residir con más de 20 personas. (Figura MI.5)

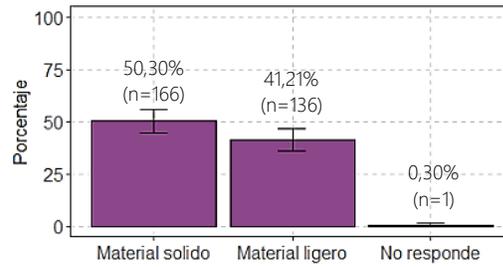
Figura MI.5. Características de la vivienda.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

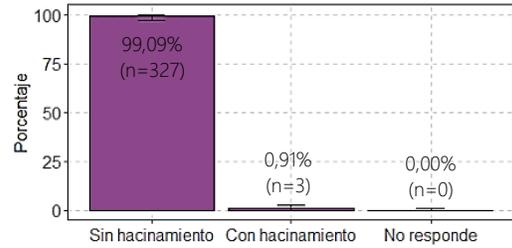
a. Tipo de vivienda



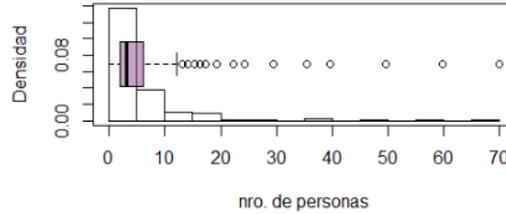
b. Calidad de la vivienda



c. Hacinamiento



d. Nro. Personas de la vivienda



Media (sd): 6,31 (7,93) Mediana (Q1-Q3): 4 (3-7) Máx.: 70 (n=330)

Tabla MI.5. Tipo de vivienda, % de encuestados en situación de hacinamiento y % de encuestados residentes en viviendas de material ligero, según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

	Propia (n=38)	Arrendada (n=146)	Pieza (n=117)	Otro (n=29)	% Hacinamiento	% Material ligero
Sexo						
Femenino	47,37%	46,58%	44,44%	58,62%	0,7 (n=1)	47,1 (n=73)
Masculino	52,63%	53,42%	55,56%	41,38%	1,1 (n=2)	51,4 (n=90)
Edad						
Menor de 19 años	0,00%	1,37%	1,71%	0,00%	0,0 (n=0)	75,0 (n=3)
19 - 25	7,89%	21,92%	23,93%	44,83%	1,3 (n=1)	43,4 (n=33)
26 - 35	57,89%	51,37%	48,72%	27,59%	0,6 (n=1)	52,5 (n=85)
35-50	31,58%	19,86%	22,22%	27,59%	0,0 (n=0)	48,0 (n=36)
51 - 65	2,63%	5,48%	3,42%	0,00%	7,7 (n=1)	46,2 (n=6)
Estado civil						
Soltero	23,68%	47,26%	43,59%	44,83%	1,4 (n=2)	50,0 (n=71)
Casado o Conviviente	76,32%	50,00%	54,70%	51,72%	0,6 (n=1)	49,2 (n=89)
Divorciado o Separado	0,00%	2,74%	1,71%	0,00%	0,0 (n=0)	33,3 (n=2)
Viudo	0,00%	0,00%	0,00%	3,45%	0,0 (n=0)	100,0 (n=1)
Pertenencia étnica						
Sí	0,00%	4,11%	1,71%	20,69%	7,1 (n=1)	42,9 (n=6)
No	100,00%	95,89%	98,29%	79,31%	0,6 (n=2)	49,7 (n=157)
Nivel educacional						
Básica	7,89%	8,90%	5,98%	0,00%	0,0 (n=0)	60,9 (n=14)
Media	63,16%	44,52%	64,10%	58,62%	0,6 (n=1)	56,9 (n=103)
Técnica	2,63%	13,70%	11,97%	20,69%	2,4 (n=1)	36,6 (n=15)
Profesional	23,68%	28,77%	16,24%	17,24%	0,0 (n=0)	38,7 (n=29)
Postgrado	2,63%	4,11%	1,71%	3,45%	10,0 (n=1)	20,0 (n=2)
Ocupación						
Empleado	57,89%	43,84%	31,62%	10,34%	1,6 (n=2)	46,8 (n=59)
Desempleado	36,84%	54,11%	64,10%	89,66%	0,5 (n=1)	49,0 (n=95)
Inactivo	5,26%	2,05%	4,27%	0,00%	0,0 (n=0)	90,0 (n=9)
Con quien vive						
Solo	5,26%	8,22%	25,64%	20,69%	4,0 (n=2)	56,0 (n=28)
Pareja y/o hijos	89,47%	68,49%	61,54%	72,41%	0,4 (n=1)	49,8 (n=113)
Otros	5,26%	23,29%	12,82%	6,90%	0,0 (n=0)	41,5 (n=22)

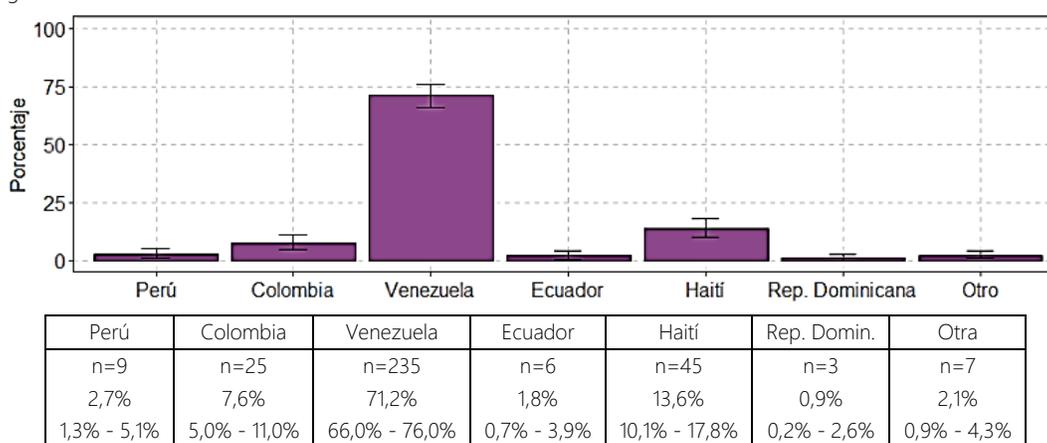
CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:

Acorde al país de origen, el 7,5% (IC95%:3,5% - 13,8%) de los equipos de salud encuestados equivalentes a 9 personas tenían un país distinto a Chile como país de origen. En el caso de los inmigrantes encuestados (n=330), Venezuela y Haití correspondieron a los países de origen informados con mayor frecuencia, equivalentes a un 71,21% y 13,63% del total de encuestados para la comuna, respectivamente. Adicionalmente, se mencionan como países de origen Colombia, Perú, Ecuador, Republica Dominicana y otros (África, España, Senegal y Argentina), en el mismo orden de popularidad. (Figura 2)

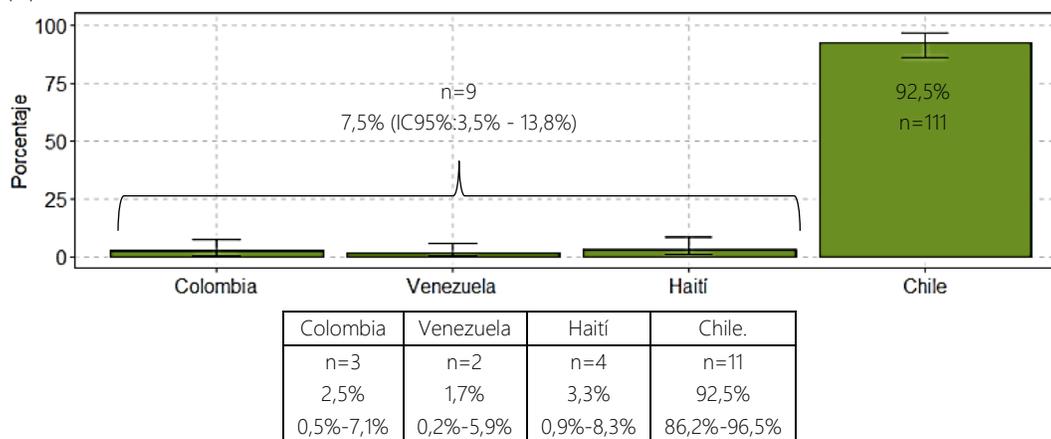
Figura 2. País de origen de los encuestados.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330) y Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

a. Migrantes



b. Equipos de salud



Acorde a los flujos migratorios en Chile, los diversos países de origen fueron agrupados como Perú, Colombia, Venezuela, Haití y otros.

Tabla MI.6. Características sociodemográficas según país de origen.

Encuesta EIES Migrantes. (n=330)

	Perú		Colombia		Venezuela		Haití		Otro		País de origen más frecuente
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Sexo											
Femenino	6	66,7%	9	36,0%	115	48,9%	21	46,7%	4	25,0%	Venezuela
Masculino	3	33,3%	16	64,0%	120	51,1%	24	53,3%	12	75,0%	Venezuela
Edad											
Menor de 19 años	0	0,0%	0	0,0%	4	1,7%	0	0,0%	0	0,0%	Venezuela
19 - 25	1	11,1%	5	20,0%	63	26,8%	4	8,9%	3	18,8%	Venezuela
26 - 35	3	33,3%	15	60,0%	111	47,2%	26	57,8%	7	43,8%	Venezuela
35-50	5	55,6%	5	20,0%	44	18,7%	15	33,3%	6	37,5%	Venezuela
51 - 65	0	0,0%	0	0,0%	13	5,5%	0	0,0%	0	0,0%	Venezuela
Estado civil											
Soltero	2	22,2%	10	40,0%	106	45,1%	13	28,9%	11	68,8%	Venezuela
Casado o Conviviente	6	66,7%	15	60,0%	124	52,8%	32	71,1%	4	25,0%	Venezuela
Divorciado o Separado	0	0,0%	0	0,0%	5	2,1%	0	0,0%	1	6,3%	Venezuela
Viudo	1	11,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	Perú
Pertenencia étnica											
Sí	0	0,0%	0	0,0%	6	2,6%	1	2,2%	7	43,8%	Otro
No	9	100,0%	25	100,0%	229	97,5%	44	97,8%	9	56,3%	Venezuela
Nivel educacional											
Básica	1	11,1%	2	8,0%	14	6,0%	3	6,7%	3	18,8%	Venezuela
Media	7	77,8%	12	48,0%	119	50,6%	32	71,1%	11	68,8%	Venezuela
Técnica	0	0,0%	4	16,0%	35	14,9%	1	2,2%	1	6,3%	Venezuela
Profesional	1	11,1%	7	28,0%	59	25,1%	8	17,8%	0	0,0%	Venezuela
Postgrado	0	0,0%	0	0,0%	8	3,4%	1	2,2%	1	6,3%	Venezuela
Ocupación											
Empleado	6	66,7%	15	60,0%	88	37,5%	15	33,3%	2	12,5%	Venezuela
Desempleado	3	33,3%	10	40,0%	139	59,2%	28	62,2%	14	87,5%	Venezuela
Inactivo	0	0,0%	0	0,0%	8	3,4%	2	4,4%	0	0,0%	Venezuela
Con quien vive											
Solo	1	11,1%	3	12,0%	35	14,9%	5	11,1%	6	37,5%	Venezuela
Pareja y/o hijos	8	88,9%	20	80,0%	157	66,8%	38	84,4%	4	25,0%	Venezuela
Otros	0	0,0%	2	8,0%	43	18,3%	2	4,4%	6	37,5%	Venezuela
Tipo de vivienda											
Propia	5	55,6%	2	8,0%	13	5,5%	16	35,6%	2	12,5%	Haití
Arrendada	1	11,1%	14	56,0%	114	48,5%	11	24,4%	6	37,5%	Venezuela
Pieza	1	11,1%	9	36,0%	86	36,6%	17	37,8%	4	25,0%	Venezuela
Otra	2	22,2%	0	0,0%	22	9,4%	1	2,2%	4	25,0%	Venezuela

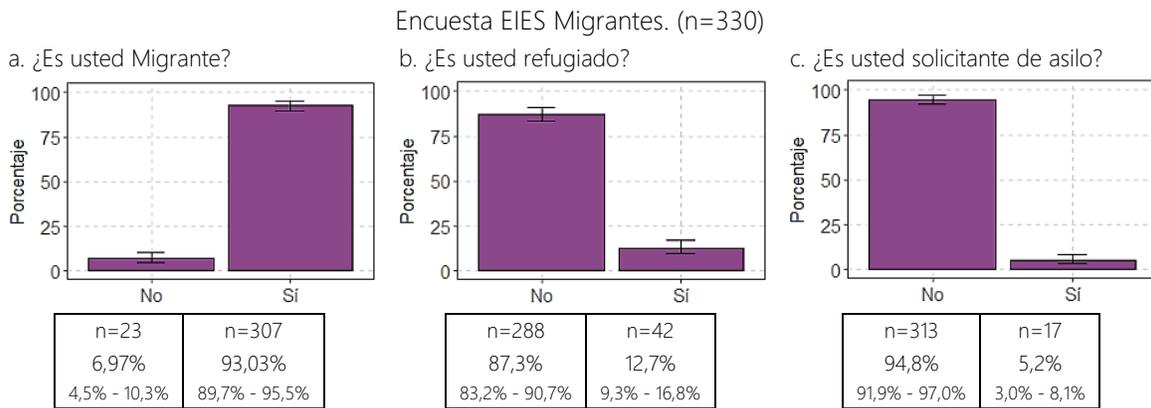
Tabla ES.4. Características sociodemográficas según condición de migrante (país de origen).

Encuesta EIES Equipos de salud. (n=120)

	Local		Migrante		% de inmigrantes
	n	%	n	%	
Sexo					
Femenino	91	82,0%	3	33,3%	3,19
Masculino	20	18,0%	6	66,7%	23,08
Edad					
19 - 25	14	12,6%	0	0,0%	0,00
26 - 35	48	43,2%	5	55,6%	9,43
35-50	34	30,6%	3	33,3%	8,11
51 - 65	14	12,6%	1	11,1%	6,67
66 años o más	1	0,9%	0	0,0%	0,00
Pertenencia étnica					
Sí	6	5,4%	1	11,1%	14,29
No	105	94,6%	8	88,9%	7,08
Nivel educacional					
Media	4	3,6%	0	0,0%	0,00
Técnica	25	22,5%	1	11,1%	3,85
Profesional	60	54,1%	6	66,7%	9,09
Postgrado	21	18,9%	2	22,2%	8,70
No responde	1	0,9%	0	0,0%	0,00
Profesión (n=115)					
Médico	8	7,6%	2	22,2%	20,00
Enfermera	13	12,3%	1	11,1%	7,14
Otro profesional	58	54,7%	5	55,6%	7,94
TENS	12	11,3%	0	0,0%	0,00
Administrativo	8	7,6%	1	11,1%	11,11
Otros técnicos	7	6,6%	0	0,0%	0,00

En el caso particular de la encuesta migrantes, un 6,97% de los encuestados (IC95%: 4,5% - 10,3%) no se autodefinía como migrante (pregunta: ¿es usted migrante?), mientras que un 93,03% restante si lo hacía. Asimismo, un 12,7% (n=42; IC95%: 9,3% - 16,8%) de los encuestados se autodefinía como refugiado, un 5,2% (n=17; IC95%: 3,0% - 8,1%) de los encuestados se autodefinía como solicitante de asilo y un 2,73% (n=9; IC95%: 1,25% - 5,11%) se autodefinía como ambos (Figura MI.6).

Figura MI.6. Autodefinición de migrante, refugiado y solicitante de asilo de los encuestados.



Por otro lado, en cuanto al tiempo de estancia en el país, el 50,00% (IC95%: 44,47% - 55,52%) de los migrantes encuestados llegó al país entre los años 2015 y 2019, mientras que el 47,58% (IC95%: 42,08% - 53,12%) en el año 2020 o posteriores (Figura MI.7).

En la misma temática, aquellos con país de origen Venezuela, seguido de Colombia son los que tienen las medianas de año de llegada más altas, por el contrario, Perú las más bajas. Entre aquellos que se autodefinían como refugiados o solicitantes de asilo las medianas de años de llegada al país difieren por un año, siendo 2019 para aquellos que no se definen como tales y 2020 para quienes sí (lo mismo para los primeros cuartiles, siendo 2018 en quienes no se autodefinen como refugiados o solicitantes de asilo y 2019 en quienes sí). (Figura MI.8)

Figura MI.7. Año de llegada a Chile de los encuestados.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

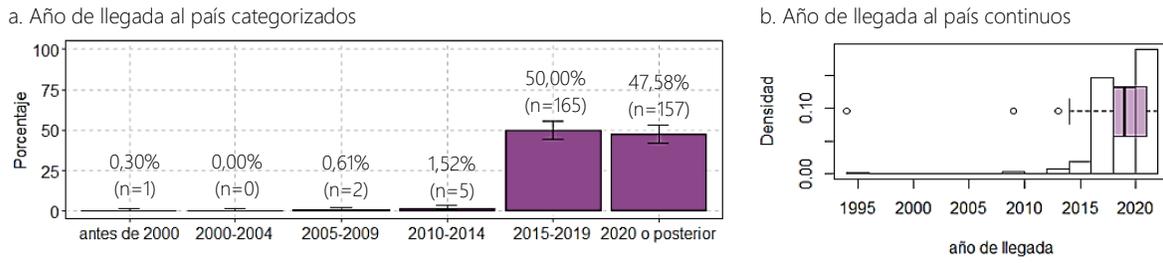
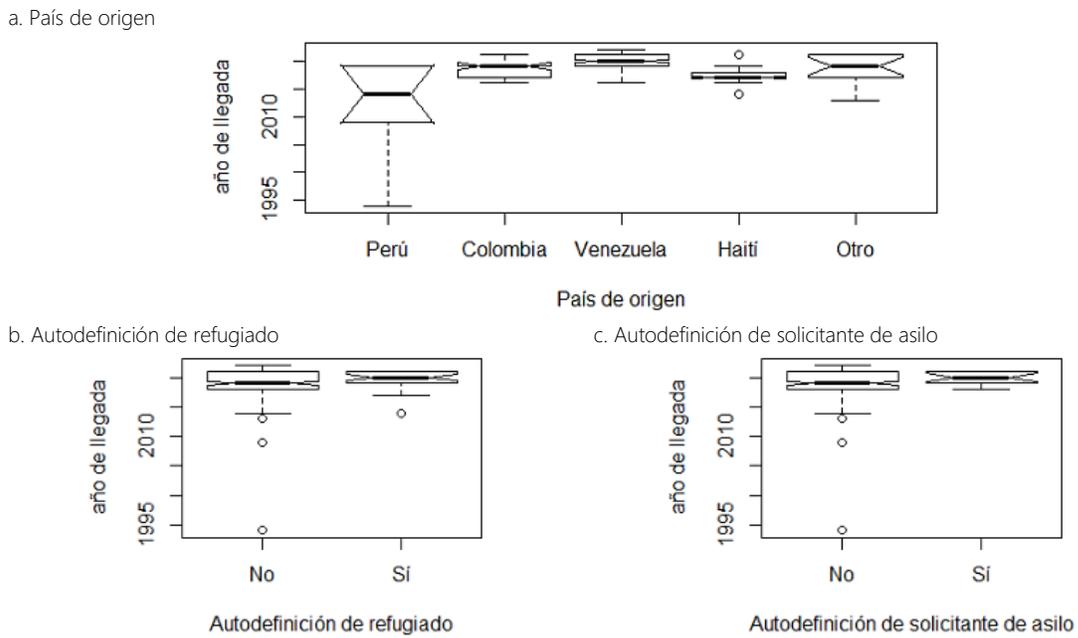


Figura MI.8. Año de llegada a Chile según país de procedencia de los encuestados, autodefinición de refugiados y autodefinición de solicitantes de asilo.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)



Respecto a la visa, el 60,0% (n=198; IC95%: 54,49% - 65,33%) de los encuestados ingresó a Chile con algún tipo de visa, siendo la visa de turista o tarjeta única migratoria la informada con más frecuencia, por el contrario, un 50,91% (IC95%: 45,38% - 56,43%) de los encuestados ingresó por un pase inhabilitado (Tabla MI.7).

Al momento de la encuesta, el 66,36% (IC95%: 60,98% - 71,45%) de los encuestados no se encontraba con visa vigente, siendo el principal motivo el ingreso por pasos no habilitados. En contraparte, aquellos que se encontraban con visa vigente (33,64%) contaban principalmente con visas permanentes y temporales. (Figura MI.9). Un 4,76% (n=8) de los encuestados que ingresaron por pasos no habilitados se encontraba con visa vigente al momento de la encuesta.

Tabla MI.7. Tipo de visa con que el encuestado ingresó al país.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

Visa de ingreso al país:	n	%	IC95%	
Visa turista o tarjeta única migratoria (TUM)	157	47,58%	42,08% - 53,12%	
Visa responsabilidad democrática	4	1,21%	0,33% - 3,07%	
Visa reunificación familiar	1	0,30%	0,01% - 1,68%	
Pase inhabilitado	168	50,91%	45,38% - 56,43%	

Figura MI.9. Visa o Rut vigente.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

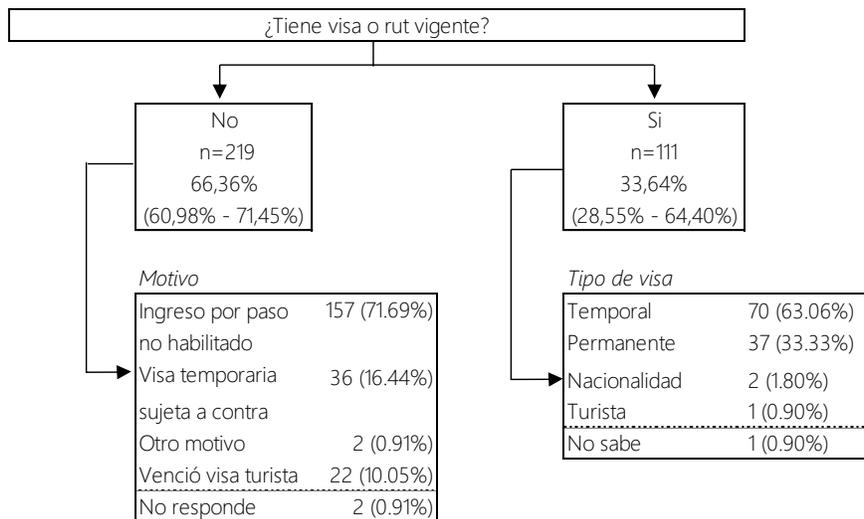


Tabla MI.8. Características sociodemográficas de quienes se autodefinen como refugiados, solicitantes de asilo, quienes ingresaron por pasos no habilitados y encuestados sin visa vigente. % de encuestados sin visa vigente según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes

	Refugiado (n=42)	Solicitante de asilo (n=17)	Ingreso por pase inhabilitado (n=168)	Sin visa vigente (n=219)	% Sin visa vigente
Sexo					
Femenino	50,00%	47,06%	47,02%	46,12%	65,16
Masculino	50,00%	52,94%	52,98%	53,88%	67,43
Edad					
Menor de 19 años	0,00%	0,00%	1,79%	1,83%	100,00
19 - 25	45,24%	47,06%	32,14%	28,77%	82,89
26 - 35	38,10%	29,41%	44,05%	45,66%	61,73
35-50	16,67%	23,53%	17,26%	19,18%	56,00
51 - 65	0,00%	0,00%	4,76%	4,57%	76,92
Estado civil					
Soltero	38,10%	47,06%	40,48%	45,66%	70,42
Casado o Conviviente	59,52%	47,06%	57,74%	52,51%	63,54
Divorciado o Separado	2,38%	5,88%	1,79%	1,83%	66,67
Viudo	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00
Pertenencia étnica					
Sí	4,76%	17,65%	3,57%	4,11%	64,29
No	95,24%	82,35%	96,43%	95,89%	66,46
Nivel educacional					
Básica	11,90%	11,76%	8,33%	7,31%	69,57
Media	47,62%	58,82%	60,71%	56,62%	68,51
Técnica	16,67%	11,76%	14,29%	13,24%	70,73
Profesional	23,81%	11,76%	15,48%	20,09%	58,67
Postgrado	0,00%	5,88%	1,19%	2,74%	60,00
Ocupación					
Empleado	30,95%	41,18%	27,38%	30,14%	52,38
Desempleado	64,29%	52,94%	69,64%	67,12%	75,77
Inactivo	4,76%	5,88%	2,98%	2,74%	60,00

Tabla MI.8. Autodefinición de refugiados y solicitantes de asilo, visa de ingreso a Chile y visa vigente según país de origen.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Perú	Colombia	Venezuela	Ecuador	Haití	República	Otro
Refugiado							
No	9	23	200	6	41	2	7
Sí	0	2	35	0	4	1	0
Solicitante de asilo							
No	9	25	220	6	43	3	7
Sí	0	0	15	0	2	0	0
Visa de ingreso							
Visa	8	20	86	5	36	0	7
Pase inhabilitado	1	5	149	1	9	3	0
Visa vigente							
No	1	11	185	1	13	3	5
Sí	8	14	50	5	32	0	2

Entre aquellos encuestados migrantes que afirmaban tener pareja al momento de la encuesta (n=204), el 20,59% indicaba que su pareja contaba con residencia permanente (con Rut). 16,18% con residencia temporal (con Rut), 2,94% con visa laboral (con Rut), 0,49% con visa humanitaria, 17,16% con visa en trámite y el 42,65% en situación de irregularidad (sin tramite o ingresó por paso inhabilitado). De igual manera, entre los encuestados migrantes que afirmaban tener hijos (n=177), el 32,20% indicaba que estos se encontraban con residencia permanente, 10,17% con residencia temporal, 0,56% con visa laboral, 0,56% visa turista, 0,56% con visa humanitaria, 10,73% con visa en trámite y 45,20% en situación de irregularidad.

Por otra parte, en cuanto a la experiencia y decisión de migrar, la calificación de la experiencia de migrar fue variada con encuestados que la califican desde muy mala a muy buena, y una mediana de 50 puntos, es decir un 50% de los encuestados que calificaron su experiencia puntuaron esta con 50 puntos o menos y el 50% restante con 50 puntos o más (Figura MI.10). Descriptivamente se observan algunas diferencias en la calificación de la experiencia de migrar según características migratorias, en desfavor de aquellos provenientes de Venezuela, quienes ingresaron al país por pasos no habilitados y aquellos sin visa vigente al momento de la encuesta (Figura MI.11). Adicionalmente, la búsqueda de mejores oportunidades y calidad de vida / bienestar se posicionan como los motivos que llevaron a la decisión de migrar mencionados con mayor frecuencia por los encuestados (Tabla MI.9).

Figura MI.10. Calificación de la experiencia de migrar.
Encuesta EIES Migrantes (n=329)

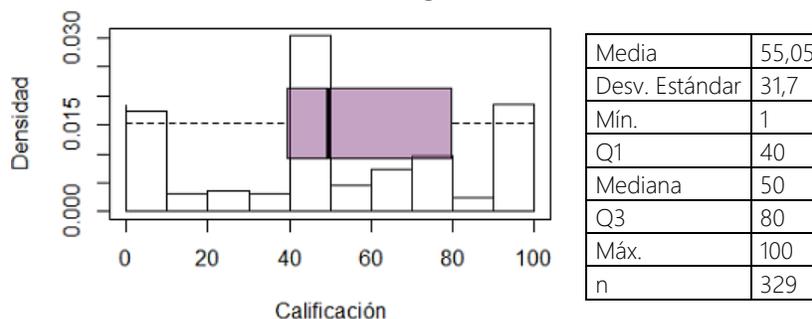
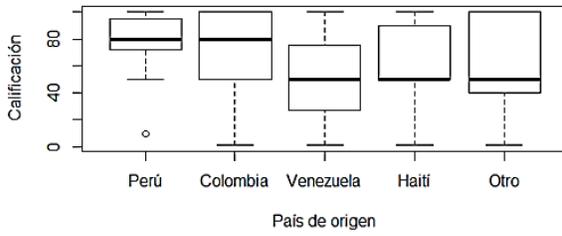


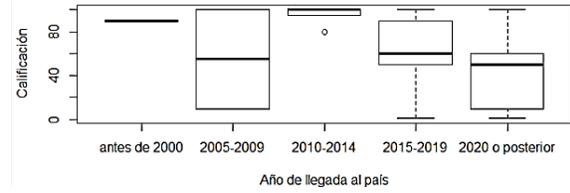
Figura MI.11. Calificación de la experiencia de migrar según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=329)

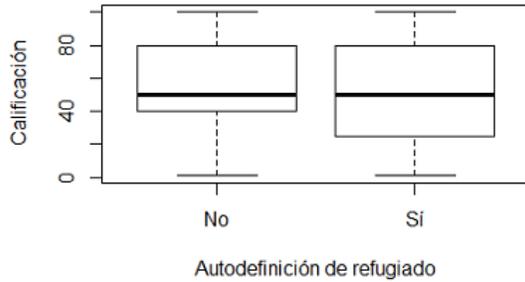
a. País de origen



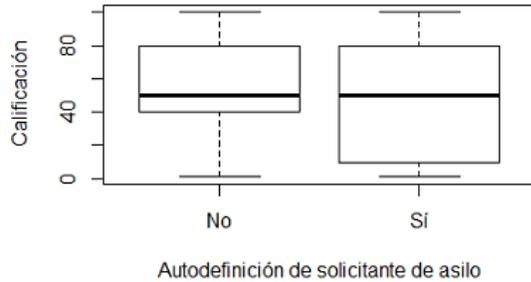
b. Año de llegada a Chile



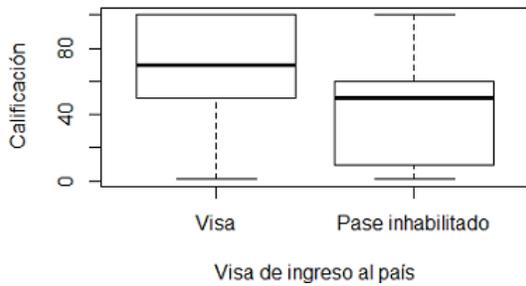
c. Autodefinición de refugiado



d. Autodefinición de solicitante de asilo



e. Entrada a Chile



f. Visa vigente

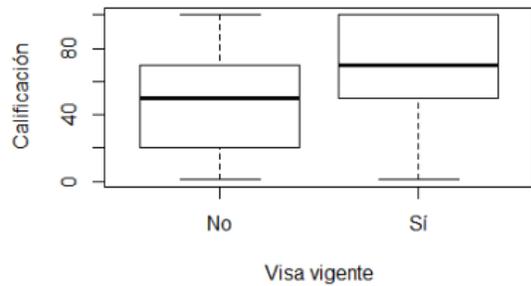


Tabla MI.9. Motivos para migrar.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	n	%	IC95%	
Búsqueda de trabajo	33	10%	6,98% - 13,76%	
Necesidad de dinero	19	5,76%	3,5% - 8,85%	
Mejores oportunidades	189	57,27%	51,74% - 62,68%	
Calidad de vida/bienestar	48	14,55%	10,92% - 18,82%	
Mejor acceso a servicios de salud	5	1,52%	0,49% - 3,5%	
Escapar de conflictos civiles o armados	14	4,24%	2,34% - 7,02%	
Conocer otro país/turismo	1	0,30%	0,01% - 1,68%	
Reunificación familiar	17	5,15%	3,03% - 8,12%	
Otro	2	0,61%	0,07% - 2,17%	
No responde	2	0,61%	0,07% - 2,17%	

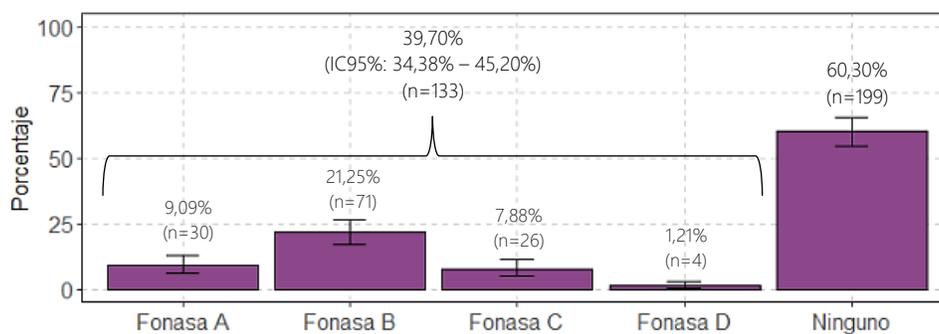
PREVISIÓN DE SALUD, INSCRIPCIÓN A ESTABLECIMIENTOS Y USO DE PRESTACIONES DE SALUD:

De los encuestados migrantes (n=330) el 39,7% (n=133; IC95%: 34,38% – 45,20%) pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, siendo el B el predominante, asimismo, el 60,30% (n=199; IC95%: 54,80% - 65,62%) restante no pertenecía a ningún sistema previsional. En el caso de los equipos de salud encuestados (n=120), el 79,17% (n=95; IC95%: 70,80% – 86,04%), pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, siendo el B el predominante, en la misma línea, el 18,33% (n=22; IC95%: 11,86% - 26,43%) al sistema privado (Isapre), el 0,83% a otros y el 1,67% (n=2; IC95%: 0,20% - 5,89%) a ninguno (Figura 3).

Figura 3. Previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330), Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).

a. Migrantes



b. Equipos de salud

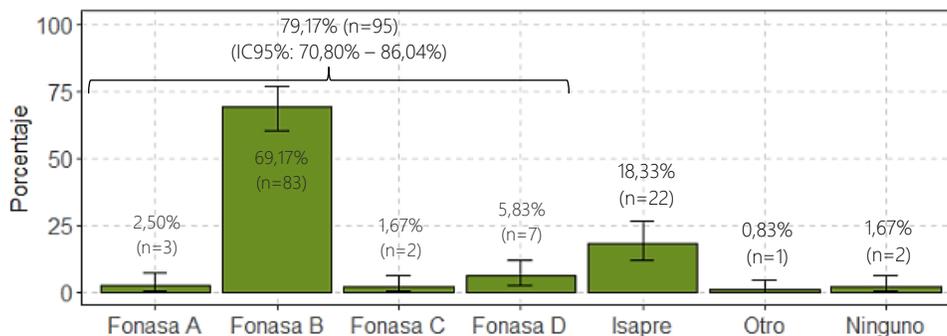


Tabla MI.10. Características sociodemográficas según previsión de salud y porcentaje de encuestados sin previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Fonasa A (n=30)		Fonasa B (n=71)		Fonasa C (n=26)		Fonasa D (n=4)		Ninguno (n=199)		% de Ninguno % (IC95%)
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Sexo											
Femenino	22	73,3%	35	49,3%	15	57,7%	3	75,0%	80	40,2%	50,8 (43,5% - 59,7%)
Masculino	8	26,7%	36	50,7%	11	42,3%	1	25,0%	119	59,8%	67,4 (60,5% - 74,8%)
Edad											
Menor de 19 años	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	2,0%	100,0 (39,8% - 100%)
19 - 25	7	23,3%	9	12,7%	2	7,7%	2	50,0%	56	28,1%	72,8 (62,3% - 83,1%)
26 - 35	15	50,0%	41	57,7%	13	50,0%	1	25,0%	92	46,2%	56,2 (48,8% - 64,5%)
35-50	7	23,3%	17	23,9%	11	42,3%	1	25,0%	39	19,6%	51,2 (40,2% - 63,7%)
51 - 65	1	3,3%	4	5,6%	0	0,0%	0	0,0%	8	4,0%	61,1 (31,6% - 86,1%)
Estado civil											
Soltero	11	36,7%	28	39,4%	13	50,0%	3	75,0%	87	43,7%	60,4 (52,7% - 69,3%)
Casado o Conviviente	18	60,0%	41	57,7%	13	50,0%	1	25,0%	108	54,3%	59,0 (52,1% - 66,9%)
Divorciado o Separado	1	3,3%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	4	2,0%	66,1 (22,3% - 95,7%)
Viudo	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0 (0% - 97,5%)
Pertenencia étnica											
Sí	3	10,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	10	5,0%	70,9 (41,9% - 91,6%)
No	27	90,0%	70	98,6%	26	100,0%	4	100,0%	189	95,0%	59,1 (54,2% - 65,3%)
Nivel educacional											
Básica	3	10,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	19	9,5%	82,2 (61,2% - 95%)
Media	15	50,0%	34	47,9%	15	57,7%	1	25,0%	116	58,3%	63,5 (56,6% - 71,1%)
Técnica	7	23,3%	5	7,0%	1	3,8%	1	25,0%	27	13,6%	64,9 (49,4% - 79,9%)
Profesional	4	13,3%	27	38,0%	9	34,6%	2	50,0%	33	16,6%	43,2 (32,5% - 55,9%)
Postgrado	1	3,3%	4	5,6%	1	3,8%	0	0,0%	4	2,0%	39,5 (12,2% - 73,8%)
Ocupación											
Empleado	8	26,7%	43	60,6%	17	65,4%	3	75,0%	55	27,6%	42,9 (34,8% - 52,8%)
Desempleado	22	73,3%	26	36,6%	9	34,6%	1	25,0%	136	68,3%	69,5 (63,1% - 76,5%)
Inactivo	0	0,0%	2	2,8%	0	0,0%	0	0,0%	8	4,0%	79,8 (44,4% - 97,5%)

Tabla MI.11. Características migratorias según previsión de salud y porcentaje de encuestados pertenecientes sin previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Fonasa A (n=30)		Fonasa B (n=71)		Fonasa C (n=26)		Fonasa D (n=4)		Ninguno (n=199)		% de Ninguno % (IC95%)	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
País de origen												
Perú	2	6,7%	3	4,2%	2	7,7%	0	0,0%	2	1,0%	22,2	(2,8% - 60%)
Colombia	2	6,7%	7	9,9%	1	3,8%	2	50,0%	13	6,5%	52,0	(31,3% - 72,2%)
Venezuela	16	53,3%	45	63,4%	13	50,0%	2	50,0%	159	79,9%	67,7	(61,3% - 73,6%)
Haití	6	20,0%	16	22,5%	9	34,6%	0	0,0%	14	7,0%	31,1	(18,2% - 46,6%)
Otro	4	13,3%	0	0,0%	1	3,8%	0	0,0%	11	5,5%	68,8	(41,3% - 89%)
Año de llegada												
antes de 2000	1	3,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 97,5%)
2005-2009	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	50,0	(1,3% - 98,7%)
2010-2014	1	3,3%	2	2,8%	2	7,7%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 52,2%)
2015-2019	18	60,0%	59	83,1%	23	88,5%	4	100,0%	61	30,7%	37,0	(29,6% - 44,8%)
2020 o posterior	10	33,3%	9	12,7%	1	3,8%	0	0,0%	137	68,8%	87,3	(81% - 92%)
Refugiado												
No	26	86,7%	65	91,5%	24	92,3%	2	50,0%	171	85,9%	59,4	(53,5% - 65,1%)
Sí	4	13,3%	6	8,5%	2	7,7%	2	50,0%	28	14,1%	66,7	(50,5% - 80,4%)
Solicitante de asilo												
No	27	90,0%	69	97,2%	26	100,0%	4	100,0%	187	94,0%	59,7	(54,1% - 65,2%)
Sí	3	10,0%	2	2,8%	0	0,0%	0	0,0%	12	6,0%	70,6	(44% - 89,7%)
Visa de ingreso al país												
Visa	19	63,3%	57	80,3%	24	92,3%	4	100,0%	58	29,1%	35,8	(28,4% - 43,7%)
Pase inhabilitado	11	36,7%	14	19,7%	2	7,7%	0	0,0%	141	70,9%	83,9	(77,5% - 89,1%)
Visa vigente												
No	15	50,0%	27	38,0%	9	34,6%	1	25,0%	167	83,9%	76,3	(70,1% - 81,7%)
Sí	15	50,0%	44	62,0%	17	65,4%	3	75,0%	32	16,1%	28,8	(20,6% - 38,2%)

Tabla ES.5. Características sociodemográficas según previsión de salud.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

	Fonasa A (n=3)		Fonasa B (n=83)		Fonasa C (n=2)		Fonasa D (n=7)		Isapre (n=22)		Otros (n=1)	Ninguno (n=2)	Total Fonasa % (n; IC95%)
	n	%	n	%	n	n	n	%	n	%	n	n	
Sexo													
Femenino	3	100,0%	73	88,0%	1	5	71,4%	11	50,0%	0	1	87,2	(n=82; 78,8% - 93,2%)
Masculino	0	0,0%	10	12,0%	1	2	28,6%	11	50,0%	1	1	50,0	(n=13; 29,9% - 70,1%)
Edad													
19 - 25	2	66,7%	6	7,2%	1	2	28,6%	2	9,1%	0	1	78,6	(n=11; 49,2% - 95,3%)
26 - 35	1	33,3%	35	42,2%	0	3	42,9%	13	59,1%	0	1	73,6	(n=39; 59,7% - 84,7%)
36-50	0	0,0%	31	37,3%	1	1	14,3%	4	18,2%	0	0	89,2	(n=33; 74,6% - 97%)
51 - 65	0	0,0%	11	13,3%	0	1	14,3%	3	13,6%	0	0	80,0	(n=12; 51,9% - 95,7%)
66 o más	0	0,0%	0	0,0%	0	0	0,0%	0	0,0%	1	0	0,0	(n=0; 0% - 97,5%)
Pertenencia étnica													
Sí	0	0,0%	3	3,6%	0	3	42,9%	1	4,5%	0	0	85,7	(n=6; 42,1% - 99,6%)
No	3	100,0%	80	96,4%	2	4	57,1%	21	95,5%	1	2	78,8	(n=89; 70,1% - 85,9%)
Migrante													
No	3	100,0%	78	94,0%	1	6	85,7%	20	90,9%	1	2	79,3	(n=88; 70,5% - 86,4%)
Sí	0	0,0%	5	6,0%	1	1	14,3%	2	9,1%	0	0	77,8	(n=7; 40% - 97,2%)
Nivel educacional													
Media	0	0,0%	4	4,8%	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0	100,0	(n=4; 39,8% - 100%)
Técnica	1	33,3%	24	28,9%	0	0	0,0%	0	0,0%	1	0	96,2	(n=25; 80,4% - 99,9%)
Profesional	1	33,3%	40	48,2%	2	7	100,0%	14	63,6%	0	2	75,8	(n=50; 63,6% - 85,5%)
Postgrado	1	33,3%	15	18,1%	0	0	0,0%	7	31,8%	0	0	69,6	(n=16; 47,1% - 86,8%)
No responde	0	0,0%	0	0,0%	0	0	0,0%	1	4,5%	0	0	0,0	(n=0; 0% - 97,5%)
Experiencia laboral total													
0 años	2	66,7%	4	4,8%	1	0	0,0%	2	9,1%	0	1	70,0	(n=7; 34,8% - 93,3%)
1-5 años	1	33,3%	27	32,5%	0	4	57,1%	6	27,3%	0	1	82,1	(n=32; 66,5% - 92,5%)
6-15 años	0	0,0%	24	28,9%	1	2	28,6%	10	45,5%	0	0	73,0	(n=27; 55,9% - 86,2%)
16-30 años	0	0,0%	22	26,5%	0	1	14,3%	4	18,2%	0	0	85,2	(n=23; 66,3% - 95,8%)
Más de 30	0	0,0%	6	7,2%	0	0	0,0%	0	0,0%	1	0	85,7	(n=6; 42,1% - 99,6%)
Cargo													
Administrativo	0	0,0%	19	22,9%	0	0	0,0%	1	4,5%	0	0	95,0	(n=19; 75,1% - 99,9%)
Profesional	3	100,0%	64	77,1%	2	7	100,0%	21	95,5%	1	2	76,0	(n=76; 66,4% - 84%)
Profesión													
Médico	1	33,3%	5	6,3%	0	0	0,0%	2	9,5%	0	2	60,0	(n=6; 26,2% - 87,8%)
Enfermera	0	0,0%	9	11,4%	1	0	0,0%	4	19,0%	0	0	71,4	(n=10; 41,9% - 91,6%)
Otro profesional	1	33,3%	39	49,4%	1	7	100,0%	15	71,4%	0	0	76,2	(n=48; 63,8% - 86%)
TENS	0	0,0%	12	15,2%	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0	100,0	(n=12; 73,5% - 100%)
Administrativo	0	0,0%	9	11,4%	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0	100,0	(n=9; 66,4% - 100%)
Otros técnicos	1	33,3%	5	6,3%	0	0	0,0%	0	0,0%	1	0	85,7	(n=6; 42,1% - 99,6%)

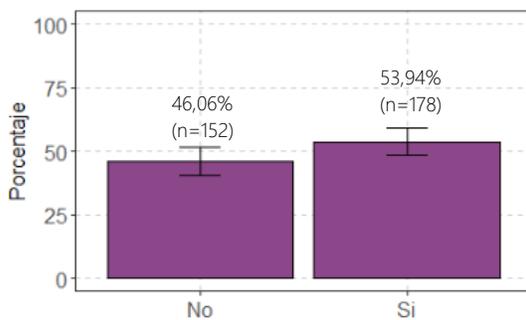
En el caso específico de los encuestados migrantes (n=330), respecto al uso del sistema de salud, el 53,93% (IC95%: 48,40% - 59,41%) de los encuestados se había atendido en el sistema de salud chileno al momento de la encuesta (vs 46,06% que no), el 45,45% (n=150; IC95%: 39,99% - 51,00%) se encontraba inscrito a un centro de atención (vs 52,73% (IC95%: 47,19% - 58,22%) que no) y el 32,12% (IC95%: 27,11% - 37,45%) se había realizado al menos una vez un examen preventivo o chequeo médico general en Chile (vs 67,88% que no) (Figura MI.13). En cuanto a estos últimos, entre quienes se habían realizado un chequeo el 77,36% lo había hecho hace un año o menos.

Por otra parte, 329 encuestados reportaban tener familiares y la situación de estos respecto a la inscripción a algún centro de salud de cualquier tipo, entre estos el 46,50% (n=153; IC95%: 41,02% - 52,06%) tenían al resto de su familia inscrita, 49,24% (n=162; IC95%: 43,71% - 54,78%) no y 4,26% (n=14; IC95%: 2,35% - 7,04%) no lo sabía. Asimismo, 327 encuestados reportaban tener pareja y si esta se ha atendido en el sistema de salud chileno, entre estos el 51,68% (n=169; IC95%: 46,12% - 57,21%) indicó que, si se había atendido, 35,47% (n=116; IC95%: 30,29% - 40,93%) que no y el 12,84% (n=42; IC95%: 9,42% - 16,96%) restante lo desconocía. Además, 24 encuestado indicaban si ella o alguna persona embarazada habían asistido a sus respectivos controles de embarazo en el centro de salud, habiendo asistido en un 66,67% de los casos y no asistiendo en un 33,33%.

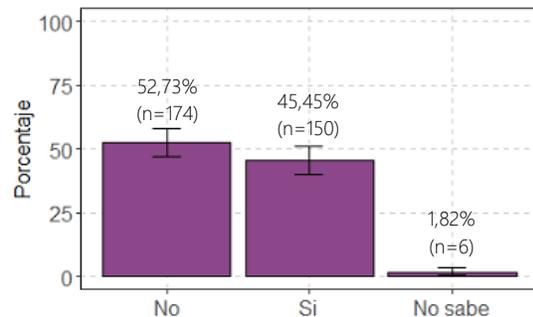
Figura MI.12. Uso del sistema de salud en Chile.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

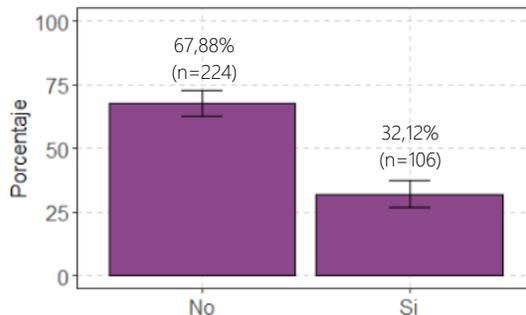
a. ¿Se ha atendido en el sistema de salud chileno?



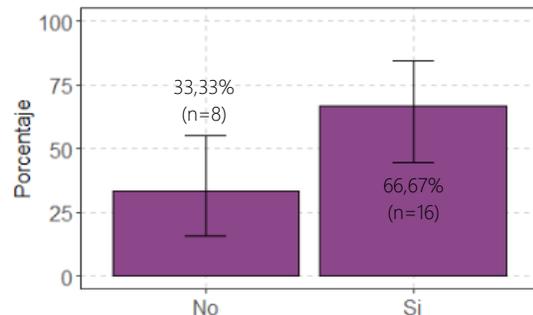
b. ¿Está inscrito en algún centro de atención de cualquier tipo?



c. ¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?



d. Asistencia a controles de salud de mujeres embarazadas en centro de salud familiar. (n=24)



22,64% se lo había realizado hace más de un año, 77,36% hace un año o menos

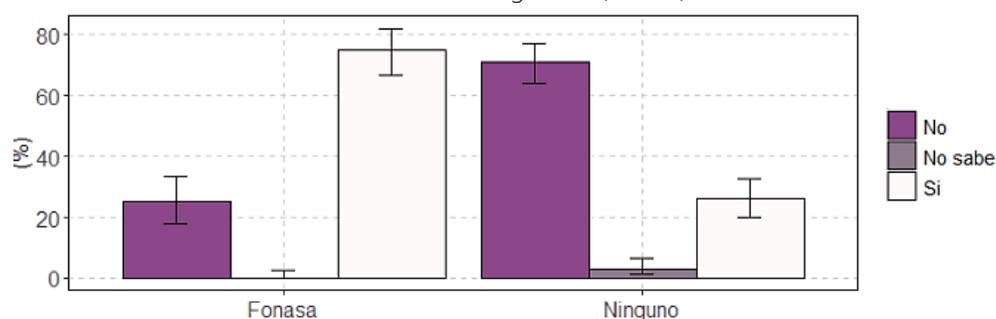
Tabla MI.12. Características sociodemográficas según inscripción a un centro de salud y porcentaje de inscritos a algún centro de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Inscripción a un centro de salud						% de inscritos a un centro de salud
	No (n=174)		Si (n=150)		No sabe (n=6)		
Sexo							
Femenino	63	36,2%	88	58,7%	4	66,7%	56,8 (48,6% - 64,7%)
Masculino	111	63,8%	62	41,3%	2	33,3%	35,4 (28,4% - 43%)
Edad							
Menor de 19 años	3	1,7%	1	0,7%	0	0,0%	25,0 (0,6% - 80,6%)
19 - 25	47	27,0%	27	18,0%	2	33,3%	35,5 (24,9% - 47,3%)
26 - 35	81	46,6%	80	53,3%	1	16,7%	49,4 (41,4% - 57,3%)
35-50	38	21,8%	35	23,3%	2	33,3%	46,7 (35,1% - 58,6%)
51 - 65	5	2,9%	7	4,7%	1	16,7%	53,8 (25,1% - 80,8%)
Estado civil							
Soltero	89	51,1%	49	32,7%	4	66,7%	34,5 (26,7% - 42,9%)
Casado o Conviviente	82	47,1%	97	64,7%	2	33,3%	53,6 (46% - 61%)
Divorciado o Separado	3	1,7%	3	2,0%	0	0,0%	50,0 (11,8% - 88,2%)
Viudo	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	100,0 (2,5% - 100%)
Pertenencia étnica							
Sí	10	5,7%	4	2,7%	0	0,0%	28,6 (8,4% - 58,1%)
No	164	94,3%	146	97,3%	6	100,0%	46,2 (40,6% - 51,9%)
Nivel educacional							
Básica	14	8,0%	9	6,0%	0	0,0%	39,1 (19,7% - 61,5%)
Media	104	59,8%	73	48,7%	4	66,7%	40,3 (33,1% - 47,9%)
Técnica	16	9,2%	24	16,0%	1	16,7%	58,5 (42,1% - 73,7%)
Profesional	33	19,0%	41	27,3%	1	16,7%	54,7 (42,7% - 66,2%)
Postgrado	7	4,0%	3	2,0%	0	0,0%	30,0 (6,7% - 65,2%)
Ocupación							
Empleado	55	31,6%	70	46,7%	1	16,7%	55,6 (46,4% - 64,4%)
Desempleado	115	66,1%	75	50,0%	4	66,7%	38,7 (31,8% - 45,9%)
Inactivo	4	2,3%	5	3,3%	1	16,7%	50,0 (18,7% - 81,3%)

Figura MI.13. Porcentaje de inscritos a algún centro de salud según previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)



	No		Si		No sabe	
	n	%	n	%	n	%
Fonasa	33	25,19% (18,02% - 33,52%)	98	74,81% (66,48% - 81,98%)	0	0% (0% - 2,78%)
Ninguno	141	70,85% (64,01% - 77,07%)	52	26,13% (20,17% - 32,81%)	6	3,02% (1,11% - 6,45%)

Tabla MI.13. Características migratorias según inscripción a un centro de salud y porcentaje de inscritos a algún centro de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Inscripción a un centro de salud						% de inscritos a un centro de salud
	No (n=174)		Sí (n=150)		No sabe (n=6)		
País de origen							
Perú	0	0,0%	9	6,0%	0	0,0%	100,0 (66,4% - 100%)
Colombia	16	9,2%	8	5,3%	1	16,7%	32,0 (14,9% - 53,5%)
Venezuela	128	73,6%	102	68,0%	5	83,3%	43,4 (37% - 50%)
Haití	18	10,3%	27	18,0%	0	0,0%	60,0 (44,3% - 74,3%)
Otro	12	6,9%	4	2,7%	0	0,0%	25,0 (7,3% - 52,4%)
Año de llegada							
antes de 2000	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	100,0 (2,5% - 100%)
2005-2009	0	0,0%	2	1,3%	0	0,0%	100,0 (15,8% - 100%)
2010-2014	1	0,6%	4	2,7%	0	0,0%	80,0 (28,4% - 99,5%)
2015-2019	62	35,6%	101	67,3%	2	33,3%	61,2 (53,3% - 68,7%)
2020 o posterior	111	63,8%	42	28,0%	4	66,7%	26,8 (20% - 34,4%)
Refugiado							
No	157	90,2%	126	84,0%	5	83,3%	43,8 (37,9% - 49,7%)
Sí	17	9,8%	24	16,0%	1	16,7%	57,1 (41% - 72,3%)
Solicitante de asilo							
No	163	93,7%	145	96,7%	5	83,3%	46,3 (40,7% - 52%)
Sí	11	6,3%	5	3,3%	1	16,7%	29,4 (10,3% - 56%)
Visa de ingreso al país							
Visa	62	35,6%	99	66,0%	1	16,7%	61,1 (53,1% - 68,7%)
Pase inhabilitado	112	64,4%	51	34,0%	5	83,3%	30,4 (23,5% - 37,9%)
Visa vigente							
No	136	78,2%	78	52,0%	5	83,3%	35,6 (29,3% - 42,3%)
Sí	38	21,8%	72	48,0%	1	16,7%	64,9 (55,2% - 73,7%)

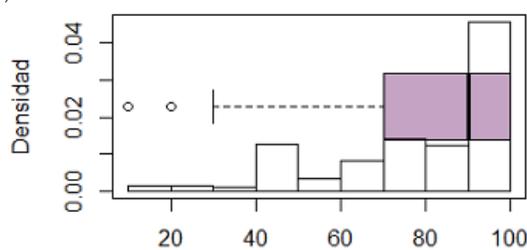
ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:

De los encuestados migrantes en la comuna de Valparaíso (n=330), el 100% informó sobre su salud física y emocional, solo 1 encuestado no informó sobre su estado de salud emocional en el mes previo a la encuesta. Entre estos se observó una asimetría hacia la izquierda en la distribución de las calificaciones del estado de salud, con una mediana de 90 para la salud general y física y una mediana de 80 para la salud emocional. En el caso de esta última se observó una mayor variación entre las distintas calificaciones en comparación con la salud física o general. (Figura MI.14)

Figura MI.14. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno).

Encuesta EIES Migrantes

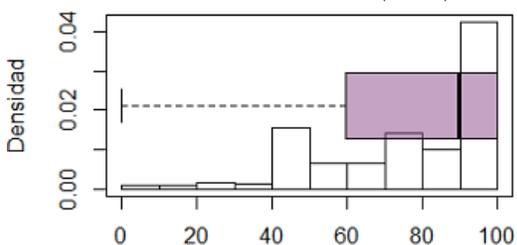
a. Estado de salud general (n=330)



Calificación

Media: 8,92 (sd. 20,68) Mediana: 90 (Q1: 70 – Q3: 100) Mín.10 Máx. 100

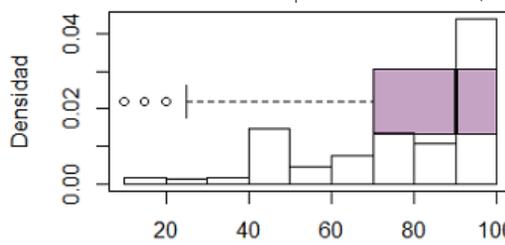
b. Salud física al momento de la encuesta (n=330)



Calificación

Media: 80,22 (sd. 22,26) Mediana: 90 (Q1: 60 – Q3: 100)
Mín.1 Máx. 100

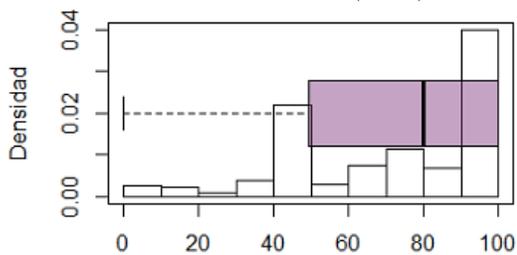
b. Salud física al durante el mes previo a la encuesta (n=330)



Calificación

Media: 81,08 (sd. 25,98) Mediana: 90 (Q1: 70 – Q3: 100)
Mín.10 Máx. 100

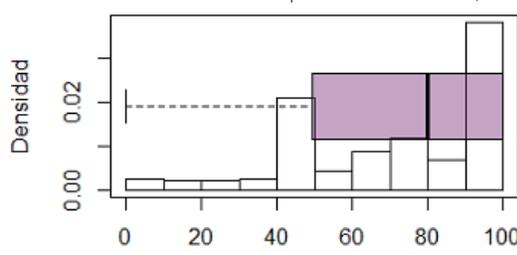
d. Salud mental al momento de la encuesta (n=330)



Calificación

Media: 75,70 (sd. 25,65) Mediana: 80 (Q1: 50 – Q3: 100)
Mín.1 Máx. 100

e. Salud mental al durante el mes previo a la encuesta (n=329)



Calificación

Media: 75,06 (sd. 25,53) Mediana: 80 (Q1: 50 – Q3: 100)
Mín.1 Máx. 100

Tabla MI.14 Diferencias entre salud física, mental, al momento de la encuesta y durante el mes previo.

Encuesta EIES Migrantes

	Salud física actual respecto al mes anterior (n=330)		Salud emocional actual respecto al mes anterior (n=329)		Diferencia entre salud Física (ref.) y emocional actual (n=330)	
Peor en más de 50 pts.	2	0.61%	1	0.30%	3	0,91%
Peor entre 10-50 pts.	13	3.94%	13	3.95%	57	17,27%
Peor en menos de 10	8	2.42%	6	1.82%	26	7,88%
Igual	284	86.06%	280	85.11%	122	36,97%
Mejor en menos de 10	13	3.94%	10	3.04%	27	8,18%
Mejor entre 10-50 pts.	10	3.03%	17	5.17%	83	25,15%
Mejor en más de 50 pts.	0	0.0%	2	0.61%	12	3,64%

* Peor: Calificación de salud física más baja que salud emocional (peor salud física). Mejor: Calificación de salud física más alta que de salud mental (peor salud emocional)

En referencia al mes previo a la realización de la encuesta, el 86,06% (n=284; IC95%: 81,85% - 89,61%) de los encuestados no mostró cambios en la calificación de su salud física y el 85,11% (n=280; IC95%: 80,79% - 88,77%) del total de encuestados no mostró cambios en su salud emocional. Por el contrario, un 6,97% (n=23; IC95%: 4,47% - 10,27%) y 6,08% (n=20; IC95%: 3,75% - 9,23%) de los encuestados indicó un deterioro en su salud física y emocional, respectivamente (Los porcentajes restantes mostraron una mejora respecto al mes previo).

En la misma línea, al comparar salud física y emocional, un 36,97% (IC95%: 31,75% - 42,43%) de los encuestados calificó ambas de igual manera al momento de la encuesta, el 26,06% (IC95%: 21,41% - 31,15%) calificó peor su salud física que emocional y el 36,97% (IC95%: 31,75% - 42,43%) restante calificó peor su salud emocional que física. (Tabla MI.14)

Tabla MI.15 Salud general, salud física, salud emocional y diferencias entre salud física y mental al momento de la encuesta y durante el mes previo según características sociodemográficas.

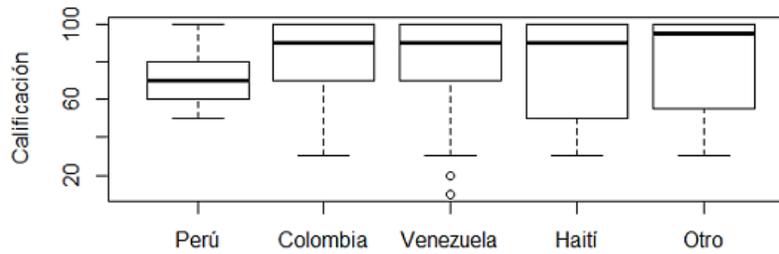
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoro su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Sexo								
Femenino	79(23,2)	90(60-100)	75,1(23,6)	80(50-100)	71(26,9)	80(50-100)	7,74%	7,10%
Masculino	86,4(17,5)	95(80-100)	84,8(20)	95(75-100)	79,9(23,8)	90(50-100)	6,29%	5,17%
Edad								
Menor de 19 años	92,5(15)	100(85-100)	95(10)	100(90-100)	85(23,8)	95(70-100)	0,00%	0,00%
19 - 25	89,1(14,6)	100(80-100)	84,6(20,2)	90(80-100)	78,4(24,7)	90(50-100)	5,26%	6,58%
26 - 35	81,4(21,1)	90(70-100)	78,8(23,3)	85(60-100)	75,7(24,8)	80(50-100)	10,49%	8,07%
35-50	81,2(22,9)	90(70-100)	79,2(22,2)	90(60-100)	72,3(28,4)	80(50-100)	2,67%	2,67%
51 - 65	73,1(26,2)	80(50-95)	74,2(21,4)	80(50-90)	77,3(26,5)	80(50-100)	0,00%	0,00%
Estado civil								
Soltero	83,8(19,7)	90(70-100)	81,3(22,2)	90(70-100)	76,1(25,6)	80(50-100)	7,04%	5,67%
Casado	83,2(20,8)	90(75-100)	80(22,2)	90(60-100)	76,3(25,4)	80(50-100)	6,63%	6,63%
Separado	59,2(26,5)	60(45-70)	65,8(22,5)	65(45-80)	46,7(25,8)	40(30-60)	0,00%	0,00%
Viudo	50(-)	50(50-50)	60(-)	60(60-60)	80(-)	80(80-80)	100,00%	0,00%
Pertenencia étnica								
Sí	76,4(26,2)	90(50-100)	79,3(25)	85(80-100)	71,5(31,7)	80(50-100)	7,14%	7,14%
No	83,2(20,4)	90(70-100)	80,3(22,2)	90(60-100)	75,9(25,4)	80(50-100)	6,96%	6,03%
Nivel educacional								
Básica	83,5(25,5)	100(50-100)	76,1(25,7)	80(50-100)	79,6(25,9)	100(50-100)	13,04%	4,35%
Media	82,9(20,3)	90(70-100)	81,9(21,2)	90(60-100)	74,6(26,6)	80(50-100)	6,08%	5,56%
Técnica	84,4(19,4)	90(80-100)	80(23,2)	90(70-100)	78,3(22,5)	80(60-100)	9,76%	9,76%
Profesional	82(21,4)	90(70-100)	76,7(23,1)	80(60-100)	77,7(24,4)	90(50-100)	5,33%	4,00%
Postgrado	83(17,7)	90(70-100)	86(22,7)	100(80-100)	61,5(28,1)	55(50-80)	10,00%	20,00%
Ocupación								
Empleado	84,4(19,5)	90(70-100)	79(23,3)	90(60-100)	78,3(23,9)	80(60-100)	11,90%	9,52%
Desempleado	82,7(21,1)	90(70-100)	81,3(21,5)	90(60-100)	74(26,5)	80(50-100)	4,12%	4,15%
Inactivo	69(23,3)	65(50-90)	75(25,1)	80(50-100)	75(29,9)	90(50-100)	0,00%	0,00%
Previsión de salud								
Fonasa	83,9(19,5)	90(70-100)	79,8(21,9)	90(60-100)	78,7(22,9)	80(60-100)	9,16%	8,40%
Ninguno	82,3(21,5)	90(70-100)	80,5(22,6)	90(60-100)	73,8(27,2)	80(50-100)	5,53%	4,55%

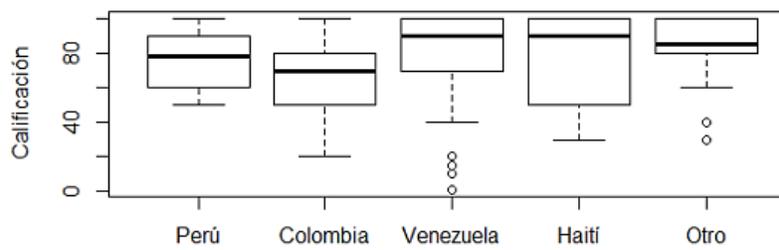
Figura MI.15. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno), según país de origen.

Encuesta EIES Migrantes (n=330)

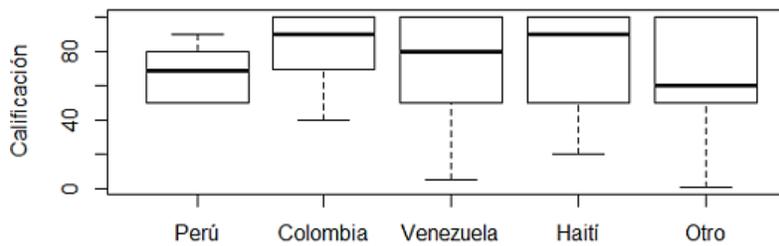
a. Salud general



b. Salud física



c. Salud emocional



País de origen	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoró su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Perú	73,1(18,6)	70(60-80)	74,2(19,4)	78(60-90)	66,6(15)	69(50-80)	22,22%	0,00%
Colombia	81,4(20)	90(70-100)	67(23,5)	70(50-80)	80,4(20,3)	90(70-100)	16,00%	8,00%
Venezuela	84,1(19,9)	90(70-100)	81,7(21,6)	90(70-100)	75,8(25,7)	80(50-100)	5,11%	5,98%
Haití	80,2(23,9)	90(50-100)	80,1(23,7)	90(50-100)	78,7(24,8)	90(50-100)	8,89%	2,22%
Otro	81,3(24,5)	95(55-100)	82,5(22,1)	85(80-100)	63,3(36,2)	60(50-100)	6,25%	18,75%

Tabla MI.16 Salud general, salud física, salud emocional y diferencias entre salud física y mental al momento de la encuesta y durante el mes previo según características migratorias.

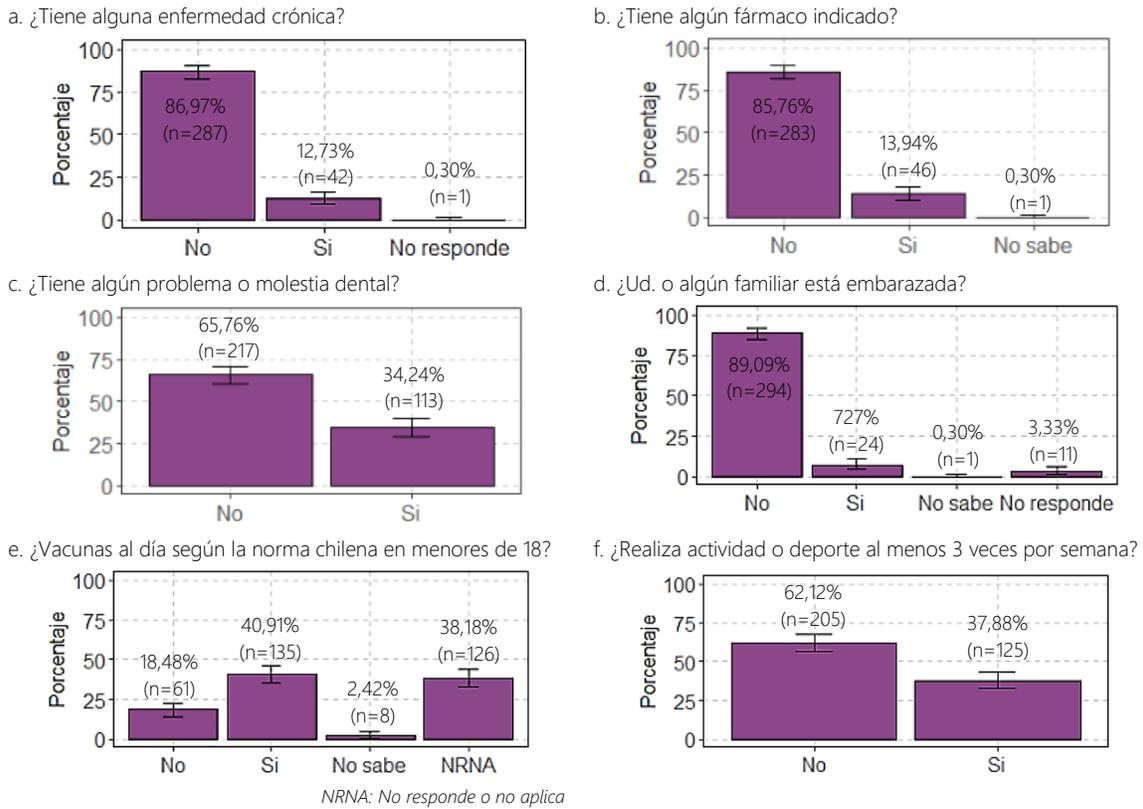
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoró su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Año de llegada								
antes de 2000	80(0)	80(80-80)	90(0)	90(90-90)	70(0)	70(70-70)	0,00%	0,00%
2005-2009	85(21,2)	85(70-100)	75(35,4)	75(50-100)	50(0)	50(50-50)	0,00%	0,00%
2010-2014	82(21,7)	90(70-100)	88(16,4)	90(90-100)	88(17,9)	100(80-100)	20,00%	0,00%
2015-2019	80,9(20,8)	90(70-100)	77,6(23,4)	80(60-100)	76(25,6)	80(50-100)	9,09%	9,09%
2020 o posterior	85,1(20,5)	100(80-100)	82,7(21)	90(70-100)	75,4(26)	80(50-100)	4,46%	3,21%
Refugiado								
No	82,5(20,4)	90(70-100)	79,5(22,7)	90(60-100)	76(25,5)	80(50-100)	7,29%	6,27%
Sí	85,8(22,3)	100(80-100)	85,4(18,7)	90(75-100)	73,6(26,9)	80(50-100)	4,76%	4,76%
Solicitante de asilo								
No	82,7(20,8)	90(70-100)	80,6(21,8)	90(60-100)	76(25,5)	80(50-100)	6,71%	5,45%
Sí	87,1(17,9)	100(80-100)	73(29,6)	80(50-100)	69,4(29)	70(50-100)	11,76%	17,65%
Visa de ingreso al país								
Visa	82,5(20,4)	90(70-100)	79,1(22,2)	80(60-100)	76,4(25,2)	80(50-100)	8,64%	8,64%
Pase inhabilitado	83,4(21)	90(70-100)	81,3(22,3)	90(60-100)	75,1(26,2)	80(50-100)	5,36%	3,59%
Visa vigente								
No	82,5(21,1)	90(70-100)	80,1(22,4)	90(60-100)	74,1(26,7)	80(50-100)	4,57%	6,88%
Sí	83,7(20)	90(70-100)	80,6(22)	90(60-100)	79(23,1)	90(60-100)	11,71%	4,50%

En cuanto a necesidades específicas en salud, un 12,73% (n=42; IC95%: 9,33% - 16,81%) del total de encuestados auto-reportaba tener alguna enfermedad crónica, un 13,94% (n=46; IC95%: 10,34% - 18,15%) de los encuestados afirmaba tener indicado algún fármaco y un 34,24% (n=113; IC95%: 29,13% - 39,64%) del total de encuestados indicaba tener algún problema o molestia dental.

Adicionalmente, dentro del núcleo familiar, un 7,27% (n=24; IC95%: 4,72% - 10,63%) de los encuestados estaba o tenía un familiar embarazada, mientras que un 40,91% (n=135; IC95%: 35,56% - 46,43%) de los encuestados afirmaba que los menores de 18 años residentes en su casa (en caso de haber) no se encontraban con todas sus vacunas al día según la norma chilena. Por otra parte, en cuanto a hábitos saludables, un 62,12 (IC95%: 56,65% - 67,38%) de los encuestados indicaba no realizar actividad o deporte al menor 3 veces por semana, mientras que el 37,88% (IC95%: 32,62% - 43,35%) restante si lo hacía. (Figura MI.17)

Figura MI.16. Necesidades en salud.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

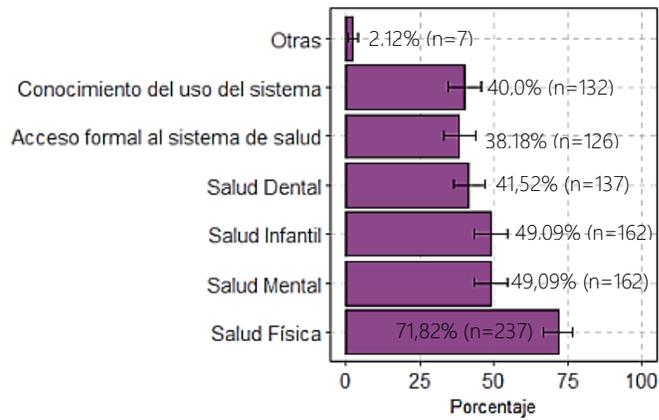


Al consultar por necesidades específicas en salud, se pedía a los encuestados indicar sus 3 principales necesidades en salud, pese a esto 1 encuestado indicó 4 necesidades o más. En este contexto, entre los encuestados el 0,30% (0,01%-1,68%) indicó no tener ninguna necesidad en salud, el 1,52% (0,49%-3,50%) indicó tener una única necesidad, el 4,55% (2,57%-7,39%) 2 necesidades y el 93,33% (90,1%-95,8%) restante 3. Entre las diversas necesidades consultadas, salud física, mental e infantil fueron las 3 reportadas con mayor frecuencia por los encuestados. (Figura MI.18)

Figura MI.17. Necesidades específicas en salud.

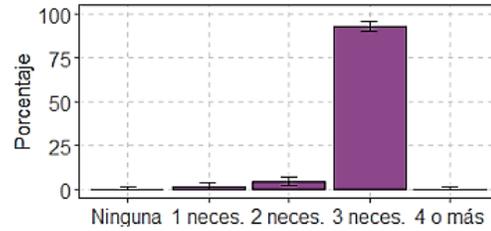
Encuesta EIES Migrantes (n=330)

a. Listado de necesidades en salud



b. Cantidad de necesidades en salud

Necesidades	Cant.	% (IC95%)
Ninguna	1	0,30% (0,01%-1,68%)
1 necesidad	5	1,52% (0,49%-3,50%)
2 necesidades	15	4,55% (2,57%-7,39%)
3 necesidades	308	93,33% (90,1%-95,8%)
4 o más	1	0,30% (0,01% - 1,68%)



* Otras necesidades incluyen: beneficios, gratuidad y atención integral

Tabla MI.17 Necesidades específicas en salud según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes (n=330).

	% con enfer. Crónicas	% con fármacos indicados	% con problemas dentales	Combinaciones de necesidades Más frecuentes
Sexo				
Femenino (n=155)	19,35%	20,65%	36,13%	Física, mental e infantil
Masculino (n=175)	6,86%	8,00%	32,57%	Física, mental e infantil; Física, mental y acceso
Edad				
Menor de 19 años (n=4)	0,00%	0,00%	25,00%	Física, mental y dental
19 - 25 (n=76)	3,95%	2,63%	35,53%	Física, mental e infantil
26 - 35 (n=162)	8,64%	11,11%	35,80%	Física, mental e infantil
35-50 (n=75)	24,00%	25,33%	26,67%	Física, mental e infantil
51 - 65 (n=13)	53,85%	53,85%	53,85%	Física, infantil y dental; Física, infantil y acceso; Física, acceso y sistema
Estado civil				
Soltero (n=142)	10,56%	11,27%	30,99%	Física, mental y dental; Física, mental y acceso
Casado (n=181)	13,26%	14,36%	35,91%	Física, mental e infantil
Separado (n=6)	33,33%	50,00%	66,67%	Física, mental y sistema
Viudo (n=1)	100,00%	100,00%	0,00%	Mental, infantil y sistema
Pertenencia étnica				
Si (n=14)	35,71%	35,71%	35,71%	Física, mental y dental
No (n=316)	11,71%	12,97%	34,18%	Física, mental e infantil
Nivel educacional				
Básica (n=23)	17,39%	30,43%	52,17%	Física, mental y dental; Física, infantil y dental
Media (n=181)	11,05%	8,84%	33,70%	Física, mental e infantil
Técnica (n=41)	9,76%	19,51%	29,27%	Física, mental e infantil
Profesional (n=75)	16,00%	16,00%	33,33%	Física, mental e infantil
Postgrado (n=10)	20,00%	30,00%	30,00%	Física, mental y acceso; Física, mental y sistema
Ocupación				
Empleado (n=126)	10,32%	11,90%	30,95%	Física, mental e infantil
Desempleado (n=194)	12,89%	14,43%	36,08%	Física, mental e infantil
Inactivo (n=10)	40,00%	30,00%	40,00%	Física, mental e infantil
Previsión de salud				
Fonasa (n=131)	16,79%	16,79%	28,24%	Física, mental e infantil
Ninguno (n=199)	10,05%	12,06%	38,19%	Física, mental e infantil; Física, mental y acceso
Inscrito en un centro				
No (n=174)	9,77%	9,20%	33,33%	Física, mental e infantil
Sí (n=150)	16,00%	19,33%	35,33%	Física, mental e infantil
No sabe (n=6)	16,67%	16,67%	33,33%	Física, mental y dental

Acceso: Acceso formal al sistema de salud. Sistema: Conocer cómo usar el sistema de salud.

Tabla MI.18 Necesidades específicas en salud según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=330).

	% con enf. Crónicas	% con fármacos indicados	% con problemas dentales	Combinaciones de necesidades Más frecuentes
País de origen				
Perú (n=9)	33,33%	44,44%	11,11%	Física, mental e infantil; Mental, infantil y sistema
Colombia (n=25)	8,00%	4,00%	24,00%	Física, mental y dental; Física, mental y sistema
Venezuela (n=235)	12,34%	15,32%	38,30%	Física, mental e infantil
Haití (n=45)	11,11%	6,67%	24,44%	Física, mental e infantil
Otro (n=16)	18,75%	12,50%	31,25%	Física, mental y dental
Año de llegada				
antes de 2000 (n=1)	100,00%	100,00%	0,00%	Mental, infantil y sistema
2005-2009 (n=2)	50,00%	100,00%	0,00%	Física, mental e infantil; Física, acceso y sistema
2010-2014 (n=5)	20,00%	20,00%	20,00%	Todas*
2015-2019 (n=165)	13,94%	14,55%	31,52%	Física, mental e infantil
2020 o posterior (n=157)	10,19%	11,46%	38,22%	Física, mental e infantil
Refugiado				
No (n=288)	12,85%	13,89%	33,68%	Física, mental e infantil
Sí (n=42)	11,90%	14,29%	38,10%	Física, mental e infantil
Solicitante de asilo				
No (n=313)	13,42%	14,06%	34,82%	Física, mental e infantil
Sí (n=17)	0,00%	11,76%	23,53%	Física, mental e infantil
Visa de ingreso al país				
Visa (n=162)	14,81%	16,05%	27,16%	Física, mental e infantil
Pase inhabilitado (n=168)	10,71%	11,90%	41,07%	Física, mental e infantil
Visa vigente				
No (n=219)	11,42%	13,24%	40,18%	Física, mental e infantil
Sí (n=111)	15,32%	15,32%	22,52%	Física, mental e infantil

Acceso: Acceso formal al sistema de salud. Sistema: Conocer cómo usar el sistema de salud.

*Todas las consultadas en diversas combinaciones

CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:

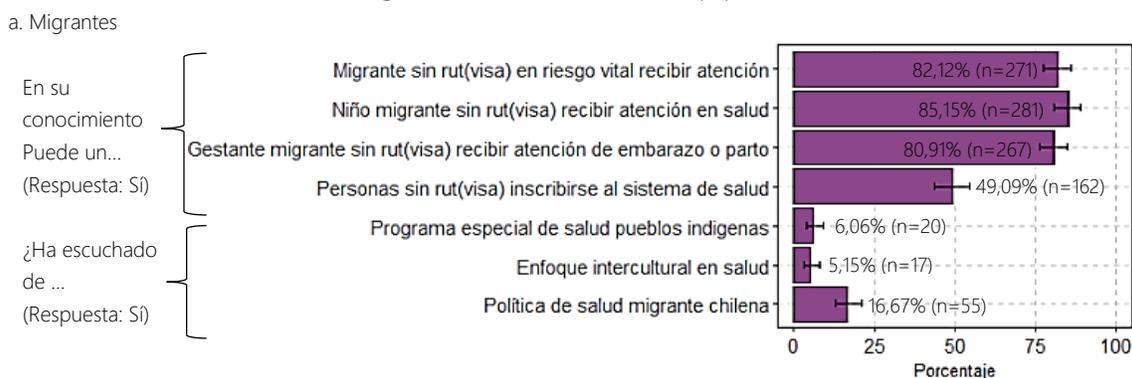
En términos generales, del total de migrantes encuestados para Valparaíso (n=330) el 16,67% (IC95%: 12,81% - 21,13%) indicaba haber escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile (vs 83,33%; IC95%: 78,87% - 87,19% que no), el 5,15% (IC95%: 3,03% - 8,12%) del total había escuchado del enfoque intercultural en salud (vs 65,45%; IC95%: 60,05% - 70,58% que no) y el 6,06% (IC95%: 3,74% - 9,21%) del total había escuchado del programa especial para pueblos indígenas (vs 93,94%; IC95%: 90,79% - 96,26% que no).

En contraste, en el caso de los equipos de salud encuestados (n=120), el 31,67% (IC95%: 23,48% - 40,78%) indicaba haber escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile (vs 68,33%; IC95%: 59,22% - 76,52% que no), el 64,17% (IC95%: 54,90% - 72,71%) del total había escuchado del enfoque intercultural en salud (vs 35,83%; IC95%: 27,29% - 45,10% que no) y el 20,00% (IC95%: 13,25% - 28,28%) del total había escuchado del programa especial para pueblos indígenas (vs 80,00%; IC95%: 71,72% - 86,75% que no). (Figura 4). En todos los casos, los porcentajes restantes corresponden a no respuestas.

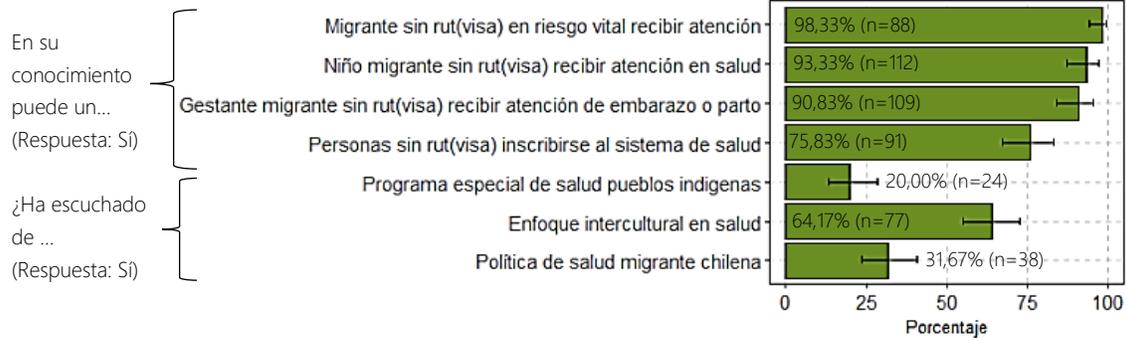
En cuanto al conocimiento respecto a la atención que puede recibir un inmigrante sin Rut o visa, más de un 80-85% de los migrantes encuestados cree que un migrante sin visa o Rut puede recibir atención de embarazo o parto, recibir atención en el caso de los niños o recibir atención en caso de riesgo vital, en contraparte, para el caso de los equipos de salud más del 90% de los encuestados cree q si pueden recibir dichas atenciones.

En el caso específico de la inscripción al sistema de salud, el 49,09% (IC95%: 43,57% - 54,62%) de los migrantes encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, (vs 50,61%; IC95%: 45,08% - 56,13% que no), mientras que, para los equipos de salud, el 75,83% (IC95%: 67,17% - 83,18%) de los encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, (vs 15,83%; IC95%: 9,81% - 23,62% que no). (Figura 4) Los porcentajes restantes corresponden a no respuestas.

Figura A.4. Conocimiento sobre atención que se puede recibir sin visa o Rut, política de salud migrante, programa especial para pueblos indígenas y salud intercultural.
Encuesta EIES Migrantes (n=330). Encuesta Equipos de Salud (n=120).



b. Equipos de salud



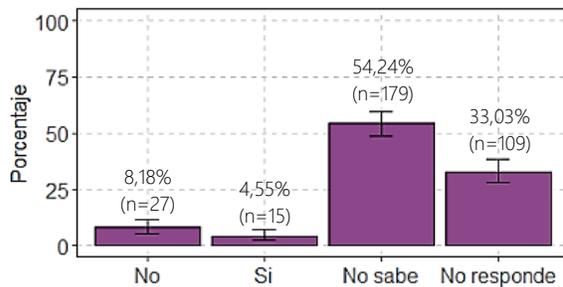
En el caso específico del enfoque intercultural en salud, un 4,55% (n=15; IC95%: 2,57% - 7,39%) del total de encuestados migrantes afirmaba que su centro contaba con facilitadores interculturales, un 8,18% (IC95%: 5,46% - 11,68%) afirmaba que no, 54,24% (IC95%: 48,70% - 59,71%) no sabía y el 33,03% (n=109) restante no respondió al respecto; A su vez, entre los 15 encuestados que informaban que su centro contaba con facilitadores el 66,67% (n=10) afirmaba conocer las funciones que ellos realizan.

Asimismo, en el caso de los equipos de salud encuestado el 36,67% (IC95%: 28,06% - 45,95%) afirmaba que su centro contaba con facilitadores interculturales, 37,50% (IC95%: 28,83% - 46,80%) que su centro no contaba con estos y 25,83% (n=31; IC95%: 18,28% - 34,62%) no lo sabía. Entre quienes indicaban que el centro contaba con facilitadores (n=44), el 22,72% (IC95%: 11,47% - 37,84%) afirmaba conocer las labores que estos realizan y el 11,36% (IC95%: 3,79% - 24,56%) no las conocía. (Figura 5)

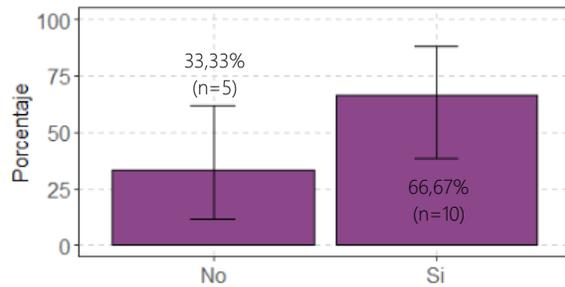
Figura 6. Conocimiento sobre facilitadores y mediadores interculturales.
Encuesta EIES Migrantes (n=330). Encuesta Equipos de Salud (n=120)

a. Migrantes

¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales?

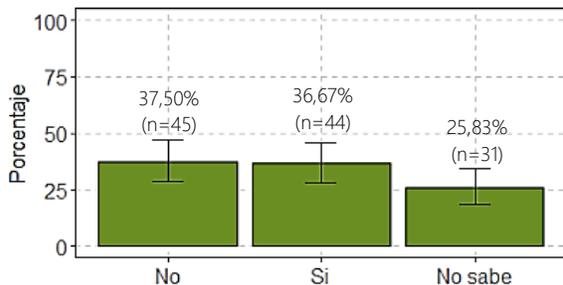


¿Conoce las funciones que ellos realizan? (n=15)

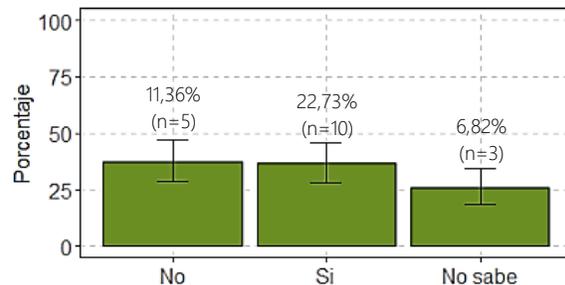


b. Equipos de Salud

¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales?



¿Conoce las funciones que ellos realizan? (n=44)



Consecuentemente, para los equipos de salud, el 54,55% (IC95%: 42,79% - 65,94%) de quienes habían escuchado sobre el enfoque intercultural en salud (equivalentes a 42 encuestados) afirmaban haber recibido entrenamiento sobre este enfoque; entre estos 42 encuestados, el 71,43% se formó en un curso de extensión profesional, 11,90% en pregrado y 16,67% otros; a su vez, entre los 42 con formación, 14,29% lo hicieron en el Hospital, 54,76% en el Cesfam y 30,95% en la universidad, siendo los motivos mencionados con mayor frecuencia el ser solicitado en su trabajo y motivos personales.

De manera similar, en el caso del Programa Especial de Salud para pueblos Indígenas (PESPI) entre aquellos que conocían el programa PESPI (n=24) el 41,67% (IC95%: 22,1% - 63,4%), equivalentes a 10 personas, habían recibido capacitación formal sobre este programa. Al consultar por los elementos que componen el enfoque intercultural propuesto por este programa, el desconocerlos o no identificar algunos de los componentes señalados en la encuesta fue la respuesta dada con más frecuencia (95,00% del total de encuestados). Dentro de los puntos señalados en la encuesta, el enfoque intercultural de la atención en salud y el respeto a la diversidad cultural como principio, fueron los señalados con mayor frecuencia por los encuestados. (Figura ES.5)

Figura ES.4. Formación en sobre el enfoque intercultural en salud.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).

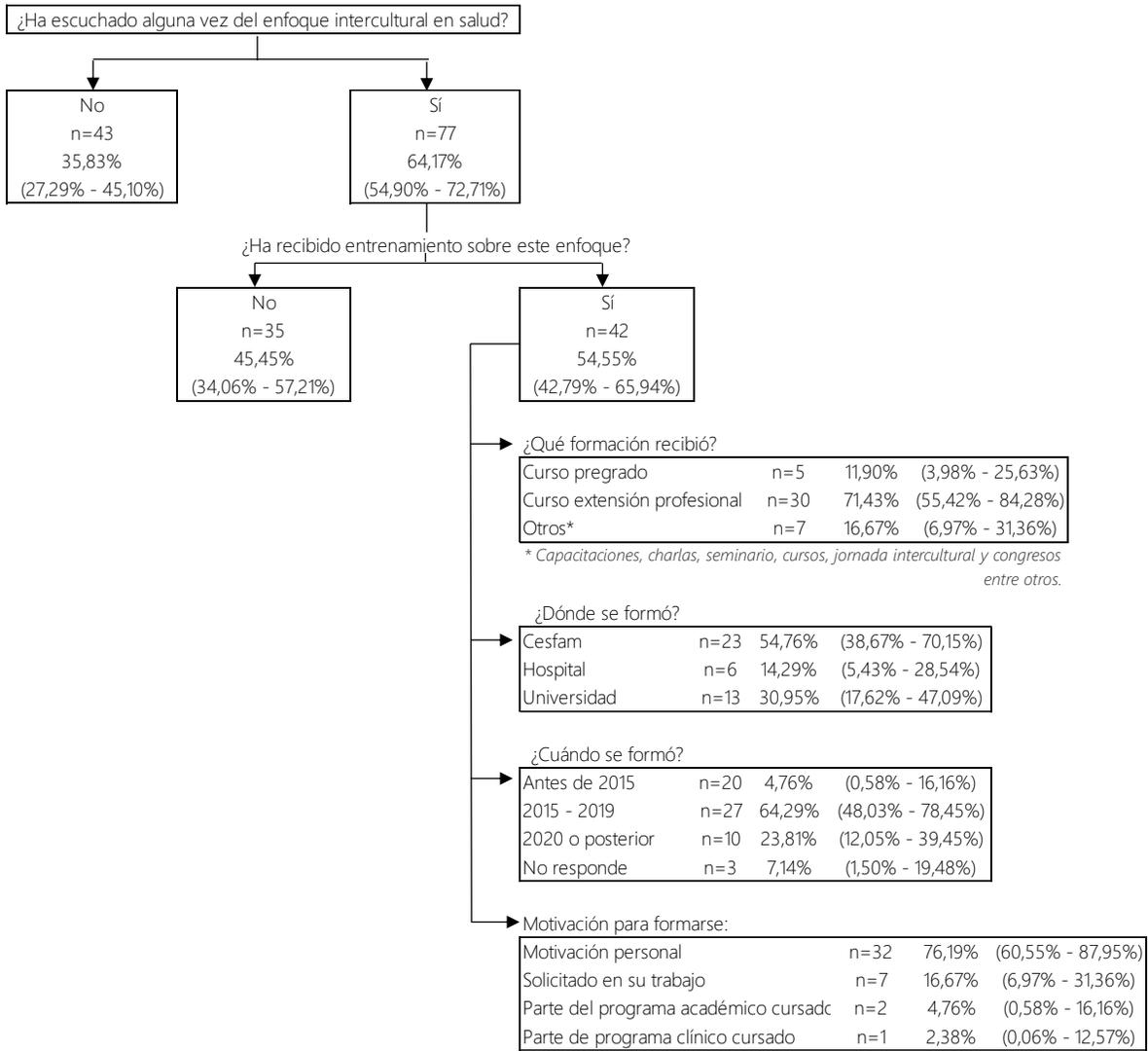


Figura ES.5. Capacitación y componentes del enfoque intercultural de salud PESPI.

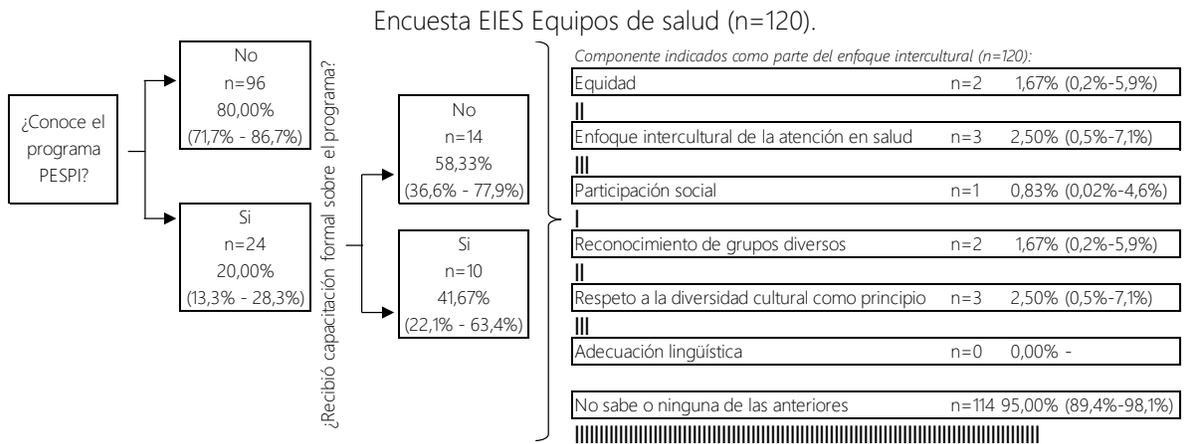


Tabla MI.19 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes (n=330).

	¿Ha escuchado de la política de salud de inmigrantes en Chile?				% que no ha escuchado de la política % (IC95%)
	No		Si		
	n	%	n	%	
Sexo					
Femenino	125	45,5%	30	54,5%	80,65 (73,54 - 86,54)
Masculino	150	54,5%	25	45,5%	85,71 (79,64 - 90,54)
Edad					
Menor de 19 años	3	1,1%	1	1,8%	75 (19,41 - 99,37)
19 - 25	63	22,9%	13	23,6%	82,89 (72,53 - 90,57)
26 - 35	137	49,8%	25	45,5%	84,57 (78,07 - 89,76)
35-50	60	21,8%	15	27,3%	80 (69,17 - 88,35)
51 - 65	12	4,4%	1	1,8%	92,31 (63,97 - 99,81)
Estado civil					
Soltero	114	41,5%	28	50,9%	80,28 (72,78 - 86,48)
Casado	154	56,0%	27	49,1%	85,08 (79,04 - 89,93)
Separado	6	2,2%	0	0,0%	100 (54,07 - 100)
Viudo	1	0,4%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Pertenencia étnica					
Sí	13	4,7%	1	1,8%	92,86 (66,13 - 99,82)
No	262	95,3%	54	98,2%	82,91 (78,3 - 86,89)
Nivel educacional					
Básica	18	6,5%	5	9,1%	78,26 (56,3 - 92,54)
Media	154	56,0%	27	49,1%	85,08 (79,04 - 89,93)
Técnica	32	11,6%	9	16,4%	78,05 (62,39 - 89,44)
Profesional	62	22,5%	13	23,6%	82,67 (72,19 - 90,43)
Postgrado	9	3,3%	1	1,8%	90 (55,5 - 99,75)
Ocupación					
Empleado	113	41,1%	13	23,6%	89,68 (83 - 94,39)
Desempleado	154	56,0%	40	72,7%	79,38 (73 - 84,84)
Inactivo	8	2,9%	2	3,6%	80 (44,39 - 97,48)
Previsión de salud					
Fonasa	104	37,8%	27	49,1%	79,39 (71,45 - 85,96)
Ninguno	171	62,2%	28	50,9%	85,93 (80,31 - 90,44)
Inscripción a centro de salud					
No	146	53,1%	28	50,9%	83,91 (77,59 - 89,03)
Sí	124	45,1%	26	47,3%	82,67 (75,64 - 88,35)
No sabe	5	1,8%	1	1,8%	83,33 (35,88 - 99,58)

Tabla MI.20 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=330).

	¿Ha escuchado de la política de salud de inmigrantes en Chile?				% que no ha escuchado de la política % (IC95%)
	No		Sí		
	n	%	n	%	
País de origen					
Perú	7	2,5%	2	3,6%	77,78 (39,99 - 97,19)
Colombia	23	8,4%	2	3,6%	92 (73,97 - 99,02)
Venezuela	199	72,4%	36	65,5%	84,68 (79,43 - 89,03)
Haití	34	12,4%	11	20,0%	75,56 (60,46 - 87,12)
Otro	12	4,4%	4	7,3%	75 (47,62 - 92,73)
Año de llegada					
antes de 2000	1	0,4%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
2005-2009	0	0,0%	2	3,6%	0 (0 - 84,19)
2010-2014	4	1,5%	1	1,8%	80 (28,36 - 99,49)
2015-2019	132	48,0%	33	60,0%	80 (73,08 - 85,81)
2020 o posterior	138	50,2%	19	34,5%	87,9 (81,75 - 92,55)
Refugiado					
No	243	88,4%	45	81,8%	84,38 (79,66 - 88,37)
Sí	32	11,6%	10	18,2%	76,19 (60,55 - 87,95)
Solicitante de asilo					
No	262	95,3%	51	92,7%	83,71 (79,14 - 87,62)
Sí	13	4,7%	4	7,3%	76,47 (50,1 - 93,19)
Visa de ingreso al país					
Visa	132	48,0%	30	54,5%	81,48 (74,63 - 87,14)
Pase inhabilitado	143	52,0%	25	45,5%	85,12 (78,82 - 90,13)
Visa vigente					
No	186	67,6%	33	60,0%	84,93 (79,49 - 89,39)
Sí	89	32,4%	22	40,0%	80,18 (71,54 - 87,14)

Tabla ES.5 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).

	¿Ha escuchado de la política de salud de inmigrantes en Chile?				% que no ha escuchado de la política % (IC95%)
	No		Sí		
	n	%	n	%	
Sexo					
Femenino	66	80,5%	28	73,7%	70,21 (59,9 - 79,21)
Masculino	16	19,5%	10	26,3%	61,54 (40,57 - 79,77)
Edad					
19 - 25	14	17,1%	0	0,0%	100 (76,84 - 100)
26 - 35	36	43,9%	17	44,7%	67,92 (53,68 - 80,08)
36-50	23	28,0%	14	36,8%	62,16 (44,76 - 77,54)
51 - 65	8	9,8%	7	18,4%	53,33 (26,59 - 78,73)
66 o más	1	1,2%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Pertenencia étnica					
Sí	3	3,7%	4	10,5%	42,86 (9,9 - 81,59)
No	79	96,3%	34	89,5%	69,91 (60,57 - 78,18)
Migrante					
No	77	93,9%	34	89,5%	69,37 (59,91 - 77,77)
Sí	5	6,1%	4	10,5%	55,56 (21,2 - 86,3)
Nivel educacional					
Media	3	3,7%	1	2,6%	75 (19,41 - 99,37)
Técnica	22	26,8%	4	10,5%	84,62 (65,13 - 95,64)
Profesional	43	52,4%	23	60,5%	65,15 (52,42 - 76,47)
Postgrado	14	17,1%	9	23,7%	60,87 (38,54 - 80,29)
No responde	0	0,0%	1	2,6%	0 (0 - 97,5)
Experiencia laboral total					
0 años	10	12,2%	0	0,0%	100 (69,15 - 100)
1-5 años	31	37,8%	8	21,1%	79,49 (63,54 - 90,7)
6-15 años	20	24,4%	17	44,7%	54,05 (36,92 - 70,51)
16-30 años	17	20,7%	10	26,3%	62,96 (42,37 - 80,6)
Más de 30	4	4,9%	3	7,9%	57,14 (18,41 - 90,1)
Cargo					
Administrativo	12	14,6%	8	21,1%	60 (36,05 - 80,88)
Profesional	70	85,4%	30	78,9%	70 (60,02 - 78,76)
Profesión					
Médico	10	12,7%	0	0,0%	100 (69,15 - 100)
Enfermera	12	15,2%	2	5,6%	85,71 (57,19 - 98,22)
Otro profesional	35	44,3%	28	77,8%	55,56 (42,49 - 68,08)
TENS	12	15,2%	0	0,0%	100 (73,54 - 100)
Administrativo	4	5,1%	5	13,9%	44,44 (13,7 - 78,8)
Otros técnicos	6	7,6%	1	2,8%	85,71 (42,13 - 99,64)

Tabla MI.21 Conocimiento de los tipos de atención que puede recibir un inmigrante sin visa o Rut según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=330).

Distribución porcentual de las características migratorias

	Inscripción al sistema		Atención a gestantes		Atención a niños		Atención en riesgo vital		% de encuestados que cree que no se puede sin Rut:				
	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	Inscripción al sistema	Atención gestantes	Atención a niños	Riesgo vital	
País de origen													
Perú	1,2	4,3	3,2	2,6	6,4	2,1	3,5	2,6	22,22%	22,22%	33,33%	22,22%	
Colombia	9,0	6,2	9,7	7,1	6,4	7,8	5,2	8,1	60,00%	24,00%	12,00%	12,00%	
Venezuela	67,1	75,3	56,5	74,5	51,1	74,4	58,6	73,8	47,66%	14,89%	10,21%	14,47%	
Haití	16,8	10,5	24,2	11,2	25,5	11,7	29,3	10,3	62,22%	33,33%	26,67%	37,78%	
Otro	6,0	3,7	6,5	4,5	10,6	3,9	3,5	5,2	62,50%	25,00%	31,25%	12,50%	
Año de llegada													
antes de 2000	0,0	0,6	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,4	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
2005-2009	0,6	0,6	1,6	0,4	2,1	0,4	1,7	0,4	50,00%	50,00%	50,00%	50,00%	
2010-2014	1,8	1,2	1,6	1,5	4,3	1,1	3,5	1,1	60,00%	20,00%	40,00%	40,00%	
2015-2019	45,5	54,3	51,6	49,8	53,2	49,8	58,6	48,0	46,06%	19,39%	15,15%	20,61%	
2020 o posterior	52,1	43,2	45,2	47,9	40,4	48,4	36,2	50,2	55,41%	17,83%	12,10%	13,38%	
Refugiado													
No	88,6	85,8	83,9	88,0	89,4	86,8	89,7	86,7	51,39%	18,06%	14,58%	18,06%	
Sí	11,4	14,2	16,1	12,0	10,6	13,2	10,3	13,3	45,24%	23,81%	11,90%	14,29%	
Solicitante de asilo													
No	97,6	92,0	96,8	94,4	95,7	94,7	98,3	94,1	52,08%	19,17%	14,38%	18,21%	
Sí	2,4	8,0	3,2	5,6	4,3	5,3	1,7	5,9	23,53%	11,76%	11,76%	5,88%	
Visa de ingreso al país													
Visa	47,9	50,0	48,4	49,4	57,5	48,0	53,5	48,3	49,38%	18,52%	16,67%	19,14%	
Pase inhabilitado	52,1	50,0	51,6	50,6	42,6	52,0	46,6	51,7	51,79%	19,05%	11,90%	16,07%	
Visa vigente													
No	64,7	67,9	62,9	67,0	55,3	68,0	46,6	70,5	49,32%	17,81%	11,87%	12,33%	
Sí	35,3	32,1	37,1	33,0	44,7	32,0	53,5	29,5	53,15%	20,72%	18,92%	27,93%	

OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:

Del total de encuestados el 71,67% (IC95%: 62,72% - 70,51%) afirmaba que en su opinión en la actualidad la atención a inmigrantes o extranjeros es un problema de salud pública, el 27,50% (IC95%: 19,75% - 36,40%) opina que no lo es y el 0,83% (n=1; IC95%: 0,02% - 4,56%) restante no emitió opinión al respecto. Asimismo, un 71,67% (IC95%: 62,72% - 79,51%) opinaba que la atención a migrantes es una prioridad para la salud pública en la actualidad, 27,50% (IC95%: 19,75% - 36,40%) cree que no lo es, y 0,83% (n=1; IC95%: 0,02% - 4,56%) no respondió (Figura ES.5).

Figura ES.5. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros para la salud pública.

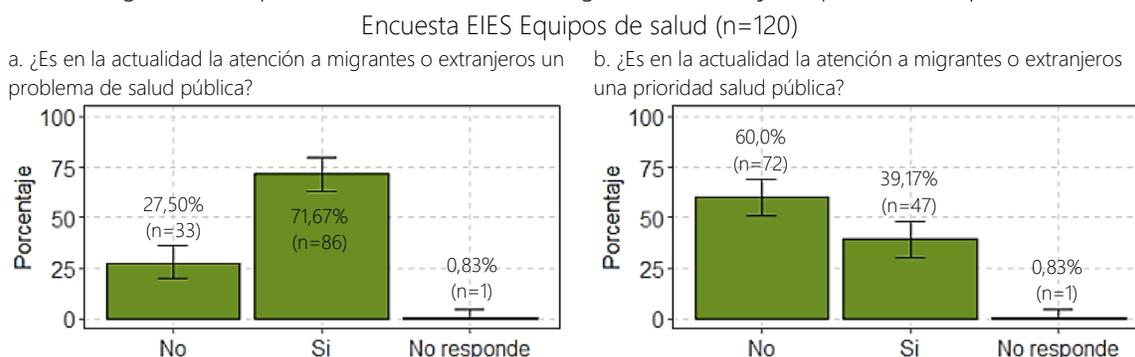


Tabla ES.6. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros para la salud pública.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

a. Total

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No responde
Problema de salud pública	No	24	9	0
	Si	48	38	0
	No responde	0	0	1

b. % del total

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No responde
Problema de salud pública	No	20,0%	7,5%	0,0%
	Si	40,0%	31,7%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	0,8%

c. % según problema de salud pública

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No responde
Problema de salud pública	No	72,7%	27,3%	0,0%
	Si	55,8%	44,2%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%

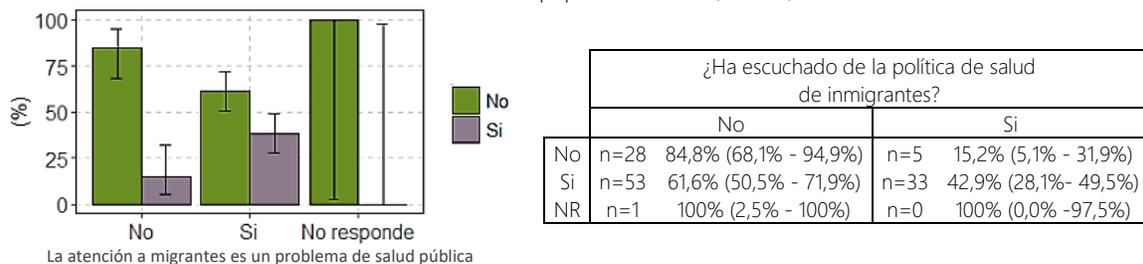
d. % según prioridad para la salud pública

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No responde
Problema de salud pública	No	33,3%	19,1%	0,0%
	Si	66,7%	80,9%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%

Por otra parte, entre quienes consideraban la atención a personas migrantes un problema actual de salud pública el 61,6% (50,5% - 71,9%) no había escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile. (Figura ES.6)

Figura ES.6. Ha escuchado o no sobre la política de salud de inmigrantes en Chile según si considera o no la atención a migrantes un problema de salud pública.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)



La atención a migrantes es un problema de salud pública

Tabla ES.6. Opinión sobre si es en la actualidad la atención a migrantes o extranjeros un problema de salud pública.

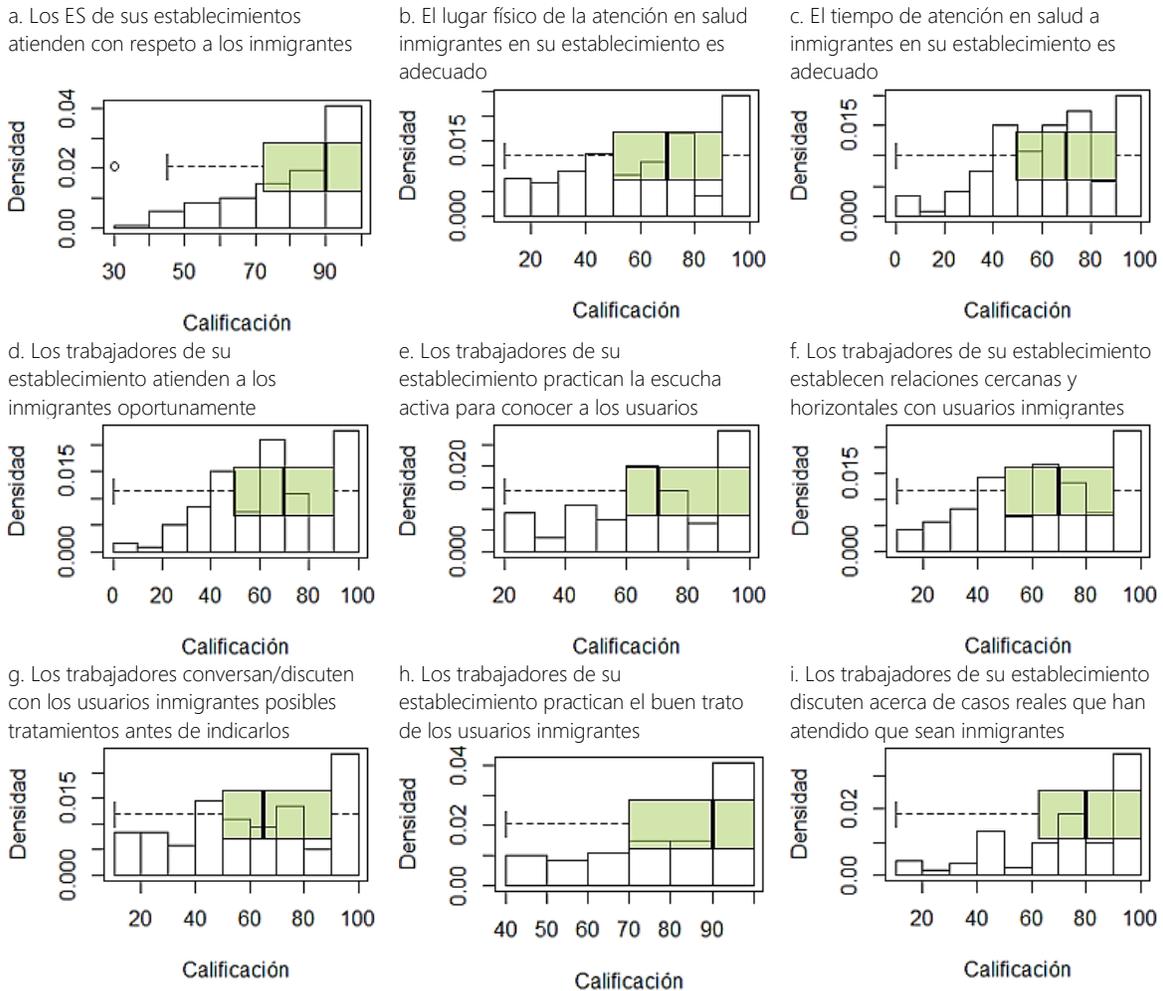
Encuesta EIES Equipos de salud (n=120)

	¿Lo considera un problema de salud pública?						% que si lo considera % (IC95%)
	No		Si		No responde		
	n	%	n	%	n	%	
Sexo							
Femenino	26	78,8%	67	77,9%	1	100,0%	71,28 (61,02 - 80,14)
Masculino	7	21,2%	19	22,1%	0	0,0%	73,08 (52,21 - 88,43)
Edad							
19 - 25	4	12,1%	10	11,6%	0	0,0%	71,43 (41,9 - 91,61)
26 - 35	16	48,5%	36	41,9%	1	100,0%	67,92 (53,68 - 80,08)
36-50	8	24,2%	29	33,7%	0	0,0%	78,38 (61,79 - 90,17)
51 - 65	5	15,2%	10	11,6%	0	0,0%	66,67 (38,38 - 88,18)
66 o más	0	0,0%	1	1,2%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Pertenencia étnica							
Si	0	0,0%	7	8,1%	0	0,0%	100 (59,04 - 100)
No	33	100,0%	79	91,9%	1	100,0%	69,91 (60,57 - 78,18)
Migrante							
No	31	93,9%	80	93,0%	0	0,0%	72,07 (62,76 - 80,17)
Si	2	6,1%	6	7,0%	1	100,0%	66,67 (29,93 - 92,51)
Nivel educacional							
Media	3	9,1%	1	1,2%	0	0,0%	25 (0,63 - 80,59)
Técnica	13	39,4%	13	15,1%	0	0,0%	50 (29,93 - 70,07)
Profesional	12	36,4%	53	61,6%	1	100,0%	80,3 (68,68 - 89,07)
Postgrado	5	15,2%	18	20,9%	0	0,0%	78,26 (56,3 - 92,54)
No responde	0	0,0%	1	1,2%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Experiencia laboral total							
0 años	3	9,1%	7	8,1%	0	0,0%	70 (34,75 - 93,33)
1-5 años	13	39,4%	25	29,1%	1	100,0%	64,1 (47,18 - 78,8)
6-15 años	7	21,2%	30	34,9%	0	0,0%	81,08 (64,84 - 92,04)
16-30 años	7	21,2%	20	23,3%	0	0,0%	74,07 (53,72 - 88,89)
Más de 30	3	9,1%	4	4,7%	0	0,0%	57,14 (18,41 - 90,1)
Cargo							
Administrativo	7	21,2%	13	15,1%	0	0,0%	65 (40,78 - 84,61)
Profesional	26	78,8%	73	84,9%	1	100,0%	73 (63,2 - 81,39)
Profesión (n=115)							
Médico	1	3,3%	8	9,5%	1	100,0%	80 (44,39 - 97,48)
Enfermera	4	13,3%	10	11,9%	0	0,0%	71,43 (41,9 - 91,61)
Otro profesional	11	36,7%	52	61,9%	0	0,0%	82,54 (70,9 - 90,95)
TENS	6	20,0%	6	7,1%	0	0,0%	50 (21,09 - 78,91)
Administrativo	4	13,3%	5	6,0%	0	0,0%	55,56 (21,2 - 86,3)
Otros técnicos	4	13,3%	3	3,6%	0	0,0%	42,86 (9,9 - 81,59)

Sobre la atención a inmigrantes en el establecimiento, el buen trato de los usuarios inmigrantes y la atención con respeto a los inmigrantes tenían los primeros cuartiles más altos (Q1: 72,5, Q1:70) así como mayor proporción de calificaciones más altas en general. (Figura ES.7)

Figura ES.7. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros en el establecimiento de trabajo por parte de sus trabajadores.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=120).



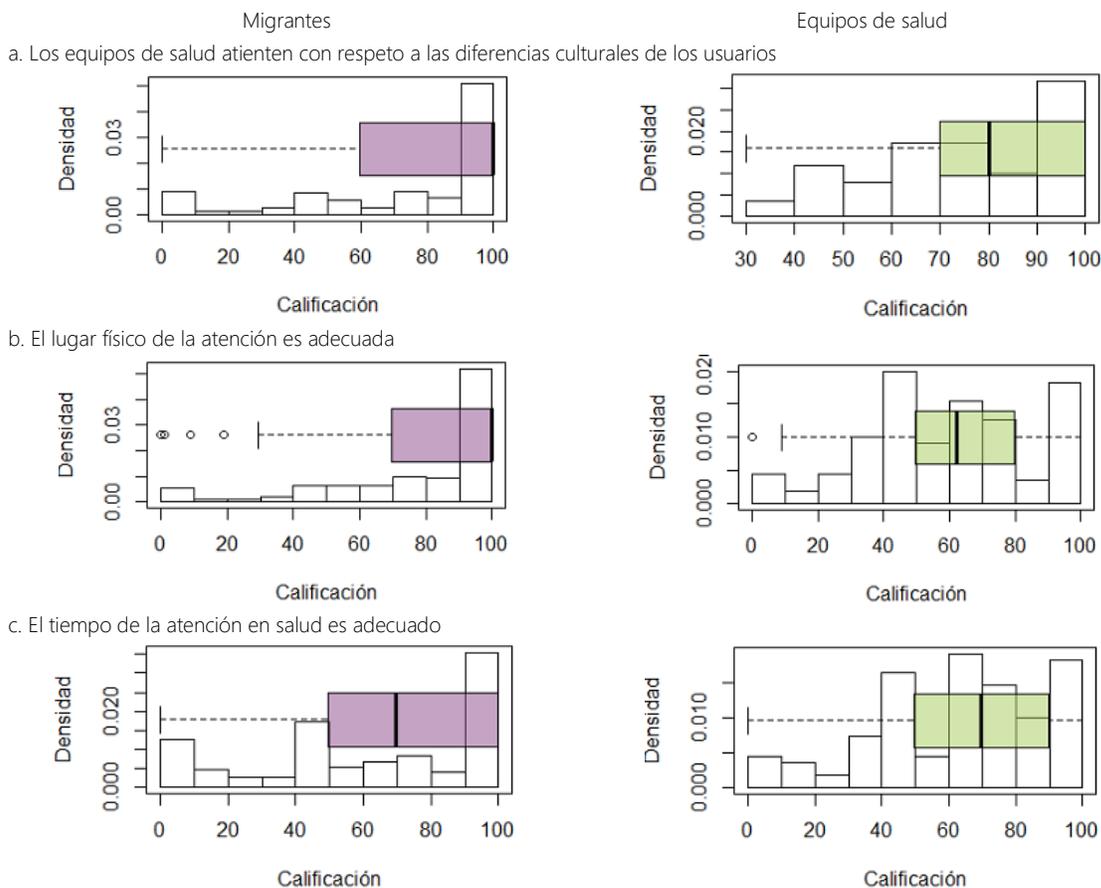
	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
Atención con respeto	84,89	16,54	30	72,5	90	100	100	120
Lugar físico	66,74	27	10	50	70	90	100	120
Tiempos de espera	68,08	24,01	1	50	70	90	100	120
Atención oportuna	69,06	23,81	1	50	70	90	100	119
Escucha activa	72,88	23,24	20	60	70	100	100	120
Relaciones cercanas y horizontales	69,01	24,35	10	50	70	90	100	120
Conversación del tratamiento	65,08	27,36	10	50	65	90	100	118
Buen trato	83,44	17,54	40	70	90	100	100	120
Conversación de casos reales	77,72	23,57	10	62,5	80	100	100	120

EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES, COBERTURA EFECTIVA Y ATENCIÓN EN GENERAL:

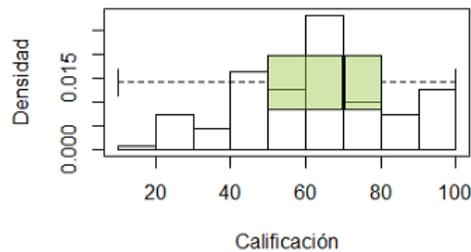
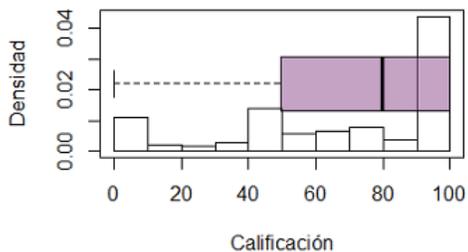
En general las calificaciones de satisfacción para los consultorios en diferentes aspectos consultados mostraron una distribución asimétrica, con una mayor frecuencia hacia los valores altos en el caso de los encuestados migrantes, pero con rangos intercuartílicos de hasta 50 puntos en algunos casos. Mientras que, para los encuestados de equipos de salud se observaron frecuencias más altas para las calificaciones centrales, a excepción de la “atención con respecto a las diferencias culturales de los usuarios” la cual tiene una mayor frecuencia de calificaciones más altas (Figura 6).

Situación similar ocurre en el caso de los hospitales, siendo la “la escucha activa para conocer a los usuarios” y el “establecimiento de relaciones cercanas y horizontales con los usuarios” los ítems peor calificados por los equipos de salud (Figura 7).

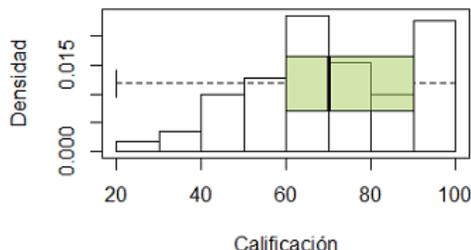
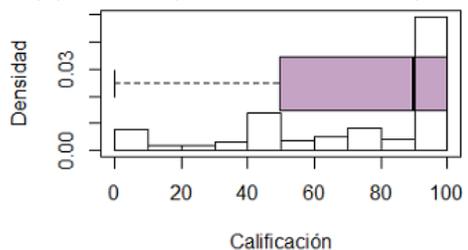
Figura 6. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en consultorios en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).
Encuesta EIES Migrantes. Encuesta EIES Equipos de salud (Solo trabajadores APS /Consultorios).



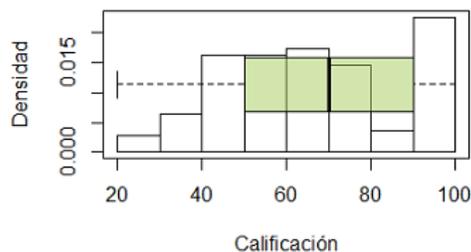
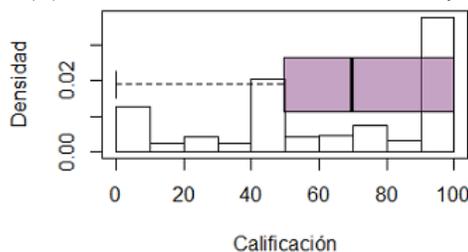
d. Los equipos de salud atienden a sus usuarios en forma oportuna



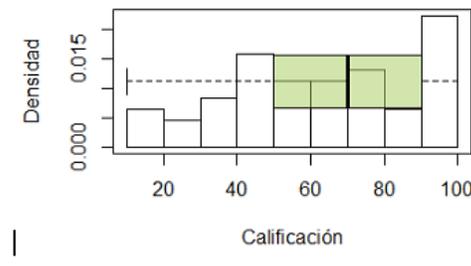
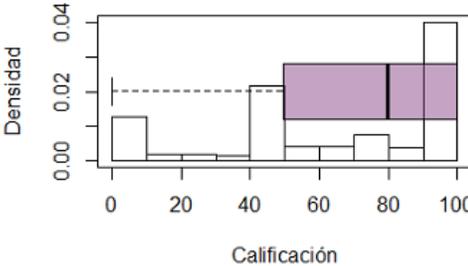
e. Los equipos de salud practican la escucha activa para conocer a los usuarios



f. Los equipos de salud establecen relaciones cercanas y horizontales con los usuarios

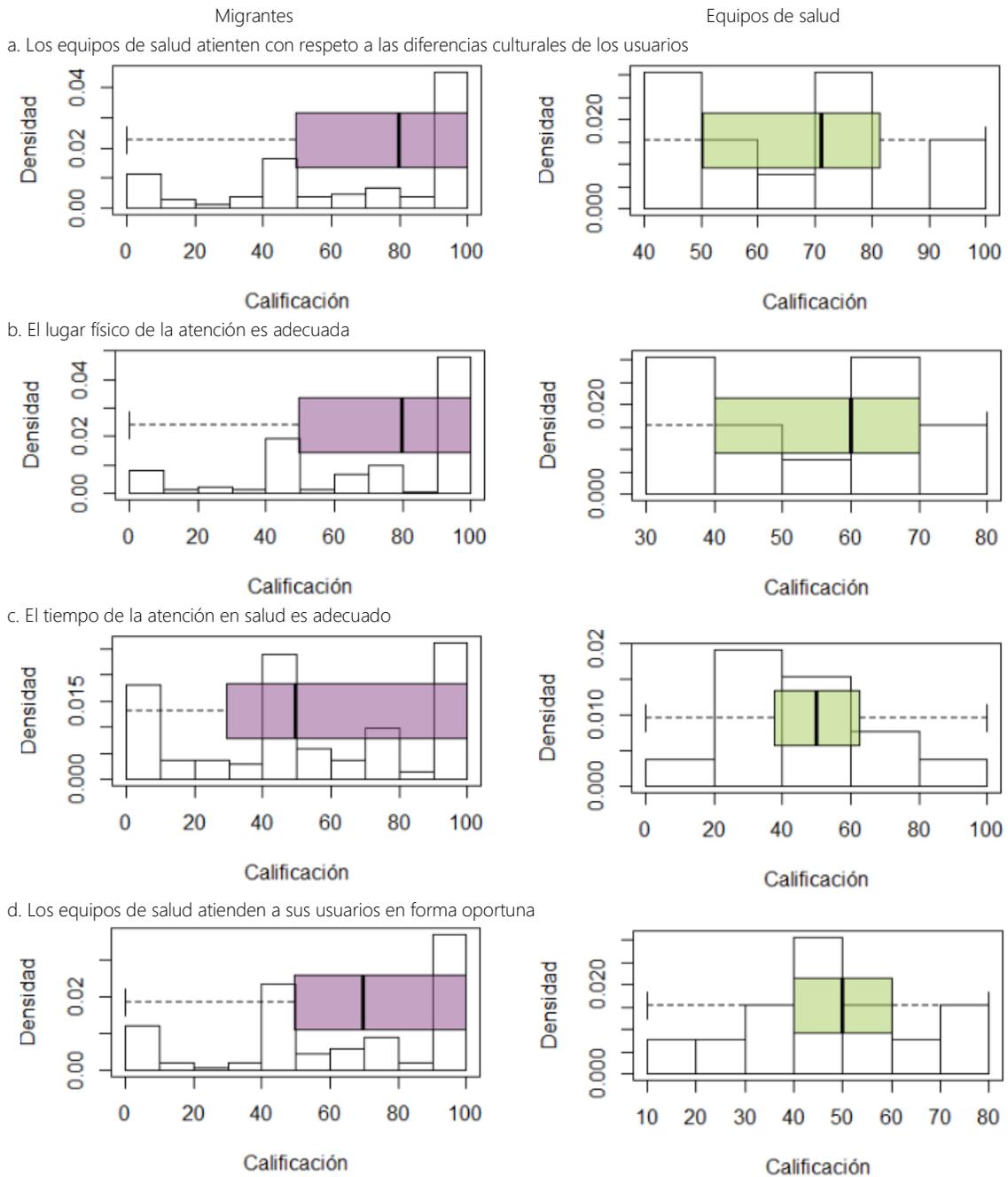


g. Los equipos de salud discuten con sus usuarios los posibles tratamientos antes de darlos

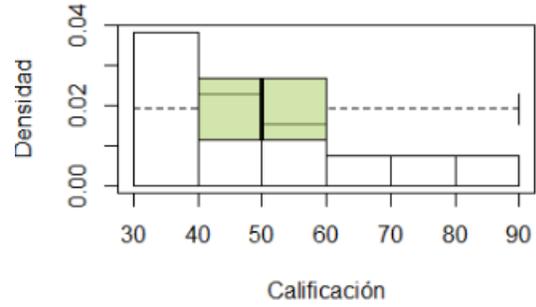
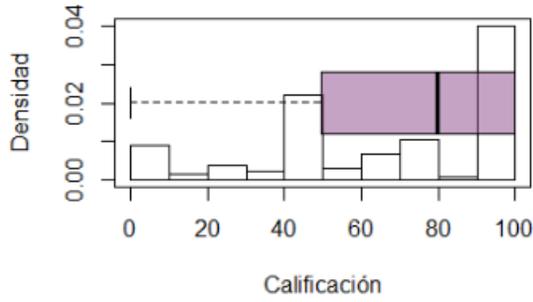


	Migrantes							Equipos de salud								
	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	77,04	31,19	1	60	100	100	100	189	78,38	19,19	30	70	80	100	100	110
b.	81,48	26,58	1	70	100	100	100	190	63,63	25,25	1	50	62,5	80	100	110
c.	65,72	33,88	1	50	70	100	100	191	67,4	25,6	1	50	70	90	100	110
d.	71,23	33,02	1	50	80	100	100	191	66,62	20,33	10	50	70	80	100	110
e.	75,16	31,36	1	50	90	100	100	190	74,71	18,96	20	60	70	90	100	110
f.	65,81	34,32	1	50	70	100	100	190	70,48	20,53	20	50	70	90	100	110
g.	67,74	34,08	1	50	80	100	100	189	66,68	26,13	10	50	70	90	100	107

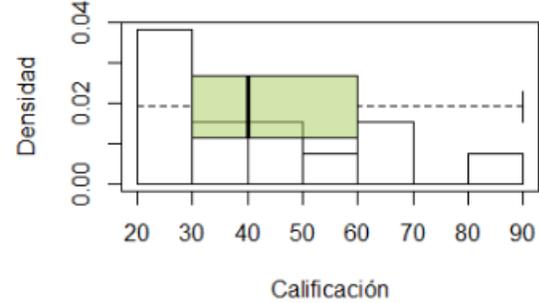
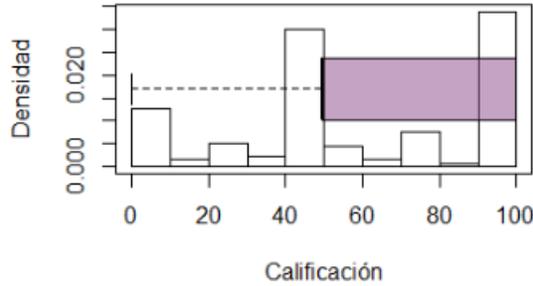
Figura 7. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en hospitales en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).
Encuesta EIES Migrantes. Encuesta EIES Equipos de salud (Solo personal de hospitales).



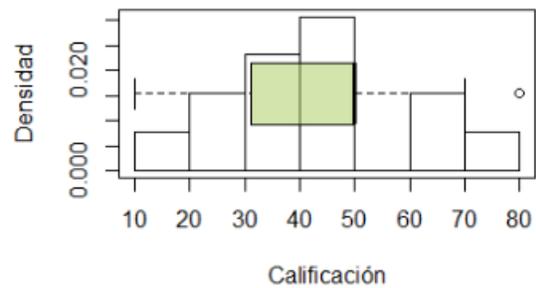
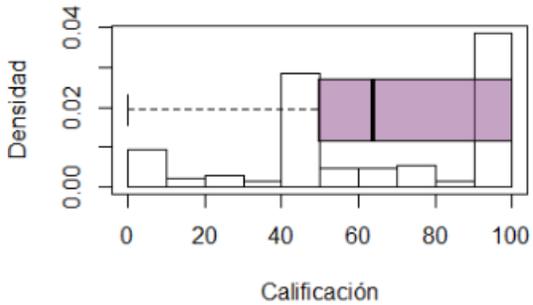
e. Los equipos de salud practican la escucha activa para conocer a los usuarios



f. Los equipos de salud establecen relaciones cercanas y horizontales con los usuarios



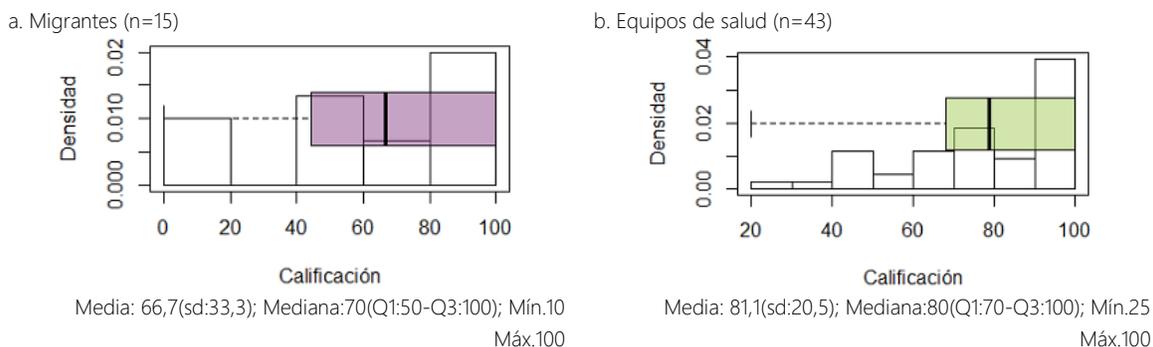
g. Los equipos de salud discuten con sus usuarios los posibles tratamientos antes de darlos



	Migrantes								Equipos de salud							
	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	70,37	33,83	1	50	80	100	100	133	68,69	18,45	40	50	70	80	98	13
b.	73,72	31,31	1	50	80	100	100	133	56,15	18,95	30	40	60	70	80	13
c.	57,26	34,78	1	30	50	100	100	133	50,77	19,77	10	40	50	60	90	13
d.	67,02	33,1	1	50	70	100	100	132	51,54	19,51	10	40	50	60	80	13
e.	69,46	31,61	1	50	80	100	100	132	52,15	19,16	30	40	50	60	90	13
f.	62,41	33,39	1	50	50	100	100	133	46,92	20,57	20	30	40	60	90	13
g.	67,07	31,96	1	50	64	100	100	129	46,23	19,31	10	31	50	50	80	13

Figura 8. Grado de satisfacción con el trabajo realizado por los facilitadores culturales del establecimiento (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

Encuesta EIES Migrantes (n=15). Encuesta EIES Equipos de salud (n=43).



En los encuestados migrantes específicamente, adicionalmente se consultó sobre dificultad de acceso al sistema chileno, calidad del sistema en general, cobertura efectiva en salud y literacidad. En el caso del acceso al sistema, el 50% de los encuestados calificó la facilidad de acceso con 50 puntos o menos y el 50% restante con 50 puntos o más, habiendo una mayor frecuencia hacia las calificaciones más altas.

En la misma línea, para la calificación del sistema en general, se tiene una mediana de 70 puntos. En ambos casos se observó una alta frecuencia en la calificación central y la más alta. (Figura MI.19) En cuanto a la cobertura efectiva, el 75% de los encuestados califica las afirmaciones respecto a esa con 50 puntos o más y el 25% restante con 50 puntos o menos, adicionalmente, “el trato y respeto a sus creencias y forma de ver la vida” y “la calidad de la atención de salud que ha recibido” cuenta con la mayor mediana de calificación (80) en comparación con las otras afirmaciones (60,70 puntos). (Figura MI.20)

Misma situación ocurre con la literacidad, siendo “el sistema de salud público chileno en su comuna en particular” el ítem calificado con mayor mediana (71 puntos vs entre 50 y 70 de las otras afirmaciones). (Figura MI.21)

Figura MI.19. Facilidad de acceso al sistema de salud chileno y calificación al sistema en general (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno).

Encuesta EIES Migrantes.

- a. ¿Qué tan fácil o difícil ha sido su acceso al sistema de salud chileno? (n=236) b. ¿Cómo calificaría usted el sistema de salud chileno? (n=234)

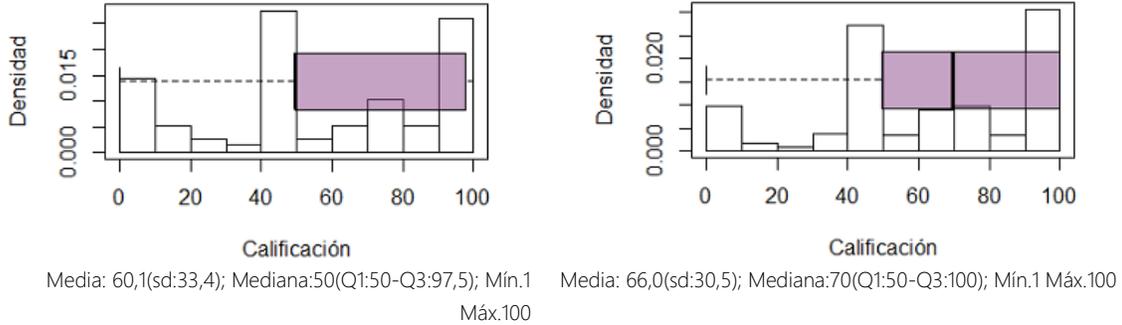
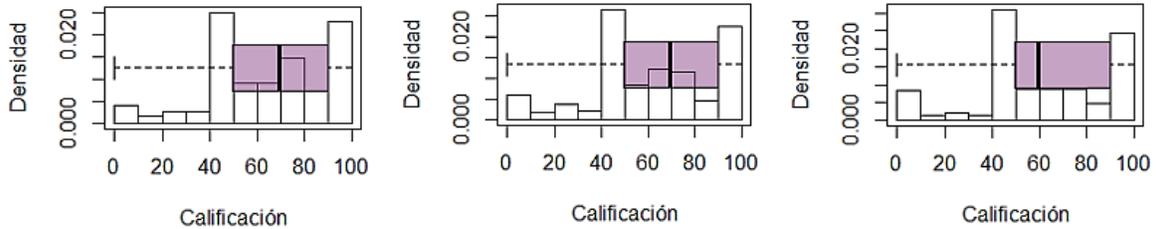


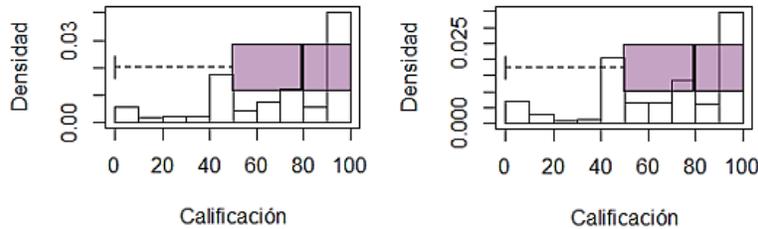
Figura MI.20. Modelo de cobertura efectiva de Tanahashi,1978 (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

Encuesta EIES Migrantes.

- a. Disponibilidad de centros de salud pública en su comuna. b. Accesibilidad física de centros de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la cantidad de estos centros de salud? c. Accesibilidad financiera de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con el costo que implica pertenecer a un centro de salud?



- d. Aceptabilidad de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con el trato y respeto a sus creencias y forma de ver la vida? e. Calidad de los centros de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la calidad de la atención de salud que ha recibido?

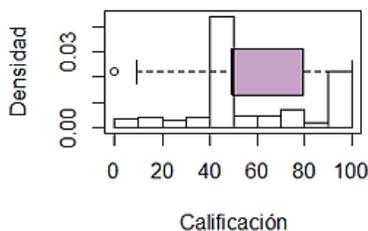


	Media	sd	Q1	Me	Q3	n
a.	68,33	25,39	50	70	90	218
b.	65,47	26,92	50	70	90	214
c.	64,36	28,25	50	60	90	193
d.	74,38	28,3	50	80	100	218
e.	71,41	29,01	50	80	100	215

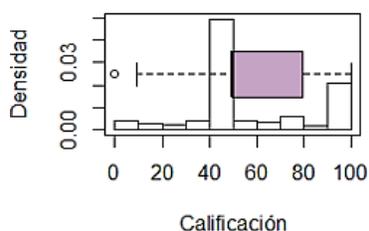
Figura MI.21. Literacidad en salud Trezona, Dobson y Osborne, 2017 (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

Encuesta EIES Migrantes.

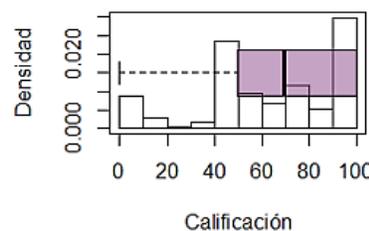
a. Participación de la comunidad en centros de salud pública ¿Está satisfecho con la frecuencia en la que su comunidad participa en los centros de salud?



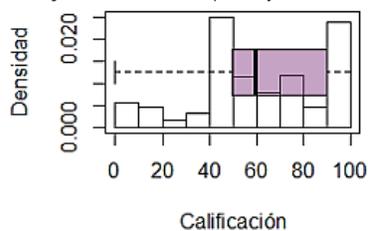
b. Participación de la comunidad en centros de salud pública ¿Está satisfecho con la forma en la que su comunidad participa en los centros de salud?



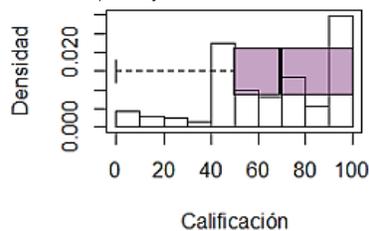
c. Comunicación desde los equipos de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la comunicación que hay entre usted y los trabajadores de salud cuando es atendido?



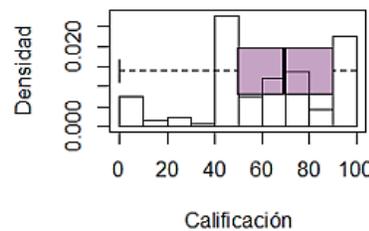
d. Equipos de salud de los centros de salud pública en su comuna ¿Es satisfecho con la cantidad de trabajadores de salud que hay?



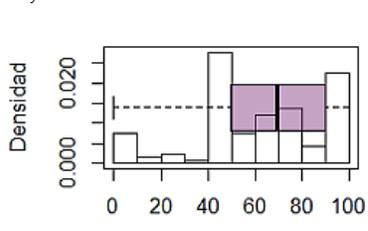
e. Equipos de salud de los centros de salud pública en su comuna ¿Es satisfecho con la calidad de trabajadores de salud que hay?



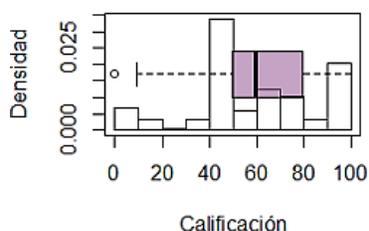
f. Liderazgo y cultura de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con el liderazgo del director del centro de salud donde se atiende?



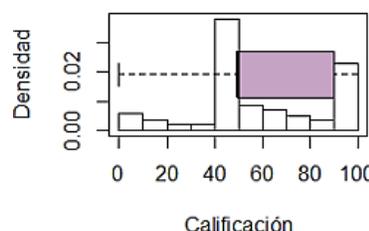
g. Liderazgo y cultura de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con la cultura de trabajo que hay en estos centros de salud?



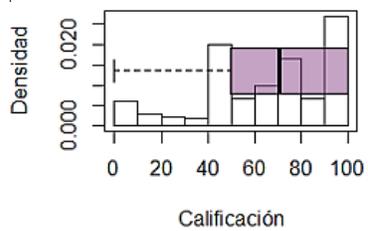
h. Políticas y financiamiento de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con los programas y políticas implementadas en estos centros de salud?



i. Políticas y financiamiento de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con el financiamiento disponible en estos centros de salud?



j. Sistema de salud en su comuna ¿Está satisfecho con el sistema de salud público chileno en su comuna en particular?



	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	61,8	25,9	1	50	50	80	100	202
b.	60,3	25,6	1	50	50	80	100	192
c.	67,4	29,8	1	50	70	100	100	214
d.	65,1	27,8	1	50	60	90	100	212
e.	70,2	26,7	1	50	70	100	100	211
f.	60,5	26,0	1	50	50	80	100	146
g.	65,48	27,43	1	50	70	90	100	183
h.	62,98	26,71	1	50	60	80	100	162
i.	62	27,11	1	50	50	90	100	165
j.	69,26	27,61	1	50	71	100	100	211

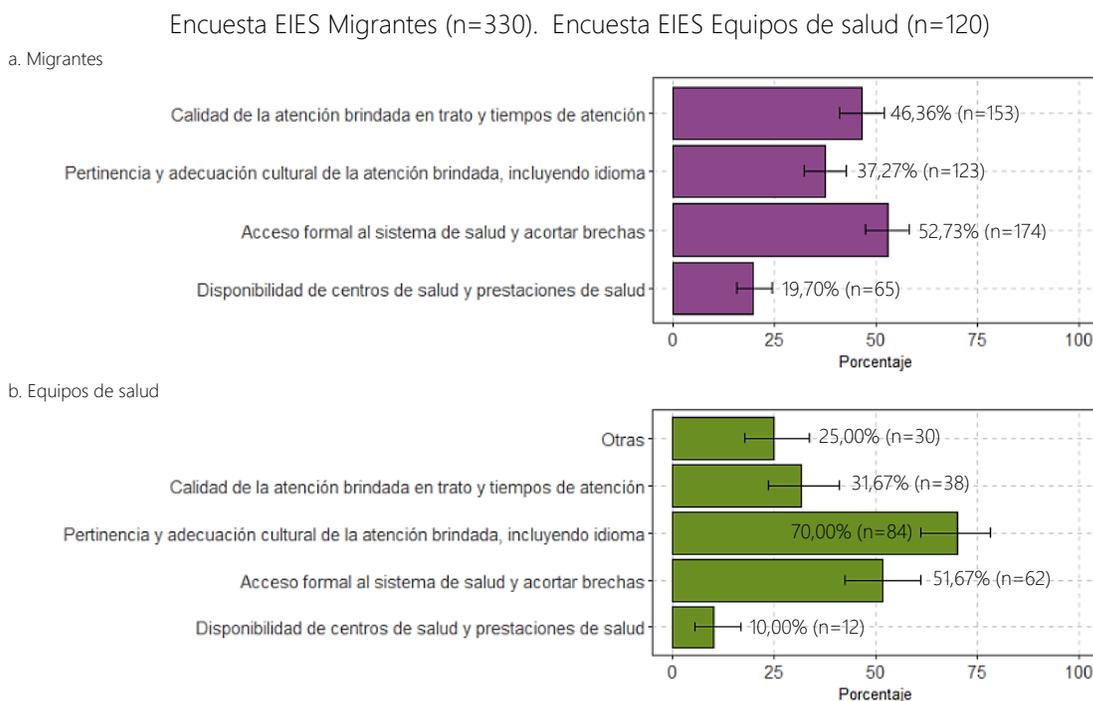
OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:

Del total de encuestados migrantes (n=330), el 19,70% (IC95%: 15,54% - 24,40%) indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud, el 52,73% (IC95%: 47,19% - 58,22%) en cuanto al acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso, el 37,27% (IC95%: 32,04% - 42,74%) la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma y el 46,36% (IC95%: 40,89% - 51,91%) la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención.

Asimismo, para el total de equipos de salud encuestados (n=120) el 10,00% (IC95%: 5,27% - 16,82%) indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud, el 51,67% (IC95%: 42,37% - 60,88%) en cuanto al acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso, el 70,00% (IC95%: 60,96% - 78,02%) la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma, el 31,67% (IC95%: 23,48% - 40,78%) la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención y el 25,00% (IC95%: 17,55% - 33,73%) en otros aspecto. (Figura 9)

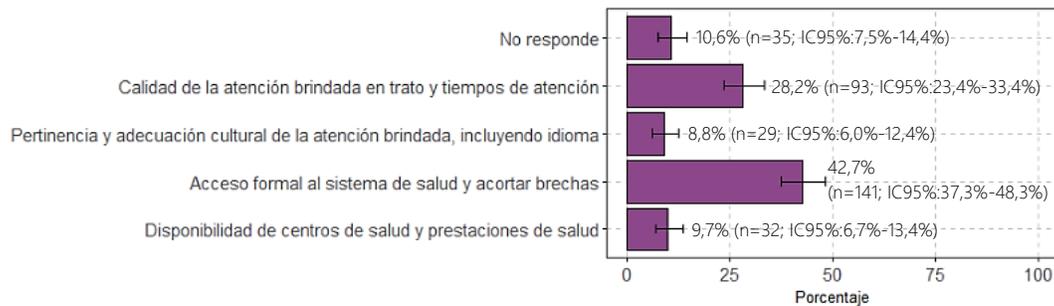
Respecto a estos últimos se mencionan, capacitaciones en diversas temáticas, la contratación de facilitadores interculturales y el rol permanente de estos en caso de existir, información para personas migrantes, conocer la política de migrantes, mejorar la empatía de los profesionales, enfoque de derechos para la población migrante y educación psicosocial para la población, entre otros.

Figura 9. Puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes en el establecimiento del encuestado.



Cabe destacar, que 115 encuestado migrantes, equivalentes al 34,85% del total, afirmaron no saber o no indicar nada a mejorar, igualmente, en el caso de los equipos de salud encuestados, 12 personas indicaron no saben o no tener nada a mejorar (10,0% del total de encuestados). Para los encuestados inmigrantes, se consultó adicionalmente sobre el principal punto a mejorar, siendo el acceso formal al sistema de salud y acortar brechas y la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención los mencionados con mayor frecuencia (Figura MI.22)

Figura MI.22. Principal punto a mejorar en la atención en salud a personas migrantes en el establecimiento del encuestado.
Encuesta EIES Migrantes (n=330)



ANEXO: LISTADO DE VARIABLES

Sociodemográficas

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Edad	Edad	Años cumplidos al momento de la encuesta	Formulario 1	MI - ES
	Edad en años (categorizada)	0 – 15 años	Formulario 1	MI - ES
		16 – 18 años		
		19 – 25 años		
		26 – 35 años		
		35 – 50 años		
		51 – 65 años		
66 o más años				
No responde				
Sexo		Femenino	Formulario 1	MI - ES
		Masculino		
		Otro		
		No responde		
Comuna	Comuna de residencia	Antofagasta	Formulario 1	MI - ES
		La Granja		
		Valparaíso		
		Temuco		
		Otra		
No responde				
País	País de origen	Perú	Formulario 1	MI - ES
		Colombia		
		Venezuela		
		Ecuador		
		Haití		
	Bolivia			
	República Dominicana			
	Otros			
	Chile			
	No responde			
País de origen (categorizado según países de mayor flujo migratorio)		Perú	Formulario 1	MI - ES
		Colombia		
		Venezuela		
		Haití		
		Otros		
Chile				
No responde				
Migrante	Condición de migrante según país de origen	Migrante	Formulario 1	ES
		Nacido en Chile		
		No responde		
Etnia	¿Pertenece a algún pueblo originario o etnia?	Si	Formulario 1	MI - ES
		No		
		No responde		
Estado civil	¿Cuál es su estado civil?	Soltero	Formulario 3	MI
		Casado o convivientes		
		Separado o divorciado		
		Viudo		
No responde				
Nivel educacional	Nivel educacional	Educación básica - primaria	Formulario 1	MI - ES
		Educación media - secundaria		
		Técnica - preparatoria		
		Profesional sin postgrado		
		Profesional con postgrado		
No responde				
Profesión		Profesional médico	Formulario 1	MI - ES

	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión?	Profesional enfermero Profesional matrona Profesional psicólogo Profesional trabajador social Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Técnico guardia Técnico personal de aseo Otro técnico No responde	
	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión? (re-categorizado)	Profesional médico Profesional enfermero Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Otro técnico No responde	Formulario 1 ES
	Especificación de otra profesión o técnico	Respuesta libre	Formulario 1 MI
	Si es médico ¿Cuál es su especialidad?	General Pediatría Cirugía Medicina interna Ginecoobstetricia Psiquiatría Dermatología Oftalmología Traumatología Otro No responde	Formulario 1 ES
	Especificación otra especialidad	Respuesta libre	Formulario 1 ES
Tiempo de experiencia	¿Cuánto tiempo de experiencia laboral tiene en total en toda su vida profesional?	En años	Formulario 2 ES
Trabajo	¿Trabajó la última semana?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Contrato	¿Tiene contrato de trabajo?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Ocupación	Ocupación actual	Empleado Desempleado Inactivo No responde	Formulario 3 MI
Ficha de protección social	¿Tiene ficha de protección social?	Si No No sabe No responde	Formulario 3 MI

Migración

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Migrante	Autodefinición de migrante ¿Es Ud. Inmigrante?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Refugiado	Autodefinición de refugiado ¿Es Ud. Refugiado?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Solicitante de asilo	Autodefinición de solicitante de asilo ¿Es Ud. Solicitante de asilo?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Año de llegada	¿Cuándo llego a Chile?	Respuesta libre año	Formulario 3	MI
	¿Cuándo llego a Chile? (categorizada)	antes de 2000 [2000-2005] [2005-2010] [2010-2015] [2015-2020] 2020 o posterior No responde	Formulario 3	MI
Visa de ingreso	¿Con que tipo de visa Ud. Ingreso a Chile?	Visa de turista o tarjeta única migratoria (TUM) Visa de responsabilidad democrática Visa de oportunidades laborales Visa de reunificación familiar Pase inhabilitado Otra No responde	Formulario 3	MI
	Visa de ingreso al país (re categorizada)	Visa Pase inhabilitado Otra No sabe-responde	Formulario 3	MI
Visa vigente	¿Tiene visa o Rut vigente en este momento? (momento de la encuesta)	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Tipo de visa	Temporal Permanente Nacionalidad Humanitaria Refugiado, asilado Turista Otro No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Motivo de no visa	Venció su visa de turista Venció su visa temporaria, sujeta a contrato, humanitaria Ingreso por paso no habilitado Otro motivo No responde	Formulario 3	MI
Decisión de migrar	¿Qué lo llevo a tomar la decisión de migrar?	Búsqueda de trabajo Necesidad de dinero Mejores oportunidades Calidad de vida, bienestar Mejor acceso a servicios de salud Escapar de conflictos civiles o armados Conocer otro país, turismo Reunificación familiar Otra	Formulario 3	MI

		No responde	
	Especificación de otros motivos	Respuesta libre	Formulario 3 MI
Experiencia de migrar	¿Qué calificación le pondría a su experiencia migratoria (trayecto o tránsito a Chile) en general?	Escala de 1 (muy mala experiencia) a 100 (muy buena experiencia)	Formulario 3 MI

Familia, hogar y vivienda

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Compañía de viaje	¿Con quién viajó a Chile?	Solo Pareja Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Compañeros de vivienda	¿Con quienes vive actualmente?	Solo Pareja o esposo Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres o suegros Hermanos Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Estatus pareja	¿Cuál es el estatus migratorio de su pareja?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Estatus hijo	¿Cuál es el estatus migratorio de sus hijos?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Escala SALUFAM	Estamos de acuerdo en cómo deben actuar los miembros de nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Estamos de acuerdo en las cosas que son importantes para nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Sabemos que queremos lograr como familia en el futuro	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos mirar el lado positivo de las cosas	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos olvidar nuestros problemas por un tiempo cuando parecen insuperables	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cuando hay un problema logramos ver los aspectos positivos y negativos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cada uno en la familia es capaz de escuchar las dos versiones de una historia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	En la familia tenemos al menos un día en el que realizamos una actividad todos juntos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Podemos pedir ayuda a alguien de afuera de nuestra familia si lo necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI	

	Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	A nuestros amigos o familiares les gusta visitarnos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Hacemos un esfuerzo para ayudar a nuestros parientes cuando lo necesitan	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Nuestros familiares y amigos nos ayudaran si los necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Tipo de vivienda	Respecto al tipo de vivienda en la Ud. Reside	Vivienda propia Vivienda arrendada Pieza en arriendo Otro No responde	Formulario 3	MI
	Especifique otro tipo de vivienda	Respuesta libre	Formulario 3	MI
Calidad de la vivienda	¿Cómo es la calidad de la vivienda en que vive?	Material ligero Material solido No responde	Formulario 3	MI
Nro. de personas	¿Cuántas personas viven actualmente en su vivienda?	Respuesta libre (nro. de personas)	Formulario 3	MI
Hacinamiento	Situación de hacinamiento	Sin hacinamiento Hacinamiento medio Hacinamiento alto Hacinamiento crítico	Formulario 3	MI

Previsión de salud y uso del sistema de salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Previsión de salud	¿Qué tipo de previsión tiene?	Fonasa A Fonasa B Fonasa C Fonasa D Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Previsión de salud (re categorizada)	Fonasa Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Especifique otro tipo de previsión	Respuesta libre	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
Inscripción a centros de salud	¿esta Ud. Inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿está el resto de su familiar inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Uso del sistema	¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	El examen médico ¿se lo hizo hace un año o menos?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Ud. o una persona embarazada de su familia ¿ha asistido a los controles en el centro de salud familiar?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido su pareja o familia en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Facilidad de acceso	¿Qué tan fácil o difícil ha sido su acceso al sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Calificación del sistema	¿Cómo calificaría el sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Cobertura efectiva de salud	Disponibilidad de los centros de salud pública (consultorios, hospitales y otros asociado)	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Accesibilidad física a los centros de salud pública ¿Está satisfecho	Escala de 1 (muy	Formulario 3	MI

con la cantidad de estos centros de salud?	insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		
Accesibilidad financiera de centro de salud pública ¿Está satisfecho con el costo que implica pertenecer al centro de salud?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Aceptabilidad de centros de salud pública ¿Está satisfecho con el trato y respeto de sus creencias y forma de ver la vida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Calidad de los centros de salud pública ¿Está satisfecho con la calidad de la atención en salud recibida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

Mejoras a la atención en migrantes

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Aspectos a mejorar ¿Cómo se podría mejorar la atención a personas migrantes en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar en otros aspectos	Si No No responde	Formulario 2	ES
	Especificar otros aspectos a mejorar	Respuesta libre	Formulario 2	ES
Principal aspecto a mejorar	Indique aquella como principal ¿Cómo podría mejorar en su opinión la salud a personas migrante en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención No responde	Formulario 3	MI

Atención en consultorios y hospitales

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Atención en consultorios	Los equipos de salud de los consultorios atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de consultorios es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de consultorios es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de consultorios atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los consultorios establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
Atención en hospitales	Los equipos de salud de los hospitales atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de los hospitales es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de los hospitales es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de los hospitales atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los hospitales establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES

Atención en salud a personas migrantes

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Problema de salud pública	En su opinión ¿En la actualidad la atención a migrantes/ extranjeros es un problema de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Prioridad de la atención a salud a migrantes	En su opinión ¿En la actualidad la atención a inmigrantes /extranjeros es una prioridad actual de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Política de salud a inmigrantes	¿Conoce o ha escuchado de la política de Salud de inmigrantes en Chile?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Conocimiento de atención a inmigrantes	En su conocimiento, ¿Puede una persona sin Visa o Rut inscribirse al sistema de salud en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede una gestante migrante sin Visa o Rut recibir atención de embarazo y/o parto?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un niño o niña migrante sin Visa o Rut recibir atención en salud?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un migrante sin Visa o Rut y en riesgo vital recibir atención?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Respecto a la atención en el establecimiento	Los equipos de salud de su establecimiento atienden con respeto a los inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El lugar físico de la atención en salud a inmigrante en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El tiempo de la atención en salud a inmigrantes en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento atienden a sus usuarios inmigrantes en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores en su establecimiento conversan o discuten con los usuarios migrantes sus posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican el buen trato a usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento discuten acerca de casos reales que han atendido que sean migrantes internacionales	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES

Salud intercultural

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Enfoque intercultural en salud	¿Ha escuchado alguna vez del enfoque intercultural en salud?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Facilitadores en el centro	¿Cuenta su centro de salud con facilitadores o mediadores interculturales?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	¿Conoce las funciones que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	¿Qué tan satisfecho está con el trabajo que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2, 3	MI - ES
Formación en enfoque intercultural de salud	¿Ha recibido entrenamiento en el enfoque intercultural en salud?	Si No No responde	Formulario 2	ES
	¿Qué formación recibió?	Curso pregrado Curso extenso profesional Otro No responde	Formulario 2	ES
	Especifique otro tipo de formación	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	¿Dónde se formó?	Hospital Cesfam Universidad Otro No responde	Formulario 2	ES
	Especifique otro lugar de formación	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	¿Cuándo se formó?	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	Motivos para formarse ¿Por qué lo hizo?	Motivación personal Solicitado en su trabajo Parte del programa académico que ha cursado Parte del programa clínico que ha cursado No responde	Formulario 2	ES

Salud para pueblos originarios

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Programa PESPI	¿Conoce el Programa especial de Salud para Pueblos Indígenas (PESPI)?	Si	Formulario 2	MI - ES
		No No responde	Formulario 3	
Programa PESPI	¿Ha recibido capacitación formal en el programa PESPI?	Si	Formulario 2	ES
		No No responde		
Satisfacción con el sistema PESPI	Equidad en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Enfoque intercultural en la atención en salud en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	La participación social en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Reconocimiento de grupos sociales diversos en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Respeto a la diversidad cultural como ppo. en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	La adecuación lingüística en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

Salud y necesidades en salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Salud general	¿Cómo calificaría Ud. su salud general en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
Salud física	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud física actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Salud emocional	¿Cómo evalúa Ud. su estado emocional en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud emocional actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Tipos de salud	Diferencia entre salud física y emocional al momento de la encuesta	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Enfermedad crónica	¿Tiene alguna enfermedad crónica?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Fármacos	¿Tiene algún fármaco indicado?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Salud dental	¿Tiene algún problema o molestia de salud dental?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Embarazo	¿Hay algún integrante de la familia o Ud. Que este embarazada?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Vacunas	Si en su vivienda hay menores de 18 años, ¿Están al día con las vacunas de acuerdo a la normativa chilena?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Actividad física	¿Realiza actividad física o algún deporte al menos 3 veces por semana?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Necesidades en salud	Salud física	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
	Salud mental	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
	Salud infantil	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
	Salud dental	Si	Formulario 3	MI
No No responde				
Acceso formal al sistema de salud	Si	Formulario 3	MI	
	No No responde			
Conocer cómo usar el sistema de salud	Si	Formulario 3	MI	

	No		
	No responde		
Otra	Si	Formulario 3	MI
	No		
	No responde		
Especificación otras necesidades	Respuesta libre	Formulario 3	MI
	Ninguna	Formulario 3	MI
	1 necesidad		
	2 necesidades		
	3 necesidades		
	4 o más		
	No responde		
Combinación de las posibles necesidades	Texto	Formulario 3	MI