

**Facultad de Comunicaciones**

**Periodismo**

**Seminario de Investigación II**

**Tesis de licenciatura en Comunicación Social**



**Cobertura del conflicto entre Rusia y Ucrania de los medios digitales de BBC, CNN y RT en el periodo del 4 de abril al 4 de mayo del 2022**

**Alumnos:**

**Daniela Briceño**

**Caleb Heaphy**

**Profesora: María José Labrador**

## **Cobertura del conflicto entre Rusia y Ucrania de los medios digitales de BBC, CNN y RT en el periodo del 4 de abril al 4 de mayo del 2022**

### ***Digital news coverage of the Russia-Ukraine conflict by BBC, CNN and RT from the 4th of April until the 4th of May of 2022***

**Daniela Briceño<sup>1</sup>**

**Caleb Heaphy<sup>2</sup>**

#### **Resumen:**

Esta investigación tuvo como objetivo el comparar la cobertura que hacen los medios digitales de BBC, CNN y RT en cuanto al conflicto de Rusia y Ucrania en el periodo del 04 abril a 04 mayo del 2022, a través del análisis del framing. La metodología fue de carácter cuantitativo y se estructuró en base a un libro de códigos que incluye cinco categorías de encuadres, basándose en las establecidas por Semetko, H y Valkenburg (2000): Responsabilidad política (F1), Interés humano (F2), Consecuencia (F3), Conflicto (F4) y Línea editorial (F5). Los principales hallazgos se observan en torno a la preferencia de BBC y CNN por abordar noticias que buscan predisponer a la audiencia en contra de la invasión rusa, mientras que la cobertura de RT que mostraba una preferencia a la hora de demonizar la imagen de Ucrania, evadiendo el uso de la palabra “guerra” y cambiando el nombre de la capital ucraniana de “Kyiv” a “Kiev”, en un intento de menospreciar la autonomía del país de la influencia rusa.

**Palabras clave:** Conflicto- Rusia- Ucrania- cobertura de guerra- *framing*- medios digitales

#### ***Abstract:***

*This study aimed to compare the coverage from BBC, CNN and RT's digital media platforms on the Russia-Ukraine conflict during the period of April 4th to May 4th of 2022, through framing analysis. The methodology used was quantitative in nature and was built upon a code book with five categories, based on those established by Semetko, H and Valkenburg (2000): Political responsibility (F1), Human interest (F2), Consequence (F3), Conflict (F4) and Editorial line (F5). The most relevant findings are observed around the preference of the BBC and CNN for addressing news that seeks to predispose the audience against the Russian invasion, while RT's coverage showed a preference towards demonizing the image of Ukraine, avoiding the use of the word "war" and changing the spelling of the Ukrainian capital from "Kyiv" to "kiev", in an attempt to undermine the countries autonomy from Russian influence.*

***Key Words:*** Conflict- Russia- Ukraine- war coverage- framing- digital media

---

<sup>1</sup> Daniela Briceño es una estudiante de tercer año de periodismo de la Universidad del Desarrollo. Ha realizado reportajes de investigación publicados en El Mercurio, apoyo de coberturas en el canal chileno Mega Noticias y es investigadora colaboradora del Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de la Facultad de Gobierno UDD.

<sup>2</sup> Caleb Heaphy es un estudiante de tercer año de periodismo de la Universidad del Desarrollo. Ha realizado prácticas profesionales en el medio Publímetro y ha escrito para el medio musical Rockaxis. Además realizó un semestre de intercambio en la universidad de Jyväskylä en Finlandia estudiando comunicación intercultural.

## 1. Introducción

El conflicto entre Rusia y Ucrania exige especial análisis en materia de cobertura mediática ya que los patrones experimentados en los conflictos bélicos han merecido la atención preferente de las principales compañías informativas en los últimos 30 años<sup>[1]</sup>. Los principales medios de comunicación del mundo han enviado a sus periodistas para narrar los bombardeos y la violencia en los lugares más afectados recurriendo a emisiones de radio y televisión, coberturas digitales y de prensa escrita. Reporteros, ciudadanos y políticos (especialmente, el presidente ucraniano Volodímir Zelensky) también han acudido a redes sociales como TikTok, Telegram y Twitter para documentar los horrores, en tiempo real, para una audiencia global. La crisis humanitaria en Ucrania, junto con la magnitud de la respuesta occidental a la invasión rusa, tiene efectos políticos y económicos de gran alcance<sup>3</sup>.

A pesar de este conflicto territorial, hasta el 2012 Ucrania era el mayor socio comercial de Rusia. El presidente ruso, Vladimir Putin, tenía intenciones de reintegrar lo que era antes la Unión Soviética, lo que dificulta al occidente elaborar políticas con Ucrania (Monaghan, 2015). Putin tenía planes de anexar Crimea a Rusia esto es ampliamente aceptado como el origen de este conflicto, el cual ha sido denominado como una “guerra híbrida”. Luego, la superpotencia dio respaldo al movimiento separatista en la región del Donbás, la cual apoyó con sus fuerzas armadas (Rusnáková, 2017). Para buscar que Ucrania no se uniera a la OTAN, el 24 de febrero de 2022, Rusia invadió el territorio ucraniano con un ataque armado en contra de la soberanía, los derechos humanos y las relaciones civilizadas entre Estados (OEA, 2022).

En los este tipo de conflictos, Califano (2015) señala que los medios de comunicación desempeñan un rol fundamental en el conocimiento de los acontecimientos actuales que están fuera del alcance inmediato de los lectores. La autora determinó que el mismo hecho de hacer la cobertura de un suceso noticioso de forma repetitiva, hacía que los lectores le dieran más relevancia a los asuntos tratados y los atributos que adquieren los objetos o sujetos que reciben la cobertura mediática, en comparación con los que se encontraban en un segundo plano.

El primer medio que se escogió fue BBC. Según el informe de Digital News Report, la cadena de radio y televisión inglesa tuvo la mayor cantidad de visitas durante el 2020. Actualmente, cuenta con una meta de 500 millones de personas en su audiencia para el 2022 (BBC, 2022). El segundo medio seleccionado CNN, entendiéndose como la cadena de cable estadounidense, la cual tiene su principal sede en Atlanta, Georgia. Según Comscore –una compañía norteamericana de análisis de medios de comunicación mundiales a través de

---

<sup>3</sup> Cfr. Se pueden revisar diversos estudios de fundaciones y otras organizaciones que dan cuenta de ello. Recuperado en <https://fundacionsistema.com/la-cobertura-mediatica-de-la-invasion-rusa-de-ucrania/> actualizado a la fecha 16.08.22.

analíticas digitales– CNN sostuvo el puesto número uno en visitas digitales en todo el mundo durante todos los meses del año 2021, registrando más de 200 millones de visitas globales al mes (CNN, 2022).

Cabe mencionar, que se intentó incluir un medio de origen ucraniano, sin embargo, el Presidente Zelensky comunicó a la ciudadanía, a través del Consejo Nacional de Transmisión Televisiva y Radial, que para la protección de los periodistas y por el financiamiento que estos reciben, los medios estatales y privados deben fusionarse en uno llamado “United News”. Este trabaja bajo donaciones, apoyo estatal, y solo transmite en televisión nacional, por lo que no posee plataforma digital con acceso internacional (The National Council of Television and Radio Broadcasting, 2022).

Por otro lado, se pudo incluir un medio ruso denominado RT –sus siglas significando “Russia Today”– que según Elswah y Howard (2020) es el medio de comunicación que transmite, genera y comercializa noticias al servicio del Estado de Rusia. Hutchings y otros autores (2015) argumentan que la falta de expertos dentro del medio lleva a que RT sea percibido como una herramienta de propaganda del estado ruso, o un portavoz del Gobierno. Su audiencia, según el sitio web del medio, llega a más de 700 millones de hogares en más de 100 países (RT, 2022).

Los medios de comunicación son parte de la formación de la opinión pública, la que se construye a través de un proceso en donde se involucra el individuo con sus propios comportamientos y el ambiente a su alrededor. Los medios son considerados muy influyentes en esta opinión, ya que generan efectos cognitivos relativos a las imágenes de realidad y al conocimiento que construyen, difunden y establecen en el tiempo (Noelle-Neumann, 1974). De hecho el efecto que estos tienen sobre las personas representa fundamental importancia porque las audiencias mezclan sus percepciones directas con la de la mediación de los medios masivos en una unidad indivisible, lo que hace que las personas adapten su mirada a la línea editorial que se les presenta y actúen de modo correspondiente (Noelle-Neumann, 1993, p.8).

A esto se le debe agregar la nueva realidad que, con la llegada de las redes sociales, ha logrado que la opinión pública alcance niveles de debate social en plataformas donde individuos se comunican, informan y construyen ideas, independientemente de su lenguaje o ubicación geográfica (Martínez, 2022). La digitalización cambió el concepto de comunicación –tanto de masa como interpersonal– con la llegada de nuevos canales y dinámicas informativas, que dejan atrás los medios tradicionales y modifican la formación de la opinión pública (Castellanos, 2020, p.63).

## **2. Marco Contextual**

Herrán y Restrepo (1995), destacan que el verdadero carácter del periodismo imparcial y sin sesgo, se ve en tela de juicio cuando se trata de la cobertura de actos violentos. Esto se debe a que la exposición de la población a este tipo de información, puede producir tanto acostumbramiento al dolor humano, como al caer en el morbo, legitimando actos de

violencia. Pero pese a esto, según Contreras y Sierra (2004) y su libro, “Culturas de guerra: medios de información y violencia simbólica”, se busca profundizar en la cobertura mediática de estos acontecimientos, porque en tiempos de guerra, es necesario informar a las sociedades involucradas directa, o indirectamente en el conflicto, ya que, los autores del hecho necesitan atraer a la opinión pública.

Las guerras modernas no se pueden dar sin apoyo de la población civil, por lo que se invierten grandes esfuerzos en buscar su aceptación. El periodismo ha obtenido una posición central en el dirigir la opinión pública gracias a los avances tecnológicos con la televisión satelital y los noticieros 24/7, que dan la posibilidad de reportar en vivo desde las zonas de combate. Sin embargo, este nuevo rol también implica un aumento en la presión propagandística sobre el periodismo (Nohrstedt, 2009).

Por su parte, el 22 de marzo del 2022, aproximadamente un mes después de que iniciara la invasión de Ucrania, el Estado ruso aprobó enmiendas a la ley sobre noticias falsas, para castigar con penas de cárcel de hasta tres años y multas de hasta cinco millones de rublos –45.000 euros–, a la emisión de información no veraz acerca de la labor de instituciones rusas en el extranjero. En específico, buscó apuntar a “abuso de posición oficial”, “creación artificial de pruebas”, o si el acto está “motivado por el odio o la hostilidad política, ideológica, racial, nacional o religiosa”<sup>4</sup>

Como consecuencia de este acto, medios independientes rusos se vieron en la obligación de poner en alto su trabajo. La radio de tendencia liberal, “Ecos de Moscú”, tuvo que cerrar temporalmente para evitar persecución, y el editor adjunto, Maxim Kurnikov, escapó a Alemania. Sin embargo, a partir de octubre del 2022, han comenzado a transmitir de nuevo bajo el nombre “Eco”<sup>5</sup>. Además, según publicó el sitio, Asociación Mundial de Periodistas, el 9 de octubre del 2022, 300 periodistas rusos han escapado a Estonia a partir de febrero, incluyendo los medios de comunicación independientes, Medusa, Novaya Gazeta Europa, y el canal independiente de televisión, Dotch Dozhd<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Crf. en DW. Visitar:

<https://www.dw.com/es/duma-ahora-aprueba-ley-para-castigar-noticias-falsas-sobre-instituciones-rusas/a-61213917>

<sup>5</sup> Crf. en France24. Visitar:

<https://www.france24.com/en/live-news/20221020-russia-s-liberal-echo-of-moscow-radio-returns-from-berlin>

<sup>6</sup> Crf en Asociación Mundial de Periodistas. Visitar:

<https://asociacionmundialdeperiodistas.com/trescientos-periodistas-informan-desde-riga-a-los-rusos-pese-al-telon-de-acero-digital-de-putin/>

### 3. Marco Teórico

En el mundo de la investigación de medios, se ha dedicado mucho tiempo al análisis de conflictos y guerras relacionados a Estados Unidos y la Otan. Sin embargo, el mundo ex soviético no ha recibido la misma atención. Nygren y otros autores (2016), citan al actual jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia, Valery Gerasimov, quien explica que en la actualidad, los medios no militares en el mundo bélico, han cobrado mayor efectividad que su contraparte militar. Wolfsled (2004), citado por Moreno (2018), explica que hay muchos estudios de los medios sobre la cobertura de las guerras, explicando el rol de los medios de comunicación en el desarrollo de los conflictos, pero hay pocas investigaciones sobre su colaboración en procesos de paz. Trata de explicarlo exponiendo que el enfoque principal de la industria periodística son los propios conflictos o, una explicación que tiene más morbo, es más llamativo el estudio de un conflicto que la paz.

En las investigaciones que refieren a la guerra Rusia y Ucrania, desde el año 2014 (año de la primera invasión) se recogen los tres estudios de mayor significación. El más antiguo es de Glowacki, Hök, Kiria, Orlova y Taradai (2016) quienes analizaron cualitativamente, por medio de entrevistas, el reporte de una serie de periodistas en relación a los acontecimientos en la península de Crimea en medios ucranianos, rusos, polacos y suecos. El segundo estudio publicado por Koltsova y Pashakhi (2017), comparó cuantitativamente la evidencia de la divergencia de la agenda mediática rusa y ucraniana dentro de la crisis del 2014 en noticieros televisivos de ambos países. La investigación más reciente fue publicada por Papanikos (2022), y consistía en un análisis a la cobertura en Grecia que se ha hecho dentro de los sucesos previos a la invasión de Rusia señalando mediante un enfoque mixto si existían indicios del inicio de una guerra.

En la revisión bibliográfica que se realizó en la presente investigación, se observó que hasta la fecha, no existen estudios que den cuenta de la presentación de las noticias del conflicto Rusia-Ucrania 2022. Esto, a partir de las estrategias retóricas del lenguaje en la suplantación de términos en los títulos y leads –primeros párrafos– de las noticias como unidades de *framing*, y los temas y subtemas que se desprenden de la cobertura de ataques a ciudades ucranianas. Por lo anterior, se consideró fundamental focalizar esta investigación sobre este eje de análisis.

Cabe destacar, que de los estudios de comunicación política, existe una fuerte división entre quienes proponen al *framing* como una fase de la *Agenda Setting* y quienes las distinguen en su concepción como teorías independientes. Si bien ambas perspectivas comparten el interés por indagar en el tratamiento informativo, las noticias y el público realizan de los temas de interés público, los diversos enfoques presentan diferencias epistemológicas, teóricas y metodológicas que no pueden soslayarse. Parte de la cobertura se expresa por medio de la teoría del “*framing*” que nace de Gregory Bateson dentro de un marco de carácter psíquico y luego Erving Goffman le dio una visión social al concepto (Koziner, 2013). Dentro del mundo de la comunicación, el *framing* aumenta las perspectivas, revela conclusiones sobre

ciertos eventos y transforma la forma de pensar de la audiencia con respecto a un tema (Aruguete, 2011).

Aruguete (2017) analiza variadas perspectivas de esta discusión. En el nivel de los textos noticiosos, también es posible notar diferencias sustantivas entre las teorías de la Agenda Setting y la del Framing. En el ámbito de la Agenda Setting, frames y atributos refieren al mismo concepto (Ghanem, 2009). Concretamente, hay atributos descriptivos que integran el mensaje y caracterizan un objeto y atributos que “definen un tema o idea central”; esta configuración puede generar en el receptor consecuencias sobre las actitudes, las interpretaciones personales y el comportamiento público (McCombs y Ghanem, 2001). Ghanem (2009) citado por Aruguete retoma esta conceptualización para desarrollar las cuatro dimensiones de los atributos o *frames*: a) El tema de una noticia b) la presentación, c) Los atributos cognitivos y los atributos afectivos.

Así, merece destacar que este estudio, tomó influencia de la identificación realizada por Setmeko y Valkenburg (2000), de cinco tipos de *framing* (encuadres) dentro de la cobertura de noticias: (1) conflicto, que destaca un conflicto entre individuos, grupos o instituciones para capturar audiencias; (2) interés humano, que le da un enfoque emocional a un acontecimiento y lo humaniza; (3) consecuencias económicas, que reporta un acontecimiento concentrándose en los efectos financieros sobre un individuo o grupos de personas; (4) juicio moral-moralidad, que pone el problema sobre un contexto religioso o prescripciones morales; y finalmente (5) responsabilidad, que le atribuye la causa o la solución de un acontecimiento al gobierno, individuos o grupos.

Cabe mencionar además, que dentro del *framing*, se utilizan estrategias retóricas dispuestas a manipular el mensaje emitido. Estas son cada vez más comunes dentro de los medios de comunicación, uno de estos elementos es la demonización. Esta se entiende como la fijación de las bases de un enfrentamiento real o imaginario para buscar una sensación de temor social. Así buscando desinformar o cambiar las percepciones del público sobre un hecho o persona al presentarlos como entes negativos para la sociedad. (Grijelmo, 2001).

Este fenómeno inicia desde la fragmentación social –real o imaginaria– entendida como polarización. Según Cañizalez (2004) con un punto de vista mediático, esto corresponde al atrincheramiento de medios de comunicación y periodistas en posiciones que no toman en cuenta el entendimiento a un tercero. Además, esto se ve más presente en la parcialidad política de los medios privados y los discursos oficiales que publican los medios estatales sobre sus enemigos.

Otra perspectiva teórica de particular importancia para la presente investigación es el estudio de los eufemismos y disfemismos que no se ha incorporado al tratamiento de conflictos armados internacionales, sino en investigaciones de otra índole, como el uso de términos derogatorios en la prensa acerca de migrantes (Fernández, 2010) y el reemplazamiento de palabras en discursos parlamentarios españoles (Sánchez, 2010). Aun así, existe una investigación que señala que este intercambio de términos es una herramienta de

manipulación social (Gallud, 2005). Es por esto que el análisis de la cobertura mediática de un conflicto bélico es esencial ya que nos permite entender los objetivos que se buscan lograr a través de la construcción del *framing*, y así dirigir la opinión pública en el establecimiento de una *agenda setting*. Como explica Moreno (2020)<sup>[3]</sup>, citando a Corstange y York (2018), la construcción de los encuadres engloba uno de los pilares básicos en la programación narrativa. Al enmarcar los conflictos desde enfoques estratégicos concretos, tiene un impacto directo sobre las audiencias. Permite movilizar masas populares partidarias, desmovilizar a los opositores y conseguir apoyo externo.

Además, al usar la propaganda de manera ofensiva o defensiva, se vuelve una herramienta crucial para desmoralizar el combate del enemigo; concientizar a la propia población sobre la necesidad de soportar el esfuerzo bélico; o tratar de asentar en la ciudadanía un relato que legitima la propia postura (Soriano, 2008)

De este modo el disfemismo, es el uso de términos despectivos o incluso ofensivos con la finalidad de reducir de categoría algún evento o personaje. Los disfemismos suelen estar presentes como elemento de persuasión para el control ideológico de las audiencias con el uso de contenido que emite juicios de valor denotativos (Crespo, 2010). La investigación más cercana de ambos léxicos presentes en un conflicto armado y que sirve como referente, fue en el análisis comparativo del framing mediático en agencias internacionales de noticias de Oriente-Occidente sobre el atentado al aeropuerto de Estambul (Civita De Dios y Romero-Rodríguez, 2018). En dicho estudio, se cuantificó la sustitución léxica en adjetivos asociados a los regímenes gubernamentales y se determinaron “códigos de eufemismos o disfemismos” en cuanto a la frecuencia de aplicación de estas estrategias retóricas. Se evidenciaron los patrones reiterados del uso de frases “sensibilizadas” en medios nacionales de Estambul a diferencia de la cobertura de agencias de comunicación globales.

## **4. Objetivos**

### **4.1 Objetivo general**

Comparar la cobertura que hacen los medios digitales de BBC, CNN y RT del conflicto de Rusia y Ucrania en el periodo del 04 abril a 04 mayo del 2022 a través del análisis del framing.

### **4.2 Objetivos específicos**

Describir la forma de presentación de las noticias en la muestra en base a los titulares y leads de las notas de la cobertura de los medios digitales BBC, CNN y RT, del conflicto de Rusia y Ucrania en el periodo abril y mayo del 2022

Analizar el framing –encuadres– en la cobertura que hacen los medios digitales BBC, CNN y RT del conflicto de Rusia y Ucrania en el periodo abril y mayo del 2022

Establecer temas y subtemas presentes en la cobertura que hacen los medios digitales BBC, CNN y RT del conflicto de Rusia y Ucrania en el periodo abril y mayo del 2022



## **5. Metodología**

El diseño de la presente investigación fue de carácter comparativo exploratorio con una metodología cuantitativa. Esto, con una intención de comprobar una hipótesis a través de la medición numérica de datos recopilados. Además, predecir fenómenos en base a relaciones causales (Hernández Sampieri, Fernández y Baptista, 2014). Se seleccionaron tres medios digitales, ya que estas plataformas le dan la posibilidad a sus audiencias de acceder a noticias de forma más instantánea. De esta manera, se apela al mayor uso de novedad dentro de las temáticas (Armentia, Caminos y Marín, 2007) y a la interactividad de las audiencias, la interconexión de textos, la multimedialidad en el contenido de últimas noticias, coberturas diarias y especiales de distintos medios (Hamada, 2013).

El primer medio seleccionado fue la cadena de cable estadounidense, CNN. Según Comscore –una compañía norteamericana de análisis de medios de comunicación mundiales a través de analíticas digitales– CNN sostuvo el puesto número uno en visitas digitales en todo el mundo durante todos los meses del año 2021. Para el segundo medio, se escogió a BBC. Según el informe de Digital News Report, la cadena de radio y televisión inglesa tuvo la mayor cantidad de visitas durante el 2020. Por otro lado, RT, fue seleccionado porque según, Elswah y Howard (2020) es el medio de comunicación que transmite, genera y comercializa noticias al servicio del Estado de Rusia. Hutchings et al. (2015) argumentan que la falta de expertos dentro del medio lleva a que RT sea percibido como una herramienta de propaganda del estado ruso, o un portavoz del Gobierno.

Se intentó incluir un medio de origen ucraniano, pero, el Presidente Zelensky comunicó a la ciudadanía, a través del Consejo Nacional de Transmisión Televisiva y Radial, que para la protección de los periodistas y por el financiamiento que estos reciben, los medios estatales y privados deben fusionarse en uno llamado “United News”. Este trabaja bajo donaciones, apoyo estatal, y solo transmite en televisión nacional, por lo que no posee plataforma digital con acceso internacional (The National Council of Television and Radio Broadcasting, 2022).

### **5.1 Diseño muestral**

La muestra se hizo en base a las 103 noticias que se recuperaron de los medios digitales de RT (36), BBC (31) y CNN (36) en el periodo del 4 de abril al 4 de mayo del 2022. Para el análisis de este corpus, se implementó la herramienta periodística del período construido, una disposición temporal en la que se seleccionan aleatoriamente días que se encuentren repartidos en un rango limitado de tiempo y se ordenan artificialmente para simular una semana. De esta manera, la muestra representa un mayor lapso de forma más concisa y alcanza una vigencia en su análisis de hasta tres meses (Hester y Dougall, 2007).

Para armar dicho período, se seleccionó un día para cada día de la semana dentro del periodo de monitoreo. Se logró esto utilizando un generador de números aleatorios. De esta manera, el día lunes corresponde al 25 de abril; el martes, al 19 de abril; el miércoles, al 4 de mayo; el

jueves, al 21 de abril; el viernes, al 15 de abril; el sábado, al 9 de abril; y finalmente, el domingo fue determinado como el 24 de abril.

## 5.2 Instrumento

El instrumento utilizado fue el libro de códigos. Lo anterior se justificó en base a Igartua y Humanes (2004) quienes destacan que el libro de códigos describe de forma precisa los conceptos y procedimientos a realizar para la clasificación de la muestra, de tal forma que se pueda efectuar una codificación de mensajes. Adicionalmente, Piñuel (2002) justifica que este libro es una guía de interpretación y segmentación del corpus en unidades formales que se transforman en datos manejables para el investigador este suele estar acompañado por una ficha de análisis o grilla, en la cual queda registro de la clasificación de las unidades de análisis en base a la codificación preestablecida.

Para abordar el análisis de los encuadres noticiosos del conflicto Rusia- Ucrania, se tomó como referencia, las cinco categorías de encuadres genéricos de Semetko, H y Vakenburg (2000) para el libro de códigos: (F1) responsabilidad política, en la cual se destacan los protagonistas de la guerra bajo la connotación de “culpable” o “inocente”; (F2) interés humano, la presencia de acontecimientos que buscan conmover o indignar al lector; (F3) consecuencias, enmarcando reacciones políticas positivas y negativas; (F4) conflicto, categorizando el enfoque hacia el propio enfrentamiento con alusiones hacia el origen de este o reproches de ambas partes involucradas y juicio moral basado en la perspectiva que el medio toma acerca de su audiencia, el Estado, y diferentes factores intervinientes; (F5) línea editorial, la preferencia en la cobertura de acontecimientos relacionados a los ciudadanos, el Estado o terceros en el conflicto.

Lo anterior con escala de likert en la que se realizaron las siguientes preguntas: ¿La información responsabiliza a una contraparte del conflicto o involucra a terceros?, ¿se busca generar compasión o indignación en la audiencia?, ¿se mencionan las reacciones políticas internas y externas al conflicto?, ¿la noticia refleja desacuerdos entre personas o grupos?, ¿hay alguna tendencia de la línea editorial que enfatice la ciudadanía, el Estado u organizaciones internacionales?

## 5.3 Libro de códigos

Encuadre 1	Responsabilidad política	Especificación de la evaluación
F1.1	Se sugiere que un gobierno es el responsable del conflicto.	Se refiere únicamente a actores políticos o un gobierno en general, por medio de declaraciones o citas indirectas.
F1.2	Se sugiere que un gobierno puede solucionar el conflicto.	Se refiere únicamente a soluciones otorgadas por actores políticos o un gobierno en general, por medio de

		declaraciones o citas indirectas.
F1.3	Se sugiere colaboración de gobiernos para solucionar el conflicto.	Se refiere a tratados internacionales, relaciones diplomáticas o algún tipo de relación político-internacional para solucionar el conflicto por medio de declaraciones o citas indirectas.
F1.4	Se sugiere la participación o intervención de órganos externos (ONU, OTAN, Unión Europea, entre otros) para solucionar el conflicto.	Se refiere a órganos de alianzas intergubernamentales que ofrecen una solución al conflicto por medio de declaraciones o citas indirectas.
<b>Encuadre 2</b>	<b>Interés humano</b>	<b>Especificación de la evaluación</b>
F2.1	Se utilizan acontecimientos que buscan generar compasión con la audiencia.	La noticia busca generar compasión haciendo referencia a bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, fosas comunes o situaciones de vida precarias (o cualquier otra situación que atente contra los DDHH)*
F2.2	Se utilizan testimonios que buscan generar compasión con la audiencia.	La noticia busca generar compasión haciendo referencia a las historias de las víctimas de bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, fosas comunes o situaciones de vida precarias (o cualquier otra situación que atente contra los DDHH)*
F2.3	Se utilizan acontecimientos que buscan indignar a la audiencia.	La noticia busca generar indignación a través de la asignación de un culpable haciendo referencia a las bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, fosas comunes o situaciones de vida precarias u otras situaciones que atente contra los DDHH)
F2.4	Se utilizan testimonios que buscan indignar a la audiencia.	La noticia busca generar indignación a través de la asignación de un

		culpable haciendo referencia a las historias de las víctimas de bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, fosas comunes o situaciones de vida precarias (o cualquier otra situación que atente contra los DDHH)
<b>Encuadre 3</b>	<b>Consecuencia</b>	<b>Especificación de la evaluación</b>
F3.1	Reacciones políticas positivas de parte de los gobiernos y actores políticos involucrados en el conflicto.	Se refiere a declaraciones políticas que sugieren logros por parte de los actores políticos rusos o ucranianos.
F3.2	Reacciones políticas negativas de parte de los gobiernos y actores políticos involucrados en el conflicto.	Se refiere a declaraciones políticas que sugieren pérdidas por parte de los actores políticos rusos o ucranianos.
F3.3	Reacciones políticas internacionales de connotación positiva.	Se refiere a declaraciones políticas de actores externos que sugieren logros dentro del conflicto.
F3.4	Reacciones políticas internacionales de connotación negativa.	Se refiere a declaraciones políticas por parte de actores externos que sugieren pérdidas por parte de los actores políticos rusos o ucranianos.
<b>Encuadre 4</b>	<b>Conflicto</b>	<b>Especificación de la evaluación</b>
F4.1	La noticia muestra desacuerdo entre personas, países o grupos en conflicto.	Se refiere a la disputa entre los actores políticos involucrados directa o indirectamente.
F4.2	En la noticia, una de las partes/actores involucrados hace reproche a la otra.	Se refiere a declaraciones de una parte involucrada que busca increpar a la otra.
F4.3	La noticia hace alusión a un ganador o perdedor dentro del conflicto.	Se refiere a la clasificación de las partes involucradas como ganadores o perdedores dentro del conflicto.
F4.4	La noticia hace la distinción entre “villano” y “héroe” dentro de la	Se refiere a la inclusión de varios hechos que demonizan o glorifican a

	guerra.	una de las partes del conflicto.
<b>Encuadre 5</b>	<b>Línea Editorial</b>	<b>Especificación de la evaluación</b>
F5.1	La línea editorial tiene un enfoque dirigido hacia la ciudadanía. (Juicio moral)	Se refiere a la publicación de acontecimientos que involucran a la población dentro del conflicto
F5.2	La línea editorial tiene un enfoque hacia uno o ambos Estados involucrados.	Se refiere a la publicación de acontecimientos estrictamente ligados al Ejecutivo dentro del conflicto
F5.3	La línea editorial tiene preferencia en vincular el conflicto con el país de origen del medio de comunicación.	Se refiere a la publicación de acontecimientos dentro de la guerra y su relación con el país de procedencia del medio.
F5.4	La línea editorial tiene un enfoque hacia entes internacionales.	Se refiere a agrupaciones internacionales (por ejemplo ONU, OTAN, Unión Europea, entre otros) dentro del marco contextual de conflicto.

## 6. Análisis y resultados

El análisis de los resultados se hace en función a los encuadres presentes en cada una de las noticias por medio de la diferenciación de la cobertura que recibieron. De un total de 103 noticias, los hallazgos se presentan en torno a cada medio con su respectivo número de noticias asignado y su adecuación en los encuadres de Responsabilidad política (F1), Interés humano (F2), Consecuencia (F3), Conflicto (F4) y Línea editorial (F5).

Cada encuadre tiene cuatro subdivisiones respectivas. En el caso de responsabilidad política, éstas se analizaron a través de declaraciones o citas indirectas de actores políticos o gobiernos. Así, se analizó si la noticia hacía alusión a un responsable del conflicto (F1.1); si se sugiere que uno de los gobiernos involucrados puede solucionar el conflicto (F1.2); si se sugiere una colaboración entre gobiernos para solucionar el conflicto, sea a través de tratados internacionales, relaciones diplomáticas o algún tipo de relación político-internacional (F1.3); y para la última categoría, si se sugiere la participación o intervención de órganos internacionales externos de alianzas intergubernamentales, como lo sería la ONU, OTAN o UE, para solucionar el conflicto (F1.4).

Con respecto a los encuadres de interés humano, se consideraron noticias que hablan de acontecimientos para buscar la compasión del lector. Estos pueden ser incidentes de

bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, el uso de fosas comunes y cualquier otro incidente que atentara en contra de los derechos humanos (F2.1); noticias que utilizan testimonios sobre abusos contra los DDHH y ataques bélicos, para así evocar compasión en el lector (F2.2); noticias que buscan causar indignación en el lector, mostrando incidentes de ataques y actos que atenten en contra de los DDHH (F2.3); y finalmente, noticias que utilizan testimonios sobre bombardeos, mutilaciones, torturas, abusos contra los DDHH entre otros para causar indignación en el lector (F2.4).

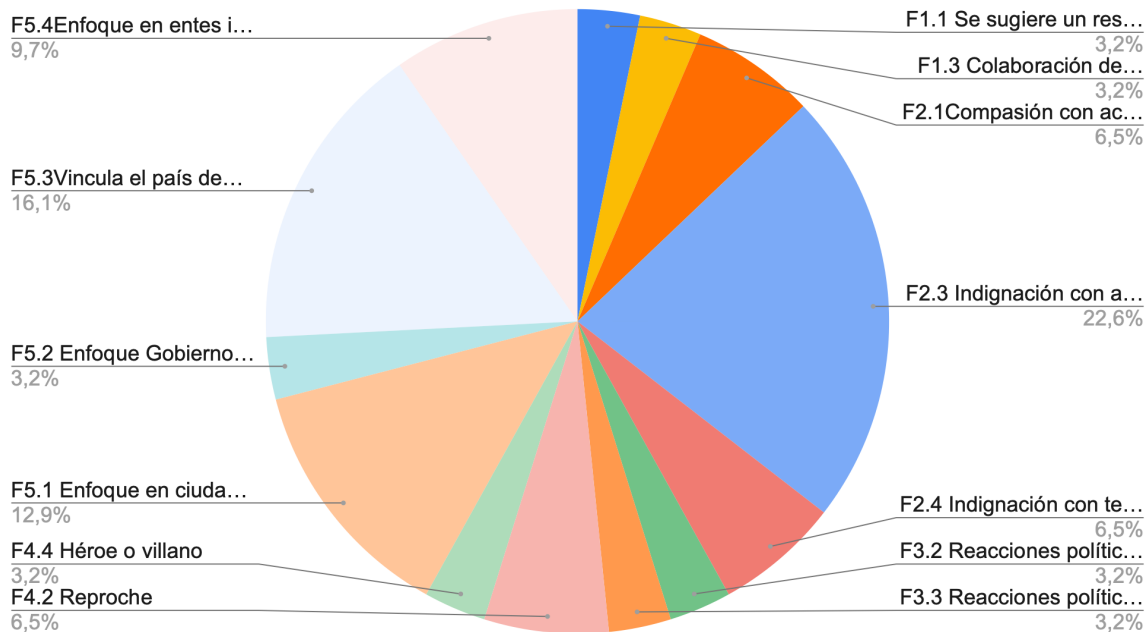
El tercer grupo de encuadres son las consecuencias del conflicto. Se analizaron noticias que muestran reacciones o declaraciones políticas positivas por parte de los gobiernos involucrados directamente, que sugieren logros en el conflicto (F3.1); noticias con reacciones políticas negativas por parte de los gobiernos involucrados directamente, que sugieran pérdidas por parte de los actores políticos rusos o ucranianos (F3.2); noticias con reacciones políticas de connotación positiva por parte de actores políticos externos internacionales que sugieren logros dentro del conflicto (F3.3); y finalmente noticias que hablen de reacciones políticas de connotación negativas desde actores políticos internacionales que sugieren pérdidas rusas o ucranianas (F3.4).

Para los encuadres de conflicto, se analizaron noticias que muestran disputas o desacuerdos entre los actores políticos involucrados, sea de manera directa o indirecta. Estos actores pueden ser personas, países o grupos en conflicto (F4.1); noticias donde una de las partes involucradas reprocha o increpa a la otra por medio de declaraciones (F4.2); noticias donde se hace alusión a un ganador o perdedor dentro del conflicto (F4.3); en último lugar, noticias que hacen la distinción entre un “villano” y “héroe” dentro del conflicto por medio de demonización o glorificación de una de las partes (F4.4).

El último encuadre que se analizó, tiene relación con las publicaciones que evidencian la línea editorial y el juicio moral que hacen los medios en cuestión, determinando el enfoque que deben tener las audiencias a la hora de informarse acerca del conflicto. Primero, si las publicaciones tienen un enfoque dirigido hacia la ciudadanía. Esto se refiere a acontecimientos que involucran a la población dentro del conflicto (F5.1); publicaciones con un enfoque hacia uno o ambos estados involucrados, con acontecimientos estrictamente ligados al Ejecutivo dentro del conflicto (F5.2); publicaciones que vinculan el conflicto con el país de origen del medio de comunicación (F5.3); y finalmente publicaciones que tienen un enfoque hacia entes internacionales dentro del marco contextual de la guerra. Ejemplos de estos serían la ONU, OTAN, UE, entre otros. (F5.4).

## 6.1 BBC

Gráfico 2: Encuadres encontrados en BBC



Fuente: Elaboración propia

A lo largo del periodo de recopilación, se recolectaron 31 noticias del medio inglés BBC. De éstas, al igual que su contraparte norteamericano, la mayoría (22,6%) se adecuaban al encuadre que describe publicaciones que buscan indignar a los lectores a través de acontecimientos (F2.3), tales como bombardeos, ataques, y atentados en contra de los derechos humanos. Para evidenciar este encuadre, se seleccionó la noticia del 19 de abril, donde se explicó que luego de no llegar a un acuerdo con Rusia, los corredores humanitarios para evacuar a civiles habían sido cancelados por el tercer día consecutivo<sup>7</sup>

El segundo encuadre con la mayor cantidad de noticias del medio (16,1%) fue el que vinculaba el país de origen con el conflicto (F5.3), lo que se comprobó claramente en la ayuda humanitaria que el Reino Unido le estaba prestando a Ucrania. Por ejemplo, la noticia publicada el 25 de abril, titulada “Guerra en Ucrania: Ambulancias armadas hechas en Yorkshire llegan a Lviv”<sup>8</sup>, la cual hace alusión a los vehículos blindados que prestó la armada británica a los hospitales ucranianos.

Ocupando un tercer lugar con la mayoría, una línea editorial con enfoque en la ciudadanía (F5.1) coincide con el 12,9% de noticias del medio. Las evacuaciones, corredores humanitarios y los refugiados fueron los principales tópicos que BBC cubrió en relación a la

<sup>7</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>8</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

categoría, lo que se refleja en la noticia “Locales de Luhansk son sugeridos para evacuar inmediatamente”<sup>9</sup> publicada el 19 de abril.

Un 6,5% de las noticias de este medio tenían enfoques en causar compasión con acontecimientos (F2.1), indignar a la audiencia con el uso de testimonios (F2.4) y compartir un reproche que una de las partes del conflicto le hace a otra (F4.2). Para la primera categoría, se habla de las celebraciones ucranianas durante la Pascua Ortodoxa y los intentos fallidos de acuerdos que Ucrania buscaba hacer con Rusia para detener la muerte de civiles. Tal como se muestra en la noticia publicada el 24 de abril, titulada “Celebrando Pascua en las trincheras fuera de Kyiv”<sup>10</sup>. En el caso de la segunda categoría, se buscaba causar indignación en la audiencia con el uso de testimonios de sobrevivientes. Una de las noticias publicada el 25 de abril reflejaba la historia de dos hermanas que sobrevivieron un ataque de misiles mientras escapaban de la ciudad de Mariupol<sup>11</sup>. Por último, a modo de reproche desde un país del conflicto hacia otro, se usaron fuentes ucranianas que se referían a los intentos rusos para establecer control total de las regiones y los comentarios de las fuerzas armadas ucranianas acerca de esto. Específicamente, el 19 de abril se publicó una noticia de militares ucranianos refiriéndose al uso de acciones agresivas de soldados rusos en las regiones Donetsk y Luhansk<sup>12</sup>.

El encuadre que tuvo menos cantidad de noticias (3,2%) del medio se comparte entre las categorías de sugerencia a un responsable del conflicto (F1.1), en donde hubo la tendencia a favorecer a Ucrania y culpar a Rusia; la sugerencia de la colaboración de Gobiernos para solucionar el conflicto (F1.3), donde se ven noticias como peticiones desde Rusia hasta diferentes países con la finalidad de que dejen de suministrar armas a Ucrania para ganar el conflicto; las reacciones políticas negativas de parte de los gobiernos y actores políticos involucrados en el conflicto (F3.2), en donde se hacen críticas a la figura rusa en cuanto a estrategias militares y morales; y las reacciones políticas internacionales de connotación positiva (F3.3), refiriéndose a países europeos que celebran triunfos de Ucrania y envían mensajes esperanzadores a la población.

---

<sup>9</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>10</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

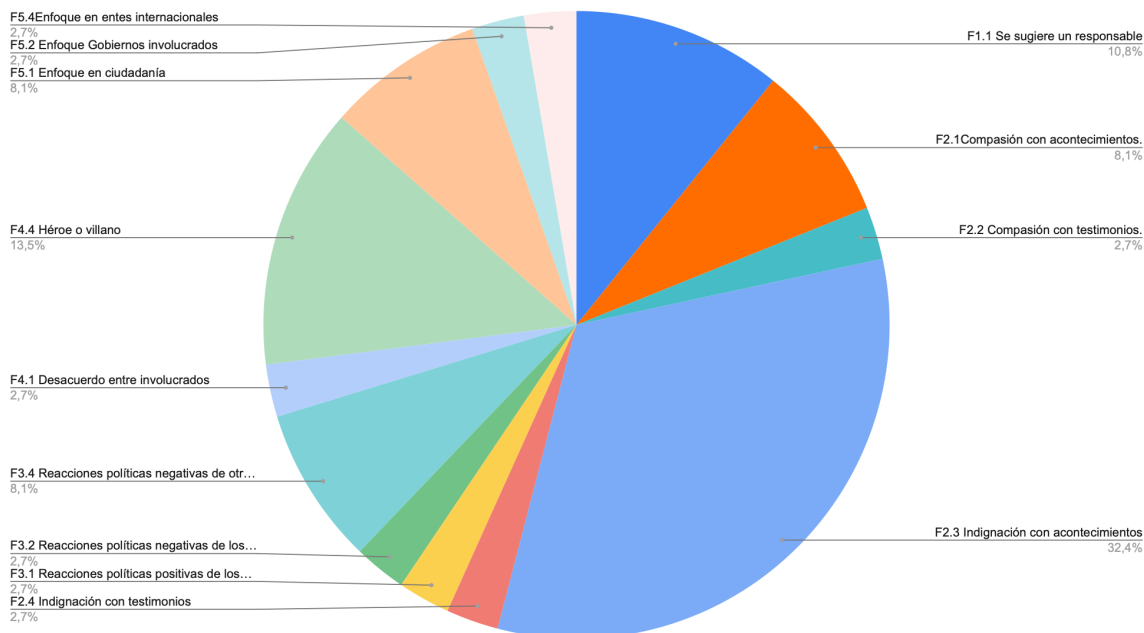
<sup>11</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>12</sup> BBC 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)



## 6.2 CNN

Gráfico 1: Encuadres encontrados en CNN



Fuente: Elaboración propia

De las 36 noticias publicadas por CNN, un 32,4% de ellas se encuentran dentro de la categoría que busca indignar a la audiencia por medio de acontecimientos (F2.3) haciendo referencia a bombardeos, invasiones, mutilaciones, torturas, ataques, fosas comunes, situaciones de vida precarias, a demás de otras situaciones que atenten en contra de los Derechos Humanos.

Uno de los primeros hallazgos, se encuentra en este tipo de encuadres, ya que CNN tomó una postura a favor de Ucrania, exponiendo acontecimientos de destrucción masiva bajo una mira satelital. Adicionalmente, el medio realizó entrevistas a los sobrevivientes a modo de testimonio, dándoles mayor protagonismo en las noticias. Se utilizaron palabras como “crímenes de guerra”, “asediado”, “ataque ruso”, “acoso”, “destrucción total”, “batalla intensa”, entre otras, para describir los acontecimientos dentro de las ciudades de Ucrania. En este mismo hallazgo se destaca el uso de fuentes provenientes de Ucrania, en los alcaldes o representantes sindicales de las ciudades afectadas, los cuales suministraban conteos específicos con las pérdidas humanas y de infraestructura.

A esta categoría le sigue el 13.5% de las noticias que insinúan de la existencia de un héroe o villano en el marco del conflicto (F4.4). Cabe establecer que si bien nunca se glorificó la figura ucraniana, el medio tuvo un mayor enfoque en exponer tendencialmente los ataques

de Rusia hacia Ucrania, dejando que la audiencia interprete quién es el antagonista del conflicto. Además, CNN compartió varias cadenas nacionales del Presidente Zelensky, en donde este le adjudica a Rusia la culpa de un genocidio y lo retrata como un ser insensible.. Un ejemplo se evidencia en la publicación del 19 de abril: “Brigada rusa acusada de crímenes de guerra en Bucha es condecorada con un título de honor por parte de Putin”<sup>13</sup>.

Un tercer encuadre que tuvo mayor repetición dentro del corpus recopilado del medio fue la sugerencia de un responsable del conflicto (F1.1) con un 10,8% del total de noticias. En esta categoría se utilizaron titulares que demostraban la culpabilidad rusa frente a los ataques realizados por medio de fuentes ucranianas, lo que se puede evidenciar en la noticia publicada el 21 de abril: “Oficial de Luhansk dice que la evacuación civil es complicada por el intenso bombardeo ruso”<sup>14</sup>.

Como cuarto lugar, con un 8,7%, se encuentran los encuadres de las noticias que CNN redactó con la finalidad de generar en su audiencia compasión en base a acontecimientos (F2.1), la publicación de reacciones políticas negativas de otros países (F3.4) y una línea editorial enfocada en la ciudadanía (F5.1). El primer encuadre se debe a que se utilizaron hechos que buscaban sensibilizar a la audiencia, primordialmente en los días de celebración de Pascua Ortodoxa, donde los ucranianos no tuvieron la posibilidad de hacer sus festividades usuales a causa de la guerra. Un ejemplo se puede ver en la noticia publicada el 24 de abril: “Ucranianos celebran Pascua bajo la sombra de la guerra” (CNN, 2022). Por otro lado, el sustento de la categoría F3.4 se debe a una elección editorial en donde el medio prefirió darle mayor protagonismo a países que no necesariamente están dentro del campo de batalla, como lo fue la noticia del 4 de mayo: “No seas el "chico altar de Putin": Papa critica a patriarca ruso pro guerra”<sup>15</sup>. Para el encuadre F5.1, correspondiente al enfoque en la ciudadanía, se hicieron llamados a evacuaciones, índices de mortalidad y las precarias condiciones en las que vivían los ucranianos. Una evidencia se encuentra en la noticia del 19 de abril: “Se les insiste a los civiles en Luhansk que evacúen mientras se acercan las fuerzas rusas”<sup>16</sup>

Las categorías que tuvieron menos cantidad de noticias asociadas (2,7%) fueron las correspondientes a las noticias de compasión con testimonios (F2.2), en donde se publicaron noticias que hacían alusión a la ayuda humanitaria que se prestaban los mismos ucranianos entre sí, por ejemplo, "Viene desde el corazón: Una voluntaria de 21 años que lleva comida y

---

<sup>13</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>14</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

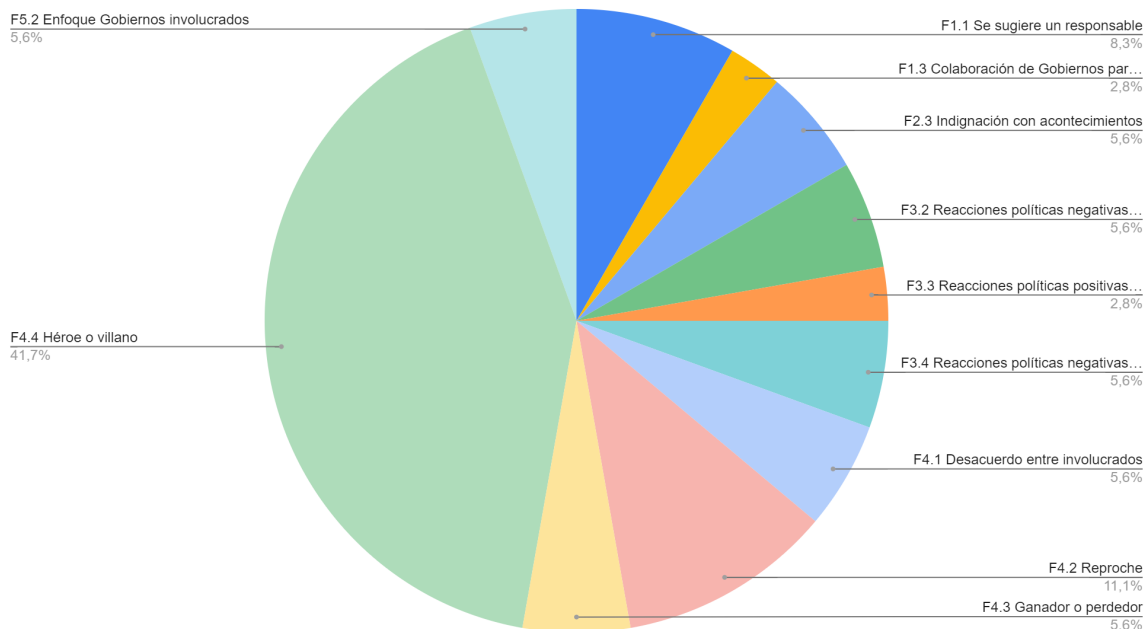
<sup>15</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>16</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

medicina hacia ciudades en la primera línea del conflicto en Ucrania”<sup>17</sup>; las noticias que buscan indignar a la audiencia con testimonios (F2.4), tomando como referencia la noticia publicada el 4 de mayo: “Soldados Ruso dice que supuestamente se han perdido más vidas en Ucrania que durante cuatro años de lucha en Chechenia”<sup>18</sup>; reacciones políticas positivas de los países involucrados (F3.1), siendo estas agradecimientos del Presidente ucraniano a otros países: “Zelensky agradece a EE.UU por ayuda nunca antes vista hacia Ucrania”<sup>19</sup> y reacciones políticas negativas de los países involucrados (F3.2), como por ejemplo la noticia: “Miles atrapados en Mariupol, mientras que Zelensky llama asedio Ruso una "operación terrorista”<sup>20</sup>, reacciones políticas negativas de los países involucrados (F3.2); Línea editorial con enfoque en entes internacionales (F5.2); y Línea editorial con enfoque en Gobiernos involucrados (F5.2).

### 6.3 RT

Gráfico 3: Encuadres encontrados en RT



Fuente: Elaboración propia

<sup>17</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>18</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>19</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>20</sup> CNN 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

En el caso de RT, se obtuvieron 36 publicaciones a lo largo del periodo de recopilación, en su mayoría, 41,7%, estos eran noticias que buscaban determinar un “héroe” y un “villano” dentro del conflicto (F4.4). La tendencia del medio eran titulares y leads que hablaban de ataques inminentes; ataques de banderas falsas en contra de civiles; incidentes de represión y desaparición en contra de opositores políticos y otros que criticaban a Volodymyr Zelensky; demonificación; e incidentes que linkean con el nazismo y neo nazismo al estado y ejército ucraniano. Esto con el objetivo de engrandecer y glorificar acciones del ejército y gobierno Ruso.

Estos títulos y leads, en gran parte, hablaban de “posibles incidentes”, usando frases como “consideran asesinar”<sup>21</sup>. Además, estas notas utilizan fuentes internas al estado ruso como ministros y otras instituciones de seguridad.

La categoría F4.4 englobó un porcentaje muy importante de la cobertura de RT, de tal forma, el segundo encuadre más recurrente, con 11,1%, fue aquel en donde una de las partes involucradas hace un reproche a la otra (F4.2). Esto se evidencia en una noticia donde Vladimir Putin acusa que los intentos fallidos de Ucrania y sus “controladores” de “destruir a Rusia desde dentro” los han obligado a “recurrir a medidas de terror”<sup>22</sup>.

Luego, en tercer lugar, con un 5,6%, entre publicaciones que utilizan acontecimientos para indignar a la audiencia (F2.3), por ejemplo la noticia publicada el 4 de mayo, titulada “Estados Unidos entrena a ucranianos en base ex-Nazi Wehrmacht”<sup>23</sup>; reacciones políticas negativas por parte de los gobiernos y actores políticos involucrados en el conflicto (F3.2), lo que se puede evidenciar en la noticia del 19 de abril, en la que Rusia responde a expulsión de diplomáticos de embajadas internacionales<sup>24</sup>; reacciones políticas internacionales de connotación negativa (F3.4), como la noticia publicada el 34 de abril titulada “inicia la campaña ‘paren ahora a Rusia’ en la Unión Europea”<sup>25</sup>; noticias que muestran un desacuerdo entre personas, países o grupos en conflicto (F4.1), manifestándose en la publicación del 24 de abril, en la que Rusia y Ucrania difieren en el ataque del misil en Odesa<sup>26</sup>; publicaciones que hacen alusión a un ganador y perdedor dentro del conflicto (F4.3), como la noticia del 19 de abril, cuando Rusia le demuestra a Ucrania que está perdiendo la guerra y le ofrece una

---

<sup>21</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>22</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>23</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>24</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>25</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>26</sup> RT 2022. Crf. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

oportunidad de rendirse<sup>27</sup>; y finalmente, noticias que muestran la tendencia de la línea editorial hacia historias que tratan sobre uno o ambos de los estados involucrados (F5.2), como la publicación del 21 de abril, cuando se refirió a un anuncio desde el Gobierno ruso que indicaba la cancelación de un ataque en Ucrania<sup>28</sup>

## 7. Hallazgos

A lo largo de esta investigación, determinados diferentes puntos que diferencian y asemejan la cobertura de los medios de comunicación CNN, BBC y RT entre el 04 de abril y 04 de mayo del año 2022, con respecto al conflicto bélico entre Rusia y Ucrania.

Comenzando por RT, el tipo de noticia más frecuente, fue aquel que hizo alusión a un “héroe” y a un “villano” dentro del conflicto (F4.4). Muchas de estas noticias tratan sobre posibles atentados por parte de Ucrania hacia Rusia, con una fuerte inclinación a mencionar a grupos neonazis como responsables de éstos. Así, se puede entender que RT intenta relacionar el Gobierno y el ejército ucraniano con movimientos de ultraderecha. Además, estas noticias usan fuentes internas del estado ruso, como lo sería el ministro de defensa u otras instituciones de seguridad.

Por ejemplo, el 25 de abril, el medio publicó una noticia titulada “radicales apoyados por Ucrania consideran asesinar al editor en jefe de RT -Moscú”. Luego, en el lead, atribuyen el potencial del ataque a un “grupo neonazi instruido por Kiev”, usando de fuente a un video publicado por el Servicio de Seguridad Federal Ruso (FSB) (RT, 2022). O también, el 15 del mismo mes, el sitio publicó una noticia acusando que “Ucrania está preparando otro ataque en contra de civiles”. La noticia cita como fuente al ejército ruso y además acusa que el supuesto bombardeo será llevado a cabo bajo una bandera rusa para poder “acusar a Rusia de crímenes de guerra”.

Otro hallazgo que llama la atención en el encuadre de Línea Editorial con enfoque en la ciudadanía (F5.2), es la falta de contraste en las fuentes que genera poca representación respecto a la ciudadanía en su conjunto. Llama particularmente la atención el seguimiento que el medio realizó desde el 21 de marzo de un ciudadano chileno-americano (*blogger*) llamado Gozalo Lira, que publicaba de forma periódica críticas al Presidente de Ucrania y se presumía su desaparición por sus comentarios al régimen. Por otro lado, los medios CNN y BBC tomaron testimonios de víctimas ucranianas luego de ataques, pero el último medio dio un

---

<sup>27</sup> RT 2022. Cfr. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3qjgvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3qjgvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

<sup>28</sup> RT 2022. Cfr. en la grilla de clasificación de corpus, disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK\\_Nueipz4rqojLRj3qjgvVpybVgMEPA/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJlSrK_Nueipz4rqojLRj3qjgvVpybVgMEPA/edit#gid=0)

giro más favorable hacia sí mismo y utilizó testimonios de ucranianos apoyados por el Reino Unido.

Además. A lo largo del mes de recopilación, RT, a diferencia de CNN y BBC, se refirió a la capital ucraniana como “Kiev” en vez de “Kyiv”. La primera, es la forma del idioma ruso de escribir el nombre de la capital, en cambio, la segunda es la manera del idioma ucraniana. Aunque sutil, se puede entender esta decisión editorial como una forma de menospreciar la autonomía de Ucrania como una nación del todo independiente, cayendo dentro de la esfera de influencia rusa.

Otra omisión que hizo el medio RT fue el uso de la palabra “guerra”. Lo más cercano a este término fue la palabra “conflicto”, utilizada para referirse a la situación entre Rusia y Ucrania. Si bien hubo noticias que utilizaron “guerra”, no fue por redacción propia del medio, sino a modo de cita o referencia a frases exactas de otros actores políticos. Por ejemplo, el 4 de mayo se hizo alusión a los dichos del entonces ex Presidente de Brasil, Luiz Inácio “Lula” da Silva, en la que se puso entre comillas esta palabra para referirse a la frase, pero se evitó usar este término en el titular:

“Zelensky y Biden comparten la culpa con Putin por el conflicto de Ucrania–Lula: El presidente ucraniano Volodymyr Zelensky es ‘tan responsable como (el presidente ruso Vladimir) Putin de la guerra’, dijo el miércoles a la revista Time el precandidato presidencial brasileño Luiz Inacio Lula da Silva, ‘insistiendo en que nunca hay una sola parte culpable en la guerra’ ” (RT, 2022)

Tomando todo lo anterior en consideración, se puede determinar que el objetivo de RT es el desprestigio y demonización del gobierno ucraniano, para así poder mostrar al estado Ruso como una víctima de los intentos de su vecino de arruinar su imagen a nivel internacional.

A pesar de que RT tiene sus propios hallazgos, los medios CNN y BBC tienen similitudes dentro de los descubrimientos. Ambos medios comparten su encuadre dominante, el cual se categoriza como indignación en la audiencia exponiendo acontecimientos (F2.3). Estas noticias, en su totalidad trataban sobre atentados que Rusia hacía en Ucrania, reflejando la precarización de los ucranianos con corredores humanitarios, evacuaciones masivas y violaciones a los Derechos Humanos. Esta categoría se puede cruzar directamente con el segundo encuadre que cada uno de estos medios tuvo dentro de su mayoría de noticias. En el caso de CNN, la determinación de una Rusia antagónica dentro de la narrativa editorial (F4.4) es una manera de, indirectamente, indignar a los lectores.

La tendencia que tuvo CNN por encontrar un villano dentro del conflicto, si bien estuvo como un segundo encuadre entre los que contenían más noticias, hace mucho sentido en base a lo que establece la línea editorial en el sector de “sobre nosotros” del sitio web de CNN: “Somos testigos de la historia a medida que se desarrolla y explicamos no solo lo que sucedió, sino también por qué y qué significa para usted” (CNN, 2022). En esta declaración se aclara de

forma explícita que el medio va a seleccionar noticias que su audiencia debe estimar como relevantes y le dirá argumentos que sustenten esto, sin una contraparte.

Respecto a la cobertura de BBC, se evidenció un enfoque con exagerada tendencia a la representación del país de origen del medio (Reino Unido) en Ucrania y con mucho menos énfasis en el conflicto. Pareciera que este medio tiene una agenda más centrada en el favorecimiento de su propio Gobierno ante el conflicto que el ejercicio de un periodismo neutral e imparcial respecto a una guerra que involucra principalmente a dos países ajenos al del origen del medio. Asimismo, si se analiza la línea editorial establecida por este medio, se determina que existe una preferencia por separar a la audiencia inglesa del resto de las nacionalidades que se informan por este medio. De hecho, en base a la evidencia, se puede determinar que se está priorizando:

Somos imparciales e independientes, y todos los días creamos programas y contenido distintivos de clase mundial que informan, educan y entretienen a millones de personas en el Reino Unido y en todo el mundo (BBC, 2022).

La tendencia de RT y su adecuación en los encuadres de villanización, indignación y reacciones políticas propias hace sentido en base a lo establecido dentro de su línea editorial, donde se establece que el medio “crea” noticias y prioriza la perspectiva de Rusia:

RT crea noticias con ventaja para los espectadores que quieren cuestionar más. RT cubre historias pasadas por alto por los principales medios de comunicación, brinda perspectivas alternativas sobre temas de actualidad y familiariza a las audiencias internacionales con el punto de vista ruso sobre los principales eventos mundiales. (RT, 2022)

Los hallazgos más específicos, se encuentran en torno a la cobertura de un hito relevante (que tomó el mayor análisis dentro del corpus) la masacre de Bucha, el único ataque ruso que ha sido categorizado como una “masacre”, luego de la muerte de casi 500 civiles. El medio CNN tomó una postura que buscaba indagar a su audiencia, exponiendo reacciones internacionales –como la de la jefa de la Comisión Europea– a modo de protesta contra la estrategia militar rusa y el uso de imágenes satelitales para mostrar las fosas comunes de Ucrania. El medio RT utilizó este acontecimiento para enmarcar a los ucranianos como mentirosos dentro del conflicto, asegurando que las víctimas dentro del acontecimiento eran maniqués puestos por el Gobierno ucraniano para desprestigiar la imagen rusa. En cuanto a BBC, este medio tomó la iniciativa de desmentir noticias rusas, exponiendo fotografías satelitales que desmentían la postura de Rusia acerca de la falsedad de los acontecimientos.

Además de la masacre de Bucha, otro hito que destacó durante el mes de recopilación fue la situación en la planta de hierro de Azovstal, localizada en la ciudad portuaria de Mariupol. En esta, el último grupo de resistencia y civiles ucranianos de la ciudad se encontraban atrapados dentro de la planta debido a ataques de fuerzas rusas. Las publicaciones de RT y CNN, los medios que más cubrieron el hecho, difieren en su cobertura.

Por su parte, el medio ruso constantemente vinculó las fuerzas asediadas dentro de la planta con grupos de ultraderecha, catalogarlos de neonazis, y al hacer referencia a los civiles dentro de la planta, en el título de una noticia del 25 de abril, publicaron que se intentó abrir un corredor humanitario, pero que este había sido “saboteado por Kiev” (RT, 2022), citando al ejército Ruso. Sin embargo, en el lead de la noticia, explicaron que las partes involucradas se habían echado la culpa mutuamente. Con esto se ve como RT busca demonizar al gobierno, nuevamente destacando su tendencia hacia determinar un supuesto “héroe” y “villano” dentro del conflicto.

En cambio, el enfoque de CNN estuvo enfocado en los ataques de Rusia sobre la planta, también destacando la presencia de civiles atrapados dentro de ella. Por ejemplo, al reportar que el alcalde de Mariupol informó que se había perdido contacto con las fuerzas de resistencia dentro de Azovstal, el lead mencionó “los cientos de civiles” que se encontraban ahí (CNN, 2022).

## **8. Discusión y conclusiones**

Dentro de la investigación se pudo evidenciar la importancia de categorizar los tipos de noticias expuestas por los medios de comunicación a la hora de cubrir un conflicto bélico internacional, en donde se contraponen intereses propios de países involucrados y estos se manifiestan a través de los canales capaces de llegar a las masas: las noticias.

El uso de encuadres para determinar las posturas de las audiencias funciona convenientemente en este tipo de casos, dejando que el público objetivo tome una decisión indirectamente y emita una opinión fundamentada en argumentos expuestos por medios de comunicación.

Gracias a la metodología utilizada, se pudo cuantificar las cantidades de encuadres pertenecientes a la cobertura del medio y determinar la adecuación de cada una de las noticias a las categorías por medio de la escala de likert y el análisis de sus titulares y leads. Con esto se evidenciaron las tendencias de los *frames* y el desuso de otros encuadres para informar acerca de la guerra, lo que determinaron las decisiones editoriales tomadas por cada uno de los medios.

Es por esto que la relevancia de categorizar noticias dentro de un contexto bélico ayuda a determinar los objetivos de cada una de las plataformas informativas y ayuda a los usuarios de estas a salir de la realidad que les están planteando y reflexionar racionalmente.

En una rutina periodística orgánica, no se deben dar preferencias a las coberturas de ángulos de los acontecimientos, sino que se deben abordar de forma ecuánime para proyectar la veracidad que requieren los sucesos noticiosos. Lo que se vio totalmente ignorado por los medios de comunicación analizados.



Al separar estas noticias minuciosamente en encuadres que determinaban el enfoque de las noticias, ya sean responsabilidad política, interés humano, consecuencias, conflicto y línea editorial, se pudo determinar el interés que tienen los medios BBC, CNN y RT frente a la guerra entre Rusia y Ucrania. Además, este tratamiento noticioso puede utilizarse para estimar cómo serían las futuras coberturas de otros conflictos por estas mismas plataformas.

Para cada uno de los encuadres, se pudo determinar que a la hora de cubrir un conflicto, es más relevante para los medios de comunicación la indignación de la audiencia por medio de acontecimientos y la búsqueda de un “héroe” y un “villano” responsable de estos. Esto contrasta directamente con el deseo de parcialidad que debe estar en la rutina periodística. Es éticamente cuestionable que no se aborden ambos lados de la guerra, sin caer en justificaciones para masacres o la victimización.

Más allá de sí un tópico es “más rentable” o más leído por las audiencias que otros tipos de acontecimientos, el equilibrio informativo se vio perjudicado gracias a las decisiones de BBC, CNN y, más aún, las de RT.

En el caso de BBC –un medio que opera, establece su misión y fines públicos bajo la regulación de la Carta Real<sup>29</sup>, una garantía de la realeza que le da cierta autonomía a las organizaciones– hubo un interés de demostrar acontecimientos calificados como “indignantes” para el resto de la audiencia respecto a las acciones rusas en el conflicto. Esto deja mucho que desear acerca de la imparcialidad que tiene el medio.

Sin intenciones de tomar un favorecimiento hacia Rusia dentro del conflicto, se puede evidenciar que esta decisión fue determinante para poner a las audiencias en contra de una parte del conflicto gracias a los hechos publicados.

Por otro lado, no se puede ignorar el favoritismo que tiene este medio por su propio país de origen, incluyendolo en acciones que pasan de ser un anuncio de apoyo humanitario a los ucranianos a una propaganda política que demuestra que el Reino Unido es un factor casi indispensable para la defensa de Ucrania. Para corroborar estas posturas, se pudo tomar en cuenta la cobertura que hicieron los otros medios en cuestión, los cuales –por más de tener otros intereses– nunca cubrieron estos apoyos del Reino Unido.

Para CNN –al igual que BBC– la tendencia fue explícita en la indignación de las audiencias con acontecimientos. De nuevo, estas publicaciones se posicionaron a favor del régimen ucraniano y la antagonización de Rusia. Lo que demuestra que este medio –sin intenciones de generalizar–, es que es más relevante buscar directamente a un culpable dentro de un conflicto y lo expone de esta forma a sin abogar a la imparcialidad.

Se considera importante que los medios tomen en cuenta que una condición sine qua non para un buen ejercicio periodístico, particularmente en coberturas de guerra, de catástrofe u otras similares, se concentra en evitar el uso de sesgos que reafirman posturas rígidas, propias, o

---

<sup>29</sup> Crf. en <https://www.bbc.com/aboutthebbc/governance/charter>

poco plurales, ya que de tal forma se observa que no existe un apego genuino a la verdad y a la transmisión lo más objetiva posible a las audiencias.

En el caso de CNN, se hubiese preferido una cobertura que involucre a actores rusos o se hiciera referencia a dichos de autoridades del Kremlin para hacer un balance más preciso del conflicto, ya que los resultados evidencian una clara tendencia en las preferencias asociadas al lado ucraniano de la guerra. Con esto, el medio se catapultó hasta la preferencia por indignar y antagonizar en contra de Rusia, que, si bien fue uno de los mayores responsables de la guerra, merecía un puesto dentro de la agenda noticiosa de CNN. De una forma similar en el análisis comparado se observó que BBC tuvo el mismo inconveniente, su mayor falencia se encontró en la exagerada cobertura desde la perspectiva británica, dejando en segundo plano el conflicto, lo que se interpreta como una intención de poner al centro del escenario a Inglaterra.

De los tres medios, RT fue el más débil en base a la cobertura realizada. Los argumentos eran vagos y negligentes a la hora de informar a su audiencia. La burbuja que busca propagar este medio sobre su público objetivo puede calificarse como dañina para la realidad informativa que deben tener los consumidores. Se concluye que existe finalidad por excusar las razones que tiene Rusia para justificar su inocencia, pero esto se escapa de una mera “limpieza de imagen” y se cae en la desinformación acerca de hechos precisos. Lo anterior se vuelve evidente al tener en cuenta su financiamiento estatal y su línea editorial que busca entregar la “perspectiva rusa” tanto en sus noticias, como en documentales y entrevistas, entre otros, funcionando como una herramienta de propaganda con mirada al occidente.

Se espera que estos hábitos informativos se prolonguen hasta el cúlmine o el transcurso del conflicto por las posturas que ha tomado cada uno de los medios respecto a la guerra. El apoyo a Ucrania va a ser difícil de evitar para las cadenas de BBC y CNN por la cantidad de noticias que han hecho al respecto, y cambiar su postura significaría una contradicción que afectaría en la credibilidad de ambos medios. En el caso de RT, este va a seguir “informando” sin argumentos sólidos para respaldar su postura ante la guerra y defender su inocencia.

A pesar de estas conclusiones, la importancia está en que las audiencias de cada uno de los medios conozcan las agendas mediáticas y políticas que hay detrás de estos y contemplen que la cantidad y calidad de noticias cambia con cada una de las líneas editoriales. Particularmente en una guerra, donde es muy fácil hacer que las audiencias de los medios caigan en el morbo o la desensibilización ante el tema por la frecuencia de su cobertura, por lo que también se espera que tanto BBC, CNN y RT tomen la delicadeza informativa necesaria para evitar que los usuarios pierdan contacto con un hito histórico tan relevante como es este conflicto.

## 9. Bibliografía

- Al-Ghazzi, O. (2019). An archetypal digital witness: the child figure and the media conflict over Syria. *International Journal of Communication*, 13, 3225–3243. [http://eprints.lse.ac.uk/101253/1/9108\\_39502\\_2\\_PB.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/101253/1/9108_39502_2_PB.pdf)
- Aruguete, N. (2009). Estableciendo la agenda. Los orígenes y la evolución de la teoría de la Agenda Setting. *Ecos de la comunicación*, 2(12). <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/7119>
- Aruguete, N. (2011). Framing. La perspectiva de las noticias. *La Trama de la Comunicación*, 15, 67–80. <https://doi.org/10.35305/lt.v15i0.52>
- Aruguete, N. (2017). Agenda setting y framing: un debate teórico inconcluso. *Más Poder Local*, 36–42. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/68048>
- Califano, B. (2015). Los medios de comunicación, las noticias y su influencia sobre el sistema político. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 19, 61–79. <https://doi.org/10.1016/j.rmop.2015.02.001>
- Caminos, J., Marín, F., & Armentia, J. (2007). Elementos definitorios del Periodismo Digital. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 28(1), 317–337. <https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP0707110317A>
- Cañizalez, A. (2004). Apuntes sobre medios y periodistas en una sociedad polarizada. *Estudios venezolanos de comunicación*, 127, 14–19. <http://64.227.108.231/PDF/COM2004127.pdf>
- Castellanos, C. (2020). La iglesia y la opinión pública en la era digital. Ediciones USTA.
- Civila De Dios, S., & Romero-Rodríguez, L. M. (2018). Análisis comparativo del framing mediático en agencias internacionales de noticias Oriente-Occidente. Estudio

de caso: Atentado al aeropuerto de Estambul. *Universitas*, 29, 135–156. <https://doi.org/10.17163/uni.n29.2018.06>

Contreras, F. (2005). *Culturas de guerra: medios de información y violencia simbólica* (2.ª ed., Vol. 3). Cátedra.

Crespo, E. (2010). Eufemismo y disfemismo léxico en la designación del inmigrante «sin papeles». *Bulletin of Hispanic Studies*, 87(3), 273–289. <https://doi.org/10.3828/bhs.2010.1>

Doucet, L. (2018). Syria & the CNN Effect: What Role Does the Media Play in Policy-Making? *Daedalus*, 147(1), 141–157. [https://doi.org/10.1162/daed\\_a\\_00480](https://doi.org/10.1162/daed_a_00480)

Elayah, M., & al Majdhoub, F. (2022). Framing Conflict in the Middle East: Yemen and Syria in European Media. *Europe and the MENA Region*, 173–199. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-98835-7\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-030-98835-7_6)

Elswah, M., & Howard, P. N. (2020). “Anything that Causes Chaos”: The Organizational Behavior of Russia Today (RT). *Journal of Communication*, 70(5), 623–645. <https://doi.org/10.1093/joc/jqaa027>

Estrada-Gallego, F. (2004). Las metáforas de una guerra perpetua: estudios sobre pragmática del discurso en el conflicto armado colombiano. *Fondo Editorial Universidad Eafit*.

Fernández, E. C. (2010). Eufemismo y disfemismo léxico en la designación del inmigrante «sin papeles». *Bulletin of Hispanic Studies*, 87(3), 273–289. <https://doi.org/10.3828/bhs.2010.1>

Gallud, E. (2005). El eufemismo como instrumento de manipulación social. *Comunicación y Hombre*, 1, 121–129. <https://doi.org/10.32466/eufv-cyh.2005.1.66.121-129>

Ghanem, S. (2009): "Filling in the Tapestry: The Second Level of Agenda Setting". En M. McCombs, D. Shaw, y D. Weaver (Eds.): *Communication and democracy: Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory*, pp. 3-14. Mahva, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Hamada, J. (2013). ESTUDIOS SOBRE PERIODISMO DIGITAL: EJES PRINCIPALES QUE GUIARON EL ABORDAJE DE LA DIGITALIZACIÓN DE LAS NOTICIAS. *Aposta*, 50, 1–20. <https://www.redalyc.org/pdf/4959/495950253004.pdf>

Herrán, M. T., & Restrepo, J. D. (1995). *Ética para periodistas*. TM Editores.

Hutchings, S., Gillespie, M., Yablokov, I., Lvov, I., & Voss, A. (2015). Staging the Sochi Winter Olympics 2014 on Russia Today and BBC World News: From soft power to geopolitical crisis. *Participations: Journal of Audience & Reception Studies*, 12(1), 630–659.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). Capítulo 9 Recolección de datos cuantitativos. R. Hernández Sampieri, *Metodología de la investigación*.

- Hester, J. B., & Dougall, E. (2007). The efficiency of constructed week sampling for content analysis of online news. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 84(4), 811-824.
- Karim-Ziani, A. (2020). War and Journalism: Framing the Syrian and Yemen War Through the New York Times Online News Coverage. *New Media and Mass Communication*, 88, 20–28. <https://doi.org/10.7176/nmmc/88-03>
- Koltsova, O. Y., & Pashakhin, S. V. (2017). Agenda Divergence in a Developing Conflict: A Quantitative Evidence from a Ukrainian and a Russian TV Newsfeeds. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3084640>
- Koziner, N. S. (2013). Antecedentes y fundamentos de la teoría del framing en comunicación. *Austral Comunicación*, 2(1), 01–25. <https://doi.org/10.26422/aucom.2013.0201.koz>
- Lasswell, H. D. (1972). Communications Research and Public Policy. *Public Opinion Quarterly*, 36(3), 301. <https://doi.org/10.1086/268012>
- Martínez, N. (2020). Comunicación e información en la era digital. *Barda*, 8(5), 41–64. [https://www.cefc.org.ar/assets/files/barda8\\_martinez-n.pdf](https://www.cefc.org.ar/assets/files/barda8_martinez-n.pdf)
- McCombs, M. (2006). Estableciendo la agenda. Los orígenes y la evolución de la teoría de la Agenda Setting. *Comunicación y Sociedad*, 7–32. <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/estableciendo-la-agenda.pdf>
- Mccombs, M & Ghanem, S.I. (2001). The convergence of agenda setting and framing. *Framing Public Life: Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World*. Mahwah. 67-81.
- Meyer, C. O., Sangar, E., & Michaels, E. (2017). How do non-governmental organizations influence media coverage of conflict? The case of the Syrian conflict, 2011–2014. *Media, War & Conflict*, 11(1), 149–171. <https://doi.org/10.1177/1750635217727309>
- Monaghan, A. (2015). A ‘New Cold War’? Abusing History, Misunderstanding Russia. *Chatham House*, 1–16. <https://www.caa-network.org/wp-content/uploads/2015/05/20150522ColdWarRussiaMonaghan.pdf>
- Moreno Mercado, J. M. (2018). La cobertura mediática de los conflictos armados. El caso de Siria. *Revista de Paz y Conflictos*, 11(2). <https://doi.org/10.30827/revpaz.v11i2.7585>
- Moreno-Mercado, J. M., & García-Marín, J. (2020). Conflictos armados y cobertura mediática: aproximación al aprendizaje de máquina supervisado. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 27, 1. <https://doi.org/10.29101/crcs.v27i0.12872>
- National Council of Television and Radio Broadcasting of Ukraine. (s. f.). Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення. Recuperado 28 de octubre de 2022, de <https://www.nrada.gov.ua/en/>

- Noelle-Neumann, E. (1974). The Spiral of Silence a Theory of Public Opinion. *Journal of Communication*, 24(2), 43–51. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1974.tb00367.x>
- Noelle-Neumann, E. (1993). *The Spiral of Silence: Public Opinion--Our Social Skin* (2nd ed.). University of Chicago Press.
- Nohrstedt, S. A. (2009). New War Journalism. *Nordicom Review*, 30(1), 95–112. <https://doi.org/10.1515/nor-2017-0141>
- Nygren, G., Glowacki, M., Hök, J., Kiria, I., Orlova, D., & Taradai, D. (2016). Journalism in the Crossfire. *Journalism Studies*, 19(7), 1059–1078. <https://doi.org/10.1080/1461670x.2016.1251332>
- Organización de Estados Americanos. (2022, 24 febrero). *Comunicado de la Secretaría General de la OEA sobre ataque ruso a Ucrania* [Comunicado de prensa]. [https://www.oas.org/es/centro\\_noticias/comunicado\\_prensa.asp?sCodigo=C-008/22](https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-008/22)
- Papanikos, G. (2022). The Greek Newspaper Coverage of the Ukrainian War: The Pre-Invasion Phase and the Day of the Invasion. *Athens Journal of Mass Media and Communications*, 8, 1–20. [https://www.researchgate.net/publication/359379960\\_The\\_Greek\\_Newspaper\\_Coverage\\_of\\_the\\_Ukrainian\\_War\\_The\\_Pre-Invasion\\_Phase\\_and\\_the\\_Day\\_of\\_the\\_Invasion](https://www.researchgate.net/publication/359379960_The_Greek_Newspaper_Coverage_of_the_Ukrainian_War_The_Pre-Invasion_Phase_and_the_Day_of_the_Invasion)
- Pérez, M. J. (2007). El marco político de los medios de comunicación en Rusia. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 16, 283–298. <https://doi.org/10.12795/ambitos.2007.i16.15>
- Romero-Rodríguez, Gadea, L., & Aguaded, W. (2015). De la demonización a la polarización: un análisis desde el discurso digital del gobierno y la oposición venezolana. *Argos*, 32(62), 97–117.
- Rusnáková, S. (2017). Russian New Art of Hybrid Warfare in Ukraine. *Slovak Journal of Political Sciences*, 17(3–4), 343–380. <https://doi.org/10.1515/sjps-2017-0014>
- Sánchez, F. (2010). Eufemismos y disfemismos del lenguaje parlamentario español. *El español en contexto: actas de las XV Jornadas sobre la Lengua Española y su Enseñanza*, 232–235.
- Sánchez Ramírez, P. T. (2016). El conflicto en Ucrania: el primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. *Foro Internacional*, 470–502. <https://doi.org/10.24201/fi.v56i2.2322>
- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. V. (2000). Framing European politics: A Content Analysis of Press and Television News. *Journal of Communication*, 50(2), 93–109. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Soriano, M. R. T. (2008). Información y conflictos bélicos en la era de internet. *Seguridad y defensa hoy*, 29–51. <https://doi.org/10.5211/9788496780767.ch3>
- Ziani, D. (2019). War and Journalism: Framing the Syrian and Yemen War Through the New York Times Online News Coverage. *New Media and Mass Communication*. <https://doi.org/10.7176/nmmc/88-03>

## 10. Anexos

Grilla, análisis y conteo por medios. Disponible en [https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJIsrK\\_Nueipz4rrojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit?usp=sharing](https://docs.google.com/spreadsheets/d/18jGvhTOyJIsrK_Nueipz4rrojLRj3gigvVpybVgMEPA/edit?usp=sharing)

---

<sup>[2]</sup> Cfr. Se considera de particular interés la revisión del documento Percepciones de la cobertura de la guerra en Ucrania de Kirsten y Fletcher. Recuperado en <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2022/percepciones-de-la-cobertura-de-la-guerra-en-ucrania> actualizado a la fecha 16.08.22

<sup>[3]</sup> Cfr. Moreno en “Conflictos armados y cobertura mediática: aproximación al aprendizaje de máquina supervisado”. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 27, 1.