

**RELACIÓN ENTRE LA FLUIDEZ VERBAL Y LAS CARACTERÍSTICAS  
SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS ALUMNOS DE PRIMER AÑO DE LAS  
CARRERAS DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL  
DESARROLLO SEDE CONCEPCIÓN, AÑO 2017.**

**POR: KATALINA ISADORA CEA MOLINA  
VALERIA MARLENE RÍOS BURGOS**

**Tesis presentada a la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad del  
Desarrollo para optar al grado de Licenciado en Fonoaudiología.**

**PROFESOR GUÍA**

**SRA. MARÍA CECILIA ISLA BRAVO**

**Diciembre 2017**

**CONCEPCIÓN**

## **DEDICATORIA**

Dedicado a nuestros padres por el esfuerzo y sacrificio para que podamos cumplir todas nuestras metas, sin ellos no seríamos lo que somos hasta ahora, a la hermosa gente que nos rodea y nos brinda la mejor de las energías y apoyo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradecemos a todas aquellas personas que colaboraron para que se llevara a cabo este proyecto tan importante para nosotras sin esperar nada a cambio. Además agradecer a nuestra tutora de especialidad María Cecilia Isla Bravo y a la profesora María Cristina Fellay como también al profesor Claudio Bustos por la disposición y ayuda brindada durante el transcurso de la investigación.

## TABLA DE CONTENIDOS

	Página
<b>DEDICATORIA</b>	<b>i</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>ii</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b>	<b>iv</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b>	<b>iv</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>v</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>3</b>
<b>PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>9</b>
<b>HIPÓTESIS</b>	<b>9</b>
<b>OBJETIVOS</b>	<b>10</b>
<b>MATERIALES Y MÉTODOS</b>	<b>20</b>
<b>RESULTADOS</b>	<b>26</b>
<b>DISCUSIÓN</b>	<b>34</b>
<b>CONCLUSIÓN</b>	<b>36</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>37</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>45</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>TABLA</b>	<b>PÁGINA</b>
<b>Tabla 1.</b> Resultado prueba de fluidez verbal según sexo.	26
<b>Tabla 2.</b> Resultados prueba de fluidez verbal según lugar de origen.	27
<b>Tabla 3.</b> Resultados prueba de fluidez verbal según conocimiento de un segundo idioma.	28
<b>Tabla 4.</b> Relación entre la fluidez verbal y cantidad de hermanos.	30
<b>Tabla 5.</b> Relación entre la fluidez verbal y la edad.	30

## ÍNDICE DE FIGURA

<b>FIGURA</b>	<b>PÁGINA</b>
<b>Figura 1.</b> Resultados prueba de fluidez verbal según hábito lector.	24
<b>Figura 2.</b> Resultados prueba de fluidez verbal según tipo de establecimiento educacional.	29
<b>Figura 3.</b> Resultados prueba fluidez verbal según nivel socioeconómico.	31
<b>Figura 4.</b> Resultados prueba fluidez verbal según financiamiento de la educación superior.	32
<b>Figura 5.</b> Resultados prueba fluidez verbal según tipo de carrera del área de la salud.	33

## **RESUMEN**

La fluidez verbal corresponde a una función ejecutiva y a una tarea de producción lingüística que requiere la puesta en marcha de mecanismos de acceso al léxico, así como también de capacidades cognitivas. La fluidez verbal se divide en dos: fluidez verbal semántica y fluidez verbal fonológica.

Se realizó un estudio en alumnos de primer año de las carreras de fonoaudiología, nutrición y dietética, kinesiología, odontología y enfermería impartidas en la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017. Este estudio de enfoque cuantitativo con un diseño observacional correlacional y de temporalidad transversal tuvo como objetivo analizar la relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de los alumnos que cursan primer año de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017. Para ello se evaluó la fluidez semántica y fonológica en 30 alumnos (22 mujeres/8 hombres), de las carreras de Ciencias de la Salud, por medio de la subprueba fluidez verbal el test NEUROPSI y las características sociodemográficas, como la edad, sexo, lugar de origen, tipo de establecimiento educacional de egreso, hábito lector, conocimiento de un segundo idioma, cantidad de hermanos, nivel socioeconómico, financiamiento de la educación superior, carrera del área de la salud que estudia, evaluadas mediante un cuestionario confeccionado especialmente para el estudio junto con la encuesta ESOMAR.

Los resultados indicaron que en la muestra estudiada las características sociodemográficas no tuvieron relación con la fluidez verbal semántica y fonológica.

## INTRODUCCIÓN

El lenguaje es una capacidad única de la especie humana que permite expresar intenciones y pensamientos; es un instrumento de la comunicación y está compuesto de tres dimensiones: forma, contenido y uso. Dentro del contenido se encuentra el léxico el cual estudia las palabras de una lengua, su organización y sus significados. La habilidad de fluidez verbal es una función ejecutiva y tarea de producción lingüística que requiere la puesta en marcha de los mecanismos de acceso al léxico, así como también otras capacidades cognitivas. La fluidez verbal alcanza su máximo desarrollo entre la adolescencia y la adultez temprana.

Un bajo nivel de lectura afecta la fluidez verbal, en Chile el 60% de los alumnos universitarios que ingresan a primer año tienen un bajo nivel de comprensión y lectura.

Esta investigación de enfoque cuantitativo con un diseño observacional correlacional y temporalidad transversal tiene como objetivo analizar la relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de los alumnos que cursan primer año de las carreras de Ciencias de la Salud en la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017.

Este estudio permite conocer la relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de los alumnos de primer año que estudian carreras del área de Ciencias de la Salud, de la Universidad del Desarrollo, año 2017.

## MARCO TEÓRICO

La comunicación es el proceso mediante el cual se transmite información de una entidad a otra, la cual puede ser entregada de forma verbal o no verbal. El lenguaje es el instrumento de la comunicación y la capacidad específica de la especie humana para comunicarse (Narbona & Chevie-Muller, 2001).

El lenguaje es un sistema signos arbitrarios que contiene una serie de normas que son necesarias para el uso correcto de estos signos. (Owens 2003). El lenguaje desempeña importantes funciones a nivel cognitivo y social que le permiten al hombre manifestar y regular sus deseos e intenciones y monitorear conductas o acciones. Está formado por cuatro niveles; fonético - fonológico, morfosintáctico, léxico-semántico y pragmático. El nivel fonético - fonológico estudia los sonidos propios de una determinada lengua y cómo ellos constituyen cada fonema, éste corresponde a cada unidad segmental postulada para un sistema fonológico que da cuenta de los sonidos de una lengua. El nivel morfosintáctico organiza las palabras de forma coherente dentro de una oración, manteniendo estructuras básicas de la gramática. El nivel léxico-semántico estudia la formación de palabras, su organización, los significados y la manera en que éstos se relacionan, por último, el nivel pragmático regula los actos del habla y el uso de normas para el correcto uso del lenguaje en contextos sociales (Puyuelo & Rondal, 2003).

En el nivel léxico-semántico desarrolla la disponibilidad léxica, todo el vocabulario que se ha adquirido a lo largo de la vida organiza el léxico, para su posterior producción (Bartol, 2010). No sólo se trata de las palabras utilizadas frecuentemente por un individuo, sino que es todo el vocabulario que está dentro del lexicón mental y que se

encuentra disponible para ser utilizado cuando las circunstancias comunicativas lo requieren (Hernández, 2010). La adquisición de las palabras no es momentánea, sino continua (Nuzhdin, 2012), y es considerada como un elemento importante en el desarrollo cognitivo del ser humano, pues simboliza el dominio cultural del individuo sobre su entorno.

La fluidez verbal (FV) en su sentido más amplio consiste en la capacidad de producir un lenguaje espontáneamente fluido, sin excesivas pausas que reflejen dificultades de acceso al léxico. El correcto funcionamiento de esta habilidad requiere de la participación de las capacidades de almacenamiento semántico, de recuperación de la información y la indemnidad de las funciones ejecutivas (Butman, Allegri, Harris & Drake, 2000). Las funciones ejecutivas que participan en la FV son: la organización cognitiva, la capacidad de llevar a cabo una búsqueda no habitual de palabras, la mantención de la atención focal y sostenida sobre la tarea requerida y el uso de los procesos de inhibición (García y cols., 2012). Así mismo, la FV depende del desarrollo e implementación de una estrategia de búsqueda, memoria de trabajo y memoria episódica (Bilker y cols, 2006).

Una de las pruebas de mayor uso en la valoración psicolingüística de fluidez verbal, por su fácil y rápida administración, es la subprueba de fluidez verbal fonológica y semántica de la Evaluación Neuropsicológica Breve en Español, NEUROPSI (Ostrosky-Solis, Ardila y Rosselli, 2008), en ésta la evaluación de fluidez verbal fonológica consiste en la tarea de generar tantas palabras como sea posible con una letra determinada por ejemplo /a/, /p/, otorgando para dicha tarea un minuto. En la evaluación

de la tarea semántica se pide al individuo generar palabras pertenecientes a una categoría; por ejemplo, animales, frutas, ropa, transportes, verbos, etc. y se otorga un minuto como tiempo límite para ejecutar la tarea. La fluidez verbal mide principalmente la velocidad y facilidad de producción verbal; además, evalúa la disponibilidad para iniciar una conducta en respuesta ante una tarea novedosa. Asimismo, valora las funciones del lenguaje (denominación, tamaño del vocabulario), la velocidad de respuesta, la organización mental y las estrategias de búsqueda.

Marino y Alderete (2010) realizaron un estudio para evaluar la FVS en 259 sujetos argentinos entre 15 a 70 años de edad. Los autores evidenciaron que, a mayor edad, mayor es el número de palabras evocadas. La investigación también permitió concluir que la mayor producción de palabras se alcanza en el primer cuarto de tiempo (15 segundos) y que la menor productividad se alcanza en el cuarto final del tiempo (45 segundos). Se afirma que en general el 70% de la producción en las pruebas de FV se realiza en los primeros treinta segundos.

Bilker y cols. (2006) compararon los rendimientos en pruebas de funciones cognitivas entre 40 hombres y 40 mujeres, en la cual destacaron que las mujeres presentaron un mejor desempeño en la prueba de fluidez verbal fonológica. Las mujeres realizaban con mayor agilidad la búsqueda mental de las palabras por letra específica, en cambio los hombres tienen mejor rendimiento cuando se pedía agrupaciones de palabras por categorías. Los autores concluyen que hombres y mujeres usan diferentes estrategias de procesamiento para pruebas de fluidez verbal fonológica, y que las diferencias observadas en ambos sexos, se ve reflejada en pruebas de fluidez verbal fonológica, pero

no en la semántica. Por otra parte, Feron y cols. en el año 2010, realizaron una investigación sobre el desempeño de la fluidez verbal semántica en 209 holandeses de 6 a 16 años de edad, existiendo entre los participantes distintos estratos socioeconómicos, y concluyeron que el sexo no afecta la fluidez verbal, pero sí lo hace el estrato socioeconómico, (García y cols., 2012). Abreau y cols. (2013) determinaron que factores como el nivel educativo, edad y el medio sociocultural influyen en el desempeño de diversas pruebas neuropsicológicas, entre ellas la fluidez verbal, pues modifican la organización funcional del cerebro.

Wolff & Ventura (2003), encontraron que el conocimiento de un segundo idioma causa un efecto de retroceso sobre el dominio semántico del primer idioma. Por el contrario, Schwanenflügel & Rey (1986) afirman que el lenguaje cruzado en bilingües español-inglés facilita la decisión léxica en tareas semánticas, como lo son las de FVS. Complementando lo anterior, Blumenfeld & Marian (2007) afirman que hay una activación mayor del lenguaje por parte de sujetos bilingües inmersos en el segundo idioma.

El hábito lector desempeña un papel en el desarrollo de las estructuras cognitivas de los estudiantes y otorga dividendos para todos y no sólo para los estudiantes más inteligentes. De ahí la importancia, en primer lugar, de exponer a los alumnos a un comienzo temprano en la lectura y de asegurarse de que éstos realmente progresen en sus habilidades para reconocer y decodificar palabras. Y, segundo, de proporcionar a todos los estudiantes, sin importar su nivel de logro, de tantas experiencias de lectura como sea posible. A menudo se pierde la esperanza de que se puedan modificar las

capacidades de los estudiantes, pero existe al menos un hábito que en sí permite el desarrollo de cruciales habilidades cognitivas (Cunningham & Stanovich, 2007).

En Mar del Plata, Argentina, se evaluó el desempeño en memoria de trabajo y fluidez verbal en 164 niños y niñas con edades comprendidas entre los 7 y 9 años, asistentes a 2° y 3° de enseñanza básica de una escuela pública y dos escuelas privadas. Se observó que los alumnos que asisten a escuela privada presentan mejor desempeño en pruebas que evalúan memoria de trabajo y fluidez verbal, que los alumnos que asisten a escuela pública. En las pruebas que evalúan fluidez verbal, en general se puede observar que la FVS está más desarrollada que la FVF. Esto implicaría una mayor capacidad de producción verbal controlada y programada, así como también una mayor organización de respuestas; del mismo modo la FVS se relacionaría con una mejor capacidad lingüística y memorística y con las capacidades ejecutivas y planificadoras (Augruso, Carezza, Rubiales, y Urquijo, 2010).

En la región del Biobío se realizó un estudio comparativo entre el desempeño del desarrollo del lenguaje comprensivo de jóvenes provenientes de sectores rurales y urbanos y el nivel socioeconómico. En este estudio participaron 44 jóvenes, con edades comprendidas entre los 16 y 19 años, los resultados evidencian diferencias significativas a favor de los estudiantes de las zonas urbanas, mientras que los estudiantes del área rural obtienen menores resultados en subpruebas que miden el conocimiento del significado de las palabras, lenguaje oral, receptivo y expresivo, identificación de letras y palabras, análisis fonético y estructural para pronunciar palabras que no son familiares, comprensión y vocabulario (Fuica y cols, 2014).

Una investigación de la Escuela de Fonoaudiología de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina, mostró que el 70% de los estudiantes de primer año prefiere el examen escrito al oral para no poner en juego sus competencias lingüístico-comunicativas. El estudio fue realizado en alumnos de primer año de las carreras de Medicina, Enfermería, Fonoaudiología y Comunicación Social a través de una encuesta que permitió conocer la percepción que tienen estos jóvenes sobre su propio desempeño verbal y fluidez en diversas situaciones comunicativas y comparar los resultados de las distintas carreras. Las observaciones de este trabajo sobre las prácticas discursivas orales, con restricciones y descuido por los aspectos formales del lenguaje, llevaron al equipo de investigación a continuar explorando la temática entre los universitarios dado que el grado de compromiso de los jóvenes con el lenguaje tendrá una influencia tanto en la vida cotidiana como en el futuro desempeño profesional (Universidad Nacional de Rosario, 2014).

Por lo expuesto anteriormente es necesario conocer la relación que tiene la fluidez verbal con las características sociodemográficas en los alumnos que cursen primer año de las carreras de Ciencias de la Salud, de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017, dado que la fluidez verbal tendrá una proyección tanto en la vida diaria como en el posterior desempeño profesional. Una terapia de inicio temprano, como es el primer año de pregrado, ayudará a mejorar la fluidez verbal, haciendo al estudiante más seguro en su discurso oral frente a compañeros, profesores y futuros usuarios.

## **PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

¿Cuál es el nivel de relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de los alumnos de primer año que estudian carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017?

## **HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

La fluidez verbal se relaciona directamente con las características sociodemográficas de los alumnos de primer año que estudian carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

Relacionar la fluidez verbal con las características sociodemográficas de los alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017.

### **Objetivos Específicos**

- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según carrera.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según sexo.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según nivel socioeconómico.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según edad.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según colegio de egreso.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según número de hermanos.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según el tipo de financiamiento de la educación superior.

- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según lugar de origen.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según hábito lector.
- Evaluar la fluidez verbal fonológica y semántica en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, según el conocimiento de un segundo idioma.
- Relacionar la fluidez verbal en alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud, con las características sociodemográficas: sexo, nivel socioeconómico, edad, colegio de egreso, número de hermanos, financiamiento del estudio, lugar de origen, hábito lector, conocimiento de un segundo idioma.

## **VARIABLES DE ESTUDIO**

### **1. Fluidez verbal.**

#### **Definición conceptual.**

Es una tarea cognitiva compleja que consiste en la capacidad de la persona de organizar su propio pensamiento y expresar palabras dentro de una determinada categoría y tiempo determinado sin dificultad excesiva para encontrar las palabras. Existen dos tipos de fluidez verbal, la fluidez verbal semántica y fluidez verbal fonológica (Nogueira y Plá, 2009).

#### **Definición operacional.**

Para la evaluación de fluidez verbal semántica (FVS) se solicitará a los participantes que nombren la cantidad posible de animales durante un minuto de tiempo. Para la tarea de fluidez verbal fonológica (FVF) se pedirá a los participantes que nombren el mayor número posible de palabras durante un minuto que empiecen con una letra determinada. Se aplica la subprueba: fluidez verbal del instrumento NEUROPSI.

#### **1.1 Fluidez verbal fonológica.**

**Clasificación:** cuantitativa discreta

#### **Definición conceptual.**

Es una tarea cognitiva fundamentada en la capacidad que posee un sujeto de evocar y expresar verbalmente palabras que comiencen con una determinada letra durante un período de tiempo determinado (sesenta segundos), generalmente asociada al córtex

frontal (García y cols., 2012).

**Definición operacional.**

Se evalúa solicitándoles a los participantes que nombren la mayor cantidad de palabras con una letra específica asignada por el investigador durante 60 segundos. Y se registra en la hoja de respuestas proveniente de la evaluación.

**Indicador:**

Número de palabras

**1.2 Fluidez verbal semántica.**

**Clasificación.**

Variable cuantitativa discreta

**Definición conceptual.**

Es una tarea cognitiva que consiste en la capacidad que posee un sujeto para aludir y expresar verbalmente palabras relacionadas a una categoría semántica como, por ejemplo: frutas, herramientas, animales durante un período de sesenta segundos generalmente, la cual se asocia a la corteza temporal (García y cols., 2012).

**Definición operacional.**

Se les solicita a los participantes que nombren la mayor cantidad de palabras asociadas a una categoría dictada por el investigador, por ejemplo: herramientas, durante 60 segundos. Y se registra en la hoja de respuestas proveniente de la evaluación.

**Indicador:**

Número de palabras

**2. Tipo de carrera del área de la salud.****Clasificación.**

Variable cualitativa nominal policotómica.

**Definición conceptual.**

Estudios que un individuo debe cursar para acceder a un título y así estar habilitada a ejercer una cierta profesión (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Se mide mediante un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio, en la cual los participantes deben indicar a que carrera pertenecen.

**Indicador:**

Kinesiología / Odontología / Nutrición y dietética / Fonoaudiología / Enfermería.

**3. Sexo.****Clasificación.**

Variable cualitativa nominal dicotómica.

**Definición conceptual.**

Condición orgánica, masculina o femenina (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Se registra en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras donde los participantes indican el sexo al cual pertenece.

**Indicador:**

Masculino/Femenino

**4. Nivel Socio Económico.****Clasificación.**

Variable cualitativa ordinal.

**Definición conceptual.**

Medida total económica y sociológica combinada de la preparación laboral de una persona y de la posición económica y social individual o familiar en relación con otras personas. Basada en sus ingresos, educación y empleo (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

El nivel socioeconómico se mide con la encuesta ESOMAR.

**Indicadores:**

A = Muy Alto / B = Alto / Ca = Medio-Alto / Cb = Medio / D = Medio-Bajo / E = Bajo

**5. Edad.****Clasificación.**

Variable cuantitativa discreta.

**Definición conceptual.**

Tiempo que ha vivido una persona u otro ser vivo contando desde su nacimiento (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Los participantes deben registrar su edad en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio.

**Indicadores:**

Años cumplidos

**6. Tipo de establecimiento educacional.****Clasificación.**

Variable cualitativa nominal policotómica.

**Definición conceptual.**

Tipo de establecimiento educacional del cual el sujeto egresó (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Se registra en una encuesta confeccionada por las alumnas tesistas para este estudio, donde los participantes indican el colegio del cual egresaron.

**Indicadores:**

Particular / Particular Subvencionado/ Municipal

## **7. Cantidad de hermanos.**

### **Clasificación.**

Variable cuantitativa discreta.

### **Definición conceptual.**

Número de personas que tiene en común el mismo padre y la misma madre, o sólo uno de ellos (RAE, 2014).

### **Definición operacional.**

Se registra en una encuesta confeccionada por las alumnas tesistas para este estudio, donde los participantes indican el número de hermanos que tienen.

### **Indicadores:**

Número (1, 2,3 etc.)

## **8. Lugar de origen.**

### **Clasificación.**

Variable cualitativa nominal dicotómica.

### **Definición conceptual.**

Lugar donde alguien ha nacido o tuvo principio su familia (RAE, 2014).

### **Definición operacional.**

Se registra en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio, donde los participantes indican su lugar de procedencia.

**Indicadores:**

Rural/ Urbano

**9. Financiamiento de la educación superior.****Clasificación.**

Variable cualitativa nominal policotómica.

**Definición conceptual.**

Se define como el medio de pago por el cual el alumno financia sus estudios (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Se registra en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio, donde los participantes indican el medio utilizado para financiar sus estudios universitarios.

**Indicadores:**

Dinero efectivo/ Beca /Crédito/Beca y Crédito/Beca y efectivo/Otro indicar

**10. Hábito lector.****Clasificación.**

Variable cualitativa ordinal

**Definición conceptual.**

Se define como la frecuencia con la que el sujeto lee un artículo, libro, etc (RAE, 2014).

**Definición operacional.**

Se registra en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio, donde los participantes indican la frecuencia con que lee un documento.

**Indicador:**

Nunca/ ocasionalmente/siempre

**11. Conocimiento de un segundo idioma.****Clasificación.**

Variable cualitativa nominal dicotómica.

**Definición conceptual.**

Uso habitual de dos lenguas en una misma región o por una misma persona (RAE,2014).

**Definición operacional.**

Se registra en un cuestionario confeccionado por las alumnas investigadoras para este estudio, los participantes indican el conocimiento de un segundo idioma.

**Indicador:**

Si / no

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

### **Tipo de estudio**

El estudio es de enfoque de investigación cuantitativo, con un diseño correlacional y de temporalidad transversal.

### **Población**

La población elegible estuvo constituida por adultos jóvenes, alumnos de primer año que estudian carreras de Ciencias de la Salud en la Universidad del Desarrollo, sede Concepción año 2017.

### **Muestra**

La muestra estuvo conformada por 30 alumnos; 4 pertenecientes a fonoaudiología, 5 de enfermería, 9 de odontología, kinesiología 5, nutrición y dietética 7.

### **Tipo de muestreo**

El tipo de muestro que se utilizò fue aleatorio estratificado con afijación proporcional.

### **Criterios de inclusión**

- Alumnos de primer año de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción.
- Alumnos mayores de 18 años que firmen el consentimiento informado.

### **Criterios de exclusión**

- Alumnos menores de edad
- Alumnos repitentes

## **Metodología**

Se solicitó autorización para la realización del estudio a través de una carta al Decano de la Facultad de Ciencias de la Salud, explicando el objetivo del estudio y los procedimientos. Una vez autorizado el estudio se enviaron las cartas a los directores de carrera de enfermería, odontología, nutrición y dietética, kinesiología y fonoaudiología solicitando autorización para realizar el estudio con los alumnos de primer año de las carreras que dirigen. Una vez obtenida la autorización de los directores de las diferentes carreras, las alumnas investigadoras se contactaron con su directora de carrera quien les proporcionó el número de alumnos matriculados en cada carrera, obteniendo éstos de la base de datos de la Universidad del Desarrollo del programa Bettersoft, luego se calculó el tamaño muestral utilizando la calculadora Surver Monkey online (<https://es.surveymonkey.com/mp/sample-size-calculator/>) para que el estudio fuera representativo de la población.

Además se envió la investigación al Comité Etico Científico del Servicio de Salud de Concepción (CEC) para solicitar la revisión y posterior autorización para llevar a cabo la investigación en la Universidad del Desarrollo, sede Concepción.

Luego de un previo acuerdo con el profesor que impartía clase teórica de especialidad de las distintas carreras del área de la salud, las alumnas investigadoras se dirigieron a las salas donde se encontraban los alumnos, en un tiempo aproximado de 15 minutos, se les invitó a participar en la investigación explicándoles el objetivo del estudio y los procedimientos de aplicación de la subprueba de fluidez verbal del test NEUROPSI. A los alumnos que se interesaron en participar, se les entregó un

consentimiento informado que debieron leer, entender y firmar según las normas de Helsinki, 2013 (anexo 1) junto con el cuestionario de las características sociodemográficas confeccionado por las alumnas tesistas (anexo 2) y la encuesta ESOMAR (anexo 3) para medir el nivel socioeconómico de cada participante. Posteriormente, los participantes seleccionados fueron contactados vía telefónica para citarlos en un horario de conveniencia a la oficina de la coordinadora de carrera de Fonoaudiología donde se les aplicó la prueba de fluidez verbal semántica y fonológica. Las evocaciones de los alumnos participantes fueron grabadas con un teléfono celular para su mayor comodidad. Para la prueba de evaluación de fluidez verbal semántica se les entregaron las siguientes instrucciones: “Nombra durante un minuto todos los animales que conozcas, no debes decir derivados de un animal que hayas mencionado, ejemplo: potro, potrillo o yegua”. Sólo se califica las respuestas correctas, no se toman en cuenta los nombres repetidos. Si se detiene antes de completar los 30 segundos se les motivaba a seguir: por ejemplo, “¿Qué otro animal conoces?”, al minuto se suspende la prueba. Para la evaluación de la fluidez verbal fonológica la instrucción que se les dio fue: “ahora nombra todas las palabras que comienzan con /p/, pero éstas no pueden ser nombres de países ni personas.” Solo se calificó las respuestas correctas, no se tomaron en cuenta los nombres repetidos.

Con la información recabada se elaboró una base de datos en el programa Excel, versión 2016 y se analizaron los resultados.

### **Instrumentos de medición**

Cuestionario de características sociodemográficas de la población de estudio: este

cuestionario consta de diez preguntas de respuesta breve y de alternativas sobre antecedentes personales y las variables sociodemográficas. Este cuestionario fue confeccionado por las alumnas investigadoras y validado a través de juicio de expertos, compuesto por tres fonoaudiólogos de la Universidad del Desarrollo especialistas en el área de lenguaje y un experto en Metodología de la Investigación y luego de ser validado fue aplicado a diez estudiantes como prueba piloto.

Para conocer la situación socioeconómica de los participantes se utilizó la encuesta ESOMAR, esta encuesta es de carácter objetivo, es simple y fácil de medir, incluso en encuestas telefónicas, puesto que, se basa en sólo dos variables: – El nivel de educación alcanzado por el principal sostenedor del hogar. – La categoría ocupacional del principal sostenedor del hogar. Ambas variables se combinan en una Matriz de Clasificación Socio-Económica, la que determina el NSE (nivel socioeconómico) de cada familia de acuerdo a las combinaciones entre ambas variables. Se generan 6 grupos: – A = Muy Alto – B = Alto – Ca = Medio-Alto – Cb = Medio – D = Medio-Bajo – E = Bajo (Adimark, 2000).

Para la evaluación de la fluidez verbal fonológica y semántica se utilizó el Test de Evaluación Neuropsicológica Breve en español NEUROPSI (Ostrosky-Solis, Ardila y Rosselli, 2008), que mide fluidez verbal. Se utilizó la subprueba específica de actividades relacionadas con las funciones ejecutivas en adultos jóvenes sanos.

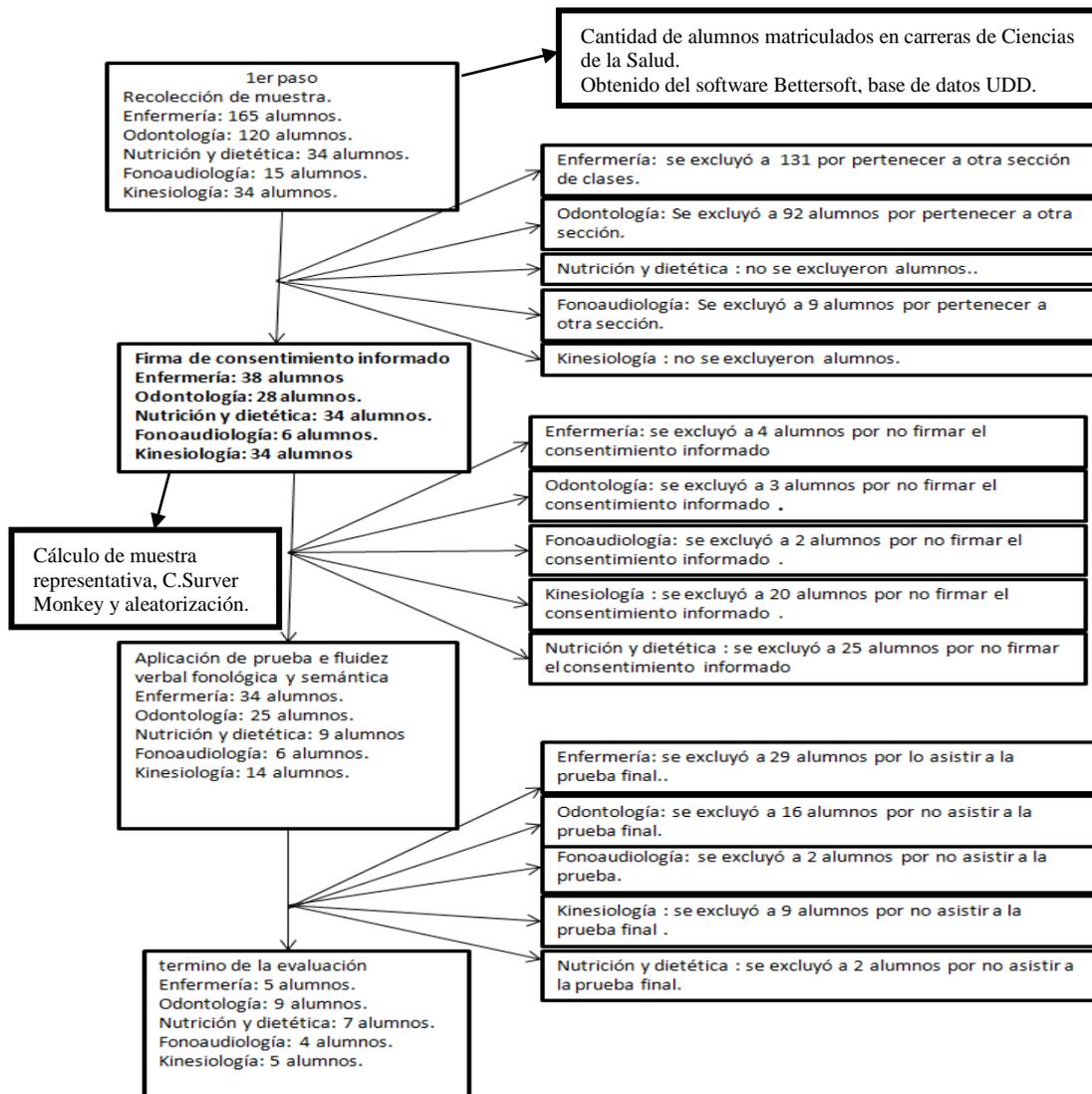
### **Análisis estadístico**

Una vez realizada la evaluación de los participantes, los datos que se obtenidos

fueron ingresados a una base de datos en el programa Microsoft Office Excel 2016 para Windows 10 en el cual se almacenaron los resultados que se obtuvieron producto de la aplicación de la subprueba fluidez verbal semántica y fonológica del test NEUROPSI en 30 sujetos de estudio todos estudiantes de primer año de las carreras de ciencias de la salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción. Las variables categóricas: hábito lector, conocimiento de un segundo idioma, colegio de egreso, financiamiento de la educación superior, tipo de colegio de egreso, tipo de carrera, nivel socioeconómico, serán representadas en gráficos de distribución de frecuencias. El sexo y el lugar de origen fueron representadas en tablas de distribución de frecuencia, moda, mediana. Las variables numéricas: cantidad de hermanos, edad fueron representadas por media y desviación estándar. Para analizar la relación de la fluidez verbal con las variables sociodemográficas el programa Infostat realizando un análisis no paramétrico Kruskal Wallis para las variables categóricas, para las variable numéricas se utilizò el coeficiente de correlación Pearson.

El muestreo aleatorio con afijación proporcional se realizó de la siguiente manera: del programa Bettersoft, de la base de datos de la UDD se obtuvo la cantidad de alumnos matriculados en cada carrera de Ciencias de la Salud, con la calculadora Surver Monkey se realizó el cálculo de la cantidad de muestra representativa junto con la aleatorización de los participantes.

En la siguiente figura se resume el proceso de reclutamiento de la muestra de estudio.



## RESULTADOS

Se realizó la evaluación de la fluidez verbal fonológica y semántica a una muestra compuesta por 30 alumnos de primer año que estudian carreras de ciencias de la salud en la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, para relacionar estas variables con las características sociodemográficas de los alumnos. La cantidad de alumnos por carrera fue la siguiente 4 de fonoaudiología, 7 de nutrición y dietética, 5 de kinesiología, 8 de odontología y 5 de enfermería. Los resultados obtenidos fueron:

En la tabla 1 se muestran los valores obtenidos en cada tipo de fluidez verbal según variable sexo

**Tabla 1.** Resultado de la prueba de fluidez verbal según sexo

<u>SEXO</u>	<u>Variable</u>	<u>n</u>	<u>Media</u>	<u>D.E.</u>	<u>Mín</u>	<u>Máx</u>
F	FVS	23	18,26	4,32	10	28
F	FVF	23	15	5,58	6	28
M	FVS	7	17,57	4,79	10	24
M	FVF	7	14,57	2,37	11	18

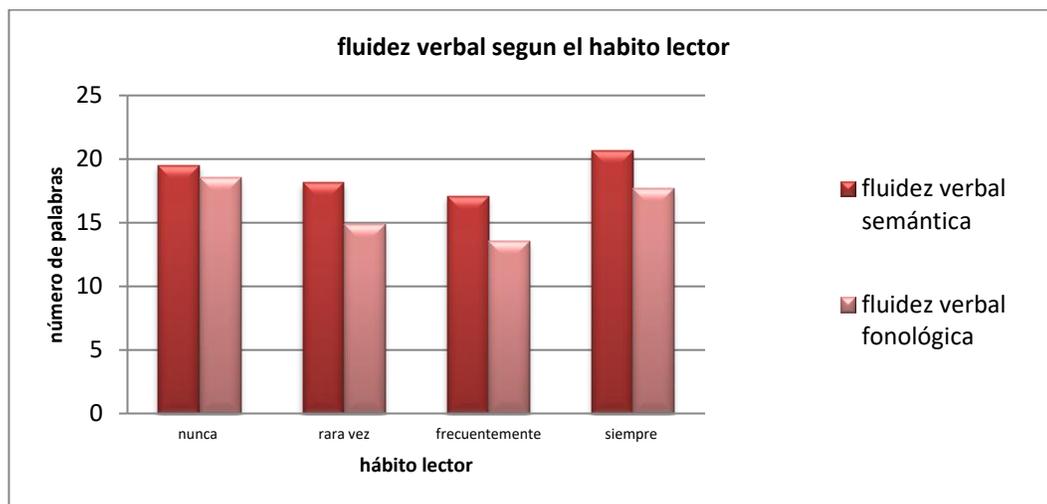
En la tabla número 1 se muestran los resultados de la fluidez verbal semántica y fonológica, en promedio de palabras, por sexo. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre FV y sexo. Al realizar el análisis de la relación de ambas variables mediante el coeficiente de correlación se obtuvo un valor  $p=0,84$ , entre la fluidez verbal semántica y sexo y un valor  $p=0,82$  para la fluidez verbal fonológica y sexo.

**Tabla 2.** Resultados de la fluidez verbal según lugar de origen.

LO	Variable	n	Media	D.E.	Mín	Máx
Rural	FVS	2	20	5,66	16	24
Rural	FVF	2	16,50	4,95	13	20
Urbano	FVS	28	17,96	4,35	10	28
Urbano	FVF	28	14,79	5,06	6	28

En la tabla número 2 se observa que los participantes provenientes del sector rural verbalizaron un mayor número de palabras, tanto para la fluidez verbal semántica como fonológica que el sector urbano. Al calcular el coeficiente de correlación se observó que no existe relación entre el lugar de origen y la fluidez verbal para la muestra de nuestro estudio, ya que el valor  $p=0,55$  para la fluidez verbal fonológica y semántica.

**Figura 1.** Resultados de la fluidez verbal según el hábito lector



La figura número 1 se observan los resultados de las pruebas de FVF y FVS según el hábito lector. Al calcular el coeficiente de correlación entre la fluidez verbal semántica y el hábito lector se obtuvo un valor  $p=0,76$ , para la fluidez verbal fonológica

el coeficiente de correlación obtiene un valor  $p= 0,27$ , lo que indica que no existe relación entre la fluidez verbal fonológica y semántica con el hábito lector de la muestra de nuestro estudio.

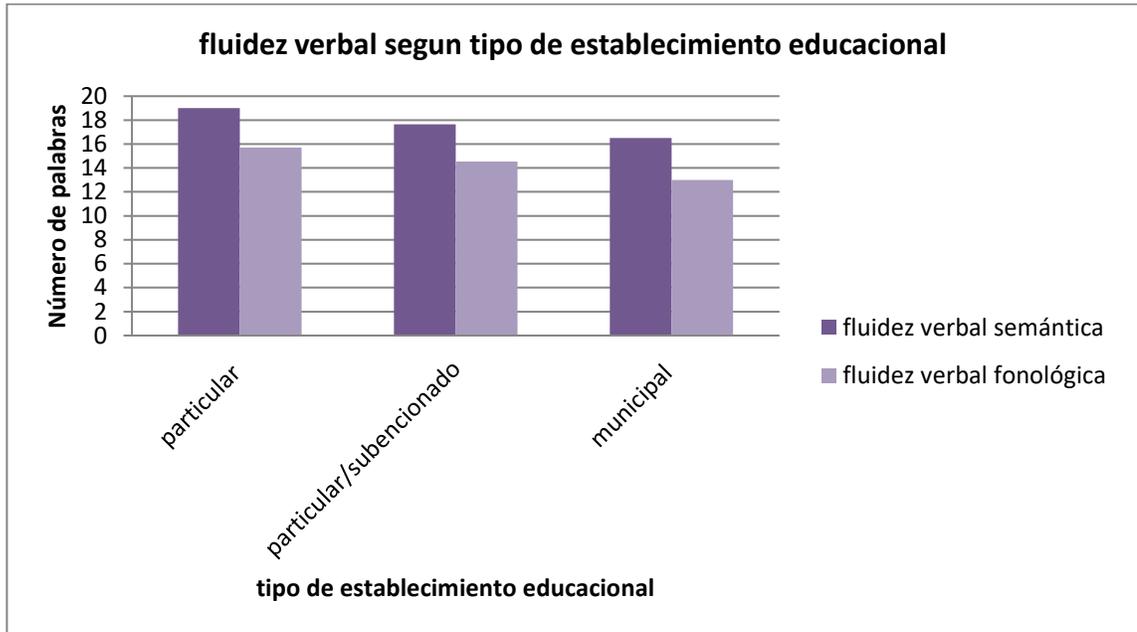
**Tabla 3.** Resultados de la fluidez verbal según el conocimiento de un segundo idioma.

CSI	Variable	n	Media	D.E.	Mín	Máx
Si	FVS	22	18,86	4,07	13	28
Si	FVF	22	15,00	5,27	6	28
No	FVS	8	16,00	4,69	10	22
No	FVF	8	14,63	4,41	8	21

En la tabla número 3 se observa que los participantes que tienen conocimiento de un segundo idioma poseen un promedio mayor de FVF y FVS que los que no lo poseen. Sin embargo, al calcular el coeficiente de correlación entre la fluidez verbal semántica y el conocimiento de un segundo idioma el valor  $p=0,13$ .

En cuanto al coeficiente de correlación entre la fluidez verbal fonológica y el conocimiento de un segundo idioma el valor  $p= 0,90$  lo cual indica que no existe relación entre las variables antes nombradas en la muestra este estudio.

**Figura 2.** Resultados de la fluidez verbal según el tipo de establecimiento educacional de egreso.



En la figura número 2 se observa el promedio de palabras según el tipo de establecimiento educacional de egreso de los participantes. Los egresados de colegios particulares poseen mayor promedio en ambos tipos de fluidez verbal. Al calcular el coeficiente de correlación para la variable fluidez verbal fonológica según el tipo de establecimiento educacional de egreso el valor  $p=0,46$  indicando que no existe relación entre ambas variables. El coeficiente de correlación para la variable la fluidez verbal semántica y el tipo de establecimiento educacional de egreso corresponde al valor  $p=0,44$  indicando que no existe relación entre ambos.

**Tabla 4.** Relación entre la fluidez verbal y la cantidad de hermanos

<u>Variable (1)</u>	<u>Variable(2)</u>	<u>n</u>	<u>Pearson</u>	<u>p-valor</u>
CH	FVF	30	0,22	0,2394
CH	FVS	30	0,19	0,3100

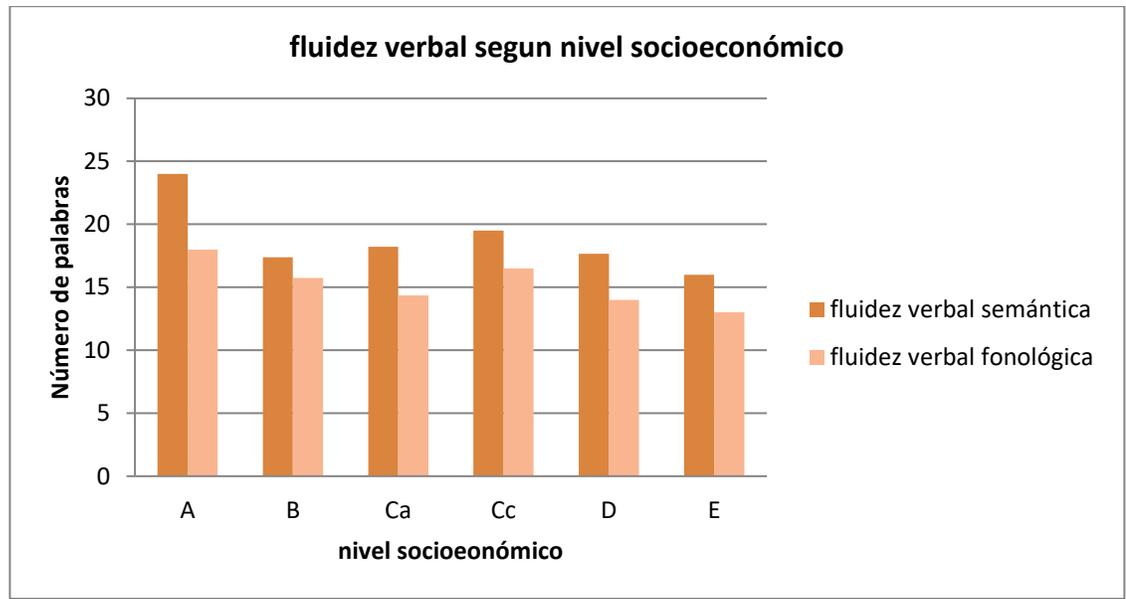
En la tabla 4 se observa el análisis de correlación Pearson, entre la fluidez verbal fonológica y semántica con la cantidad de hermanos. Del análisis de correlación se observa que no existe relación entre la cantidad de hermanos y la fluidez verbal semántica y fonológica.

**Tabla 5.** Relación entre la fluidez verbal fonológica según la edad

<u>Variable(1)</u>	<u>Variable(2)</u>	<u>n</u>	<u>Pearson</u>	<u>p-valor</u>
EDAD	FVF	30	0,20	0,2858
FVS	EDAD	30	0,30	0,1086

En la tabla 5 se muestra el análisis de correlación Pearson entre la fluidez verbal fonológica y semántica y la edad. Del análisis de correlación de Pearson se observa que no existe relación entre la fluidez fonológica y semántica con la edad.

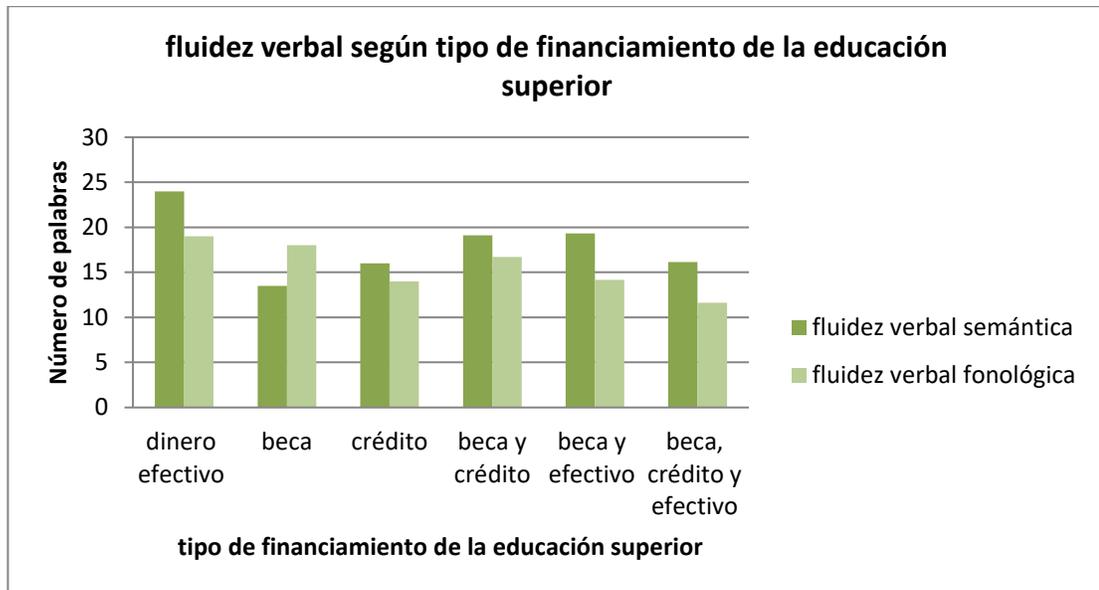
**Figura 3.** Resultados de la fluidez verbal según el nivel socioeconómico.



En la figura número 3 se muestra la fluidez verbal según el nivel socioeconómico donde A: muy alto B: alto Ca: medio-alto Cc: medio D: medio-bajo E: bajo

Se observa que los participantes de nivel socioeconómico muy alto obtienen un promedio notablemente más alto en la fluidez verbal semántica. En cuanto al coeficiente de correlación entre la fluidez verbal semántica y el nivel socioeconómico de los participantes el valor  $p > 0,99$  lo cual indica que no existe relación entre ambas variables. Del análisis del coeficiente de correlación entre la fluidez verbal fonológica y el nivel socioeconómico de los participante se obtiene un valor  $p = 0,99$  lo cual indica que no existe relación entre ambas variables.

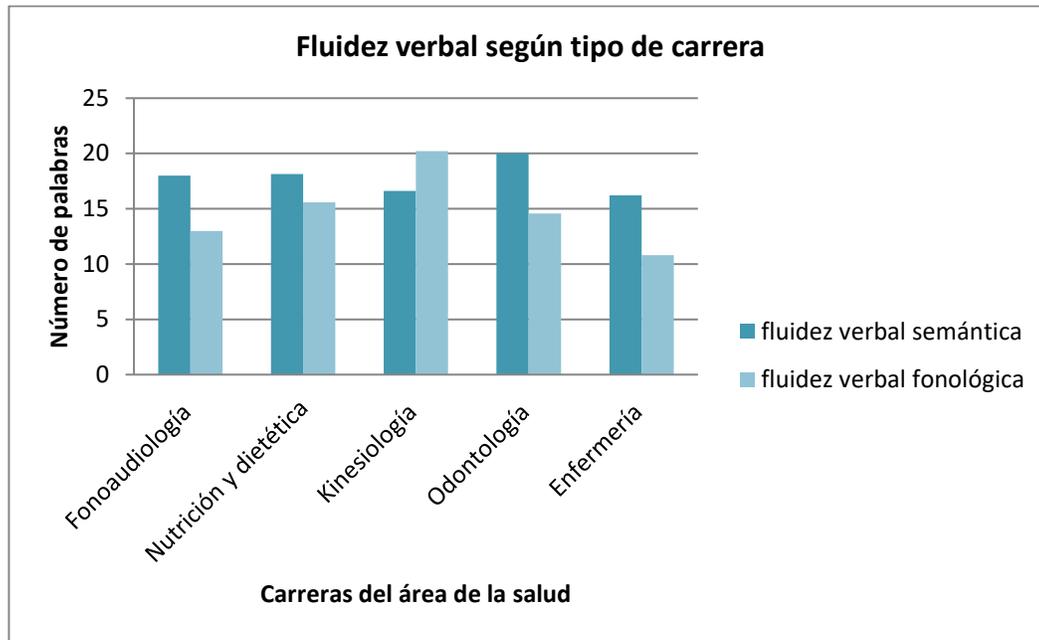
**Figura 4.** Resultados de la fluidez verbal según financiamiento de la educación superior



En la figura 4 se muestra el promedio de palabras para cada tipo de fluidez verbal según el financiamiento de la educación superior. Se observa que los participantes cuyo medio de financiamiento es solo beca obtienen un mayor promedio en la fluidez verbal fonológica, en cambio en los que utilizan dinero efectivo, crédito, beca y crédito, beca y efectivo, beca- crédito y efectivo tienen un mayor promedio en la fluidez verbal semántica. El coeficiente de correlación para la fluidez verbal fonológica según el financiamiento de la educación superior tiene un valor  $p= 0,14$  lo que indica que no existe relación entre ambas variables. Para la fluidez verbal semántica según el financiamiento de la educación superior el coeficiente de correlación ~~obtuvo~~ tiene un valor  $p= 0,13$  lo que indica que no existe relación entre la fluidez verbal semántica y el

financiamiento de la educación superior.

**Figura 5.** Resultados de la fluidez verbal según el tipo de carrera del área de la salud.



En el figura 5 se muestra el promedio de palabras para la fluidez verbal semántica y fonológica según la carrera. Se observa que la carrera de odontología y kinesiología obtienen el promedio más alto en la fluidez verbal fonológica, la carrera de enfermería obtiene el promedio más bajo para ambos tipos de fluidez verbal, además se observa que todas las carreras tienen un patrón donde la fluidez verbal semántica obtiene un mayor promedio que la fluidez verbal fonológica excepto en la carrera de kinesiología donde este patrón se invierte. Al calcular el coeficiente de correlación para la fluidez verbal fonológica se obtuvo un valor  $p= 0,06$  lo cual indica que no existe suficiente evidencia para decir que el tipo de carrera influye en la fluidez verbal. En la fluidez verbal semántica el valor  $p= 0,44$  del coeficiente de correlación indica que no existe relación entre el tipo de carrera y la fluidez verbal semántica

## DISCUSIÓN

Respecto a los resultados obtenidos en la presente investigación, de los 85 alumnos de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, el año 2017, que firmaron el consentimiento informado y completaron el cuestionario de características sociodemográficas junto con la encuesta ESOMAR, solo rindieron la prueba de fluidez verbal semántica y fonológica 30 alumnos.

En la prueba de fluidez verbal se evidenció que no existe relación con las características sociodemográficas edad, sexo, tipo de carrera, nivel socioeconómico, hábito lector, conocimiento de un segundo idioma, lugar de origen, tipo de establecimiento educacional de egreso, financiamiento de la educación superior estudiadas en esta investigación.

Con respecto a los resultados obtenidos en este estudio se observa que no existe relación entre prueba de fluidez y el sexo de los participantes lo que se condice con lo encontrado por Feron y cols. En el estudio realizado en el año 2010 donde determinaron que el sexo no influye en la fluidez verbal, en este mismo estudio, los autores antes mencionados, encontraron que existía relación entre la FV y el nivel socioeconómico de los participantes, lo cual se contrapone con los resultados encontrados de nuestro estudio.

Por otra parte Abreau y cols. en el 2013 determinaron que la edad y el medio sociocultural influyen en pruebas neuropsicológicas como la fluidez verbal, lo cual se contrapone con los resultados encontrados de nuestro estudio.

En cuanto al conocimiento de un segundo idioma, en nuestro estudio no se encontró relación entre esta variable y la FV fonológica y semántica.

Esto se contrapone con lo descrito por Wolff y Ventura quienes encontraron que el conocimiento de un segundo idioma causa un retroceso sobre el dominio semántico adquirido en primer lugar. En cambio, se contrapone a Schwannenflugel y Rey quienes afirman que en personas bilingües la decisión en tareas semánticas se ve facilitada por el cruce de ambos idiomas.

En la región del Bío Bío se realizó un estudio comparativo en sujetos de 16 a 19 años de edad, entre el desempeño del desarrollo del lenguaje comprensivo y sectores rurales o urbanos, mostrando diferencias significativas a favor de los estudiantes de zonas urbanas, lo que no se vio reflejado en este estudio.

Dentro de las limitaciones de nuestro estudio debemos señalar la dificultad de los alumnos para comprender las instrucciones de las pruebas realizadas. Las instrucciones para ambas pruebas son muy sencillas, sin embargo a los participantes les costó comprenderlas, viéndose esto reflejado en la poca capacidad de organización mental en la búsqueda de animales, llamando la atención de las evaluadoras.

Otro aspecto observado fue la ansiedad y frustración, en los alumnos evaluados, ya que entre los 15 y 30 segundos de rendían y no pronunciaban más palabras, pese al estímulo verbal dado por las evaluadoras, esto fue observado en la mayoría de los alumnos evaluados.

Otra limitación del estudio, fue la cantidad de participantes en la última etapa de la investigación, esto se debió a la dificultad para encontrar un horario disponible entre

alumnos y evaluadoras para realizar la evaluación, ya que las pruebas son verbales e individuales.

Si la prueba de fluidez verbal hubiese sido aplicada de manera escrita y en el mismo horaio en que se firmó el consentimiento informado y el cuestionario de características sociodemográficas y encuesta ESOMAR, hubiese permitido tener un mayor número de participantes. Pese a esto, quienes participaron de este estudio manifestaron interés de mejorar su fluidez, puesto que, dentro de la finalidad del estudio se les explicó que ésta es necesaria parala vida diaria, estudiantil y profesional.

Se deja una invitación a los alumnos de nuevas generaciones a continuar con este estudio, y dentro de lo posible con los mismos alumnos evaluados, para comparar como ha cambiado o mantenido su fluidez verbal tras sus estudios y aumento de edad.

## CONCLUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos se puede concluir que no existe relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de los alumnos de primer año de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017, por lo que se rechaza la hipótesis de este estudio.

Es muy importante determinar que factores influyen directamente en la fluidez verbal, puesto que como futuros profesionales del área de la salud se necesita un adecuado acceso al léxico para realizar un proceso de comunicación de manera efectiva, tanto en la vida estudiantil, social y laboral.

## **ANEXOS**

## **ANEXO N°1**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**  
**INFORMACIÓN AL PARTICIPANTE**

**RELACION ENTRE LA FLUIDEZ VERBAL Y LAS CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS  
DE ALUMNOS DE PRIMER AÑO DE LAS CARRERAS DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA  
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO, SEDE CONCEPCION, AÑO 2017.**

Investigador responsable/tutor académico: María Cecilia Isla Bravo

coinvestigadoras: Katalina Cea- Valeria Ríos

Teléfonos de Contacto: 56-9-45995352 (srta. Katalina Cea)

Mail de contacto: [F.verbal.fs@gmail.com](mailto:F.verbal.fs@gmail.com)



Estimado(a) alumno(a) :

Somos alumnas de cuarto año de la carrera de Fonoaudiología de la Universidad del Desarrollo y nos encontramos realizando un proyecto de investigación correspondiente a nuestra tesis para obtener el grado de licenciado en fonoaudiología.

Nuestra tesis se titula "Relación entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas de alumnos de primer año de las carreras de Ciencias de la Salud de la Universidad del Desarrollo, sede Concepción, año 2017"

Te estamos invitando a participar de esta investigación porque eres alumno de la UDD, en Concepción.

El objetivo de esta investigación, cuantitativo de diseño correlacional, es determinar si existe relación entre la fluidez verbal y características sociodemográficas como: el hábito lector, nivel socioeconómico, cantidad de hermanos, lugar del que proviene, edad, sexo, conocimiento de un segundo idioma, financiamiento de la educación superior, colegio de egreso carrera el área de la salud.

**Metodología:**

Primero se le solicitarán sus datos personales (nombre, edad, género, etc.) que serán registrados en una ficha de datos. Estos datos son confidenciales y serán utilizados únicamente para este estudio, y las únicas personas que tendrán acceso a esta información seremos nosotras, como alumnas investigadoras, y la tutora responsable de la investigación.

Para este estudio solo se seleccionarán alumnos pertenecientes a las carreras de la salud que cursen primer año de la carrera. La muestra de este estudio estará conformada por 85 alumnos: 4

Fecha: 03/11/2017

Versión: 02

pertenecientes a fonoaudiología, 38 de enfermería, 26 de odontología, 8 kinesología y 9 de nutrición.

Una vez seleccionado se le solicitará que conteste un cuestionario para recolectar datos necesarios para la investigación y una encuesta llamada ESOMAR para medir el nivel socioeconómico, lo cual tomara aproximadamente 10 minutos.

Posteriormente se citará a los alumnos para realizar la prueba de fluidez verbal fonológica y semántica que tendrá una duración aproximada de 5 minutos donde se le solicitará que diga la mayor cantidad de palabras con una letra específica en un determinado tiempo (fluidez verbal fonológica), y que diga la mayor cantidad de palabras pertenecientes a una categoría semántica en un determinado tiempo (fluidez verbal semántica). Luego los datos serán analizados y entregados a cada alumno en un sobre cerrado. Los resultados de esta investigación podrán ser publicados, sin revelar sus datos personales, en cuanto a los datos personales de cada alumno solo tendrán acceso a ellos el investigador responsable del estudio y las alumnas participantes de la investigación.

Su participación en el estudio posee riesgos mínimos de filtración de confidencialidad y/o exposición de datos. los beneficios de esta investigación se encuentran el conocimiento de la relación que existiría entre la fluidez verbal y las características sociodemográficas pertenecientes a cada uno.

Podrás retirarte de esta investigación cuando lo estimes conveniente, en donde no será obligado a dar razones de tu retiro y sin que esto te perjudique.

Este consentimiento informado es un precedente que garantiza que usted ha expresado voluntariamente tu deseo de participar en esta investigación, después de haber comprendido la información recibida sobre el propósito y los procedimientos del estudio.

Se agradece tu cooperación y tiempo de antemano.

Si usted está interesado en participar de esta investigación le pedimos que por favor consigne sus datos de contacto:

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:



---

Fecha: 03/11/2017

Versión: 02

**HOJA DE FIRMAS DOCUMENTO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**  
**"ESTUDIO CORRELACIONAL ENTRE LA FLUIDEZ VERBAL Y LAS CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS DE ALUMNOS DE PRIMER AÑO DE LAS CARRERAS DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO, SEDE CONCEPCION, AÑO 2017."**

Yo \_\_\_\_\_ Rut: \_\_\_\_\_

He leído la información que se me ha entregado y he comprendido en totalidad el objetivo y procedimiento de este estudio. He comprendido que no existen riesgos al realizar este procedimiento. Comprendo que mi participación es absolutamente voluntaria y que podré retirarme cuando lo estime conveniente sin dar explicaciones y sin ser perjudicado por ello.

Los resultados de este estudio pueden ser publicados, pero tengo conocimiento que mis datos personales no serán revelados y sólo podrán ser vistos por las alumnas tesis y la tutora de tesis.

He tenido la oportunidad de realizar las consultas necesarias respecto al tema, las cuales han sido aclaradas de manera adecuada. Es por esto que, declaro libremente mi conformidad en esta investigación sin que haya sido forzado ni obligado a participar. Al firmar este documento, no renuncio a ninguno de mis derechos legales.

Recibiré una copia firmada y fechada de este documento.

\_\_\_\_\_  
 Firma

\_\_\_\_\_  
 Fecha



Nosotras como alumnas investigadoras, confirmamos que hemos entregado verbalmente la información necesaria acerca del estudio, que hemos contestado toda duda adicional y que no ejercimos presión alguna para que el participante ingrese al estudio.

Declaramos que procedimos en completo acuerdo con los principios éticos descritos en las Directrices de GCP (Buenas Prácticas Clínicas) y otras leyes nacionales e internacionales vigentes.

Se le proporcionará una copia de esta información escrita y el formulario de consentimiento firmado.

Nombre del director de la institución (o delegado firma de la institución, si corresponde)	Firma del Director o Delegado de la institución, si corresponde	Fecha

Fecha: 03/11/2017  
 Versión: 02

## ANEXO N° 2

### CUESTIONARIO

Nombre: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ Carrera \_\_\_\_\_ Sexo \_\_ (F) \_\_ (M) \_\_

#### ITEMS I

Encierra en un círculo la alternativa que **más** se adecue a tu realidad:

1. ¿De que tipo de colegio egresó?
  - a) Particular
  - b) Municipal
  - c) Particular subvencionado
  
2. ¿Con qué frecuencia lees?
  - a) Nunca
  - b) Rara vez
  - c) Frecuentemente
  - d) Siempre
3. ¿Qué lees?: \_\_\_\_\_
  
4. ¿Cuál es tu lugar de origen?
  - a) Rural
  - b) Urbano
  
5. ¿Poses conocimiento de un segundo idioma?
  - a) Sí
  - b) No

#### ITEMS II

1. Responde la siguiente pregunta

¿ Cuántos hermanos tienes?

- \_\_\_\_\_
2. ¿Con que tipo de recursos financias tu educación o carrera?

a) Efectivo b) Beca c) Crédito d) Beca y efectivo e) Beca y crédito f) Efectivo, beca y crédito g) otros

Si tu alternativa fue (g) especifica cuál es el medio para financiar tu Educacion Superior en la linea

\_\_\_\_\_

**ANEXO 3**  
**ENCUESTA ESOMAR**  
**VARIABLE BÁSICA: EDUCACIÓN.**

**1.** ¿Cuál es el nivel de educación que **alcanzó** la persona que aporta el **ingreso principal** de este hogar?" Alternativas de respuesta:

- a) Educación básica incompleta o inferior.
- b) Básica completa.
- c) Media incompleta (incluyendo Media Técnica).
- d) Media completa. Técnica incompleta.
- e) Universitaria incompleta. Técnica completa.
- f) Universitaria completa.
- g) Post Grado (Master, Doctor o equivalente).

**VARIABLE BÁSICA: CATEGORÍA OCUPACIONAL**

**2.** ¿Cuál es la profesión o trabajo de la persona que aporta el **principal ingreso** de este hogar?

- a) Trabajos menores ocasionales e informales (lavado, aseo, servicio doméstico ocasional, “pololos”, cuidador de autos, limosna).
- b) Oficio menor, obrero no calificado, jornalero, servicio doméstico con contrato.
- c) Obrero calificado, capataz, junior, micro empresario (kiosco, taxi, comercio menor, ambulante).
- d) Empleado administrativo medio y bajo, vendedor, secretaria, jefe de sección. Técnico especializado. Profesional independiente de carreras técnicas (contador, analista de sistemas, diseñador, músico). Profesor Primario o Secundario
- e) Ejecutivo medio (gerente, sub-gerente), gerente general de empresa media o pequeña. Profesional independiente de carreras tradicionales (abogado, médico, arquitecto, ingeniero, agrónomo).
- f) Alto ejecutivo (gerente general) de empresa grande. Directores de grandes empresas. Empresarios propietarios de empresas medianas y grandes. Profesionales independientes de gran prestigio.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abreu, N., Argollo, N., Oliveira, F., Cardoso, A., Bueno, J. & Xavier, G. (2013). Semantic and phonologic verbal fluency tests for adolescents with ADHD. *Clinical Neuropsychiatry*. 10 (2), 63-71

Adimark. (2000). El Nivel Socio Económico Esomar. Octubre, 2000, de Adimark Sitio web: <http://www.microweb.cl/idm/documentos/ESOMAR.pdf>

Augruso, L., Carezza, M., Rubiales, J. y Urquijo, S. (2010). Memoria de trabajo y fluidez verbal en niños que asisten a escuelas públicas y privadas. I Congreso Internacional de Neuroeducación. Consultora Segmento, Mar del Plata.

Baldo, J.V., & Shimamura, A.P. (1998). Letter and category fluency in patients with frontal lobe lesion. *Neuropsychology*, 12 (2), 259-267.

Bartol, J. (2010). Disponibilidad léxica y selección del vocabulario. Estudios dedicados a José M.<sup>a</sup> Enguita Utrilla, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 85-107.

Bilker, W., Bressinger, C., Deisenhammer, E., Delazer, M., Ragland, D. & Weiss, E. (2006). Sex differences in clustering and switching in verbal fluency tasks. *Journal of the International Neuropsychological Society*. (12), 502–509.

Blumenfeld, H. K., & Marian, V. (2007). Constraints on parallel activation in bilingual spoken language processing: Examining proficiency and lexical status using eye-tracking. *Language and Cognitive Processes*, 22, 633–660.

Butman, J., Allegri, R., Harris, P., & Drake, M. (2000). Fluencia verbal en español. Datos normativos en Argentina. 60, 561-4.

CEDEM. (2013). Transición Educación Media – Educación Superior: Nuevos Desafíos Grandes Oportunidades. Abril 2013, de INACAP Sitio web: <https://www.inacap.cl/tportal/portales/tp6bfc4475dh338/uploadImg/File/Vi%CC%81nculo%20Educativo%20%20N%C2%BA1.pdf>

Cunningham, A. E., y Stanovich, K. E. (2007). Los efectos de la lectura en la mente. *Estudios públicos*, 108.

Chávez-Oliveros, M., Rodríguez-Agudelo, Y., Acosta-Castillo, I., García-Ramírez, N., de la Torre, G. R., & Sosa-Ortiz, A. L. (2015). Fluidez verbal-semántica en adultos mayores mexicanos: valores normativos. *Neurología*, 30(4), 189-194.

Feron, F., Hurks, P., Jolles, J., Meijs, C., Schrans, D. & Wassenberg, R. (2010). Developmental Changes in Semantic Verbal Fluency: Analyses of Word Productivity as a Function of Time, Clustering, and Switching. *Child Neuropsychology*, 16 (4), 366-387.

Fuica, P., Lira, J., Alvarado, K., Araneda, C., Lillo, G., Miranda, R. (2014). Habilidades cognitivas, contexto rural y urbano: comparación de perfiles WAIS-IV en jóvenes. *Terapia psicológica*, 32(2), 143-152.

García, E., Rodríguez, C., Martín, R., Jiménez, J.E., Hernández, S., & Díaz, A. (2012). Test de fluidez verbal: datos normativos y desarrollo evolutivo en el alumnado de primaria. *European Journal of Education and Psychology*, 5 (1), 53-64.

Hernández, B. (2010). Disponibilidad léxica y selección del vocabulario. In *De moneda nunca usada: Estudios dedicados a José M<sup>a</sup> Enguita Utrilla* (pp. 85-107).

Marino, J., & Alderete, A. (2010). Valores normativos de Pruebas de Fluidez Verbal Catorce, Fonológicas, Gramaticales y Combinadas y análisis comparativo de la capacidad de iniciación. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 10(1), 82-93.

Martin, A., Wiggs, C.L., Lalonde, F.M. & Mack, C. (1994). Word retrieval to letter and semantic cues: A double dissociation in normal subject using interference tasks. *Neuropsychology*, 32 (12), 1487-1494.

Matute, E. (2012). *Tendencias actuales de las Neurociencias Cognitivas. Bases biológicas y desarrollo de la función ejecutiva*. México: El Manual Moderno.

Narbona, J., & Chevrie-Muller, C. (2001). *El lenguaje del niño: desarrollo normal, evaluación y trastornos* (2<sup>a</sup> ed.). Barcelona, España: Masson S.A

Nogueira, G., Plá, G., & Nogueira, F. (2009). *Fluidez verbal y estilo de personalidad*. Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.

Nuzhdin, G. (2012). *Adquisición del léxico emocional en español por aprendices rusos a la luz de la teoría de los guiones*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Ostrosky, F., Ardila, A. & Rosselli, M. (1997). *Neuropsi: Evaluación Neuropsicológica Breve en español*. México, D.F.: Bayer.

Owens, R. (2003). *Desarrollo del Lenguaje*. España: Pearson.

Puyuelo, M., Rondal, J.A. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje: Aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto*. Barcelona: Masson, 27-50.

RAE (2014). Diccionario de la lengua española. 2014, de Real Academia Española Sitio web: <http://dle.rae.es/?id=RD4RJIJ>

Ramírez, M., Ostrosky-Solís, F., Fernández, A. y Ardila-Ardila, A. (2005). Fluidez verbal semántica en hispanohablantes: un análisis comparativo. *Revista de Neurología*, 41(8), 463-468.

Schwanenflugel, P. & Rey, M. (1986). Interlingual semantic facilitation: Evidence for a common representational system in the bilingual lexicon. *Journal of Memory and Language*, 25, 605–618.

Wolff, P., & Ventura, T. (2003). *When Russians learn English: How the meaning of causal verbs may change*. In Proceedings of the twenty-seventh annual Boston University conference on language development. Boston: Cascadilla Press.

Sternberg, R. & Powell, J. (1982). Comprehending verbal comprehension. *American psychologist*, 38(8), 878

Universidad Nacional de Rosario., Arrabal, V. (2014). El desempeño verbal de estudiantes universitarios. 25-03-2014, de Piktochart Sitio web: <http://www.unr.edu.ar/noticia/7719/el-desempeno-verbal-de-estudiantes-universitarios>.