



Universidad del Desarrollo
Facultad de Educación

MANUAL DE REFERENCIA PARA EL DISEÑO DE EVALUACIONES EN
EDUCACIÓN CONTINUA

Una propuesta desde la investigación-acción para mejorar la coherencia y calidad
evaluativa

POR: ELIESKA JOHANNA PÉREZ PERNIA

Seminario de Grado presentado a la Facultad de Educación de la Universidad del
Desarrollo para optar al grado académico de Magíster en Innovación Curricular y
Evaluación Educativa.

PROFESOR GUÍA

SR./SRA. ANA MARÍA JIMÉNEZ

Junio, 2025

SANTIAGO

© Se autoriza la reproducción de esta obra en modalidad de acceso abierto para fines académicos o de investigación, siempre que se incluya la referenciación de la obra.

ÍNDICE

ÍNDICE	3
RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA	10
1.1. CONTEXTO ESPECÍFICO	10
1.2. PLANTEAMIENTO Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA INVESTIGADO.....	11
1.3 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA	12
1.4. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	14
1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	15
CAPÍTULO 2: MARCO CONCEPTUAL.....	16
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA.....	22
3.1 DISEÑO METODOLÓGICO.....	22
3.1.1. Fundamentación metodológica.....	22
3.1.2. Participantes	24
3.1.3. Consideraciones éticas.....	26
3.1.4. Fases de la investigación-acción	27
3.2 RECOLECCIÓN DE DATOS	31
3.2.1. Descripción de las estrategias e instrumentos de recolección de datos	31
3.2.2 Procedimientos de análisis de datos	34

CAPÍTULO 4: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN	36
4.1. DIAGNÓSTICO	36
4.2 PLANIFICACIÓN	39
4.3 IMPLEMENTACIÓN.....	46
4.4. EVALUACIÓN	55
CAPÍTULO 5: RESULTADOS, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	57
5.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	58
5.2 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	60
REFERENCIAS.....	64
ANEXOS	69
Anexo 1. Consentimiento informado	69
Anexo 2. Análisis documental de lineamientos institucionales internos y normativas externas	71
Anexo 3. Entrevista semiestructura a jefaturas en la fase de diagnóstico	73
Anexo 4. Grupo focal con analistas instruccionales en la fase de diagnóstico	76
Anexo 6. Cuestionario aplicado posterior a la presentación de manual.....	83
Anexo 7. Cuestionario aplicado posterior al desarrollo de los talleres formativos.....	86
Anexo 8. Cuestionario aplicado posterior a la prueba piloto	89
Anexo 9. Pauta de validación de instrumentos	92

Anexo 10. Guía de análisis de revisión documental para redacción de contextualización del manual	93
Anexo 11. Pauta de entrevista semiestructurada para jornada de trabajo con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje	95

RESUMEN

La Educación Continua juega un papel fundamental en la formación de competencias alineadas con las exigencias del mercado laboral. No obstante, el diagnóstico realizado en la Subdirección de Diseño de Programas Académicos de un Instituto de Educación Superior Técnico Profesional evidenció la ausencia de lineamientos claros para el diseño de evaluaciones, lo que generaba inconsistencias en la alineación entre competencias, resultados de aprendizaje e instrumentos evaluativos.

Para abordar esta problemática, se implementó un manual de referencia para el diseño de evaluaciones, integrando lineamientos pedagógicos institucionales y requerimientos normativos externos, como los del Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE) como ente regulador del diseño de programas académicos para el uso de franquicia tributaria. La investigación-acción desarrollada comprendió cuatro fases: diagnóstico, planificación, implementación y evaluación. Se empleó un enfoque cualitativo basado en revisión documental, entrevistas, grupos focales y cuestionarios aplicados a analistas, jefaturas y equipos externos involucrados en el diseño de programas.

Los resultados evidenciaron mejoras significativas en la coherencia del proceso evaluativo, optimización de tiempos y clarificación de criterios de validación. La prueba piloto aplicada en tres programas académicos demostró que el manual facilitó la selección y diseño de evaluaciones alineadas con las competencias y resultados de aprendizaje. No obstante, la implementación también dejó en evidencia oportunidades de mejora significativas. Entre ellas, se identificó la necesidad de incluir ejemplos prácticos adicionales, así como de desarrollar cápsulas autoinstruccionales que

fortalezcan la aplicación del manual en distintos contextos formativos. Asimismo, emergió como desafío relevante la incorporación de herramientas basadas en inteligencia artificial (IA), no solo como apoyo para el diseño y revisión técnica de las evaluaciones, sino también como contenido formativo. En este sentido, se plantea la necesidad de promover en los participantes el uso correcto y ético de la IA, incentivando su aplicación como recurso complementario en el proceso evaluativo —por ejemplo, para el análisis de información o la organización de ideas— y desincentivando su uso inadecuado mediante el copiado y pegado no reflexivo. De esta manera, se abre un espacio para consolidar una cultura de evaluación que integre tecnología de forma responsable, favoreciendo tanto la eficiencia en el diseño como la autenticidad en el aprendizaje.

En conclusión, la implementación del manual representa un avance en la calidad del proceso evaluativo en Educación Continua, consolidándolo como una herramienta clave para la mejora continua de los programas académicos.

INTRODUCCIÓN

En el contexto de la Educación Continua en instituciones de educación superior técnico profesional, la evaluación de aprendizajes enfrenta múltiples desafíos asociados a la coherencia entre los resultados de aprendizaje, las competencias declaradas en los programas curriculares y los instrumentos evaluativos utilizados. Estos desafíos se agudizan en programas académicos diseñados bajo un enfoque por competencias, donde la calidad y validez de las evaluaciones inciden directamente en la pertinencia formativa de las propuestas académicas y en el aseguramiento de su calidad.

Durante el segundo semestre del año 2024, la Subdirección de Diseño de Programas Académicos de un Instituto Profesional ubicado en la Región Metropolitana evidenció una carencia de lineamientos sistematizados que orientaran el diseño de evaluaciones de sus programas. La ausencia de un referente institucional dificultaba la alineación efectiva entre objetivos formativos y prácticas evaluativas, afectando la consistencia del proceso de diseño instruccional y generando altos niveles de incertidumbre metodológica en los equipos de trabajo.

Frente a esta problemática, se desarrolló una investigación-acción cuyo propósito fue proponer un manual de referencia que permitiera estandarizar y fortalecer el diseño de evaluaciones, integrando los lineamientos del modelo educativo institucional, las exigencias normativas del SENCE y los principios del diseño instruccional inverso. La propuesta buscó responder a una necesidad concreta del equipo de analistas instruccionales y facilitar procesos formativos más coherentes, rigurosos y contextualizados.

El informe se organiza en cinco capítulos. En el primer capítulo se expone el problema investigado, junto con sus antecedentes, objetivos y justificación. El segundo capítulo presenta el marco conceptual que sustenta teóricamente la propuesta. El tercer capítulo describe la metodología utilizada, detallando el enfoque de investigación-acción, los participantes y los instrumentos de recolección y análisis de datos. El cuarto capítulo desarrolla las fases del proceso de investigación-acción, incluyendo diagnóstico, planificación, implementación y evaluación. Finalmente, el quinto capítulo discute los resultados obtenidos, presenta las conclusiones y formula recomendaciones orientadas a la mejora continua de los procesos evaluativos en Educación Continua.

CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA

1.1. CONTEXTO ESPECÍFICO

La presente investigación se sitúa en un Instituto Profesional de la Región Metropolitana, específicamente en la Subdirección de Diseño de Programas Académicos del Área de Educación Continua. Esta unidad tiene como responsabilidad diseñar programas académicos ajustados al modelo educativo institucional, que se caracteriza por su enfoque por competencias, orientación a la empleabilidad y vinculación con el entorno productivo.

El equipo de diseño está compuesto por analistas instruccionales que colaboran estrechamente con especialistas disciplinares y coordinadores académicos, quienes, en conjunto, elaboran programas orientados al desarrollo de competencias específicas, ajustadas a perfiles de egreso y requerimientos del sector laboral. Esta labor requiere integrar estándares de calidad internos, directrices normativas del SENCE y criterios técnicos propios del diseño instruccional.

En este contexto, la evaluación de los aprendizajes emerge como un componente crítico. Sin embargo, se identificó una importante brecha institucional: la inexistencia de un marco referencial o manual que oriente de forma sistemática el diseño de evaluaciones alineadas con las competencias y los resultados de aprendizaje establecidos en el diseño curricular de los programas. Esta ausencia se traduce en inconsistencias en la construcción de instrumentos, escasa coherencia entre evaluación y competencias, y una dependencia excesiva de criterios individuales, dificultando la estandarización del proceso evaluativo.

1.2. PLANTEAMIENTO Y RELEVANCIA DEL PROBLEMA INVESTIGADO

La falta de lineamientos específicos para el diseño de evaluaciones en programas académicos de Educación Continua ha generado dificultades en la articulación entre los componentes curriculares y evaluativos. En la práctica, esta situación compromete la validez de los instrumentos utilizados, la pertinencia de los resultados de aprendizaje y la claridad de las evidencias requeridas para demostrar el desempeño de los participantes. Además, afecta la capacidad de los analistas para dialogar con los equipos docentes y externos, especialmente cuando se trata de justificar decisiones evaluativas ante procesos de aseguramiento de la calidad o requerimientos de organismos como el SENCE.

Un factor clave que complejiza este escenario es que la mayoría de los especialistas disciplinares que participan en el diseño de los programas no tienen formación docente ni experiencia en evaluación educativa. Su rol se valora por el aporte que hacen desde su experiencia profesional en la industria, lo que garantiza programas contextualizados, actualizados y pertinentes. Sin embargo, esta fortaleza conlleva el desafío de que muchas de las decisiones sobre evaluaciones recaigan en los analistas instruccionales, quienes deben guiar y validar propuestas sin contar, en muchos casos, con un marco común que estandarice el proceso. Esta situación se agrava al considerar que, del equipo de ocho analistas, solo dos cuentan con formación pedagógica formal, lo que profundiza la necesidad de contar con un recurso orientador claro y compartido.

En ausencia de un manual que defina principios, criterios y ejemplos aplicados al contexto institucional, las decisiones evaluativas tienden a volverse personales, subjetivas y, en ocasiones, incoherentes con los propósitos formativos declarados. La

relevancia de abordar este problema radica en su impacto directo en la efectividad del proceso formativo y en la proyección institucional de la oferta de Educación Continua. Un diseño evaluativo débil o mal alineado puede comprometer la experiencia de aprendizaje de los participantes, debilitar la credibilidad de los programas y generar retroalimentación poco útil para la mejora de la enseñanza.

1.3 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

La evaluación en programas formativos diseñados bajo un enfoque por competencias requiere garantizar una alineación efectiva entre los resultados de aprendizaje, las competencias declaradas y los instrumentos de evaluación utilizados. Este principio, ampliamente desarrollado por Wiggins y McTighe (2005) en su propuesta de diseño instruccional inverso (*backward design*), establece que la planificación debe partir de los resultados esperados para luego definir las evidencias necesarias y, finalmente, las actividades de enseñanza. La aplicación de este modelo en contextos de Educación Continua presenta desafíos particulares, dados los marcos normativos, los tiempos de implementación y la diversidad de actores que intervienen en el diseño instruccional.

En Chile, el modelo educativo de los Institutos Profesionales ha avanzado hacia la implementación curricular por competencias, pero con escasos lineamientos institucionales específicos para el diseño evaluativo, especialmente en programas de corta duración financiados por el SENCE. Si bien SENCE exige que los programas declaren resultados de aprendizaje medibles y coherentes con los perfiles de egreso, no proporciona metodologías ni criterios concretos para la construcción de instrumentos

evaluativos. Según el Manual para la Elaboración de Programas SENCE (2023), la institución exige “una relación explícita entre resultado de aprendizaje, criterios de evaluación e instrumento evaluativo”, pero deja la operacionalización de dicha relación a criterio de cada entidad ejecutora.

En este contexto, investigaciones como la de Guzmán y Pérez (2023) han mostrado que los equipos de diseño académico de instituciones técnico-profesionales enfrentan dificultades recurrentes para construir evaluaciones válidas y pertinentes, particularmente en programas vinculados a necesidades del mundo laboral. Esta falta de lineamientos específicos produce inconsistencias en la interpretación de los niveles de logro, escasa diferenciación de niveles cognitivos y uso de instrumentos que no siempre responden al desempeño esperado. En su estudio cualitativo, los autores constataron que la ausencia de marcos de referencia común genera dependencia de la experiencia individual de quienes participante en el diseño, aumentando la heterogeneidad entre programas similares.

De manera complementaria, Boud (2020) sostiene que la evaluación debe entenderse como parte del aprendizaje y no solo como una verificación externa. Esta visión implica diseñar tareas auténticas que representen fielmente los desafíos del contexto profesional, lo cual exige claridad en los resultados de aprendizaje, criterios de logro y coherencia en los niveles de desempeño. Sin embargo, tal como advierte Stiggins (2017), esto solo es posible si existen orientaciones institucionales que apoyen a los equipos en la elaboración de instrumentos evaluativos auténticos y alineados con las demandas del mercado laboral.

Desde una perspectiva de gestión curricular, Neely y Tucker (2012) subrayan la importancia de utilizar herramientas de evaluación auténtica que simulen contextos reales, como las simulaciones de negocios, para fortalecer la conexión entre el aprendizaje y su aplicación profesional. Su enfoque destaca la necesidad de diseñar evaluaciones pertinentes, significativas y alineadas con los desafíos del entorno laboral, contribuyendo así a la calidad del proceso formativo. Sus propuestas sientan las bases para considerar tecnologías emergentes que optimicen el diseño de instrumentos y promuevan decisiones evaluativas más contextualizadas y efectivas.

Finalmente, un diagnóstico interno realizado por la Subdirección de Diseño de Programas Académicos (2024) identificó como una debilidad crítica la ausencia de un manual o documento técnico que sirviera como guía para los analistas instruccionales al momento de diseñar evaluaciones. La revisión de programas académicos vigentes reveló múltiples inconsistencias entre los resultados de aprendizaje y los instrumentos utilizados, así como vacíos metodológicos en la formulación de criterios de logro y descriptores de desempeño. Esta situación motivó el desarrollo de la presente investigación, orientada a proponer un manual de referencia que permitiera superar dichas limitaciones y contribuir a la mejora continua de la calidad evaluativa en la Educación Continua.

1.4. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿De qué manera un manual de referencia basado en el diseño instruccional inverso y alineado con lineamientos institucionales y normativos puede mejorar la coherencia y efectividad de las evaluaciones en Educación Continua?

1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

Objetivo general: Facilitar el diseño de evaluaciones coherentes con competencias y resultados de aprendizaje en programas de Educación Continua, mediante la elaboración e implementación de un manual de diseño de evaluaciones que integre lineamientos curriculares, normativos y metodológicos.

Objetivos específicos:

1. Diagnosticar las principales brechas y dificultades en el diseño de evaluaciones utilizadas en programas de Educación Continua, en función de su alineación con competencias, resultados de aprendizaje y requerimientos normativos.
2. Diseñar un manual de diseño de evaluaciones que integre principios, criterios y procedimientos para construir instrumentos alineados con los resultados de aprendizaje y competencias declaradas.
3. Implementar el manual a través de actividades de formación, validación en terreno y aplicación en programas piloto, recogiendo evidencia sobre su utilidad, aplicabilidad y pertinencia.
4. Evaluar el impacto del manual en la mejora de la coherencia evaluativa, la calidad de los instrumentos aplicados y la retroalimentación de los equipos de diseño instruccional involucrados.

CAPÍTULO 2: MARCO CONCEPTUAL

El marco conceptual de esta investigación articula seis ejes fundamentales: el enfoque por competencias como base del diseño curricular; el diseño instruccional inverso como estrategia organizadora del proceso formativo; la evaluación auténtica, alineada y válida como principio de calidad; el cumplimiento de requerimientos normativos en contextos de Educación Continua; la metaevaluación como mecanismo de mejora continua; y la incorporación de tecnologías emergentes, en particular la IA, como recurso para optimizar y enriquecer el diseño evaluativo. Estos fundamentos sustentan el diseño del manual propuesto y orientan la lectura crítica de los resultados, considerando tanto los principios pedagógicos como los desafíos técnicos y éticos que surgen en la práctica profesionalizante.

Evaluación en el enfoque por competencias

El modelo educativo institucional del Instituto Profesional objeto de estudio considera al enfoque por competencias como eje estructurante de la formación, orientado al desarrollo de aprendizajes integrados, pertinentes y transferibles al contexto laboral. Desde esta perspectiva, una competencia se entiende como la capacidad de movilizar de manera integrada conocimientos, habilidades y actitudes para enfrentar problemas complejos en situaciones reales (Tobón, 2013).

En este marco, la evaluación debe centrarse en la observación de desempeños significativos mediante criterios explícitos y evidencias pertinentes. La formulación de resultados de aprendizaje claros y medibles, el uso de instrumentos adecuados, y el

diseño de situaciones evaluativas auténticas son elementos esenciales para garantizar la validez y la utilidad de las evaluaciones aplicadas.

En los programas de Educación Continua, donde los tiempos de formación son acotados y las metas están orientadas a la empleabilidad, la evaluación debe ser estratégica, es decir, que no solo verifique el logro de aprendizajes, sino que informe decisiones sobre la mejora del diseño instruccional, la pertinencia del programa y la experiencia formativa de los participantes.

Diseño instruccional inverso

El diseño instruccional inverso, propuesto por Wiggins y McTighe (2005), plantea que todo proceso de planificación educativa debe comenzar por la identificación de los resultados de aprendizaje esperados. A partir de estos, se definen las evidencias que permitirán verificar su logro y, en última instancia, se planifican las actividades de enseñanza y aprendizaje.

Este enfoque permite alinear todos los componentes del diseño curricular en torno a un propósito formativo común, evitando la inclusión de contenidos o actividades desconectadas del resultado deseado. Su aplicación es especialmente pertinente en Educación Continua, ya que permite estructurar evaluaciones alineadas desde el inicio, optimizando el tiempo disponible y asegurando la pertinencia de lo que se evalúa.

El manual propuesto en esta investigación adopta los principios del diseño inverso para orientar la construcción de evaluaciones desde los resultados de aprendizaje, promoviendo una lógica estructurada, coherente y comprensible para los equipos de diseño instruccional.

Evaluación alineada, válida y auténtica

Kane (2006) plantea que una evaluación válida es aquella que permite realizar inferencias justificadas a partir de sus resultados. Esto implica que los instrumentos deben estar alineados con los aprendizajes que se desea evidenciar, y que las decisiones tomadas en función de dichos resultados deben ser técnicamente defendibles.

Desde una perspectiva pedagógica, Stiggins (2017) subraya que las evaluaciones deben ser útiles para el aprendizaje, por tanto, deben retroalimentar, orientar la enseñanza y proveer información significativa tanto para el estudiante como para el equipo docente. Por su parte, Boud (2020) refuerza la idea de que las evaluaciones deben ser auténticas, es decir, conectadas con situaciones reales de desempeño profesional, especialmente en contextos como la Educación Continua.

Estos principios sustentan el enfoque del manual, que promueve la construcción de instrumentos que integren criterios explícitos, evidencias observables y situaciones de evaluación contextualizadas. Además, refuerzan la necesidad de evaluar no solo lo que los participantes saben, sino lo que son capaces de hacer con ese conocimiento en contextos significativos, es decir, la abstracción del conocimiento.

Requerimientos normativos y calidad institucional

Los programas de Educación Continua deben cumplir con los estándares establecidos por el SENCE, que exige declarar resultados de aprendizaje observables, asociados a criterios de evaluación que permitan verificar su cumplimiento. No obstante, la normativa no ofrece guías metodológicas específicas para la construcción de instrumentos, lo que deja esta responsabilidad a criterio de cada institución.

En el caso del Instituto Profesional en que se desarrolla esta investigación, se identificó la falta de un marco técnico que tradujera estas exigencias en prácticas evaluativas concretas y coherentes con el modelo educativo institucional. Este vacío ha generado inconsistencias y debilidades en los procesos de diseño, afectando la alineación entre los distintos componentes curriculares.

El manual propuesto responde a esta necesidad, articulando los requisitos normativos con principios curriculares y metodológicos institucionales, como el diseño instruccional inverso y la evaluación auténtica, que orientan el diseño centrado en los resultados de aprendizaje y promueven experiencias evaluativas significativas y contextualizadas. De esta manera, se busca facilitar la aplicación de los criterios por parte de los equipos de diseño y asegurar la trazabilidad del proceso evaluativo en términos de calidad, coherencia y cumplimiento.

Metaevaluación y mejora continua

La metaevaluación, entendida como la evaluación de la evaluación (Scriven, 1991), permite juzgar la calidad técnica, la utilidad y la pertinencia de los procesos evaluativos desarrollados. En esta investigación, su incorporación no solo respondió a la necesidad de valorar críticamente el manual diseñado y su aplicación en contextos reales, sino también a fortalecer la revisión sistemática de las propias evaluaciones construidas mediante su uso.

Durante la implementación del manual, se promovió la metaevaluación como una instancia permanente de análisis y retroalimentación entre los equipos de diseño. Esto incluyó el uso de listas de verificación de calidad, que permitieron examinar aspectos

como la coherencia entre criterios de evaluación y evidencias, la claridad de las instrucciones, la adecuación de los niveles cognitivos y la validez de los instrumentos respecto de los resultados de aprendizaje declarados en el diseño curricular de los programas académicos.

De este modo, la metaevaluación no se limitó a valorar el producto general (el manual), sino que se transformó en una práctica reflexiva aplicada al diseño evaluativo mismo, orientada a su mejora continua. Desde un enfoque profesionalizante, esta estrategia impulsa una cultura institucional donde los procesos evaluativos son concebidos como prácticas revisables y perfectibles, coherentes con una evaluación educativa ética, contextualizada y de alta calidad.

Tecnologías emergentes e IA en el diseño evaluativo

La incorporación de tecnologías emergentes, en particular la IA, está transformando progresivamente los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación en educación superior y formación continua. Estas tecnologías no solo permiten automatizar tareas, sino también enriquecer los procesos evaluativos con datos, retroalimentación y propuestas adaptativas, contribuyendo a mejorar la calidad y pertinencia de la evaluación educativa (Luckin et al., 2016; Holmes et al., 2019).

En el diseño de evaluaciones, la IA puede ser utilizada para generar ítems basados en taxonomías cognitivas, analizar coherencia con los resultados de aprendizaje, facilitar retroalimentación personalizada y reducir tiempos en la elaboración de instrumentos, sin perder de vista los principios pedagógicos y éticos del proceso (García-Peñalvo & Seoane-Pardo, 2015). Esto es especialmente relevante en contextos

como la Educación Continua, donde los programas deben ser ágiles, contextualizados y técnicamente rigurosos para responder a las demandas del mercado laboral.

Durante esta investigación, la IA emergió como un desafío y, al mismo tiempo, una oportunidad de mejora. Su incorporación fue considerada tanto para apoyar a los equipos de diseño —en su mayoría integrados por especialistas disciplinares sin formación pedagógica— como para promover un uso formativo en los participantes. Esta doble perspectiva responde a lo planteado por Zawacki-Richter et al. (2019), quienes enfatizan que el valor de la IA en educación no radica solo en la automatización, sino en su capacidad de ampliar las oportunidades de aprendizaje auténtico, situado y evaluado con mayor precisión.

No obstante, el uso de IA también plantea desafíos éticos, especialmente en el contexto evaluativo. Como señalan Holmes et al. (2021), es fundamental que su aplicación se oriente desde marcos de confianza, transparencia y equidad, evitando prácticas como el uso instrumental para el copiado o la reproducción mecánica de contenidos. Por ello, el desarrollo de lineamientos que orienten tanto su integración técnica como su uso ético resulta clave para fortalecer la calidad evaluativa y el desarrollo de competencias digitales críticas.

En este marco, el manual propuesto asume el desafío de incorporar orientaciones iniciales sobre el uso pedagógico de la IA, incluyendo recomendaciones para su aplicación en el diseño de instrumentos y sugerencias para fomentar su uso ético por parte de los participantes. Esto refuerza la mirada profesionalizante de la propuesta, situando la innovación no solo en la incorporación de nuevas herramientas, sino en la consolidación de una cultura evaluativa coherente, ética y técnicamente sustentada.

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1 DISEÑO METODOLÓGICO

3.1.1. *Fundamentación metodológica*

La presente investigación se enmarca en el enfoque de investigación-acción, una metodología reflexiva, participativa y transformadora que permite intervenir en problemáticas reales del ámbito educativo, generando conocimiento aplicable mientras se mejora la práctica. Este enfoque resulta especialmente pertinente en el contexto de la Educación Continua, donde las exigencias normativas, la actualización constante de los contenidos y la necesidad de coherencia curricular demandan procesos de mejora continua y fundamentación técnica en el diseño evaluativo.

El concepto de investigación-acción fue introducido por Kurt Lewin (1946), quien la concibió como un proceso dinámico de planificación, acción, observación y reflexión, orientado a resolver problemas prácticos con base en la evidencia. Más adelante, Carr y Kemmis (1986) ampliaron su aplicación al ámbito educativo, destacando su dimensión participativa y su potencial transformador. Según los autores, esta metodología "no solo produce conocimientos sobre la realidad, sino que la transforma mediante la acción informada" (p. 33).

En este estudio, la investigación-acción permitió abordar una problemática concreta detectada en la Subdirección de Diseño de Programas Académicos, que corresponde a la ausencia de lineamientos claros para la construcción de evaluaciones coherentes con los resultados de aprendizaje, las competencias laborales y los criterios del SENCE. A partir de esta necesidad contextual, se diseñó un manual de referencia

que fue implementado, evaluado y ajustado en función de la evidencia recogida, promoviendo la mejora continua de los procesos evaluativos institucionales.

Este enfoque también se alinea con la perspectiva de Stenhouse (1975) y McNiff y Whitehead (2011), quienes destacan que la investigación-acción convierte a los profesionales en investigadores de su propia práctica, permitiéndoles cuestionar, reconstruir y validar sus decisiones pedagógicas. En este sentido, resulta especialmente adecuado para equipos interdisciplinarios como los de Educación Continua, donde conviven especialistas disciplinares sin formación docente y analistas instruccionales con responsabilidad metodológica.

Desde una lógica metodológica, la investigación-acción se complementa con herramientas cualitativas que permiten explorar las experiencias, percepciones y juicios de los actores involucrados. En esta investigación, se emplearon análisis documentales, entrevistas, grupos focales y cuestionarios abiertos para recoger retroalimentación sobre la utilidad y aplicabilidad del manual, así como para orientar sus ajustes progresivos con base en evidencia concreta.

En definitiva, la elección de este enfoque no solo responde a la naturaleza del problema investigado, sino que permite construir soluciones contextualizadas, legitimadas por la participación de quienes están implicados en el proceso de diseño evaluativo. Así, la investigación-acción se presenta como una estrategia metodológica coherente con los principios institucionales, orientada tanto al conocimiento como a la transformación práctica y profesional de la evaluación en Educación Continua.

3.1.2. Participantes

La selección de participantes se realizó de manera estratégica, con el propósito de asegurar una comprensión integral y contextualizada del problema abordado. Los actores considerados fueron aquellos directamente vinculados al proceso de diseño, validación y supervisión de evaluaciones, lo que permitió desarrollar una intervención situada, viable y coherente con el contexto institucional.

A continuación, se detallan los perfiles de los participantes:

1. **Analistas instruccionales (8 personas):** Profesionales responsables de liderar el diseño de programas académicos, articulando objetivos de aprendizaje, metodologías de enseñanza y estrategias de evaluación. Su rol es clave para asegurar la coherencia interna del diseño, el cumplimiento de estándares institucionales y normativos, así como la pertinencia formativa respecto a las demandas del entorno laboral.
2. **Jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos (2 personas):** Encargadas de supervisar y validar las propuestas curriculares y evaluativas, con un rol estratégico en la toma de decisiones que afectan la calidad, consistencia y sostenibilidad de la oferta académica.
3. **Especialistas disciplinares y diseñadores externos:** Su participación fue secundaria pero significativa, aportando una mirada técnica y actualizada sobre los contenidos de los programas, lo que permitió complementar las decisiones evaluativas desde una perspectiva de pertinencia disciplinar.

La selección se basó en tres criterios fundamentales:

1. **Pertinencia:** Se priorizó la participación de actores directamente involucrados en la planificación, diseño y validación de evaluaciones, garantizando que las decisiones tomadas respondieran a necesidades reales del contexto formativo.
2. **Experiencia:** Se consideró la trayectoria en diseño instruccional y el conocimiento de los lineamientos institucionales, asegurando una comprensión profunda de los problemas detectados y la capacidad de contribuir a su mejora.
3. **Disponibilidad:** Se tomó en cuenta la disposición de los profesionales para participar activa y reflexivamente en las distintas fases del proceso, aspecto esencial en un enfoque basado en la colaboración continua.

La naturaleza participativa de la investigación-acción exige que los actores involucrados se conviertan en co-investigadores de su propia práctica, promoviendo la mejora sostenida desde una lógica situada. En este estudio, la participación de analistas, jefaturas y especialistas permitió construir un diagnóstico preciso sobre las debilidades del diseño evaluativo institucional y co-diseñar un manual orientador adaptado a las necesidades específicas del entorno. Este proceso no solo enriqueció la propuesta de intervención, sino que también fortaleció el desarrollo profesional de los participantes, fomentando una cultura de reflexión crítica y mejora continua.

En síntesis, la selección estratégica de los participantes fue un componente metodológico clave para asegurar la viabilidad, aplicabilidad y sostenibilidad de los resultados de esta investigación, alineándose con los principios del enfoque de investigación-acción y con los objetivos de calidad y pertinencia que guían a la Educación Continua.

3.1.3. Consideraciones éticas

Se implementaron medidas éticas rigurosas para resguardar los derechos, la dignidad y la integridad de los participantes. Estas acciones se fundamentaron en principios éticos universalmente reconocidos en la investigación educativa, así como en las directrices institucionales vigentes.

En primer lugar, se obtuvo el consentimiento informado de todas las personas involucradas, mediante un documento que explicaba en términos claros el propósito del estudio, el uso académico de los datos, el resguardo de la confidencialidad y el derecho a desistir en cualquier momento sin consecuencias. Este consentimiento fue firmado antes de la participación en las distintas fases de la investigación (Ver Anexo 1).

En segundo lugar, se garantizó la confidencialidad y el anonimato tanto de los participantes como de la institución, utilizando códigos alfanuméricos en lugar de nombres y eliminando toda referencia directa que permitiera la identificación individual en los registros y análisis. Los datos obtenidos fueron almacenados en entornos digitales seguros y no se compartieron con terceros ajenos al equipo investigador.

Asimismo, se veló por el uso responsable de la información, limitando su aplicación exclusivamente a los fines académicos de la investigación y al perfeccionamiento del proceso evaluativo institucional. Se evitó cualquier forma de sesgo, manipulación o utilización no autorizada de los datos recolectados.

Finalmente, si bien esta investigación no requirió la aprobación de un comité de ética formal debido a su carácter interno y formativo, se actuó conforme a los principios de ética aplicados a la investigación educativa, garantizando el respeto a los derechos de los participantes en todo momento.

3.1.4. Fases de la investigación-acción

La investigación se estructuró en cuatro fases sucesivas: diagnóstico, planificación, implementación y evaluación. Esta secuencia permitió abordar de manera ordenada el problema identificado, orientar el diseño y puesta en práctica de la innovación propuesta, y evaluar su impacto para retroalimentar su mejora.

Fase 1: Diagnóstico

Esta fase tuvo por propósito identificar las brechas técnicas, pedagógicas y normativas en el diseño de evaluaciones utilizadas en programas de Educación Continua. Se adoptó un enfoque cualitativo, recurriendo a técnicas que permitieran recoger información desde múltiples actores:

1. Análisis documental de lineamientos internos (Modelo Educativo Institucional) y normativas externas (requisitos SENCE y procedimientos institucionales de diseño). (Ver Anexo 2)
2. Entrevistas semiestructuradas a jefaturas, para levantar los lineamientos institucionales y los criterios normativos considerados en el diseño evaluativo. (Ver Anexo 3)
3. Grupos focales con analistas instruccionales, quienes identificaron dificultades en la alineación entre resultados de aprendizaje, criterios de evaluación y evidencias. (Ver Anexo 4)

Los hallazgos confirmaron la ausencia de un marco técnico compartido que orientara de manera sistemática el diseño de evaluaciones en los programas de Educación Continua. Esta carencia derivaba en prácticas evaluativas fragmentadas,

ajustes reiterados durante el proceso de validación curricular y una fuerte orientación hacia los contenidos antes que hacia las evidencias de aprendizaje. En particular, se observó que muchos especialistas disciplinares —cuyo valor agregado radica en su experiencia profesional, pero que no cuentan con formación pedagógica— tendían a iniciar el diseño desde los contenidos temáticos, relegando a un segundo plano el diseño de las evaluaciones. Esta secuencia invertida dificultaba la implementación efectiva del modelo de diseño instruccional inverso promovido institucionalmente, cuyo principio central es que las evaluaciones deben diseñarse a partir de los resultados de aprendizaje esperados. Como consecuencia, se debilitaba la coherencia entre competencias, criterios de logro e instrumentos evaluativos, afectando la trazabilidad del proceso formativo y el aseguramiento de la calidad.

Fase 2: Planificación

A partir del diagnóstico, se planificó la creación de un manual de referencia que orientara el diseño de evaluaciones alineadas con resultados de aprendizaje y competencias. Esta fase contempló:

1. Definición de la estructura y contenidos del manual, integrando principios del modelo educativo institucional, requerimientos normativos y fundamentos pedagógicos.
2. Elaboración de guías prácticas y ejemplos aplicados, para facilitar la selección, diseño y mejora continua de evaluaciones pertinentes y contextualizadas.
3. Validación preliminar con jefaturas, para asegurar coherencia con los estándares internos y viabilidad institucional.

Como herramienta de planificación, se utilizó una matriz de marco lógico (Ver Tabla 1), permitiendo vincular indicadores, actividades, metas y recursos. Según Creswell y Poth (2018), este tipo de planificación fortalece el diseño de intervenciones en investigación aplicada, aportando claridad estratégica.

Fase 3: Implementación

La implementación del manual se desarrolló a través de actividades formativas progresivas que permitieron verificar la funcionalidad del manual, recoger retroalimentación cualitativa y cuantitativa, y anticipar necesidades de mejora. Se consideraron tres momentos clave:

1. Presentación del manual a jefaturas y analistas instruccionales, en una sesión guiada a través de un grupo focal (ver Anexo 5). En esta instancia se presentó la versión completa del documento, destacando su estructura, lógica, principios orientadores y articulación con los lineamientos institucionales y normativos. Al finalizar, se aplicó un cuestionario autoadministrado (ver Anexo 6) para recoger percepciones iniciales y orientar ajustes previos a su aplicación práctica.
2. Talleres formativos para el uso del manual. Se desarrollaron dos sesiones, el primer taller abordó la selección de evaluaciones coherentes con las competencias y resultados de aprendizaje, conforme a las orientaciones del manual. El segundo taller se centró en el diseño propiamente tal de evaluaciones, considerando criterios de logro, evidencias e instrumentos (rúbricas, escalas de apreciación y otros). Al finalizar el segundo taller se aplicó un cuestionario

autoadministrado (ver Anexo 7), con el objetivo de recoger evidencia sobre comprensión, aplicabilidad y necesidades formativas.

3. Aplicación piloto del manual en terreno, mediante su utilización efectiva en el diseño evaluativo de tres programas académicos. Esta etapa permitió observar directamente su aplicabilidad, recoger evidencias del uso real, y validar su utilidad como herramienta de apoyo para los equipos de diseño. Finalizada la implementación, los analistas completaron un cuestionario autoadministrado (ver Anexo 8), lo que permitió sistematizar observaciones clave.

Durante esta fase emergieron necesidades no previstas en el diseño inicial, entre ellas el desarrollo de materiales de apoyo complementarios (como cápsulas formativas) para facilitar la apropiación del manual. Además, la exploración del uso ético y pedagógico de herramientas de IA como recurso para apoyar la construcción, revisión y eventual aplicación de evaluaciones.

Fase 4: Evaluación y ajustes

La fase final de la investigación se centró exclusivamente en la evaluación del impacto del manual tras su aplicación en la prueba piloto, así como en la incorporación de mejoras a partir de la retroalimentación sistematizada. Se utilizaron dos estrategias principales:

1. Cuestionarios de evaluación dirigidos a los participantes que aplicaron el manual en terreno, con el fin de conocer su percepción sobre su claridad, utilidad, pertinencia y aplicabilidad (Ver Anexo 8).

2. Revisión técnica y ajuste del manual, integrando las sugerencias recopiladas para mejorar su estructura, lenguaje, ejemplos aplicados y orientaciones pedagógicas.

Los resultados evidenciaron que el manual contribuyó significativamente a mejorar la coherencia entre los resultados de aprendizaje, los criterios de logro y los instrumentos evaluativos. También se reportó una optimización en los tiempos de diseño y una mayor seguridad en la toma de decisiones técnicas. Sin embargo, la evaluación identificó la necesidad de reforzar su implementación mediante recursos formativos complementarios y orientaciones adicionales sobre la integración de tecnologías emergentes, como la IA, de forma ética y pertinente.

La implementación y evaluación del manual evidenciaron su potencial para mejorar la coherencia del diseño evaluativo en Educación Continua, promoviendo prácticas más alineadas con el enfoque por competencias y los estándares institucionales. La participación activa de los equipos técnicos no solo facilitó su ajuste contextual, sino que fortaleció el compromiso con la mejora continua. Como señala Fullan (2020), el involucramiento real de los actores clave es un factor determinante para el éxito y sostenibilidad de toda innovación educativa.

3.2 RECOLECCIÓN DE DATOS

3.2.1. Descripción de las estrategias e instrumentos de recolección de datos

La selección de estrategias e instrumentos de recolección de datos respondió a la necesidad de comprender en profundidad las dificultades existentes, así como de recoger evidencia sobre la pertinencia, aplicabilidad y mejora del manual propuesto. Se adoptó un enfoque cualitativo y participativo, coherente con el carácter cíclico y reflexivo

del diseño metodológico, y se utilizaron técnicas complementarias que facilitaron la triangulación de la información. Las estrategias e instrumentos aplicados se detallan a continuación:

1. **Análisis documental:** Durante la fase de diagnóstico, se realizó una revisión sistemática de documentos normativos y técnicos relevantes, tales como el Modelo Educativo Institucional, el Manual de Desarrollo de Programas y la Resolución Exenta N°1560 de SENCE (Ver Anexo 2). Esta estrategia permitió identificar criterios y exigencias que debían integrarse en la propuesta, garantizando su coherencia con el marco regulador. Según Bowen (2009), el análisis documental permite comprender los contextos institucionales en profundidad y sustentar decisiones técnicas con base normativa.
2. **Entrevistas semiestructuradas:** Aplicadas a jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos durante la fase de diagnóstico (Ver Anexo 3), permitieron conocer en profundidad los lineamientos institucionales, los criterios de calidad y las tensiones existentes entre lo normativo y lo operativo en el diseño de evaluaciones. Se utilizó un guion flexible que posibilitó explorar con mayor profundidad los marcos normativos aplicables y su interpretación en la práctica. Esta técnica se fundamenta en su capacidad para generar datos ricos y contextualizados (Creswell & Poth, 2018).
3. **Grupos focales:** Realizados en distintas etapas, con los analistas instruccionales en la fase diagnóstico (Ver Anexo 4), y con los analistas y jefaturas en la fase de implementación del manual (Ver Anexo 5). En el diagnóstico, permitieron identificar brechas en la alineación entre competencias, criterios y evaluaciones.

Posteriormente, se emplearon como espacios de retroalimentación colectiva para revisar la utilidad del manual y proponer mejoras. Los grupos focales fomentan el diálogo entre pares, facilitando la construcción compartida de significados (Krueger & Casey, 2015).

4. **Cuestionarios autoadministrados:** Utilizados en tres momentos clave de la investigación:

- Tras la presentación técnica del manual, para recoger percepciones iniciales y orientar ajustes. (Ver Anexo 6)
- Al finalizar los talleres formativos, para evaluar la comprensión y utilidad del manual. (Ver Anexo 7)
- Luego de la prueba piloto, para valorar la aplicabilidad y pertinencia del recurso en contextos reales de diseño. (Ver Anexo 8)

Los cuestionarios incluyeron preguntas cerradas y abiertas, y permitieron recopilar información estructurada de forma eficiente y comparable (Dillman, Smyth & Christian, 2014).

La selección y aplicación de los instrumentos consideró criterios orientados a asegurar la validez y confiabilidad del proceso investigativo. En cuanto a la validez de contenido, los instrumentos fueron elaborados en estrecha relación con los objetivos de la investigación y revisados por especialistas en diseño curricular, con el fin de garantizar que abordaran aspectos relevantes y pertinentes para el estudio (ver Anexo 9). Asimismo, se aplicó validez de criterio, al fundamentar la selección de técnicas e instrumentos en marcos teóricos y normativos ampliamente reconocidos en el campo de la evaluación educativa (Kane, 2006), lo que permitió sustentar técnicamente las interpretaciones

derivadas de los datos. Por último, se resguardó la confiabilidad mediante una estrategia de triangulación metodológica y de fuentes, que integró percepciones obtenidas a través de distintos actores, momentos y técnicas, fortaleciendo así la consistencia de los hallazgos y minimizando posibles sesgos (Patton, 2015).

La combinación de entrevistas, grupos focales, análisis documental y cuestionarios permitió una comprensión integral y situada del problema investigado, así como una evaluación rigurosa del manual diseñado. Esta estrategia metodológica fortaleció la base empírica de la propuesta y garantizó su alineación con las necesidades reales de los equipos de diseño, promoviendo un enfoque evaluativo más coherente, participativo y contextualizado.

3.2.2 Procedimientos de análisis de datos

El análisis de los datos recolectados se realizó mediante estrategias cualitativas, orientadas a interpretar en profundidad las percepciones, experiencias y desafíos asociados al diseño de evaluaciones en Educación Continua. Las técnicas utilizadas —entrevistas semiestructuradas, grupos focales, análisis documental y cuestionarios— fueron procesadas a través de un enfoque de análisis de contenido y codificación temática, lo que permitió sistematizar hallazgos significativos y alineados con los objetivos del estudio.

El análisis de contenido permitió fragmentar los datos en unidades de significado, organizándolos en torno a temas recurrentes y conceptos clave vinculados al problema investigado. Como plantea Krippendorff (2018), el análisis de contenido cualitativo facilita

la identificación estructurada de patrones interpretativos a partir de información textual no cuantificable.

Posteriormente, se desarrolló una codificación temática en tres niveles, siguiendo los lineamientos de Saldaña (2021):

1. **Codificación abierta:** Se identificaron fragmentos relevantes y se etiquetaron con conceptos descriptivos.
2. **Codificación axial:** Se establecieron vínculos entre las categorías emergentes, agrupando temas relacionados.
3. **Codificación selectiva:** Se definieron las categorías centrales que orientaron los hallazgos finales, organizándolas en función de su pertinencia con los objetivos de la investigación.

Este procedimiento permitió identificar problemas críticos, tales como la desarticulación entre objetivos de aprendizaje y criterios de evaluación, la ausencia de procesos estandarizados, la necesidad de fortalecer la evaluación auténtica y la escasa consideración de normativas externas como las del SENCE.

Para fortalecer la validez interna del análisis, se empleó triangulación metodológica, contrastando los resultados obtenidos mediante distintas técnicas de recolección. La información generada a través de entrevistas y grupos focales fue cotejada con los hallazgos del análisis documental y los cuestionarios, lo que permitió confirmar la consistencia de las percepciones detectadas. La triangulación, como señalan Flick (2018) y Patton (2015), es esencial en estudios cualitativos, ya que reduce el sesgo interpretativo y mejora la robustez de los hallazgos.

Este enfoque analítico garantizó una lectura integral de la problemática, permitiendo fundamentar el diseño del manual de referencia con base en datos empíricos, pertinentes y contextualizados. Asimismo, aseguró que los lineamientos propuestos en el manual respondieran a brechas reales detectadas en el diseño evaluativo de los programas de Educación Continua, fortaleciendo su aplicabilidad, claridad y alineación con marcos institucionales y normativos.

En conclusión, la combinación de análisis de contenido, codificación temática y triangulación de fuentes aseguró un proceso riguroso y reflexivo, coherente con los principios de la investigación-acción. Este abordaje metodológico permitió que los resultados del estudio no solo generaran conocimiento situado, sino que se tradujeran en una intervención concreta con potencial de mejora institucional.

CAPÍTULO 4: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

4.1. DIAGNÓSTICO

Esta fase fue clave para identificar problemáticas estructurales y operativas en el diseño de evaluaciones de los programas de Educación Continua del Instituto Profesional estudiado. Permitted comprender las dificultades en la alineación entre competencias, resultados de aprendizaje e instrumentos evaluativos, lo que fundamentó la necesidad de intervenir mediante un manual de referencia que orientara el diseño de evaluaciones. Mediante un enfoque cualitativo, se utilizaron entrevistas semiestructuradas, grupos focales y análisis documental, lo que permitió triangular evidencia desde distintos actores clave: jefaturas y analistas instruccionales. Los hallazgos revelaron una serie de

debilidades que comprometían la validez técnica, la coherencia curricular y la calidad del proceso evaluativo.

Entre los principales problemas detectados se identificaron:

1. **Ausencia de lineamientos comunes:** No existía un marco institucional que sistematizara criterios técnicos y normativos para orientar el diseño de evaluaciones. Esto generaba decisiones dispersas, dependientes del criterio individual de los analistas o especialistas, afectando la consistencia entre programas académicos.
2. **Desfase entre diseño evaluativo y enfoque por competencias:** Se observó una predominancia de evaluaciones centradas en contenidos memorísticos —como pruebas de selección simple o verdadero/falso— en lugar de instrumentos que permitieran evidenciar desempeños integrales. Esto debilitaba la capacidad de las evaluaciones para reflejar aprendizajes significativos.
3. **Aplicación parcial del diseño instruccional inverso:** Aunque el modelo está formalmente adoptado por la institución, se detectó que, en muchos casos, los programas comenzaban su planificación desde los contenidos y no desde los resultados de aprendizaje. Esta práctica era más frecuente cuando el diseño se realizaba en conjunto con especialistas disciplinares externos, quienes —sin formación pedagógica— tendían a reproducir estructuras tradicionales. La falta de un marco compartido dificultaba la colaboración efectiva con los analistas instruccionales.
4. **Dificultades en la interpretación de normativas externas:** Se reportaron observaciones y rechazos por parte de SENCE durante la codificación de

programas, debido a inconsistencias entre los instrumentos de evaluación propuestos y los estándares exigidos. Estas observaciones evidenciaban una comprensión fragmentada de los criterios normativos aplicables.

5. **Falta de prácticas sistemáticas de metaevaluación:** No existía un mecanismo formal de revisión, retroalimentación o validación de las evaluaciones ya diseñadas. Esta carencia limitaba la posibilidad de reflexionar sobre la calidad de los instrumentos aplicados, reduciendo las oportunidades de mejora continua en el proceso evaluativo.

Estas problemáticas afectaban tanto la calidad pedagógica como la eficiencia operativa del diseño curricular. La ausencia de criterios comunes, la reiteración de ajustes, los tiempos extendidos de revisión y la sobrecarga en los equipos de diseño reforzaban la necesidad de una intervención estructurada y técnicamente validada.

A partir del análisis de los datos recopilados, se establecieron tres necesidades clave que fundamentaron la propuesta de intervención:

1. Clarificar los lineamientos técnicos y normativos para el diseño de evaluaciones en Educación Continua, asegurando la aplicación efectiva de estándares institucionales y regulatorios, como los exigidos por SENCE.
2. Fortalecer la aplicación del diseño instruccional inverso, facilitando su comprensión y uso por parte de especialistas disciplinares y su integración coherente con la planificación liderada por los analistas instruccionales.
3. Promover estrategias evaluativas auténticas, que respondan al enfoque por competencias, incorporen desempeños significativos y permitan observar evidencias relevantes del aprendizaje.

El diagnóstico validó la pertinencia del enfoque de investigación-acción adoptado, al permitir comprender las causas del problema desde la experiencia directa de los actores institucionales y generar una solución contextualizada, viable y sostenible. Esta fase no solo evidenció una brecha crítica en el diseño de evaluaciones, sino que también activó una reflexión institucional orientada a fortalecer la coherencia curricular, la calidad de los instrumentos y la mejora continua del proceso formativo.

4.2 PLANIFICACIÓN

En esta fase se definieron las acciones necesarias para elaborar un manual de referencia que orientara el diseño de evaluaciones en Educación Continua, estructurando sus contenidos, validando sus componentes con actores clave y estableciendo criterios para su aplicación técnica y normativa en el proceso de diseño de programas académicos.

Diseño de la intervención

La intervención tuvo como propósito principal la elaboración de un manual de referencia para el diseño de evaluaciones, integrando el modelo educativo institucional y los requerimientos normativos establecidos por el SENCE. Esta herramienta buscó ofrecer una estructura clara, técnicamente fundamentada y operativamente aplicable para guiar el proceso evaluativo desde la selección hasta la mejora continua de los instrumentos, promoviendo la coherencia con los resultados de aprendizaje y las competencias declaradas.

Para organizar la planificación, se utilizó una matriz de marco lógico (Ver Tabla 1), lo que permitió vincular los objetivos del estudio con actividades específicas, medios de verificación e indicadores de éxito. Esta metodología favoreció la trazabilidad de las acciones realizadas y su evaluación en términos de impacto.

Propósitos específicos

La planificación se estructuró en torno a tres propósitos específicos, derivados del diagnóstico inicial y directamente vinculados a los objetivos de la investigación:

1. Sistematizar lineamientos técnicos y normativos para orientar el diseño de evaluaciones en Educación Continua, integrando criterios pedagógicos institucionales y exigencias regulatorias en un documento de referencia práctico y accesible.
2. Facilitar la aplicación del modelo de diseño instruccional inverso, mediante orientaciones concretas para planificar evaluaciones alineadas con los resultados de aprendizaje y las competencias declaradas en los programas.
3. Optimizar la construcción de instrumentos evaluativos, promoviendo metodologías diversificadas e innovadoras, tales como la evaluación auténtica, e incorporando el uso ético de herramientas de IA para apoyar el diseño, revisión y validación de las evaluaciones.

Cada propósito se tradujo en actividades concretas que aseguraron la pertinencia, aplicabilidad y validación del manual dentro del contexto institucional.

Actividades propuestas

Con base en los propósitos definidos, se desarrollaron ocho actividades articuladas entre sí, que permitieron avanzar progresivamente desde la redacción del manual hasta su prueba piloto e interpretación de resultados:

1. **Redacción de la contextualización del manual:** Consistió en la sistematización de información relevante sobre los lineamientos institucionales (modelo educativo, ejes de implementación) y normativos externos (requisitos de SENCE) que justifican la necesidad del manual. Como medio de verificación, se utilizó el documento preliminar del manual con la sección de contextualización desarrollada. Además, esta actividad estuvo apoyada con una guía de análisis de revisión documental. (Ver Anexo 10)
2. **Jornada de trabajo con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje:** Consistió en la realización de una reunión con representantes de dicha Subdirección para definir contenidos clave relacionados con las fases del proceso evaluativo: selección, diseño, validación y mejora continua. Se emplearon minutas de reunión con acuerdos técnicos como medio de verificación. Además, la reunión estuvo guiada por una pauta de entrevista semiestructurada que permitió ordenar su desarrollo y asegurar la captura de información clave. (Ver Anexo 11)
3. **Redacción de las fases del manual:** Consistió en la elaboración de las secciones del manual referidas a cada fase del proceso evaluativo, integrando criterios pedagógicos, ejemplos aplicados y orientaciones normativas. El medio de verificación empleado fue la versión preliminar del manual con estructura completa.

4. **Presentación del manual al equipo de analistas y jefaturas:** Se llevó a cabo la exposición técnica del contenido del manual, destacando su lógica interna, aplicabilidad y relación con estándares institucionales y normativos. Se usó el registro de asistencia y resultados de los cuestionarios como medio de verificación de la actividad. (Ver Anexo 6)
5. **Ajustes al manual según retroalimentación recibida:** Consistió en la revisión crítica del contenido a partir de la retroalimentación obtenida en la presentación, mediante cuestionarios autoadministrados aplicados a los analistas. Como medio de verificación, se aplicó la revisión comparativa de las versiones del manual.
6. **Talleres de capacitación sobre el uso del manual:** Se realizaron dos talleres formativos con analistas instruccionales, uno enfocado en la selección de evaluaciones, y otro en el diseño de instrumentos. En ambos se aplicaron cuestionarios de percepción (Ver Anexo 7). Se usó el registro de asistencia y resultados de los cuestionarios como medio de verificación de la actividad.
7. **Aplicación piloto del manual:** Se realizó una prueba piloto del uso del manual en el diseño de evaluaciones reales en tres programas académicos. Se recogió evidencia sobre su aplicabilidad, utilidad y comprensión por parte de los usuarios. Las respuestas a los cuestionarios posteriores a la prueba piloto (Ver Anexo 8), así como la evidencia de las evaluaciones diseñadas fueron el medio de verificación.
8. **Interpretación de datos y ajustes finales al manual:** Se analizaron los datos recopilados durante la prueba piloto, con el propósito de evaluar la utilidad y pertinencia del manual, aplicar ajustes finales a su contenido y formular

recomendaciones para su uso futuro. El medio de verificación corresponde a la versión final del manual, post prueba piloto.

Tabla 1

Matriz de marco lógico con la organización de indicadores y actividades propuestas para lograrlos

Indicadores	Actividades	Meta esperada	Medio de verificación	Recursos
Construir un manual de referencia considerando el contexto institucional (aspectos internos y externos a considerar en el diseño de evaluaciones) y fases del diseño de evaluaciones (selección, diseño y mejora continua).	1. Redactar la contextualización del manual, seleccionando y organizando la información relevante de los aspectos internos y externos a considerar.	100% de la redacción del contexto del manual de referencia, incluyendo y jerarquizando aspectos internos (Modelo educativo institucional, ejes de implementación del modelo educativo y su relación con las evaluaciones y modelo de diseño instruccional en reversa y su impacto en el diseño de evaluaciones) y aspectos externos (requerimientos de SENCE para el diseño de evaluaciones).	Manual de diseño de Evaluaciones (hasta el contexto), a través de una revisión documental apoyada con una guía de análisis.	Computador. Modelo educativo institucional. Manual de desarrollo de programas. Resolución Exenta N°1560.
	2. Realizar jornada de trabajo con la Subdirección	100% de determinación de la información a	Encuentro de trabajo colaborativo con la	Computador. Manual de desarrollo de

	de Evaluación de Resultados de Aprendizaje para determinar la información que irá en el manual respecto a las fases de: selección, diseño, validación y mejora continua de evaluaciones.	incluir en el manual para la selección, diseño, validación y mejora continua de evaluaciones.	Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje, a través de la técnica conversacional de entrevista semiestructurada, contando con una pauta de entrevista semiestructurada con preguntas de respuestas abiertas.	programas. Modelo evaluativo. Taxonomía de Bloom. Subdirectora de Evaluación de Resultados de Aprendizaje. Sistema de video conferencia Teams.
	3. Redactar la parte del manual que aborda las fases de: selección, diseño, validación y mejora continua de evaluaciones.	100% de redacción de aspectos a considerar en la selección, diseño, validación y mejora continua de evaluaciones.	Manual de diseño de evaluaciones completo, a través de una revisión documental apoyada con una guía de análisis.	Computador. Manual de diseño de evaluaciones (hasta el contexto). Manual de desarrollo de programas. Modelo evaluativo. Taxonomía de Bloom. Resolución Exenta N°1560.
Aplicar el manual de referencia en el diseño de evaluaciones por parte del equipo de analistas de	4. Presentar el manual al equipo de analistas y jefaturas de la Subdirección	100% de presentación del manual a todos los analistas y jefaturas de la Subdirección de	Manual de diseño de evaluaciones completo, a través de la técnica	Computador. Manual de diseño de evaluaciones.

la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.	de Diseño de Programas Académicos.	Diseño de Programas Académicos.	conversacional de grupo focal apoyado con un guion de grupo focal con preguntas de respuestas abiertas.	Sala de reuniones. Jefaturas y analistas. Pauta de grupo focal.
	5. Ajustar el manual según la retroalimentación entregada por el equipo de analistas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos luego de la presentación.	100% de incorporación de los ajustes sugeridos y realizar una versión revisada del manual.	Manual de diseño de evaluaciones, con la técnica autoadministrada del cuestionario con preguntas de respuestas abiertas y cerradas.	Computador. Manual de diseño de evaluaciones. Respuestas de cuestionario. Pauta de validación.
	6. Realizar dos talleres de capacitación sobre la aplicación del manual al equipo de analistas y jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.	100% de realización de los talleres de capacitación a todos los analistas y jefaturas, centrados en la aplicación práctica del manual de diseño de evaluaciones.	Manual de diseño de evaluaciones completos y presentaciones. Al final se aplicó un cuestionario con preguntas de respuestas abiertas y cerradas.	Computador. Manual de diseño de evaluaciones. Presentación. Auditorio. Jefaturas y analistas.
	7. Realizar una prueba piloto del manual en el diseño de las evaluaciones de tres programas académicos.	100% de realización de las pruebas piloto en el uso del manual de diseño de evaluaciones.	Manual de diseño de evaluaciones y programas académicos. Al final se aplicó un cuestionario con preguntas de respuestas	Manual de diseño de evaluaciones. Programas académicos. Analistas. Diseñadores

			abiertas y cerradas.	curriculares. Especialistas disciplinares.
Analizar el impacto del manual de diseño de evaluaciones de los programas académicos de Educación Continua.	8. Interpretar los datos recopilados luego de la prueba piloto y aplicar ajustes finales al manual.	100% de análisis de la información y aplicación de ajustes finales al manual.	Manual de diseño de evaluaciones y programas académicos.	Computador. Respuestas del cuestionario.

Nota. Elaboración propia (2025)

La planificación desarrollada permitió traducir el diagnóstico en una propuesta de solución concreta, factible y técnicamente fundamentada. La definición de actividades, productos esperados y medios de verificación aportó claridad operativa al proceso, asegurando que el desarrollo del manual respondiera a criterios de calidad, alineación normativa y aplicabilidad real. Esta fase constituyó un paso clave para garantizar que la intervención se estructurara de manera progresiva, participativa y coherente con los objetivos de mejora del diseño evaluativo en Educación Continua.

4.3 IMPLEMENTACIÓN

La fase de implementación fue clave para poner a prueba el manual de referencia para el diseño de evaluaciones, con el fin de evaluar su aplicabilidad, identificar oportunidades de mejora y realizar los ajustes necesarios antes de su consolidación institucional. En esta etapa las actividades ejecutadas se agruparon en torno a tres indicadores centrales: (1) construcción del manual considerando aspectos internos y externos; (2) aplicación del manual por parte del equipo responsable del diseño de programas; y (3) análisis de los resultados observables. A continuación, se presentan los

resultados de cada uno, organizados en tablas que detallan las actividades, sus descripciones y hallazgos emergentes.

Tabla 2

Implementación de las actividades del indicador 1: Construir un manual de referencia considerando el contexto institucional (aspectos internos y externos a considerar en el diseño de evaluaciones) y fases del diseño de evaluaciones (selección, diseño y mejora continua).

Actividad	Descripción	Emergentes
1. Redactar la contextualización del manual, seleccionando y organizando la información relevante de los aspectos internos y externos a considerar.	<p>La tercera semana de agosto de 2024, se inicia con la revisión documental del Modelo educativo institucional y el Manual de desarrollo de programas, con la finalidad de identificar los lineamientos institucionales relacionados al proceso evaluativo. Seguidamente, se revisa la Resolución Exenta N°1560, que establece los requerimientos establecidos por SENCE para el diseño de evaluaciones y que los programas formativos puedan hacer uso de la franquicia tributaria.</p> <p>La actividad se realizó empleando una guía de análisis que se estructuró con preguntas e indicadores aplicables a cada documento revisado.</p> <p>La actividad finalizó, según lo planificado, la cuarta semana de agosto 2024.</p>	<p>Al hacer la revisión de los documentos, se identifica un eje estratégico del modelo educativo que apunta directamente a la evaluación de resultados de aprendizaje, donde se revela que esta tiene como propósitos promover el aprendizaje y certificar el logro de los participantes. Además, se rige por dos principios fundamentales para su diseño: el primero, que las evaluaciones estén alineadas curricularmente con el diseño instruccional inverso; el segundo, que estas sean válidas y confiables. Lo anterior se profundiza en el Manual de desarrollo de programas, donde se establecen los requisitos para que las evaluaciones sean consideradas válidas y confiables, estableciendo los lineamientos internos aplicables al diseño de evaluaciones.</p> <p>Por otro lado, al revisar la Resolución Exenta N°1560 se evidencian los requisitos aplicables al sistema evaluativo, los cuales se diferencian según la modalidad (asincrónica, presencial y sincrónica), lo que</p>

		entrega información respecto a los requerimientos normativos de SENCE, pudiendo integrarlos en el manual para garantizar la aprobación de los programas académicos al solicitar la codificación y poder utilizar la franquicia tributaria.
2. Realizar jornada de trabajo con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje para determinar la información que irá en el manual respecto a las fases: selección, diseño, validación y mejora continua de las evaluaciones.	El 5 de septiembre de 2024, se llevó a cabo, a través de la plataforma Teams, una jornada de trabajo con la Subdirectora de Evaluación de Resultados de Aprendizaje, la cual se medió a través de una pauta de entrevista semiestructura con preguntas divididas por categorías, pudiendo recabar información clave respecto a la contextualización del diseño de evaluaciones, la selección misma de las evaluaciones según el nivel cognitivo declarado en el resultado de aprendizaje, el diseño de las evaluaciones y el proceso de validación y mejora continua de las evaluaciones.	La subdirectora solicitó utilizar información del proceso evaluativo empleado por la institución para las carreras de pregrado, haciendo las adaptaciones necesarias a la realidad de Educación Continua, para ello, compartió documentos con instrucciones y ejemplos de evaluaciones. De igual forma, se determinó, en conjunto, la información mínima que debía incorporarse en los apartados del manual, específicamente: selección, diseño, validación y mejora continua de las evaluaciones. Además, se comprometió a mantener una comunicación fluida con Educación Continua y compartir los avances o innovaciones desarrollados por la subdirección que lidera, con la finalidad de establecer un trabajo colaborativo en pro del cumplimiento de los lineamientos institucionales.
3. Redactar la parte del manual que aborda las fases de: selección, diseño, validación y mejora continua de evaluaciones.	Desde la segunda semana de septiembre, hasta la primera semana de octubre de 2024, se desarrolló la actividad que permitió dar forma al manual de diseño de evaluaciones, donde se redactaron las fases de selección de evaluaciones, diseño de evaluaciones y validación y mejora continua.	Al redactar el manual, se evidencia la necesidad de incluir el uso de IA como herramienta para optimizar el proceso de diseño de evaluaciones, esto porque en la práctica, las jefaturas solicitaron su utilización. Además, al realizar la lectura completa de cada apartado, se evidencia que es importante incluir un ejemplo que

	<p>Para ello, se integraron aspectos curriculares, pedagógicos y prácticos que explican la forma en que se debe realizar cada fase.</p> <p>Para esta actividad, se empleó una guía de análisis aplicada al Modelo evaluativo, Modelo de desarrollo de programas y Resolución Exenta N°1560, a través de preguntas que se iban haciendo a los documentos con la finalidad de extraer la información necesaria.</p>	<p>demuestre el progreso de cada etapa, así como ejemplos y buenas prácticas específicas para las etapa críticas.</p>
--	---	---

Nota. Elaboración propia (2025)

Tabla 3

Implementación de las actividades del indicador 2: Aplicar el manual de referencia en el diseño de evaluaciones por parte del equipo de analistas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.

Actividad	Descripción	Emergentes
<p>4. Presentar el manual al equipo de analistas y jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.</p>	<p>Con el manual 100% diseñado, se realiza, el 10 de octubre de 2024, la presentación a la Subdirección de Diseño de Programas Académicos, contando con la participación de los ocho analistas y las dos jefaturas del área.</p> <p>La actividad se realizó de forma presencial en la sala de reuniones y se proyectó el manual explicando sus partes y aspectos clave. Con la finalidad de obtener información importante y con la debida profundidad, se empleó un guion de grupo focal con preguntas abiertas, estructurado en cuatro categorías clave: Pertinencia</p>	<p>Los participantes solicitaron el envío del manual para hacer un lectura detallada, además, como parte de las respuestas entregadas, se solicitó realizar cápsulas autoinstruccionales que permitan resumir las fases de selección y diseño de evaluaciones, ya que son estas las que concentran el trabajo práctico. El objetivo de las cápsulas es compartirlas con los equipos externos que participan en el diseño de los programas académicos, sirviendo como material de inducción, así también, para ser utilizados en el caso de que se integre un analista al equipo.</p> <p>Al ser un trabajo que implica tiempo de diseño, el desarrollo</p>

	<p>del manual, selección y diseño de evaluaciones, validación de evaluaciones e impacto del manual. En total, se realizaron seis preguntas al terminar la presentación.</p>	<p>de estas cápsulas se considera fuera de esta intervención, la idea es desarrollarlas en el primer semestre de 2025, como complemento del manual.</p> <p>También, se solicitó revisar documentos existente para la validación de evaluaciones, con la finalidad de definir si se usará lo que propone el manual para este apartado o ver la forma de integrarlos.</p> <p>Por otro lado, se solicitó la incorporación del uso de IA abarcara el diseño de prompts para el diseño de reactivos y revisión de evaluaciones, además, de criterios éticos para el uso de IA en el desarrollo de evaluaciones.</p>
<p>5. Ajustar el manual según la retroalimentación entregada por el equipo de analistas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos luego de la presentación.</p>	<p>Durante la tercera y cuarta semana de octubre de 2024 se aplican cambios al ajuste derivados de la información recolectada a través del grupo focal aplicado en la actividad 4. Para evaluar esta actividad, se comparte la versión ajustada del manual a los analistas y jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos, junto a un cuestionario autoadministrado con preguntas cerradas que permitirá validar la aplicación de ajustes.</p>	<p>Los resultados del cuestionario fueron satisfactorios en el 95% de las preguntas, solo se evidenció una baja en las respuestas de las preguntas de la última categoría de análisis que hace referencia a la validación y mejora continua de las evaluaciones, los resultados evidenciaron la necesidad de profundizar más en este aspecto, para lo cual, se consultó directamente con las jefaturas y se acordó retomar este punto en el primer trimestre del 2025 en colaboración con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje, ya que informaron que estaban avanzando en un protocolo para la mejora continua a través de la información que arrojan los resultados de las propias evaluaciones.</p>
<p>6. Realizar dos talleres de</p>	<p>El 29 de octubre y el 6 de noviembre de 2024 se</p>	<p>El diseño de la presentación para el taller será considerado</p>

<p>capacitación sobre la aplicación del manual al equipo de analistas y jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.</p>	<p>realizaron, de forma presencial, el primer y segundo taller respectivamente.</p> <p>En el primer taller se abordó la etapa de selección de evaluaciones, que corresponde a la fase curricular del desarrollo de programas académicos. Mientras que en el segundo taller se abordó el diseño de los reactivos y pautas de evaluación, que corresponde a la fase de diseño instruccional.</p> <p>La metodología empleada para los talleres fue expositiva, a través de una presentación, integrando actividades prácticas grupales que permitieron ejercitar cada uno de los pasos que se indican en el manual para la selección y diseño de las evaluaciones.</p> <p>La actividad contó con la participación de los ocho analistas y las dos jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos.</p> <p>Vale la pena mencionar que en la planificación inicial se consideraron tres talleres, sin embargo, al tener diseñado el manual y según conversaciones preliminares, se concluyó que con dos talleres que abordarán las fases clave era suficiente para capacitar respecto a la aplicación del manual.</p> <p>Al finalizar los talleres, se aplicó un cuestionario con preguntas de respuestas cerradas para conocer la percepción de los asistentes.</p>	<p>como insumo inicial para el desarrollo de las cápsulas autoinstruccionales, una para la selección y otra para el diseño de evaluaciones. Además, se solicitó que las cápsulas estuvieran apoyadas con actividades formativas similares a las realizadas en los talleres para poner en práctica lo aprendido y fomentar el aprendizaje significativo respecto al uso del manual en el diseño de evaluaciones.</p>
<p>7. Realizar una prueba piloto del</p>	<p>Entre el 11 de noviembre y el 6 de diciembre 2024, se realizó</p>	<p>Al integrar procesos, requerimientos y definiciones</p>

<p>manual en el diseño de las evaluaciones de tres programas académicos.</p>	<p>una prueba piloto del manual en tres programas académicos de forma paralela, permitiendo aplicarlo tanto en la selección como el diseño de evaluaciones. En esta prueba piloto participaron tres analistas y sus respectivo equipos externos. Al finalizar, se solicitó, a los tres analistas, que respondieran un cuestionario autoadministrado para recabar sus apreciaciones respecto a la aplicación real del manual. Esta actividad no estaba considerada en la planificación inicial, sin embargo, se integró como pieza clave para evaluar el impacto del manual en el diseño de evaluaciones, así como integrar mejoras al documento.</p>	<p>nuevas en el manual de diseño de evaluaciones, fue necesario dedicar tiempo no solo a explicar sino a entenderlo antes de aplicarlo, por lo tanto, aunque los resultados obtenidos fueron satisfactorios, se espera una mejora progresiva en la medida que el manual se utilice de manera sistemática. Debido a los buenos resultados de la prueba piloto, las jefaturas indicaron el uso oficial del manual desde marzo 2025, formando parte de los lineamientos institucionales obligatorios para resguardar la calidad en el diseño de programas académicos.</p>
--	--	--

Nota. Elaboración propia (2025)

Tabla 4

Implementación de las actividades del indicador 3: Analizar el impacto del manual de diseño de evaluaciones de los programas académico s de Educación Continua.

Actividad	Descripción	Emergentes
<p>8. Interpretar los datos recopilados en la encuesta y aplicar los ajustes finales al manual.</p>	<p>Si bien se fue realizando un análisis sistemático a medida que se iban desarrollando las actividades, fue necesario esperar a que finalizara al período de prueba piloto para contar con la información necesaria, de allí, que el cronograma se debió ajustar y aplazar la aplicación de los ajustes finales al manual para la segunda semana de diciembre. Además, como cierre de la innovación, se realizó una presentación a la jefaturas y analistas el 23 de diciembre de</p>	<p>El consolidado de las actividades realizadas permite la elaboración de una línea de tiempo detallada del proceso, además, los resultados obtenidos con la prueba piloto dan paso a nuevas ideas que van a nutrir el manual de diseño de evaluaciones, dejando un espacio abierto a la incorporación de buenas prácticas derivadas de cada implementación.</p>

	2024 que sirvió para sistematizar de todo el proceso realizado.	
--	---	--

Nota. Elaboración propia (2025)

La información presentada evidencia que la implementación se desarrolló conforme a lo planificado, logrando el cumplimiento de las actividades propuestas. Las principales dificultades estuvieron relacionadas con la gestión del tiempo, lo que impidió integrar la totalidad de los emergentes surgidos durante la ejecución de las actividades. No obstante, la comunicación efectiva y oportuna con las jefaturas permitió tomar decisiones informadas y realizar ajustes necesarios para optimizar el desarrollo de las acciones, aplicando soluciones rápidas y efectivas. Aunque algunos aspectos quedaron pendientes, estos se reconocen como oportunidades de mejora y forman parte de un proceso de mejora continua que se implementará en futuras versiones del manual.

Ajustes realizados

Tras la retroalimentación recogida durante la implementación, se aplicaron ajustes clave al manual que fortalecieron su aplicabilidad y claridad. Primero, se precisaron los criterios para seleccionar el tipo de evaluación según el nivel de aprendizaje declarado en los resultados de aprendizaje, alineándolo con la taxonomía institucional vigente. Esto permitió orientar de manera más técnica y consistente la selección de instrumentos evaluativos.

En segundo lugar, se incorporaron estudios de caso concretos que ejemplifican cómo aplicar los criterios y fases del manual en distintos tipos de programas, facilitando su comprensión y uso por parte de los equipos de diseño.

También se amplió la sección dedicada a los requerimientos normativos externos, incorporando un desglose detallado de los criterios exigidos por SENCE para cada modalidad de implementación (presencial, sincrónica y asincrónica), con el fin de facilitar el diseño de evaluaciones que cumplan con los requisitos de codificación y uso de la franquicia tributaria.

Finalmente, se incluyó un nuevo apartado que orienta el uso ético y técnico de herramientas de IA en el proceso evaluativo. Este contiene *prompts* sugeridos para apoyar el diseño y revisión de evaluaciones por parte del equipo analista, así como consideraciones éticas para prevenir el uso inapropiado de IA por parte de los participantes al momento de rendir evaluaciones. Este ajuste respondió tanto a la demanda emergente de jefaturas como a la necesidad de actualizar los procesos de evaluación frente a nuevas tecnologías.

Documentación del proceso

El desarrollo de la fase de implementación fue registrado de manera sistemática mediante distintos mecanismos que permitieron dar seguimiento, verificar el cumplimiento de las actividades y respaldar las decisiones tomadas durante el proceso. En primer lugar, se recopilaron cuestionarios autoadministrados aplicados en momentos clave: tras la presentación del manual, luego de cada taller de capacitación y al finalizar la prueba piloto. Estos instrumentos permitieron evaluar la percepción de los analistas y jefaturas respecto a la utilidad, aplicabilidad y claridad del manual. Además, se documentaron las sesiones de retroalimentación mediante registros de entrevistas y grupos focales, sistematizando las observaciones y sugerencias realizadas por los

participantes, las cuales orientaron ajustes significativos al documento. También se realizó un seguimiento comparado entre las distintas versiones del manual, lo que permitió trazar con precisión los cambios introducidos y vincularlos directamente con la retroalimentación recibida y con los hallazgos emergentes durante la implementación.

Este proceso de documentación entregó una base de evidencia sólida sobre la efectividad del manual, facilitando su consolidación como herramienta institucional y permitiendo proyectar su implementación en nuevos programas académicos.

En síntesis, la fase de implementación cumplió un rol estratégico en la validación y optimización del manual. La experiencia piloto en tres programas académicos evidenció mejoras sustantivas en la alineación entre resultados de aprendizaje y evaluaciones, así como en la comprensión técnica del proceso evaluativo por parte de los equipos involucrados. Los ajustes realizados permitieron afinar su aplicabilidad y responder a las necesidades reales del contexto institucional, consolidando al manual como una herramienta clave para fortalecer la calidad evaluativa en Educación Continua.

4.4. EVALUACIÓN

Esta fase responde directamente al cumplimiento del objetivo específico 3, ya que se evaluó la efectividad del manual en cuanto a su coherencia con los resultados de aprendizaje y su aplicabilidad en el diseño de instrumentos evaluativos. El propósito fue analizar su impacto en tres dimensiones clave: la mejora de la coherencia evaluativa entre los resultados de aprendizaje y los instrumentos utilizados, el fortalecimiento de la calidad técnica de las evaluaciones y la optimización de los procesos de retroalimentación entre analistas y especialistas disciplinares. El análisis se basó en los

datos recopilados durante la aplicación del manual y en la interpretación de los resultados obtenidos a partir de cuestionarios, talleres y la prueba piloto.

Los datos asociados al primer indicador, relativo a la construcción del manual, evidenciaron un alto grado de cumplimiento. Se constató la incorporación efectiva de los elementos clave declarados: alineación con el modelo educativo institucional, integración de la normativa SENCE y estructuración del proceso evaluativo bajo los principios del diseño instruccional inverso. La coordinación interárea con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje permitió asegurar la coherencia entre los criterios internos y las exigencias externas, consolidando una propuesta técnica robusta, contextualizada y transversalmente validada.

Respecto al segundo indicador, correspondiente a la aplicación del manual, los talleres formativos permitieron observar un impacto directo en la comprensión y aplicación de las fases clave del proceso evaluativo por parte del equipo de analistas. Se evidenció un avance concreto en la selección de estrategias evaluativas alineadas con el nivel cognitivo de los resultados de aprendizaje, así como una mejora en la elaboración de instrumentos más pertinentes, diversos y técnicamente justificables. Además, la prueba piloto en tres programas académicos permitió verificar la aplicabilidad del manual en contextos reales de diseño, facilitando la incorporación de criterios técnicos desde las etapas iniciales del desarrollo curricular.

En cuanto al tercer indicador, vinculado al impacto del manual como herramienta, los resultados obtenidos mediante cuestionarios aplicados a los analistas reflejaron una valoración positiva en tres aspectos fundamentales: (1) la reducción de la ambigüedad en la selección de instrumentos; (2) el fortalecimiento de la coherencia entre resultados

de aprendizaje y evaluaciones; y (3) la generación de un lenguaje técnico común entre equipos de diseño. Esta última dimensión fue especialmente valorada como una condición facilitadora del trabajo colaborativo, y como base para la profesionalización del rol evaluativo.

Del análisis cualitativo emergieron diversas oportunidades de mejora. Entre ellas, se destaca la necesidad de contar con cápsulas y guías breves que expliquen la aplicación del manual, dirigidas especialmente a equipos externos o a nuevos integrantes, considerando la alta rotación en estos cargos. Asimismo, se señaló la conveniencia de establecer procedimientos más específicos para validar los instrumentos antes de su aplicación, además de reforzar el proceso de revisión posterior. También se valoró positivamente la incorporación de una sección con orientaciones para el uso de IA, incluyendo el diseño de reactivos, la revisión de redacción y criterios éticos de uso. No obstante, se identificó un alto potencial para avanzar hacia automatizaciones que optimicen tiempos y mejoren la coherencia técnica de las evaluaciones.

En síntesis, los resultados obtenidos permiten constatar el cumplimiento del objetivo específico 3, al demostrar que el manual contribuye efectivamente a mejorar la coherencia evaluativa, fortalecer la calidad técnica de los instrumentos y consolidar un lenguaje común entre actores involucrados en el proceso de diseño evaluativo. La evidencia recopilada ratifica su aplicabilidad, utilidad y potencial de mejora, posicionándolo como un recurso clave para el fortalecimiento del proceso evaluativo en programas académicos de Educación Continua.

CAPÍTULO 5: RESULTADOS, DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

5.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados de esta investigación dan cuenta del valor pedagógico, técnico e institucional de contar con un manual de referencia para el diseño de evaluaciones en programas de Educación Continua, particularmente en contextos donde la diversidad de actores y la falta de criterios unificados dificultan la coherencia evaluativa. La intervención permitió no solo abordar la problemática identificada en el diagnóstico, sino también promover una transformación progresiva en las prácticas del equipo responsable del diseño curricular e instruccional.

Uno de los hallazgos más significativos fue el aumento en la coherencia entre los resultados de aprendizaje y los instrumentos evaluativos diseñados. Este logro se relaciona directamente con la incorporación del diseño instruccional inverso como principio organizador del manual, alineado con el modelo educativo institucional. Tal como lo plantea Wiggins y McTighe (2005), planificar desde los resultados esperados permite focalizar los esfuerzos del diseño en evidencias de aprendizaje auténticas, lo que se reflejó en la selección más pertinente de tipos de evaluación durante la prueba piloto.

Asimismo, se evidenció una mejora en la calidad técnica de las evaluaciones, atribuida a la incorporación de criterios estandarizados para la selección, formulación y validación de los instrumentos. Esto es consistente con lo planteado por Kane (2006), quien sostiene que la validez de las evaluaciones no solo depende de su alineación con los aprendizajes esperados, sino también de la solidez técnica de las inferencias que se derivan de sus resultados. El manual propuesto integra ambos enfoques, al articular criterios pedagógicos y normativos.

Otro aporte sustantivo del manual fue su capacidad para generar un lenguaje técnico común entre los distintos actores del proceso de diseño de programas académicos. Este aspecto fue especialmente valorado por los analistas instruccionales, ya que facilitó la articulación con los especialistas disciplinares y redujo la ambigüedad en la toma de decisiones. En este sentido, el manual funcionó como una herramienta mediadora del trabajo colaborativo, reforzando lo planteado por Díaz Barriga (2006), respecto de la importancia de construir acuerdos compartidos en procesos curriculares interdisciplinarios.

La incorporación de IA en el manual, tanto como apoyo para el diseño de instrumentos como en la reflexión ética sobre su uso por parte de los participantes, representa un aporte innovador y necesario. En línea con la literatura reciente (Luckin et al., 2016), esta integración promueve un uso pedagógicamente significativo de la IA, sin descuidar las implicancias formativas y éticas que conlleva su implementación en contextos evaluativos.

Pese a los avances logrados, también se identificaron desafíos que deberán ser abordados en futuras versiones del manual. Entre ellos destaca la necesidad de contar con recursos formativos complementarios —como cápsulas autoinstruccionales y guías prácticas— que faciliten su uso por parte de nuevos integrantes del equipo y profesionales externos. Además, se evidenció la importancia de fortalecer la fase de validación y mejora continua de las evaluaciones, proponiendo criterios más específicos y procedimientos estandarizados que permitan retroalimentar el proceso desde la evidencia.

En síntesis, los resultados de esta investigación evidencian que un manual de diseño de evaluaciones no solo aporta a la estandarización y calidad del proceso evaluativo, sino que también contribuye a instalar capacidades institucionales para la mejora continua en Educación Continua. Estos hallazgos dialogan con lo planteado por Bonnefoy (2020), quien destaca la necesidad de consolidar marcos orientadores claros que guíen la evaluación por competencias en contextos técnico-profesionales, especialmente en modalidades flexibles como la Educación Continua. Asimismo, se observa una concordancia con Boud (2020), quien plantea que el rediseño de la evaluación exige herramientas institucionales que favorezcan una retroalimentación efectiva y el desarrollo de una cultura evaluativa sólida. Su impacto no radica únicamente en los productos generados, sino en la transformación progresiva de las prácticas evaluativas y en la construcción de una cultura compartida en torno al diseño instruccional y su coherencia con los aprendizajes esperados.

5.2 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La investigación realizada permitió abordar la problemática vinculada a la falta de lineamientos claros para el diseño de evaluaciones en programas de Educación Continua, dando lugar a la elaboración e implementación de un manual de referencia que fortaleció la coherencia, validez y aplicabilidad de los instrumentos evaluativos. A partir de los objetivos propuestos, fue posible diagnosticar las principales debilidades del proceso evaluativo, diseñar una solución técnica y contextualizada, y evaluar los efectos concretos de su aplicación.

El diagnóstico, desarrollado en conjunto con jefaturas y analistas instruccionales, evidenció diversas dificultades estructurales y operativas, tales como la inexistencia de criterios estandarizados, el predominio de evaluaciones centradas en la memorización, la escasa incorporación del enfoque de diseño instruccional inverso y la ausencia de mecanismos sistemáticos de revisión o mejora continua. Estos hallazgos fundamentaron la necesidad de construir una herramienta técnica que orientara el diseño evaluativo con criterios comunes, pertinentes y alineados con los resultados de aprendizaje.

La elaboración del manual fue el resultado de un proceso iterativo de construcción, validación y ajuste, en el que se integraron los lineamientos institucionales, los requerimientos normativos de SENCE y los principios del modelo de diseño instruccional inverso. Asimismo, se incorporaron orientaciones clave para la selección, diseño y mejora continua de evaluaciones, incluyendo enfoques como la evaluación por competencias, la evaluación auténtica, así como el uso de IA. El documento fue validado mediante jornadas de trabajo con equipos técnicos, talleres formativos y una prueba piloto en programas reales, lo que permitió constatar su aplicabilidad y pertinencia en el contexto institucional. Su implementación evidenció avances significativos en la alineación entre resultados de aprendizaje e instrumentos evaluativos, una mayor claridad en los criterios de validación y una optimización de los tiempos dedicados al diseño.

A partir de la pregunta de investigación —relativa a cómo un manual de referencia, basado en el diseño instruccional inverso y alineado con criterios institucionales y normativos, puede mejorar la coherencia y efectividad de las evaluaciones—, los resultados permiten concluir que este instrumento actúa como una guía estructurada que

estandariza la selección y construcción de evaluaciones, asegurando su alineación con las competencias y resultados de aprendizaje declarados en los programas. Además, ha facilitado la comunicación entre analistas y especialistas disciplinares, promovido el uso de estrategias evaluativas contextualizadas y contribuido a reducir la variabilidad entre programas formativos, aspectos fundamentales para consolidar una cultura evaluativa coherente.

Sin embargo, los resultados también evidenciaron desafíos que deben abordarse para garantizar la sostenibilidad del manual en el tiempo. En primer lugar, se identificó la necesidad de generar recursos formativos complementarios, como cápsulas autoinstruccionales, que permitan capacitar a nuevos integrantes de los equipos sin depender exclusivamente de instancias presenciales o sincrónicas, especialmente considerando la alta rotación de especialistas disciplinares. En segundo lugar, si bien el manual evidenció altos niveles de aplicabilidad en programas de Educación Continua, su uso en programas con certificaciones externas u otras exigencias podría requerir adaptaciones específicas. Finalmente, se reconoció una oportunidad significativa en la integración de herramientas digitales, particularmente de IA, tanto para apoyar la construcción de reactivos y la revisión de formulaciones, como para establecer criterios éticos sobre su uso, tanto por parte de los equipos de diseño como de los propios participantes.

En virtud de lo anterior, se proponen cinco recomendaciones orientadas a proyectar y consolidar los aportes de esta investigación: (1) desarrollar cápsulas autoinstruccionales que aborden las fases de selección y diseño de evaluaciones; (2) ampliar la inclusión de ejemplos y casos prácticos en el manual, considerando la

diversidad de programas y metodologías; (3) establecer un proceso sistemático de revisión y mejora continua del manual, que permita actualizarlo según la experiencia acumulada y los cambios normativos; (4) explorar el uso de IA en la construcción y validación de instrumentos, bajo criterios éticos claros; y (5) fomentar la incorporación de estrategias de metaevaluación que retroalimenten el proceso formativo y fortalezcan la calidad del diseño evaluativo.

En definitiva, esta investigación entrega un marco estructurado para el diseño de evaluaciones en Educación Continua, alineado con un enfoque por competencias, los estándares institucionales y los requerimientos normativos. La validación del manual constituye no solo un aporte técnico sustantivo, sino también un paso decisivo hacia la consolidación de una cultura de mejora continua, la profesionalización del rol evaluativo y el fortalecimiento de la calidad curricular en la educación técnico-profesional. Además, el enfoque metodológico y la solución propuesta tienen un alto potencial de transferibilidad, no solo hacia otras unidades académicas de la misma institución, sino también hacia centros de formación técnica y universidades que enfrenten desafíos similares en el diseño de evaluaciones coherentes. En este sentido, el manual constituye un insumo estratégico para consolidar una cultura de evaluación técnicamente rigurosa, contextualizada y sostenible en diversos contextos de la Educación Continua.

REFERENCIAS

- Alkin, M. C., & Christie, C. A. (2004). *The evaluation theory tree*. In M. C. Alkin (Ed.), *Evaluation roots: Tracing theorists' views and influences* (pp. 12-65). SAGE.
- Biggs, J. (1999). *Teaching for quality learning at university: What the student does*. Open University Press.
- Bonnefoy, N. (2020). Evaluación de competencias en educación superior: conceptos, principios y agentes. *Revista Educación*, 45(2).
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/edu/v45n2/2215-2644-edu-45-02-00612.pdf>
- Boud, D. (2020). *Retos en la reforma de la evaluación en educación superior: Una mirada desde la lejanía*. RELIEVE, 26(1). <http://doi.org/10.7203/relieve.26.1.17088>
- Boyle, R., & Preskill, H. (2008). *A multidisciplinary model of evaluation capacity building*. *American Journal of Evaluation*, 29(4), 443-459.
- Cabero, J., & García, C. (2017). *El diseño instruccional inverso para un recurso educativo abierto en la formación profesional española: El caso de Web Apps Project*. *Education in the Knowledge Society*, 18(2), 19-32.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=535554766002>
- Carr, W., & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. Falmer Press.
- Cisternas, N., Guzmán, E., & Pérez, R. (2024). Evaluación curricular de programas de diplomado: propuesta de un modelo de diseño curricular por competencias basado en diseño inverso. *Formación Universitaria*, 17(1), 10-25.

https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062024000100069&script=sci_arttext

- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE.
- Dillman, D. A., Smyth, J. D., & Christian, L. M. (2014). *Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys: The tailored design method* (4th ed.). Wiley.
- Downing, S., & Haladyna, T. (2006). *Twelve steps for effective test development*. In S. M. Downing & T. M. Haladyna (Eds.), *Handbook of test development* (pp. 3-25). Routledge.
- Elliot, J. (1991). *Action research for educational change*. Open University Press.
- Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research* (6th ed.). SAGE.
- Freeman, H. E., Lipsey, M. W., & Rossi, P. H. (2004). *Evaluation: A systematic approach* (7th ed.). SAGE.
- Gámiz, V., & López, P. (2020). *Evaluación en educación superior: Conceptos clave y desafíos actuales*. *Revista de Educación y Evaluación*, 15(2), 85-103.
- García, C., & Cabero, J. (2017). Para conseguir su finalidad, el modelo propone una preparación hacia atrás del currículo, con tres fases: resultados esperados, evidencias y planificación de contenidos. *Education in the Knowledge Society*, 18(2), 19-32.

- García-Peñalvo, F. J., & Seoane-Pardo, A. M. (2015). *Una revisión actualizada del concepto de eLearning. Décimo aniversario*. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 16(1), 119–144. <https://doi.org/10.14201/eks2015161119144>
- Hernández, R., Villarroel, V., & Zambrano, J. (2020). *Dimensiones e indicadores para la metaevaluación de los aprendizajes: Reflexión y propuesta del campo teórico de la evaluación en educación superior*. *Revista de Evaluación Educativa*, 34(1), 112-129.
- Holmes, W., Bialik, M., & Fadel, C. (2019). *Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning*. Boston: Center for Curriculum Redesign.
- Holmes, W., Zhang, S., & Burch, A. (2022). *Ethics of AI in education: Towards a community-wide framework*. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32(3), 504–526. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00239-1>
- Kane, M. T. (2006). *Validation*. In R. L. Brennan (Ed.), *Educational measurement* (4th ed., pp. 17-64). American Council on Education/Praeger.
- Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). SAGE.
- Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2015). *Focus groups: A practical guide for applied research* (5th ed.). SAGE.
- Lewin, K. (1946). *Action research and minority problems*. *Journal of Social Issues*, 2(4), 34-46.
- Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M., & Forcier, L. B. (2016). *Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education*. Pearson Education.

- Maldonado, R., Sandoval, P., & Tapia, S. (2022). *Evaluación y aprendizaje en educación universitaria*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- McNiff, J., & Whitehead, J. (2011). *All you need to know about action research* (2nd ed.). SAGE.
- Martínez, P. (2015). *Orientaciones para el diseño de instrumentos de evaluación competenciales a partir de los estándares de aprendizaje evaluables*. *Revista de Innovación Educativa*, 12(3), 45-62.
- Neely, A. & Tucker, M. (2012). *Evaluación auténtica: Conceptos y aplicaciones en educación superior*. *Educational Research and Reviews*, 8(4), 65-78.
- Nitko, A. J., & Brookhart, S. M. (2011). *Educational assessment of students* (6th ed.). Pearson.
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). SAGE.
- Popham, W. J. (2008). *Transformative assessment*. ASCD.
- Saldaña, J. (2021). *The coding manual for qualitative researchers* (4th ed.). SAGE.
- Sánchez, J., & Orozco, P. (2019). *Evaluación del aprendizaje en educación superior: Enfoques y buenas prácticas*. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 13(1), 122-140.
- Stenhouse, L. (1975). *An introduction to curriculum research and development*. Heinemann.
- Stufflebeam, D. L. (2007). *The CIPP model for evaluation: An update, a review of the model's development, a checklist to guide implementation*. *Evaluation and Program Planning*, 29(3), 83-90.

Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. (2007). *Evaluation theory, models, and applications*. Jossey-Bass.


Wiggins, G., & McTighe, J. (2011). *Understanding by design* (2nd ed.). ASCD.

Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). *Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education—where are the educators?* *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 39. <https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>

ANEXOS

Anexo 1. Consentimiento informado

Para asegurar el cumplimiento de aspectos éticos y legales en esta investigación, se obtuvieron consentimientos informados de los actores clave antes de la recolección de datos.


 Universidad del Desarrollo
 Universidad de Excelencia

**Consentimiento Informado
(Participante de focus group)**

He sido invitado/a a participar en una investigación de título "Manual de referencia en el diseño de evaluaciones de programas académicos de Educación Continua: un enfoque para la Subdirección de Diseño de Programas Académicos de un Instituto de Educación Superior Técnico Profesional", la cual cuenta con el respaldo de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos y cuya investigadora responsable es Elieska Pérez Pernía.

Entiendo que este estudio busca Proponer un manual de referencia que facilite el diseño de evaluaciones coherentes con los objetivos de los programas académicos de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos del área de Educación Continua de un Instituto de Educación Superior Técnico Profesional, en la Región Metropolitana de Santiago, durante el segundo semestre de 2024.

Sé que mi participación se llevará a cabo de manera presencial/sincrónica y consistirá en participar en un focus group, que demorará alrededor de 60 minutos. Se me ha explicado que la información recogida será confidencial, no individualizada, y que los nombres de las y los participantes serán asociados a un número de serie, esto significa que las respuestas no podrán ser conocidas por otras personas ni tampoco ser identificadas en la fase de publicación de resultados.

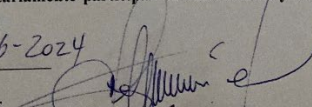
Estoy en conocimiento que toda la información obtenida en este estudio es confidencial, cuyo acceso está limitado a la investigadora, titular del proyecto, quien es responsable de resguardar y manejar bajo estricto anonimato la información obtenida. Por tanto, los datos recogidos serán utilizados sin ningún tipo de información que me individualice.

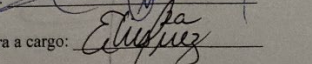
Entiendo que mi participación es voluntaria y no habrá retribución por ella, que puedo solicitar las respuestas entregadas por mí, si así lo requiero, y me puedo retirar en cualquier etapa, sin tener que dar una justificación de la causa y en el momento que lo considere pertinente. De ser así, esto no tendrá consecuencia alguna y mis datos serán eliminados de los registros en el caso, por ejemplo, que ya haya participado en el focus group.

Si tengo alguna pregunta durante cualquier etapa del estudio puedo comunicarme con la investigadora responsable al correo elperezp@udd.cl, en el momento que lo estime pertinente para cualquier asunto relativo a mi participación. Además, en caso de cualquier otra consulta sobre mis derechos como participante de este estudio puedo contactarme con el Dr. Francisco Ceric, Presidente del Comité de Ética Institucional UDD, fceric@udd.cl o con el Señor Alfredo Melo, Secretario del Comité de Ética de la Universidad del Desarrollo al e-mail lmelo@udd.cl (Dirección de Investigación UDD). Dicha institución no tiene acceso a mis datos obtenidos del estudio.

En pleno conocimiento de esto:
Sí, Acepto voluntariamente participar en este estudio y he recibido una copia del presente documento.

Fecha: 26-06-2024

Firma participante: 

Firma investigadora a cargo: 

**Consentimiento Informado
(Participante de encuesta)**

He sido invitado/a a participar en una investigación de título "Manual de referencia en el diseño de evaluaciones de programas académicos de Educación Continua: un enfoque para la Subdirección de Diseño de Programas Académicos de un Instituto de Educación Superior Técnico Profesional", la cual cuenta con el respaldo de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos y cuya investigadora responsable es Elieska Pérez Pernía.

Entiendo que este estudio busca Proponer un manual de referencia que facilite el diseño de evaluaciones coherentes con los objetivos de los programas académicos de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos del área de Educación Continua de un Instituto de Educación Superior Técnico Profesional, en la Región Metropolitana de Santiago, durante el segundo semestre de 2024.

Sé que mi participación se llevará a cabo de manera presencial y consistirá en responder una encuesta, que demorará alrededor de 45 minutos. Se me ha explicado que la información recogida a través de esta entrevista será confidencial, no individualizada, y que los nombres de las y los participantes serán asociados a un número de serie, esto significa que las respuestas no podrán ser conocidas por otras personas ni tampoco ser identificadas en la fase de publicación de resultados.

Estoy en conocimiento que toda la información obtenida en este estudio es confidencial, cuyo acceso está limitado a la investigadora, titular del proyecto, quien es responsable de resguardar y manejar bajo estricto anonimato la información obtenida. Por tanto, los datos recogidos serán utilizados sin ningún tipo de información que me individualice.

Entiendo que mi participación es voluntaria y no habrá retribución por ella, que puedo solicitar las respuestas entregadas por mí, si así lo requiero, y me puedo retirar en cualquier etapa, sin tener que dar una justificación de la causa y en el momento que lo considere pertinente. De ser así, esto no tendrá consecuencia alguna y mis datos serán eliminados de los registros en el caso, por ejemplo, que ya haya respondido la entrevista.

Si tengo alguna pregunta durante cualquier etapa del estudio puedo comunicarme con la investigadora responsable al correo elperezp@udd.cl, en el momento que lo estime pertinente para cualquier asunto relativo a mi participación. Además, en caso de cualquier otra consulta sobre mis derechos como participante de este estudio puedo contactarme con el Dr. Francisco Ceric, Presidente del Comité de Ética Institucional UDD, fceric@udd.cl o con el Señor Alfredo Melo, Secretario del Comité de Ética de la Universidad del Desarrollo al e-mail lmelo@udd.cl (Dirección de Investigación UDD). Dicha institución no tiene acceso a mis datos obtenidos del estudio.

En pleno conocimiento de esto:

Sí. Acepto voluntariamente participar en este estudio y he recibido una copia del presente documento.

Fecha: 26/06/2024

Firma participante: _____

Firma investigadora a cargo: _____

Anexo 2. Análisis documental de lineamientos institucionales internos y normativas externas

Técnica de recolección de información: Revisión documental.

Instrumento: Guía de análisis.

Justificación: La aplicación de una revisión documental guiada por una guía de análisis permite obtener una comprensión profunda y detallada de los principios, objetivos, ejes estratégicos, y normativas relevantes para el diseño de evaluaciones. Esto no solo facilita la construcción de un manual que esté alineado con los requerimientos institucionales y normativos, sino que también asegura que las evaluaciones diseñadas sean efectivas, relevantes y conformes con las expectativas y regulaciones, tanto internas como externas a la institución. Este instrumento proporciona una base sólida para el desarrollo de un manual de referencia integral y bien fundamentado. Además, al indicar el documento a revisar, las preguntas a responder y los indicadores a considerar; se estructura una revisión ordenada y en correspondencia con los datos necesarios para la investigación.

Documento a revisar	Pregunta a responder	Indicadores a considerar
Modelo educativo institucional	¿Cuáles son los principios y objetivos fundamentales del modelo educativo institucional?	Claridad y coherencia de los principios del modelo educativo.
	¿Cómo se relacionan los objetivos del modelo educativo con los programas de Educación Continua?	Alineación con los objetivos de los Programas de Educación Continua.

	¿Cuáles son los ejes estratégicos definidos por la institución para el desarrollo de sus programas académicos?	Integración de los ejes estratégicos en el diseño de programas académicos y sus evaluaciones.
	¿Cómo deben los ejes estratégicos influir en el diseño de evaluaciones?	Prioridades y estándares de calidad.
Manual de desarrollo de programas	¿Qué es el modelo de diseño instruccional inverso y cuáles son sus principales características?	Descripción y aplicación del modelo.
	¿Cómo se aplica el diseño instruccional inverso en el desarrollo de evaluaciones?	Alineación con objetivos de aprendizaje y competencias.
Resolución Exenta N°1560	¿Cuáles son los requerimientos normativos relevantes para el diseño de evaluaciones en Educación Continua?	Cumplimiento de los requerimientos normativos.

Anexo 3. Entrevista semiestructura a jefaturas en la fase de diagnóstico

Técnica de recolección de información: Entrevista semiestructura.

Instrumento: Pauta de entrevista semiestructurada con preguntas de respuestas abiertas.

Justificación: En el marco del diagnóstico de la investigación, se optó por utilizar una entrevista semiestructurada como técnica de recolección de datos, respaldada por un guion tipo cuestionario con preguntas y respuestas abiertas aplicadas a las jefaturas. Para su desarrollo efectivo, se estableció un indicador que guiará su enfoque, a partir del cual se determinaron categorías y preguntas específicas para abordar cada aspecto relevante.

Indicador: Identificar los lineamientos, expectativas y estándares de calidad requeridos por la institución para el diseño de instrumentos de evaluación, desde el punto de vista de las jefaturas.

Categorías	Preguntas
Evaluación en un enfoque por competencias	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles son los principales lineamientos institucionales que guían el diseño de programas académicos en Educación Continua? 2. Explique, brevemente, las expectativas institucionales con la aplicación de un enfoque por competencias y el uso del modelo de diseño instruccional inverso. ¿Cómo impacta esto en el diseño de evaluaciones? ¿Podrían dar ejemplos?
Calidad de la evaluación	<ol style="list-style-type: none"> 3. ¿Existen lineamientos institucionales específicos para el diseño de evaluaciones en Educación Continua? De ser así, mencione cuáles son y lo que se espera con cada uno de ellos. 4. ¿La institución incorpora estándares de calidad nacionales o internacionales en el diseño de programas académicos de Educación Continua? De ser así, ¿cuáles son y de qué forma impactan en el diseño de instrumentos de evaluación? 5. ¿Qué entes o normativas externas establecen requerimientos específicos en el diseño de evaluaciones en los programas académicos de Educación Continua?

Aspectos clave en el diseño de evaluaciones	6. ¿Cómo garantizan que los involucrados en el diseño de evaluaciones estén al tanto de los lineamientos institucionales y los requerimientos externos?
Mejora continua en el diseño de evaluaciones	7. ¿Qué cambios o innovaciones consideran necesarios para mejorar el diseño de evaluaciones en los programas académicos?

Resultados:

Las entrevistas con las jefaturas revelaron una fuerte adhesión al enfoque por competencias declarado en el modelo educativo institucional, destacando que “guía el diseño de programas académicos” y que se espera que los aprendizajes “sean logrados y aplicables” en los contextos laborales (Jefatura 1). En programas financiados mediante franquicia tributaria, también se reconoció el rol normativo de SENCE, cuyas orientaciones “se consideran como ente regulador” (Jefatura 1).

Ambas jefaturas valoraron la incorporación del modelo de diseño instruccional inverso como un cambio estratégico que “ha permitido mantener el enfoque en los objetivos de aprendizaje y evitar desviaciones al colocar contenido por contenido” (Jefatura 2). No obstante, también se planteó la necesidad de continuar fortaleciendo las capacidades del equipo de analistas para asegurar la calidad del diseño evaluativo.

Respecto a los estándares de evaluación, se evidenció la ausencia de lineamientos específicos para Educación Continua. Una jefatura afirmó que “no existe un documento formal establecido porque somos responsables de desarrollarlos y tenemos la oportunidad de proponer metodologías ajustadas a nuestra realidad” (Jefatura 2). En ese marco, se mencionó el uso institucional de Quality Matters para cursos asincrónicos, la posibilidad de adaptarlo a otras modalidades, y la relevancia de considerar marcos externos como el Marco de Cualificaciones de Chile Valora y la Norma Chilena 2728.

En relación con el aseguramiento de la calidad en el diseño de evaluaciones, se reconoció que los analistas se apoyan en fuentes como el modelo educativo institucional, el manual de codificación de SENCE y literatura especializada, pero sin contar con una guía específica para evaluaciones. Surgieron propuestas como incluir ítems de evaluación en la evaluación de desempeño de los analistas y agregar preguntas específicas en encuestas de satisfacción a estudiantes.

Finalmente, las jefaturas destacaron el rol de los analistas como líderes técnicos del proceso, señalando que la mejora continua depende también de su “interés, motivación y autonomía” para innovar. Coincidieron en que la búsqueda de mejores prácticas no debe depender exclusivamente de directrices superiores, sino también de una actitud proactiva del equipo.

Anexo 4. Grupo focal con analistas instruccionales en la fase de diagnóstico

Técnica de recolección de información: Entrevista grupal

Instrumento: Guion de grupo focal con preguntas de respuestas abiertas.

Justificación: En el marco del diagnóstico de la investigación se optó por utilizar una entrevista grupal como técnica de recolección de datos, respaldado por un guion de grupo focal con preguntas y respuestas abiertas aplicado a los analistas. Para su desarrollo efectivo, se estableció un indicador que guiará su enfoque, a partir del cual se determinaron categorías y preguntas específicas para abordar cada aspecto relevante.

Indicador: Identificar cómo se está realizando el diseño de evaluaciones, cuáles son las principales dificultades que ocurren en el proceso y las oportunidades de mejora, desde el punto de vista de los analistas.

Categorías	Preguntas
Evaluación en un enfoque por competencias	1. De manera general, ¿cuáles son las características de los programas académicos que se diseñan en Educación Continua?
Calidad de la evaluación	2. ¿Conocen los lineamientos institucionales o normativos que aplican al diseño? ¿Cuáles?
Modelo de diseño instruccional inverso	3. Respecto al diseño de instrumentos de evaluación, ¿podrían describir el proceso actual que siguen para gestionarlo? ¿Hay etapas que demoran más tiempo? ¿Cuáles y por qué creen que esto ocurre?
Aspectos clave en el diseño de evaluaciones	4. ¿Cuáles son los principales desafíos y dificultades que enfrentan en el diseño de evaluaciones? ¿Podrían proporcionar algunos ejemplos específicos? 5. ¿Qué tipo de apoyo reciben respecto al proceso de diseño de evaluaciones? ¿Consideran que el apoyo o información recibida es suficiente, pertinente y adecuada? 6. ¿Han recibido capacitación o formación específica para el diseño de evaluaciones? ¿Qué tipo de apoyo adicional necesitarían para mejorar en esta área?

Mejora continua en el diseño de evaluaciones	7. ¿Cuáles son los aspectos positivos que pueden rescatar del actual diseño de evaluaciones y qué oportunidades de mejora identificarían en el proceso actual?
---	--

Resultados:

En el grupo focal con los analistas, se abordó inicialmente la comprensión del enfoque por competencias como base del modelo educativo institucional. Sin embargo, solo uno de los siete participantes lo mencionó explícitamente, señalando que este enfoque “permite dotar a las personas de información para ser aplicada en sus puestos de trabajo” (Analista 1). Este resultado evidenció un conocimiento parcial del modelo educativo institucional y una escasa articulación conceptual entre competencias y diseño de programas académicos.

Respecto a la calidad de la evaluación, surgieron menciones a SENCE como organismo regulador y fuente de lineamientos relevantes. Una analista enfatizó “la importancia de definir claramente el público objetivo y la progresión taxonómica de los objetivos de aprendizaje” (Analista 2), mientras que otro advirtió que “no todos los cursos son codificables” y destacó la necesidad de considerar “la sinergia con lo que proponen las Escuelas para generar trayectorias formativas” (Analista 3). Esto permitió concluir que conviven criterios de calidad provenientes de normativas externas e internas, los que no siempre se encuentran consolidados en directrices unificadas.

Sobre el modelo de diseño instruccional inverso, todos los analistas coincidieron en que el proceso parte desde el diseño curricular y la definición de objetivos de aprendizaje, a partir de los cuales se seleccionan las evidencias evaluativas junto al especialista disciplinar y el equipo de diseño. Se destacó el rol indirecto que cumple el analista en la generación de instrumentos, aclarando que “nosotros no diseñamos las

evaluaciones, las hace el especialista con el diseñador instruccional” (Analista 4), pero también que sí “damos los lineamientos, instrucciones, acompañamos el proceso y validamos el producto final” (Analista 1). Esto refleja una participación activa y técnica, aunque a veces invisibilizada, en la toma de decisiones evaluativas.

Una dificultad recurrente fue la elaboración de rúbricas, reconocida como la etapa que más tiempo consume, principalmente por el desconocimiento que tienen los especialistas disciplinares respecto a su formulación. A ello se suma el alto número de iteraciones entre lo declarado curricularmente y lo factible instruccionalmente, lo que obliga a constantes ajustes.

En cuanto a los aspectos clave del diseño evaluativo, se subrayó la importancia de la coherencia con el objetivo de aprendizaje, la claridad de instrucciones, la pertinencia del encargo y la diversificación de estrategias según el tipo de programa. Sin embargo, también se evidenció una necesidad formativa explícita. Una analista expresó que “mi conocimiento ha sido experiencial [...], considero que sería muy útil recibir capacitación o apoyo” (Analista 5), mientras que otra indicó que “me gustaría tener referencias tangibles donde poder buscar información, orientaciones, ejemplos” (Analista 6). Estos comentarios reflejan la carencia de documentos técnicos y recursos de consulta estructurados y accesibles.

Finalmente, al abordar la mejora continua, se reconoció el valor del modelo instruccional actual, pero también se solicitó mayor profundización y formación en su aplicación. Se propusieron acciones concretas como repositorios de buenas prácticas, guías para la construcción de instrumentos, indicadores de evaluación y cursos de

inducción, con miras a fortalecer las capacidades del equipo y consolidar una cultura de mejora sostenida.

Anexo 5. Grupo focal para la presentación de primera versión del manual a las jefaturas y analistas

Técnica de recolección de información: Entrevista grupal.

Instrumento de evaluación: Guion de grupo focal con preguntas de respuestas abiertas.

Justificación: La elección del guion de grupo focal con preguntas abiertas se justifica en la necesidad de obtener una retroalimentación directa, profunda y contextualizada por parte de los analistas y jefaturas de la Subdirección de Diseño de Programas Académicos. Este instrumento posibilita un diálogo interactivo en el que los participantes pueden expresar sus percepciones sobre la pertinencia, claridad y aplicabilidad del manual, así como sugerir mejoras concretas. La naturaleza cualitativa y flexible del grupo focal permite ahondar en las experiencias, perspectivas y necesidades reales del equipo responsable del diseño de evaluaciones, asegurando una comprensión más integral de las fortalezas y oportunidades del documento. De este modo, la información recopilada es más rica y significativa, contribuyendo a ajustar el manual a las exigencias del contexto institucional y a potenciar su impacto en la calidad de las evaluaciones.

Categoría	Preguntas
Pertinencia del manual	¿El manual explica claramente los lineamientos internos y externos para el diseño de evaluaciones e integra de manera equilibrada los aspectos normativos, pedagógicos y curriculares?
	¿Considera que el manual es útil como recurso de consulta permanente y como material inductivo para nuevos integrantes del equipo de diseño?
Selección y diseño de evaluaciones	¿El manual proporciona suficiente información técnica y pedagógica, así como ejemplos y buenas prácticas, para seleccionar y diseñar evaluaciones coherentes con los resultados de aprendizaje y competencias de los cursos?

Validación de evaluaciones	¿El manual entrega pautas claras y criterios específicos para validar las evaluaciones, considerando su validez y confiabilidad?
Impacto del manual	¿Considera que el manual ayudará a cumplir los procesos de diseño de evaluaciones dentro de los tiempos establecidos y fomentará una mayor colaboración entre los miembros del equipo?
	¿Qué sugerencias tiene para mejorar la funcionalidad del manual en el contexto del diseño de evaluaciones?

Resultados:

Categoría de análisis	Datos cualitativos
Pertinencia del manual	<p>Analista 1. “Me parece interesante la forma en que se relaciona el modelo educativo institucional y la normativa SENCE con el diseño de evaluaciones”.</p> <p>Analista 2. “Me queda más claro aspectos como por qué usamos el modelo en reversa o por qué diseñamos en un enfoque por competencias, el manual da una marco claro sobre el camino que debemos seguir para cumplir con lo que nos pide la institución”.</p> <p>Jefatura 1. “Es un muy buen documento que viene a suplir una carencia en el área, además, es pertinente no solo para el diseño de evaluaciones, sino para explicar, por ejemplo, en instancias de inducción, cómo diseñamos las evaluaciones en Educación Continua para responder a lineamientos institucionales, así como a la normativas de nuestros entes reguladores, como SENCE”.</p>
Selección y diseño de evaluaciones	<p>Analista 2. “Excelente y detallada la explicación, sin embargo, para usarlo como material de inducción, fuese interesante contar con cápsulas autoinstruccionales que expliquen, de forma más precisa, el proceso de selección y diseño, ya el detalle se puede ver en el manual”.</p> <p>Analista 3. “Clave eso de los ejemplos y buenas práctica, allí tal vez profundizaría más, aunque tampoco es bueno que quede tan extenso”.</p> <p>Analista 4. “Lo que más me gusta es la forma en que se explica la coherencia o línea de tiempo desde la selección hasta el diseño de las evaluaciones para garantizar que se alineen tanto con la competencia, como con los resultados de aprendizaje de los cursos”.</p>
Validación de evaluaciones	<p>Jefatura 2. “En este punto, tal vez, haría doble clic, si bien se presenta la pauta, sería bueno contrastar con la pauta de alineación curricular que tenemos y ver de qué forma pueden coexistir las dos o decidirnos por una sola, al</p>

	menos en lo que respecta a la validación de las evaluaciones”.
Impacto del manual	Analista 5. “Con el uso de inteligencia artificial el impacto, al menos en tiempos de desarrollo será considerable”. Analista 3. “Los formatos también van a facilitar el diseño”. Jefatura 2. “Es evidente el impacto significativo que tendrá este documento para la eficiencia de los procesos del área”.

Anexo 6. Cuestionario aplicado posterior a la presentación de manual

Técnica de recolección de información: Cuestionario

Instrumento de evaluación: Cuestionario con preguntas de respuestas cerradas

Justificación: La utilización de un cuestionario con preguntas de respuestas cerradas se justifica por la necesidad de obtener una medición más objetiva y cuantificable de las percepciones del equipo de analistas respecto a los ajustes realizados en el manual. Este formato permite recopilar información de forma sistemática y homogénea, facilitando la comparación de las respuestas y la identificación de patrones o tendencias en las valoraciones. Además, las opciones de respuesta cerradas ofrecen claridad y uniformidad, reduciendo la ambigüedad y el sesgo interpretativo, lo que contribuye a una toma de decisiones informada sobre la pertinencia de los cambios implementados. Por lo tanto, este instrumento garantiza una evaluación ordenada, fiable y orientada a la mejora continua del manual.

Instrucciones:

Por favor, responda el siguiente cuestionario con base en su revisión del manual de diseño de evaluaciones. Para ello, seleccione la categoría de evaluación que más se ajusta según su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación.

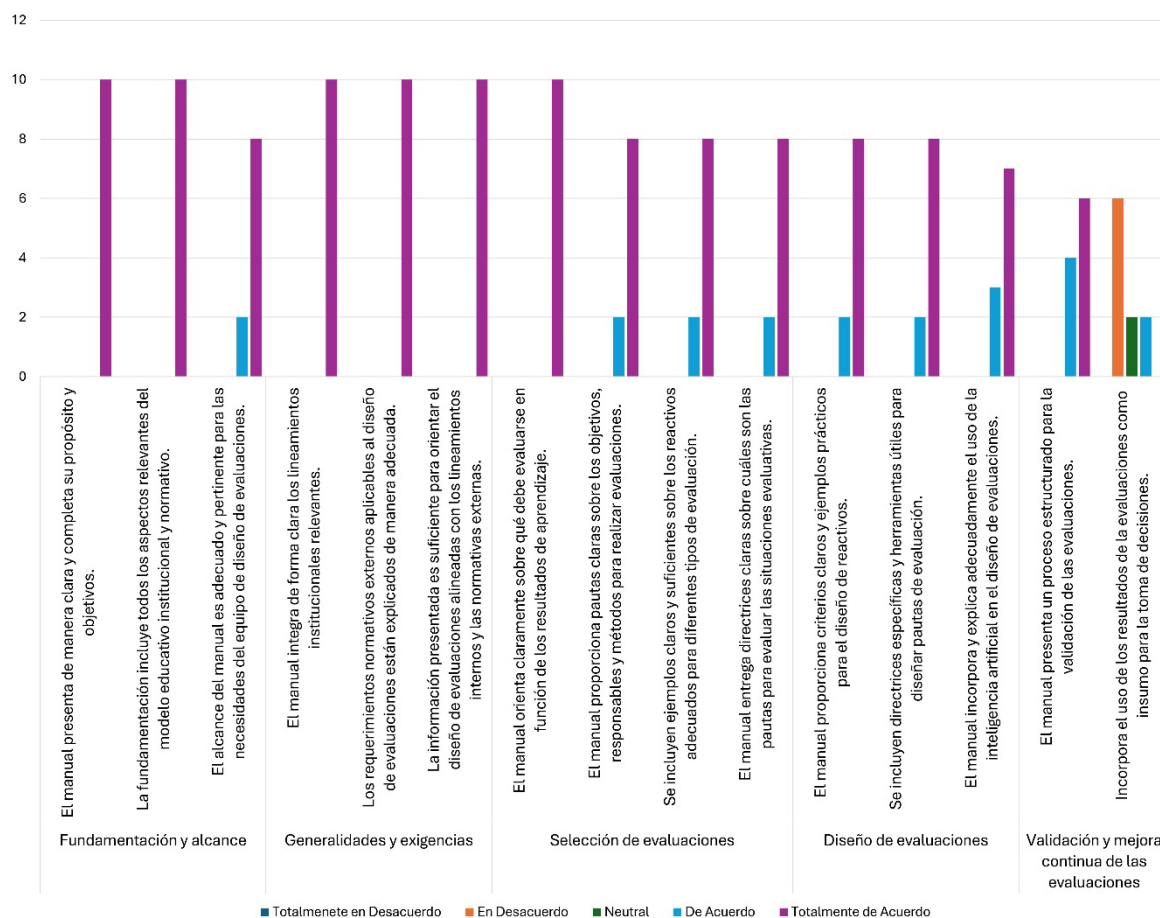
TD	Totalmente en Desacuerdo
ED	En Desacuerdo
N	Neutral
DA	De Acuerdo
TA	Totalmente de Acuerdo

Categoría de análisis	de	Ítem	Categoría de evaluación				
			TD	ED	N	DA	TA

Fundamentación y Alcance	El manual presenta de manera clara y completa su propósito y objetivos.					
	La fundamentación incluye todos los aspectos relevantes del modelo educativo institucional y normativo.					
	El alcance del manual es adecuado y pertinente para las necesidades del equipo de diseño de evaluaciones.					
Generalidades y Exigencias	El manual integra de forma clara los lineamientos institucionales relevantes.					
	Los requerimientos normativos externos aplicables al diseño de evaluaciones están explicados de manera adecuada.					
	La información presentada es suficiente para orientar el diseño de evaluaciones alineadas con los lineamientos internos y las normativas externas.					
Selección de Evaluaciones	El manual orienta claramente sobre qué debe evaluarse en función de los resultados de aprendizaje.					
	El manual proporciona pautas claras sobre los objetivos, responsables y métodos para realizar evaluaciones.					
	Se incluyen ejemplos claros y suficientes sobre los reactivos adecuados para diferentes tipos de evaluación.					
	El manual entrega directrices claras sobre cuáles son las pautas para evaluar las situaciones evaluativas.					
Diseño de Evaluaciones	El manual proporciona criterios claros y ejemplos prácticos para el diseño de reactivos.					
	Se incluyen directrices específicas y herramientas					

	útiles para diseñar pautas de evaluación.					
	El manual incorpora y explica adecuadamente el uso de la IA en el diseño de evaluaciones.					
Validación y Mejora Continua de las Evaluaciones	El manual presenta un proceso estructurado para la validación de las evaluaciones.					
	Incorpora el uso de los resultados de la evaluaciones como insumo para la toma de decisiones.					

Resultados:



Anexo 7. Cuestionario aplicado posterior al desarrollo de los talleres formativos

Técnica de recolección de información: Cuestionario

Instrumento de evaluación: Cuestionario con preguntas de respuestas cerradas

Justificación: La elección de un cuestionario con preguntas de respuestas cerradas para evaluar los talleres de capacitación se fundamenta en la necesidad de obtener una medición clara, ordenada y cuantificable de la experiencia formativa. Este formato facilita la comparación y el análisis sistemático de las percepciones de los participantes, permitiendo identificar con precisión fortalezas y áreas de mejora del proceso de capacitación. Al utilizar categorías de respuesta estandarizadas, se reduce la ambigüedad en la interpretación de los datos y se promueve la coherencia en la evaluación de las distintas dimensiones abordadas en los talleres.

Instrucciones:

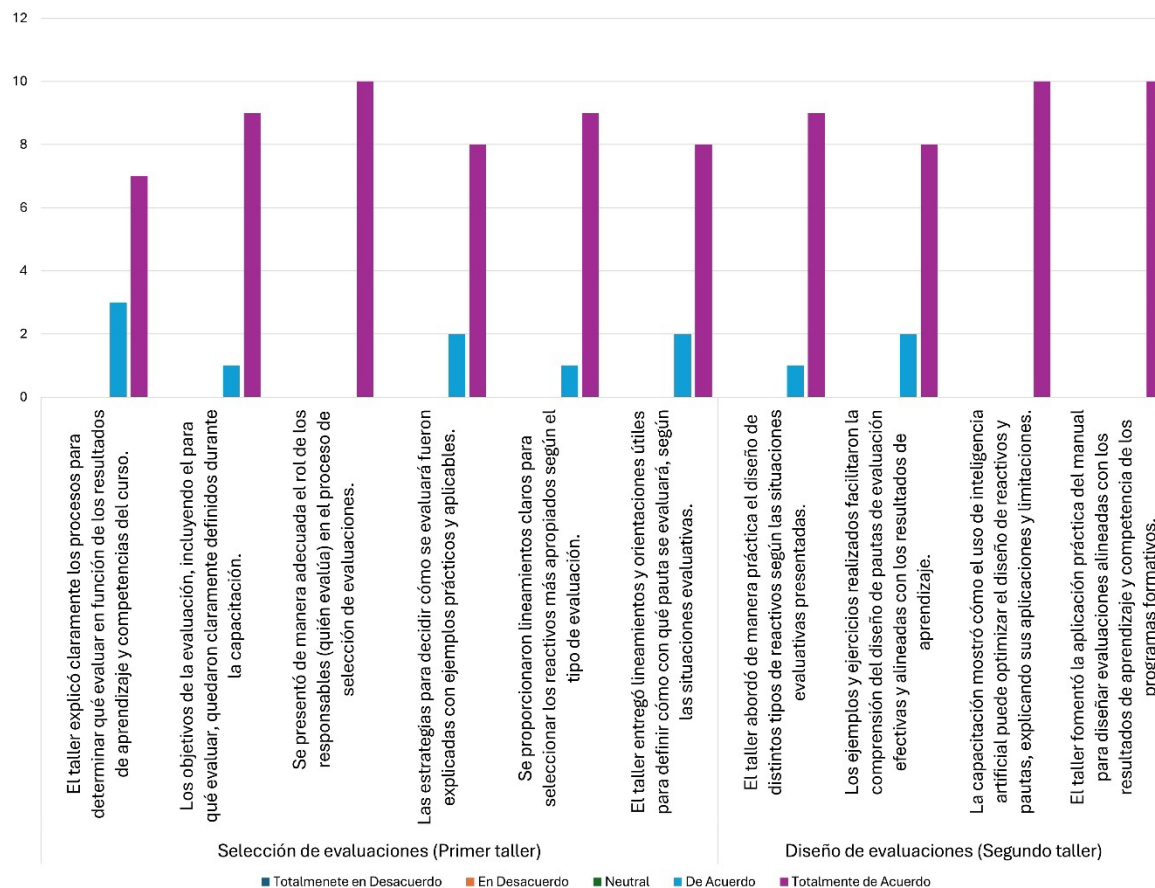
Por favor, responda el siguiente cuestionario con base en su revisión del manual de diseño de evaluaciones. Para ello, seleccione la categoría de evaluación que más se ajusta según su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación.

TD	Totalmente en Desacuerdo
ED	En Desacuerdo
N	Neutral
DA	De Acuerdo
TA	Totalmente de Acuerdo

Categoría de análisis	Ítem	Categoría de evaluación				
		TD	ED	N	DA	TA
Selección de evaluaciones (Primer taller)	El taller explicó claramente los procesos para determinar qué evaluar en función de los resultados de aprendizaje y competencias del curso.					

	Los objetivos de la evaluación, incluyendo el para qué evaluar, quedaron claramente definidos durante la capacitación.					
	Se presentó de manera adecuada el rol de los responsables (quién evalúa) en el proceso de selección de evaluaciones.					
	Las estrategias para decidir cómo se evaluará fueron explicadas con ejemplos prácticos y aplicables.					
	Se proporcionaron lineamientos claros para seleccionar los reactivos más apropiados según el tipo de evaluación.					
	El taller entregó lineamientos y orientaciones útiles para definir cómo se evaluará utilizando criterios y estándares aplicables al diseño de evaluaciones.					
Diseño de evaluaciones (Segundo taller)	El taller abordó de manera práctica el diseño de distintos tipos de reactivos según las situaciones evaluativas presentadas.					
	Los ejemplos y ejercicios realizados facilitaron la comprensión del diseño de pautas de evaluación efectivas y alineadas con los resultados de aprendizaje.					
	La capacitación mostró cómo el uso de IA puede optimizar el diseño de reactivos y pautas, explicando sus aplicaciones y limitaciones.					
	El taller fomentó la aplicación práctica del manual para diseñar evaluaciones alineadas con los resultados de aprendizaje y competencia de los programas formativos.					

Resultados:



Anexo 8. Cuestionario aplicado posterior a la prueba piloto

Técnica de recolección de información: Cuestionario

Instrumento de evaluación: Cuestionario con preguntas de respuestas cerradas

Justificación: La justificación para el uso de un cuestionario con preguntas de respuesta cerrada en la prueba piloto radica en la necesidad de recopilar información estandarizada y comparativa que refleje la efectividad, claridad y pertinencia del manual en condiciones reales de aplicación. Este instrumento facilita la medición objetiva del impacto del manual en la comunicación con equipos externos, la optimización del proceso de diseño, la alineación con los resultados de aprendizaje y competencias, así como el valor agregado que aporta a la calidad del trabajo colaborativo. Al proporcionar opciones de respuesta concretas, se minimizan interpretaciones subjetivas, lo que permite identificar con precisión fortalezas, oportunidades de mejora y patrones de uso, aportando una base sólida para la toma de decisiones informadas y la mejora continua del manual.

Instrucciones:

Por favor, responda el siguiente cuestionario con base en su revisión del manual de diseño de evaluaciones. Para ello, seleccione la categoría de evaluación que más se ajusta según su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación.

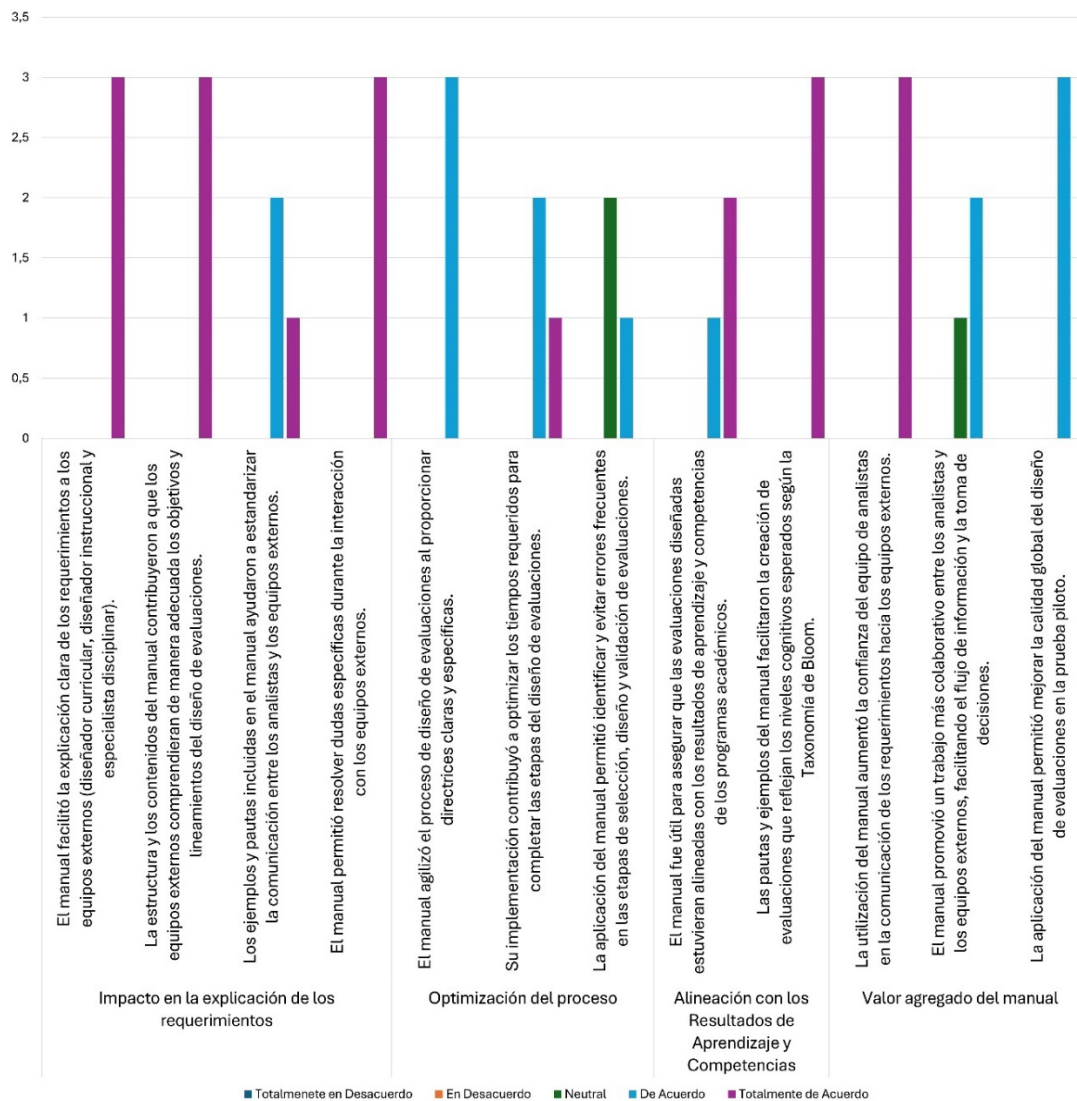
TD	Totalmente en Desacuerdo
ED	En Desacuerdo
N	Neutral
DA	De Acuerdo
TA	Totalmente de Acuerdo

Categoría de análisis	Ítem	Categoría de evaluación				
		TD	ED	N	DA	TA
Impacto en la explicación de	El manual facilitó la explicación clara de los requerimientos a los					

los requerimientos	equipos externos (diseñador curricular, diseñador instruccional y especialista disciplinar).					
	La estructura y los contenidos del manual contribuyeron a que los equipos externos comprendieran de manera adecuada los objetivos y lineamientos del diseño de evaluaciones.					
	Los ejemplos y pautas incluidas en el manual ayudaron a estandarizar la comunicación entre los analistas y los equipos externos.					
	El manual permitió resolver dudas específicas durante la interacción con los equipos externos.					
Optimización del proceso	El manual agilizó el proceso de diseño de evaluaciones al proporcionar directrices claras y específicas.					
	Su implementación contribuyó a optimizar los tiempos requeridos para completar las etapas del diseño de evaluaciones.					
	La aplicación del manual permitió identificar y evitar errores frecuentes en las etapas de selección, diseño y validación de evaluaciones.					
Alineación con los Resultados de Aprendizaje y Competencias	El manual fue útil para asegurar que las evaluaciones diseñadas estuvieran alineadas con los resultados de aprendizaje y competencias de los programas académicos.					
	Las pautas y ejemplos del manual facilitaron la creación de evaluaciones que reflejan los niveles cognitivos esperados según la Taxonomía de Bloom.					
Valor agregado del manual	La utilización del manual aumentó la confianza del equipo de analistas en la comunicación					

	de los requerimientos hacia los equipos externos.					
	El manual promovió un trabajo más colaborativo entre los analistas y los equipos externos, facilitando el flujo de información y la toma de decisiones.					
	La aplicación del manual permitió mejorar la calidad global del diseño de evaluaciones en la prueba piloto.					

Resultados:



Anexo 9. Pauta de validación de instrumentos

Nombre de evaluador:	
Instrumento evaluado:	
Fecha:	

Escala valorativa:

Deficiente (0 puntos)	El indicador no se presenta o se explicita de manera escasa, lo que impide su comprensión.
Regular (1 punto)	El Indicador se presenta de manera suficiente, lo que permite su comprensión básica.
Bueno (2 puntos)	El indicador se presenta de manera adecuada, lo que facilita su comprensión general.
Muy Bueno (3)	El indicador se presenta de manera óptima, lo que facilita su comprensión plena.

Indicadores	Puntaje
1. Claridad: las preguntas son claras, comprensibles y redactadas con un lenguaje sin ambigüedades.	
2. Pertinencia: las preguntas son pertinentes para dar respuesta a los indicadores establecidos.	
3. Relevancia: las preguntas permitirán obtener información detallada y precisa para la investigación.	
4. Estructura: las preguntas están organizadas de forma lógica y estructuradas según categorías de análisis.	
5. Tiempo: la cantidad y complejidad de las preguntas es adecuada para el tiempo estimado de aplicación del instrumento (30-45 minutos).	
6. Neutralidad: las preguntas están redactadas de manera neutral.	
7. Factibilidad: las preguntas son factibles de aplicar según la técnica y pueden ser adaptadas si es necesario.	
Puntaje total:	

Observaciones generales:

--

Anexo 10. Guía de análisis de revisión documental para redacción de contextualización del manual

Técnica de recolección de información: Revisión documental.

Instrumento: Guía de análisis.

Justificación: La aplicación de una revisión documental guiada por una guía de análisis permite obtener una comprensión profunda y detallada de los principios, objetivos, ejes estratégicos, y normativas relevantes para el diseño de evaluaciones. Esto no solo facilita la construcción de un manual que esté alineado con los requerimientos institucionales y normativos, sino que también asegura que las evaluaciones diseñadas sean efectivas, relevantes y conformes con las expectativas y regulaciones, tanto internas como externas a la institución. Este instrumento proporciona una base sólida para el desarrollo de un manual de referencia integral y bien fundamentado. Además, al indicar el documento a revisar, las preguntas a responder y los indicadores a considerar; se estructura una revisión ordenada y en correspondencia con los datos necesarios para la investigación.

Documento a revisar	Pregunta a responder	Indicadores a considerar
Modelo educativo institucional	¿Cuáles son los principios y objetivos fundamentales del modelo educativo institucional?	Claridad y coherencia de los principios del modelo educativo.
	¿Cómo se relacionan los objetivos del modelo educativo con los programas de Educación Continua?	Alineación con los objetivos de los Programas de Educación Continua.

	¿Cuáles son los ejes estratégicos definidos por la institución para el desarrollo de sus programas académicos?	Integración de los ejes estratégicos en el diseño de programas académicos y sus evaluaciones.
	¿Cómo deben los ejes estratégicos influir en el diseño de evaluaciones?	Prioridades y estándares de calidad.
Manual de desarrollo de programas	¿Qué es el modelo de diseño instruccional inverso y cuáles son sus principales características?	Descripción y aplicación del modelo.
	¿Cómo se aplica el diseño instruccional inverso en el desarrollo de evaluaciones?	Alineación con objetivos de aprendizaje y competencias.
Resolución Exenta N°1560	¿Cuáles son los requerimientos normativos relevantes para el diseño de evaluaciones en Educación Continua?	Cumplimiento de los requerimientos normativos.

Anexo 11. Pauta de entrevista semiestructurada para jornada de trabajo con la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje

Técnica de recolección de información: Entrevista semiestructurada

Instrumento: Pauta de entrevista semiestructurada con preguntas de respuestas abiertas.

Justificación: La aplicación de una entrevista semiestructurada es clave para obtener información exhaustiva y específica que garantice que el manual de referencia sea funcional, pertinente y alineado con las prácticas actuales de la institución. Con la pauta diseñada, es posible capturar información detallada, identificar desafíos y soluciones, y asegurar que el manual cumpla con los lineamientos pedagógicos y curriculares. Además, al estar dividida por categorías, permite la realización de un análisis de contenido ordenado.

Categoría	Preguntas
Contextualización del diseño de evaluaciones	<p>¿Cómo describiría el enfoque general de la Subdirección de Evaluación de Resultados de Aprendizaje en relación con la selección, diseño y mejora continua de evaluaciones?</p> <p>¿Qué innovaciones o tendencias recientes en la evaluación están siendo consideradas o implementadas por la Subdirección?</p>
Selección de evaluaciones	<p>¿Cuáles son los criterios principales que se deben utilizar para la selección de técnicas e instrumentos de evaluación considerando la taxonomía de Bloom?</p>

	<p>¿Cómo se puede asegurar que las técnicas e instrumentos de evaluación seleccionadas se alineen con los objetivos educativos y curriculares?</p>
	<p>¿Cuáles son los principales desafíos en la selección de técnicas e instrumentos de evaluación?</p>
Diseño de evaluaciones	<p>¿Qué aspectos clave se deben considerar al diseñar evaluaciones?</p>
	<p>¿Existen plantillas o directrices específicas que se siguen durante el diseño de evaluaciones? Si es así, ¿cuáles son?</p>
	<p>¿Cómo se puede asegurar que el diseño de evaluaciones cumpla con los requerimientos establecidos por SENCE?</p>
	<p>¿Cuáles son los principales desafíos en la selección de técnicas e instrumentos de evaluación?</p>
Validación y mejora continua de las evaluaciones	<p>¿Qué mecanismos se aplican para revisar y mejorar las evaluaciones existentes?</p>
	<p>¿Cómo se recopilan y utilizan los comentarios de los docentes y estudiantes para mejorar las evaluaciones?</p>
	<p>¿Cómo se integran los resultados de las evaluaciones en el proceso de toma de decisiones para la mejora de los programas académicos?</p>
	<p>¿Cuáles son los principales desafíos en la mejora continua de las evaluaciones?</p>