



Universidad del Desarrollo

Análisis e intervención de las prácticas de co-enseñanza entre docentes y profesionales del
Programa de Integración Escolar

Ps. Fabián Gallardo Vargas

Trabajo de grado para optar al Grado de Magíster en Psicología Educacional

Tutor: Mg. Fernando Contreras Hernández

Facultad de Psicología
Magíster Psicología Educacional

Iquique, junio de 2023

1. Preliminares

a. Dedicatoria y agradecimiento

En primera instancia agradecer al equipo de gestión, docentes, profesionales y funcionarios de la Escuela donde se llevó a cabo el trabajo de grado, quienes me abrieron las puertas de su establecimiento, además de participar activamente del proceso, mostrándose siempre motivados y comprometidos con la intervención.

Continuando con los agradecimientos, me gustaría reconocer el apoyo y compromiso de mi tutor de grado Fernando Contreras, quien en todo momento estuvo dispuesto a guiar mi proceso, además de entender mis ritmos de trabajo y alentarme a seguir. Agradecer a mis compañeros de generación por compartir sus experiencias y conocimientos, los cuales sin duda son una parte importante del aprendizaje con el cual finalizo este proceso

Finalmente, no puedo dejar al margen de este proceso a mi familia: Mi madre, abuela, tías, hermanas, amigas y mascotas. Quienes fueron, son y serán un pilar fundamental en el cumplimiento de mis metas académicas y personal, acompañando y alentándome en cada uno de mis desafíos y proyectos.

b. Resumen

La inclusión educativa avanza a nivel institucional desde la creación de los Programas de Integración en 2009 mediante el decreto 170 y la promulgación del decreto 83 en 2015 que oficializa la obligación de los establecimientos educacionales de apuntar a un Diseño Universal de los aprendizajes. Es en el contexto antes mencionado que la co-enseñanza ha adquirido protagonismo en el quehacer educativo de los establecimiento del país. No obstante, este protagonismo, no necesariamente se traduce en su implantación efectiva dentro del aula, quedando en muchas ocasiones en una declaración de intención y principios, con tal de cumplir con los escasos lineamientos emitidos a nivel central. Por lo anterior es que resulta fundamental fomentar en los equipos de aula espacios de reflexión, como el planteado en este documento, el cual mediante un proceso de diagnóstico buscaba atender a los principales obstáculos para la implantación efectiva de la co-enseñanza, entre los cuales fue posible establecer la falta de lineamientos específicos y capacitaciones orientadas al desarrollo de habilidades prácticas, que les permitieran operacionalizar y organizar el trabajo colaborativo con tal de generar dinámicas de co-enseñanza que impacten en el aula. Es así como los equipos de aula construyeron e identificaron mecanismos y metodológicas que les permitan optimizar sus tiempos, mediante una planificación conjunta, distribución de roles y asignación de responsabilidades, además de incorporar la sistematiza y reflexión posterior para una mejora continua.

c. Tabla de contenido

1. Preliminares	2
a. Dedicatoria y agradecimiento.....	2
b. Resumen	3
c. Tabla de contenido.....	¡Error! Marcador no definido.
2. Introducción	5
3. Caracterización de la institución educativa	6
4. Descripción de la demanda	7
5. Marco de referencia.....	7
a. Contextualización	7
b. Marco conceptual	8
c. Marco teórico	9
d. Marco empírico.....	13
6. Reporte proceso diagnostico	14
a. Objetivo general.....	14
b. Objetivos específicos.....	14
c. Metodología.....	15
d. Planificación	17
e. descripción de resultados diagnostico.....	17
f. Síntesis de resultados.....	27
g. Análisis de hallazgos del proceso diagnostico	31
7. Reporte proceso de intervención	33
a. Relevancia de la intervención	33
b. Diseño de la intervención	35
c. Reporte de acciones realizadas	46
d. Resultados de la intervención	52
e. Resultados encuesta satisfacción	60
f. Satisfacción institución.....	61
8. Resguardos éticos.....	62
9. Limitaciones y dificultades de la implementación	63
10. Conclusiones y proyecciones.....	65
11. Referencias bibliográficas	66
12. Anexos.....	68

2. Introducción

El presente documento tiene por objetivo dar cuenta del proceso de diagnóstico e intervención educativa llevado a cabo en una escuela básica, ubicada en la comuna de Pozo Almonte, región de Tarapacá. Lo anterior en el marco del trabajo de grado para la obtención del grado académico de Magíster en Psicología Educativa de la Universidad del Desarrollo.

El documento comienza por establecer las necesidades institucional previas al proceso diagnóstico, mediante las cuales se determinaron los lineamientos por el proceso diagnóstico. Sobre la base de lo anterior y se establecen las bases teóricas y conceptual que posteriormente sustentan la metodología e instrumentos del diagnóstico, resultados que son estructurados en virtud de las temáticas definidas en base a los objetivos específicos previamente planteados en la planificación del proceso diagnóstico.

Una vez establecidos los resultados y definidas las prioridades en una reunión con el equipo de gestión, se procede a determinar la relevancia de la intervención y sobre la misma reportar la metodología de la intervención, la cual establece los indicadores con los cuales se realizó la sistematización y análisis del proceso del proceso, reportando así los resultados que sustentan los análisis finales con fortalezas, debilidades y proyecciones futuras de la intervención.

3. Caracterización de la institución educativa

La escuela seleccionada se encuentra ubicada en la ciudad de Pozo Almonte, ubicada en comuna del mismo nombre, en la región de Tarapacá. El establecimiento depende de la Corporación de Desarrollo Social de Pozo Almonte, contando con financiamiento público exclusivo y se rige bajo la modalidad municipal de educación. Paralelamente, cuenta con subvención espacial en el marco del Programa de integración Escolar y bajo la modalidad de Subvención Escolar preferencial.

Actualmente el establecimiento cuenta con un matrícula de 991 estudiantes distribuidos desde NT1 a octavo básico, contando con 3 cursos por nivel. El equipo de gestión está liderado por su directora. Quien cuenta con el respaldo de su equipo de gestión compuesto por Jefa de Unidad Técnica Pedagógica, Inspectora General, Coordinadora PIE y Encargado de Convivencia Escolar. A los anterior se suma los 137 funcionarios del establecimiento, los cuales se dividen entre docentes, profesionales de la educación, asistentes de aula, administrativos y de servicios.

Por otra parte, el establecimiento establece en su 4 principios rectores de su quehacer educativo: “1. Desarrollo de habilidades por medio de la exploración en el área artística, deportiva, cultural y científico tecnológica; 2. Sana convivencia y buen trato de la comunidad educativa; 3. Valoración del entorno natural y cultural; 4. Diversidad para el aprendizaje integral de toda la comunidad educativa”.

Respecto de la misión institucional, el establecimiento busca posicionarse como una escuela que base su quehacer en el respeto a la diversidad y a la sana convivencia, potenciando las habilidades y competencias individuales. Por otra parte, su misión se basa en proporcionar una alternativa educativa a las familias de Pozo Almonte mediante la implementación de sus valores.

4. Descripción de la demanda

Desde el primer acercamiento se levanta la necesidad de abordar las prácticas de Trabajo Colaborativo (desde aquí en adelante TC) y por consiguiente la Co-enseñanza como resultado de los espacios de TC. Lo anterior surge desde el análisis previo del equipo de gestión, quienes han realizado una serie de esfuerzos orientados a mejorar la planificación y la gestión de los tiempos de TC, lo cual refiere a mejora la organización. Quedando la posibilidad de destinar este espacio de manera efectiva a la planificación, didáctica y evaluación de la co-enseñanza.

Dentro del contexto anterior resulta importante destacar que el TC se da en el marco del Programa de Integración Escolar, el cual considera dentro de sus acciones instancias que TC donde docentes y profesionales construyen estrategias para responder a la diversidad dentro del aula. Es en el marco antes descrito que emergen las dificultades en torno a la gestión del tiempo y el impacto de las estrategias planificadas en los procesos de enseñanza aprendizaje.

Finalmente, resulta de gran relevancia recalcar que el tanto el equipo de gestión como los docentes y profesionales refieren estar comprometidos y visibilizar estos espacios como una estrategia de mejora, teniendo de esta forma altas expectativas respecto del proceso diagnóstico y la intervención posterior.

5. Marco de referencia

a. Contextualización

El Trabajo Colaborativo y la Co-enseñanza son los recursos que se han definido desde el Ministerio de Educación en Chile como una de las herramientas para responder a la diversidad en el aula. Lo anterior, queda plasmado en el decreto 170 del año 2009 y es reafirmado por el decreto 83 del año 2015, que busca mediante el Diseño Universal del Aprendizaje, responder a la hoy visible diversidad en las aulas del país.

Lo anterior se da en base al proceso colaborativo donde el MINEDUC (2013) establece como equipos de aula, a los docentes, profesionales y asistentes de la educación que colaboran dentro de un aula en específico para mejorar los procesos de aprendizaje. Para lo anterior los establecimientos deben brindar 3 horas cronológicas a cada docente, tiempo en el cual debe realizarse TC. Por otra parte, la normativa no es clara respecto del tiempo que deben destinar los profesionales PIE al TC, dado que solo se especifica que estos son parte fundamental del TC.

Siguiendo con antes planteado, el MINEDUC (2013) establece que los equipos de aula tienen una amplia lista de responsabilidades, las cuales deben ser cumplidas por los docentes en las 3 horas asignadas y por los profesionales PIE en horarios que aún no se encuentran establecidos. Entre las responsabilidades asignadas podemos encontrar: Diseñar la respuesta para facilitar el acceso al currículum, elaboración de planes de apoyo individual, diseño de evaluaciones y registro de los aprendizajes, entre otras más.

Además de todas las responsabilidades antes mencionadas, encontramos la co-enseñanza, cuya función fue definida en párrafos anteriores. El MINEDUC (2013) se adscribe a 4 posibles modelos de implementación de co-enseñanza: CE de apoyo, CE paralela, CE complementaria y CE en equipo. Las anteriores serán descritas con mayor profundidad en el siguiente apartado, pero lo que sí es posible referir es que estas requieren de tiempo, pero también del desarrollo de habilidades en los equipos de aula respecto de cómo implementarla, pasando de la teoría a práctica.

b. Marco conceptual

Trabajo colaborativo: El Ministerio de Educación (2019) define el trabajo colaborativo como una instancia donde profesores comparten experiencias de aula, retroalimentando mutuamente y generando estrategias en base a nuevas teorías del aprendizaje. Por otra parte y para efectos de este diagnóstico ampliaremos la participación de las instancias de trabajo colaborativo, sumándose otros profesionales del Programa de Integración Escolar.

Co-enseñanza: “Co-enseñar es un concepto que implica a dos o más personas que comparten la responsabilidad de enseñar a algunos o a todos los alumnos asignados a un aula escolar. Implica la distribución de responsabilidades entre las personas respecto a la planificación, instrucción y evaluación de un grupo curso. La co-enseñanza, constituye una estrategia reconocida internacionalmente que favorece el aumento de la eficacia de las escuelas” (MINEDUC, 2013).

Equipo de aula: “grupo de profesionales que trabajan colaborativamente en el espacio del aula, con la finalidad común de mejorar la calidad de la enseñanza y de los aprendizajes, en un marco de valorización de la diversidad y de respeto por las diferencias individuales de los estudiantes” (MINEDUC, 2013).

Programa de Integración Escolar: “El Programa de Integración Escolar se constituye en un conjunto de recursos y apoyos para los centros educativos, que en el aula se traducen en estrategias pedagógicas diversificadas, recursos humanos especializados, capacitación para los docentes y materiales educativos pertinentes a las necesidades de los estudiantes. Todos estos apoyos deben estar centrados en los procesos de enseñanza y aprendizaje, en el marco de las bases curriculares y de la flexibilidad y diversificación de la enseñanza, que algunos estudiantes pudieran requerir durante su trayectoria escolar” (MINEDUC, 2016).

c. Marco teórico

La co-enseñanza como estrategias y concepto pareciera ser algo nuevo y novedoso. No obstante, esto tiene base en modelos implementados en otros países donde previo al año 2000 ya era posible hablar de 3 grandes vertientes u orientaciones. Los anterior son agrupados por Rodríguez (2014) en 3 grandes grupos: modelos de consulta, donde un experto brinda asesoría; modelos colaborativos, donde no existe la figura del experto, sustituyéndola por una relación de igualdad entre los participantes; finalmente la co-enseñanza o modelo colaborativo.

Si bien son distintas las formas de implementación, existen principios fundamentales que deben ser considerados para hablar de un modelo colaborativo como la co-enseñanza entre los cuales podemos encontrar: Coordinación con objetivos en común; conciencia del aporte de todos los miembros del equipo; paridad en los roles; liderazgo distributivo; proceso cooperativo y la voluntariedad en la participación del proceso (villa et al., 2008).

Una vez que definimos los principios de la co-enseñanza, resulta importante saber cómo es esta operacionalizada dentro del aula mediante la gestión curricular, dividiéndose en 3 dimensiones: planificación de la enseñanza; didáctica de aula y evaluación (Rodríguez, 2012). La primera dimensión hace referencia a la planificación de la co-enseñanza, la cual debe darse en un contexto de trabajo colaborativo entre todos los miembros de equipo de aula. En primera instancia la planificación estará orientada a la organización de la co-enseñanza, definiendo roles, responsabilidades, horarios de trabajo y el modelo a trabajar priorizando sea atingente a la realidad de la comunidad educativa. Una vez definido lo anterior, los equipos deben planificar las clases e instancias de co-enseñanza, definiendo objetivos de aprendizaje, adaptación de estos mismos a diversidad del aula y la particularidad de los estudiantes. Posteriormente y una vez definido objetivo y sus adecuaciones correspondientes, se procede a construir la metodología o didáctica mediante la cual se buscare facilitar el proceso de aprendizaje, considerando el objetivo y los aprendizajes esperados planteados con anterioridad.

La segunda dimensión hace referencia a la didáctica, pero también puede ser entendida como la puesta en marcha de la co-enseñanza dentro de aula, instancia en la cual los equipos llevaran a cabo lo planificado previamente, mediante el enfoque previamente definido, los cuales pueden ser: observación, apoyo, simultáneos, complementarios o de equipo, cuyas definiciones serán compartidas posteriormente. Una vez en el aula, los equipos deberán cumplir con los roles previamente establecidos, los cuales suelen estar asociados al enfoque definido, pero también a cuestiones más prácticas como el manejo conductual, la entrega de materiales y el uso de la palabra durante la instrucción y los roles de apoyo a los estudiantes con ajustes a nivel de objetivo.

Continuando con las dimensiones, la tercera e ultima dimensiones hace referencia a la evaluación, la cual responde a 2 procesos paralelos, la evaluación del objetivo de aprendizaje previamente definido, con sus respectiva estrategia de retroalimentación y la evaluación de la dinámica de co-enseñanza en sí misma, donde los miembros de los equipos deben reunirse y evaluar cómo se dio el proceso, preguntándose si este es beneficioso para los estudiantes. Por otra parte, dentro de esta dimensión, se sugiere poder generar una rubrica, pauta o instrumento que permita a los equipos sistematizar la experiencia y sobre la misma plantear mejoras y evaluarlas con el tiempo.

Una vez aclaradas las dimensiones, resulta relevante revisar los enfoques que ya fueron mencionados en párrafos anterior. En específico los enfoques hacen referencia a la forma práctica de llevar a cabo al co-enseñanza, definiendo roles y responsabilidades, cabe mencionar que el enfoque no es definitivo, sino que tributa al objetivo, contenido y características de la clase. Rodríguez (2014) define 8 enfoques de la co-enseñanza, pero para efectos de este trabajo describiremos 5, siendo el primero el enfoque de observación, el cual se resume tal cual lo dice su nombre a la mera actividad de observar y tomar nota del co-docente, mientras que es el docentes de aula el encargo de entregar la instrucción. Los siguiente 4 son establecidos por el MINEDUC (2013) como los enfoques a implementar dentro de las escuelas chilenas:

- Co-enseñanza de apoyo: Uno de los docentes asume el rol principal, mientras que el otro rota por el asientos brindando apoyo de forma particular a los estudiantes.
- Co-enseñanza en grupos simultáneos o paralela: los educadores dividen la clase en grupos y se entrega la instrucción a cada grupo por separado, esto en la realidad se puede entender a la dinámica que existe entre el aula regular y el aula de recursos a la cual asisten en ciertas ocasiones los estudiantes del Programa de Integración Escolar.
- Co-enseñanza complementaria: mientras uno de los docentes entrega la instrucción, el otro complementa mediante la entrega de ejemplos, parafraseando u otros medios que permitan diversificar el acceso al contenido.

- Co-enseñanza en equipo: Los educadores asumen roles igualitarios durante la instrucción, debiendo ir rotando entre ellos para complementarse durante la clases.

Una vez aclarados los enfoques, es importante proceder a mencionar los factores que pueden facilitar o impedir su implementación y desarrollo, los cuales tienen que ver con aspectos actitudinales de los miembros del equipo de aula, aspectos propios de la cultura de cada establecimiento y lineamientos a nivel central:

- Sobrecarga laboral, falta de tiempo y espacios para la planificación de co-enseñanza, además de la percepción de falta de apoyo por parte de los liderazgos.
- Cultura de trabajo pedagógico individual, priorizando la planificación en solitario, por sobre el trabajo colectivo.
- Actitud desfavorables frente a la colaboración con otros y menosprecio del aporte de otros profesionales y docentes al proceso de planificación, instrucción y evaluación de aprendizajes.
- Ausencia de un liderazgo distributivo de funciones dentro de la comunidad escolar.
- Ausencia de habilidades en torno al trabajo en equipo, comunicación efectiva y resolución de conflictos en los miembros de los equipos de aula.
- Falta de conocimientos y habilidades para el desarrollo de estrategias de educación inclusiva.

Finalmente, todo lo antes mencionado tiene como único foco aportar a los procesos de enseñanza aprendizaje, teniendo así una serie de beneficios para los estudiantes cuyas clases se dan en una dinámica de co-enseñanza. En primera instancia se han reportado mejoras sustantivas en los aprendizajes y la calidad de estos, así como también en el clima de aula (Cramer et al., 2010). Por otra parte, esto facilita un cambio actitudinal en los docentes, mejorando su respuesta frente a los estudiantes y diversificando los medios de enseñanza. Finalmente, se reportan una mejora sustancial en la autoestima académica y la motivación escolar, lo cual influye directamente en la deserción escolar y la repitencia (villa et al., 2008)

d. Marco empírico

Una vez aclarado los aspectos teóricos, resulta importante establecer como ha sido la implantación de co-enseñanza en Chile. Es así como Rodríguez (2012) a 3 años de la puesta en marcha del modelo de co-enseñanza plantea que los docentes perciben una baja implementación del TC el cual se resume principalmente a un modelo de consulta y una incipiente implementación de la co-enseñanza. En la actualidad y pasados 10 años del estudio antes mencionado, que fue llevado a cabo en la comuna de Tomé. Lo anterior no dista mucho de los hallazgos realizados en un estudio realizado en la provincia de Concepción, en la cual se aplicó una escala de autoevaluación de co-enseñanza basada en la escala “Are We Really Co-Teachers” (Villa et al., 2008) cuyos resultados reflejan una escasa implementación de la co-enseñanza (Otondo et al., 2019)

Siguiendo con la idea anterior y una de las posibles causas para la escasa implementación de la co-enseñanza puede ser el desconocimiento por parte de los profesionales y docentes, lo cual queda reflejado en un estudio realizado a nivel nacional en el año 2020, el cual reconoce la necesidad de perfeccionar la explicación metodológica de la co-enseñanza y la materialización en labor de los equipos de aula (Arriagada et al., 2021). Por otra parte, esto no impacta en discrepancias entre los docentes y aula y profesionales del Programa de Integración Escolar, dado que comparten creencias e ideas similares respecto de las 3 dimensiones (Rodríguez, 2012).

Continuando con los actores involucrados, se establece que los equipos de gestión, incluidos el coordinador del Programa de Integración Escolar deben priorizar el dominio técnico de la co-enseñanza entre docentes y profesionales (Arriagada et al., 2021). Por otra parte, si bien existe un compromiso, algunos equipos de gestión carecen de habilidades en la gestión pedagógica, lo cual no permite avanzar en el perfeccionamiento de las habilidades y la implementación de la co-enseñanza.

Lo anterior a constituido una implementación improvisada lo cual se ve reflejado en la inexistencia de una distribución explícita de roles y responsabilidades entre los miembros del equipo de aula (Rodríguez, 2012) y (Otondo et al., 2019) .

Otro punto importante destacado por Rodríguez (2012) es como la voluntariedad facilita la implantación no solo de la co-enseñanza, sino que de varias otras estrategias. Teniendo esto último relación con la percepción de sobrecarga laboral, lo cual es una limitante a la hora de garantizar la voluntariedad, pero también de cierta forma la proactividad y creatividad dentro del proceso, debiendo los equipos directivos atender a esto y colaborar en la distribución adecuada del tiempo de TC.

6. Reporte proceso diagnostico

a. Objetivo general

Analizar las prácticas de trabajo colaborativo y co-enseñanza entre docentes y profesionales del Programa de Integración escolar que se desempeñan en el nivel de educación parvulario, primer y segundo básico de una escuela de la comuna de Pozo Almonte, región de Tarapacá.

b. Objetivos específicos

- Describir la metodología del trabajo colaborativo implementada en educación parvularia y primer y segundo básico.
- Identificar las estrategias de co-enseñanza implementadas en educación parvulario y primer y segundo básico.
- Identificar el grado de valoración del trabajo colaborativo de docentes y profesionales PIE del trabajo colaborativo y la co-enseñanza en educación parvulario y primer y segundo básico.

c. Metodología

La metodología de recolección de datos se basa en un modelo cualitativo, con un diseño de investigación/acción, que busca recabar información de la temática identificada mediante instancias presenciales como: entrevistas semi-estructuradas, grupos focales, observación directa y análisis de documentos. Dentro del contexto anterior y como es habitual lo primero es determinar el muestreo y dado el enfoque cualitativo esto se realizó posterior a la inmersión en el espacio educativo seleccionando a docentes, profesionales y directivo de educación parvularia, quienes participaron de manera voluntaria manifestándose en un consentimiento informado.

Posterior a la determinación del grupo objetivo, se aplicará los instrumentos contruidos. Primero se realizará una entrevista semiestructurada de 10 preguntas a los directivos, la cual según Hernández (2014) permite al investigador la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información. Paralelamente se realizarán grupos focales con docentes y profesionales, donde resultará importante recabar información y experiencias en torno al trabajo colaborativo y co-enseñanza desde 5 preguntas abiertas que resumen las temáticas definidas en relación a los objetivos específicos. Resulta importante destacar que ambas instancias mencionadas con anterioridad serán registradas en audio, para posteriormente ser transcritas.

Continuando con los medios de recopilación de información, se realizará observación directa de una instancia de trabajo colaborativo, registrando lo anterior en notas de campo. Dentro de lo anterior resulta importante destacar que para Hernández (2014), son los siguientes aspectos en lo que se debe centrar: ambiente físico, ambiente social y humano, actividades, y hechos relevantes. Por otra parte, se realizará un análisis de los documentos y archivos, que serán facilitados por el equipo de gestión, registrando la información relevante en notas de campo al igual que la instancia anterior.

Finalmente, los instrumentos antes mencionados se construyeron a los objetivos y tablas de contenidos que se adjunta a continuación:

	Temas	Entrevista semiestructurada		Grupo focal		
		Coord. PIE	UTP	Educadoras	Docentes	Prof. PIE
1.1	Tiempo y espacio	X	X	X	X	X
1.2	Planificación	X	X	X	X	X
1.3	Evaluación	X	X	X	X	X
1.4	Mecanismos de apoyo	X	X	X	X	X
1.5	Trabajo en equipo	X	X	X	X	X
1.6	Roles	X	X	X	X	X
2.1	Estrategias de evaluación			X	X	X
2.2	Estrategias de co-enseñanza			X	X	X
2.3	Estrategias de colaboración			X	X	X
3.1	Aprendizaje	X	X	X	X	X
3.2	Clima de Aula	X	X	X	X	X
3.3	Clima laboral	X	X	X	X	X
3.4	Visión institucional	X	X			
3.5	Fortalezas y debilidades	X	X			

d. Planificación

Lunes 09 de mayo de 2022	Entrevista a Inés Aguirre, Coordinadora Programa de Integración Escolar.	13:00 horas
	Grupo focal profesionales Programa de Integración Escolar, Educación Parvularia y 1er y 2do básico.	14:00 horas
	Observación Trabajo Colaborativo	16:00 horas
Martes 10 de mayo de 2022	Entrevista a Susam Lazo, Jefa Unidad Técnica Pedagógica.	14:00 horas
	Grupo focal educadoras de párvulos.	15:00 horas
	Grupo focal docentes 1er y 2do básico.	16:00 horas

e. descripción de resultados diagnóstico

1.1 Tiempo y espacio	<ul style="list-style-type: none">- Al referir al trabajo colaborativo, los actores aluden especialmente al espacio de coordinación que existe actualmente entre los profesionales PIE y los Docentes. Dicho trabajo se encuentra normado por decreto y concretamente es un bloque destinado a dicha articulación, específicamente los días lunes.- El tiempo en la reunión se divide en dos bloques. Un primer bloque para conversar y compartir elementos con docentes profesores y un segundo tiempo para articular posibles actividades.- En el caso de docente de asignaturas, estos se articulan de manera diferenciada. En general, son todas las semanas asignaturas troncales (lenguaje y matemática) y las demás son de manera quincenal. La decisión de articular con profesores de asignaturas, guarda relación con poder generar una mayor
----------------------	---

	<p>autonomía en la relación docente-profesional en la atención de estudiantes y sus necesidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> - El trabajo está dividido por sala, agrupando a dos niveles por espacio. - Existe una rotación excesiva de profesionales en el contexto de trabajo colaborativo, lo cual no permite una fluidez de los tiempos y abordar la co-enseñanza y planificación de manera adecuada. - También hay docentes que consideran como trabajo colaborativo sus horas pedagógicas no-lectivas, donde argumentan, también recopilan material para atender necesidades de estudiantes.
<p>1.2 Planificación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La planificación se declara en una plataforma de gestión. Al respecto, se considera que no siempre se incorporan los principios DUA. - Uno de los niveles de educación parvulario planifica de manera conjunta, siendo esta transversal para los 3 niveles. Respecto de 1ero y 2do básico cada docente se hace responsable de la planificación de asignaturas específicas, las cuales luego comparte con las colegas del nivel. - Si bien se espera que se planifique en conjunto docentes y profesionales PIE, lo cierto es que no ocurriría. Profesionales PIE solo ocasionalmente o por demanda de los mismos docentes revisan las planificaciones. - Los profesionales PIE también comparten el que no tienen una mayor incidencia en lo relacionado a la planificación de las clases, sino más bien son revisores de estas y sus evaluaciones.
<p>1.3 Evaluación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Refiere que la evaluación se realiza de manera conjunta y son los profesionales PIE quienes adecuan las evaluaciones en el caso de ser necesario.

<p>1.4 Mecanismos de apoyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El rol de la institución es a nivel logístico y de planificación general del espacio. Además de entregar lineamientos generales y fiscalizar en la medida lo posible la implementación de esto. Sin embargo, no es claro en el aseguramiento del objetivo de dichas actividades. En ese sentido, el trabajo colaborativo de PIE sería caracterizado como autónomo. - En el caso de la co-enseñanza, existe una planificación anual respecto de las temáticas que se abordarán de manera mensual. - Se menciona un acta de compromiso y acuerdos pero que no tiene un seguimiento real, sobre todo porque se le resta importancia en función de otros asuntos del establecimiento que emergen. - Dicha acta debería de entregar información sobre si resulta o no la actividad, que en este caso es el desarrollo de una habilidad concreta al mes. - La institución ha generado instancias de capacitación pero son percibidas como poco efectivas y/o contextuales a algunos acontecimientos dentro del establecimiento. Los docentes esperan instancias con dinámicas donde se trabaje de manera colaborativa. - Profesionales PIE comparten el diagnóstico de contextualizada de las instancias de la vuelta a clases a partir de la pandemia por COVID-19 ha impedido el acompañamiento de capacitación y/o reflexión.
<p>1.5 Trabajo en equipo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A modo de diagnóstico general, se observa que docentes no identifican siempre un trabajo colaborativo con profesionales PIE, sin embargo, se considera que este si surge y si es efectivo entre docentes, a pesar de ser un espacio acotado. Es un espacio valorado y que se espera pueda contar con más tiempo.

<p>1.6 Roles</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se observan roles diferenciados en el caso de profesionales PIE. En el caso de educadores diferenciales y psicopedagogos, estos se encargan en poder generar una dinámica de conversación con los docentes donde den cuenta de las necesidades educativas de sus unidades. En ese sentido, si bien se plantea que se busca generar una reflexión en general, también es una forma de cotejo de posibles situaciones particulares para su intervención. - En el caso de terapeuta ocupacionales y kinesiólogos, se busca dar herramientas más concretas para poder abarcar posibles problemas de movilidad en los estudiantes, siendo este un seguimiento más personalizado por caso.
<p>2.1 Estrategias de evaluación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Docentes mencionan cambios en la forma de evaluar donde no hay un rol específico del PIE y donde se percibe una mayor carga para ellas. - El trabajo en evaluaciones de PIE sería solo en permanentes, y en el uso de principios DUA. - De la misma forma, profesionales PIE consideran que solo participan en evaluaciones cuando hay una necesidad educativa especial.
<p>2.2 Estrategias de co-enseñanza</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La planificación de la co-enseñanza, en este caso el trabajo de habilidades, se realiza en el mismo espacio colaborativo, luego del espacio informativo de docentes. Al respecto, se percibe que es un espacio acotado para planificar una actividad con todos los elementos necesarios. Más bien es una presentación de sugerencias. - Entrevistados consideran que se genera una dinámica espontánea dentro del salón. En ese sentido, se deduce que en el tiempo destinado a la planificación de la intervención, los profesionales PIE solo alcanzan a presentar la actividad y consensuarla con Docentes, sin planificar un guion en específico para la actividad. Cabe señalar que al ser actividades guiadas por

	<p>una habilidad preestablecida, se considera desde ya cuál es el propósito de la actividad.</p> <ul style="list-style-type: none">- Desde la percepción de los docentes, se evidencia que los objetivos de las actividades no se encontraban del todo claras. Son percibidos como talleres escogidos con anterioridad.- Se observa que hoy la intervención del profesional PIE es una interrupción de la clase más que una co-enseñanza como tal. Se menciona que en años anteriores con otros profesionales PIE pudo haber una mayor colaboración en la intervención.- Además del trabajo de habilidades, se menciona el trabajo que estarían realizando Profesionales PIE en el proceso de nivelación de conocimientos de estudiantes luego de la suspensión de clases por la pandemia. Al respecto, no se encuentran otros elementos relacionados a este tipo de intervención (no hay información si alcanza o no a ser co-enseñanza)- En el tiempo dedicado a la planificación, se observa que no hay una distribución clara de responsabilidades con respecto a una intervención u otra. En ese sentido, los Docentes no acudirían en términos de planificar co-enseñanza, sino en atender casos particulares.- Profesionales PIE también dan cuenta que solo se planifican aspectos del desarrollo de la actividad, más que una estrategia como tal.- Perciben las actividades planteadas para el desarrollo de habilidades como esporádicas y no sistemáticas, además de acotadas (cortas).- Los directivos consideran que la estrategias de habilidades no ha sido suficientemente entendida por los equipos, y perciben que por ello no ha cumplido su objetivo.
--	--

<p>2.3 Estrategias de colaboración</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La estrategia actual, es la reunión mencionada anteriormente, donde se conversan los casos específicos y se plantean actividades en conjunto entre docentes y profesionales. Estas actividades/intervenciones se han enmarcado en el trabajo de una habilidad ejecutiva de manera mensual, para lo cual se espera implementar una intervención acorde a lo menos una vez a la semana. - La decisión de trabajar habilidades no guarda relación con el trabajo curricular, sino que es un desarrollo paralelo que se espera impacte en el aprendizaje esperado. - Educadoras entenderían el objetivo de la actividad en los estudiantes, más no se menciona una reflexión sobre la co-enseñanza.
<p>3.1 Aprendizaje</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se espera que la co-enseñanza impacte en el Diagnóstico integral de Desempeño (DIA). - A modo general, no hay una medición de impacto de la co-enseñanza en el aprendizaje y/o en el cumplimiento de actividades en el establecimiento. - A nivel comunal se generó una pauta de seguimiento para la co-enseñanza donde se identifican distintos aspectos de la instancia, más se percibe que no se ha implementado correctamente y no se encuentra actualizada a la fecha del diagnóstico.
<p>3.2 Clima de Aula</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Si bien la mayoría de entrevistados considera que en este punto no hay una co-enseñanza clara y sistemática, si se considera que las experiencias de colaboración en el aula generan un impacto positivo en estudiantes. Por ejemplo, la citada habla sobre lo positivo que es que otra persona adulta además de ella entre al salón, ya que los estudiantes asocian esto con una actividad entretenida para ellos.

	<ul style="list-style-type: none"> - Los directivos también tendrían información sobre lo valorado de las instancias por los estudiantes. Al respecto, y al igual que en el punto anterior, lo que se valora es lo enseñado sobre la habilidad a desarrollar en el mes (a modo de taller) - Existe la percepción de que las actividades de co-enseñanza no cumplen su objetivo y son percibidas como un taller por parte de estudiantes. Se da cuenta que habrían experiencias de co-enseñanza como tal en el establecimiento, pero que no guardan directa relación con los lineamientos que hay para la colaboración (ejemplo de docente y CRA)
<p>3.3 Clima laboral</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Los docentes que mencionaron un impacto, refieren a un impacto positivo, ya que profesionales PIE comparten sus conocimientos, y con ello generan una corresponsabilidad en el aprendizaje de los estudiantes. - En general no es fácil identificar un impacto como tal en el clima laboral. Desde directivos, refieren a que en general hay una buena relación entre profesionales y docentes, pero se percibe que hay casos que realizan actividades de manera "obligatoria", sin atribuir mayores reflexiones al espacio en el aula.
<p>3.4 Visión institucional</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Desde las directivas del establecimiento, se observa que no hay lineamientos específicos referidos a la colaboración entre docentes y profesionales, sino que se busca propiciar espacios para que a través de lo que contempla el manual se pueda generar un trabajo y adecuaciones necesarias para las necesidades educativas de uno o más estudiantes. - De esta manera el Rol que cumplen directivos y coordinadores refiere principalmente a un acompañamiento al trabajo colaborativo en miras de lo establecido en la dimensión de gestión pedagógica (PME). En ese sentido, refieren a la necesidad de movilizar de nivel a estudiantes con necesidades educativas especiales.

	<ul style="list-style-type: none"> - Desde la instalación del PIE en el establecimiento, se han generado distintos énfasis y formas de organizarse. Cabe mencionar, que se evidencia una pausa a la profundización del planteamiento a partir de la suspensión de clases presenciales a raíz de la pandemia por COVID-19. En ese sentido, a modo de contexto, se identifica que hasta el momento no se habría logrado un trabajo totalmente autónomo de colaboración entre docentes y PIE, y así también se percibe como diferenciado entre los docentes.
<p>3.5 Fortalezas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Especialmente las directivas consideran que la institución entrega los recursos necesarios para realizar la co-enseñanza, asegurando espacio, tiempo y profesionales para eso. En ese sentido, se ofrece una estructura clara para que se realicen intervenciones de este tipo. - Este elemento también es valorado por docentes, quienes a pesar de reconocer distintas debilidades, si consideran positivo el que al menos exista un espacio para organizar el trabajo colaborativo, el cual poder definir a lo menos el espacio y poder generar motivación y disposición de los actores involucrados en dinámicas de enseñanza. - Docentes directivos identifican que la cantidad de profesionales disponibles es una fortaleza, aunque esta se ve opacada por el poco tiempo disponible. Como se mencionó anteriormente se rescata el que tengan conocimientos que aportar para el aprendizaje, sin embargo, se reconoce como fortaleza la disposición que tienen para ayudar a docentes.
<p>3.6 Debilidades</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Es consenso para todos los actores que participaron del estudio, que la mayor debilidad para generar una co-enseñanza, guarda relación con la falta de tiempo disponible para realizar actividades relacionadas a la co-enseñanza.

	<ul style="list-style-type: none">- A nivel de organización, se alude a una falta de tiempo para la gestión de la co-enseñanza, donde se pueda asegurar la calidad de las actividades, el poder "encuadrar más el trabajo" y realizar un seguimiento de los procesos.- Relacionado al punto anterior también se da cuenta de debilidades a la hora de generar lineamientos sobre el trabajo en concreto (roles, actividades, dinámica). Como hipótesis, este elemento también podría sugerir el que los docentes necesitan herramientas más concretas para abordar la co-enseñanza- Educadoras consideran que cuando había menos aforo de estudiantes se pudo llevar a cabo de mejor manera una Co-enseñanza, por el tiempo disponible.- Una debilidad institucional es que la planificación no es diseñada en conjunto entre los profesionales PIE y docentes. Profesionales PIE consideran que no están involucrados y deben de adecuarse a planificaciones ya generadas.- En la misma línea, los Profesionales PIE perciben una indefinición e incoherencia respecto del trabajo del PIE que debería llevarse a cabo y el tiempo/ distribución de estudiantes disponibles. En concreto, el tiempo sirve para atender casos y hacer un seguimiento, más no para involucrarse en la planificación.- Se considera por todos los actores que el espacio de trabajo con PIE tiene actualmente un carácter principalmente informativo. La debilidad también tiene que ver con que el espacio planteado no alcanza a impactar en la planificación a nivel pedagógico, en ese sentido, los docentes vuelven a ser los responsables de generar dichas adecuaciones por su parte.- Dicho carácter informativo y de corto tiempo también refiere a que los docentes deben de informar a los distintos profesionales
--	---

	<p>que se encuentren, considerando que son disciplinas distintas entre sí, con énfasis distintos a trabajar.</p> <ul style="list-style-type: none">- En la misma línea, esperan un trabajo más cercano con el ed.diferencial ya que es quien estará en la sala. Así, se percibe una falta de profundidad en el planteamiento más allá del tiempo destinado.- Se percibe que hay docentes reticentes a generar una colaboración constante con los profesionales PIE. Esto se evidencia especialmente en la percepción de que los docentes no siguen las instrucciones y/o actividades planteadas por dichos profesionales.- Los docentes consideran que los profesionales PIE no conocen y/o no manejan de manera adecuada la planificación de los cursos y conocimientos pedagógicos necesarios para involucrarse.- Profesionales PIE también mencionan la dificultad para relacionarse con docentes, al ser personas de otra área. Se considera que en ocasiones no son valorados como un aporte para el aprendizaje. Hay profesionales PIE que consideran que les faltan herramientas para incorporarse a la co-enseñanza relacionándose con el docente.- Docentes no reconocen a cabalidad el rol del profesional PIE en el sala y la relación que tienen con los estudiantes- Se considera que la dinámica en ocasiones reúne a más personas de las que debería, impidiendo una comunicación fluida entre docentes y profesionales. Esto se ha ido solucionando acortando la cantidad de docentes y asistentes que participan en las reuniones.- Se menciona la propia burocracia del quehacer escolar
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Se considera que una sobre intervención en el establecimiento que no permite que se generen dinámicas colaborativas más frecuentes.
Expectativas docentes	<p>Las docentes tienen la expectativa de que el trabajo con PIE pueda efectivamente trasladarse al aula y generar dinámicas de pares para fortalecer el aprendizaje de los estudiantes. Concretamente, también esperan un mayor apoyo en instrumentos de planificación, sobre todo por sus conocimientos técnicos.</p> <p>Los docentes esperan mayor personalización en el trabajo colaborativo, lo cual puede derivar de la actual percepción de falta de tiempo.</p>
Expectativas profesionales PIE	<p>Poder involucrar a los distintos actores de la comunidad en el aprendizaje, mejorar las evaluaciones que se realizan a estudiantes, considerando la diversidad y mayor comunicación entre profesionales y docentes. Punto aparte es la participación activa en los procesos de planificación y evaluación.</p>
Expectativas equipo de gestión	<p>En línea con la visión institucional de la institución respecto del trabajo colaborativo, se espera que el trabajo colaborativo impacte de manera efectiva en el aprendizaje de estudiantes.</p> <p>Desde el trabajo que se realiza actualmente, se espera que la coordinación y articulación avance hacia poder efectivamente implementar lo que se espera en el aula, llegando a una coherencia entre lo planteado e implementado.</p>

f. Síntesis de resultados

Resulta importante comenzar por destacar que tanto docentes, profesionales y equipo de gestión refieren que se requiere un proceso de mejora sustancial en lo que respecta al trabajo colaborativo y la co-enseñanza. Destacando los 3 actores un alto grado de injerencia de estas prácticas en los procesos de enseñanza-aprendizaje y el clima de aula en general. Respecto de los hallazgos más relevantes, serán divididos en sub categorías para comprender la dimensión de las dificultades y a su vez identificar las posibles soluciones.

- **Tiempo y distribución:** Todos los actores involucrados coinciden en que uno de los principales factores es la falta de tiempo, pero a la vez destacan el espacio de TC que facilita el establecimiento. Por otra parte, destaca el hecho de que la distribución del tiempo no es efectiva, dada la alta rotación de profesionales en la hora y media de TC, lo cual impide el trabajo en la planificación y la co-enseñanza con el educador diferencial o psicopedagogo por nivel.

Respecto de la distribución por asignatura, refieren que si bien existe una planificación de las asignaturas que se deben trabajar en determinados TC, esta no es efectiva considerando que estos últimos se resumen a espacios informativos.

- **Planificación y evaluación:** Todos los actores involucrados destacan como una fortaleza la planificación unificada de los 3 cursos por nivel. Por otra parte refieren que no existe un trabajo articulado respecto de la planificación y evaluación, lo cual atribuyen a la falta de tiempo y organización, pero también a la ausencia de lineamientos específicos respecto de cómo trabajarlo dentro de TC. En relación a lo anterior, queda en evidencia la necesidad de una mayor participación de los profesionales PIE en la planificación, lo cual se conecta directamente con las falencias en la co-enseñanza.

Respecto de las instancias evaluativas, todos los actores refieren que los profesionales PIE participan en ocasiones particulares, las cuales tienen que ver principalmente con estudiantes con NEEP. A su vez, se señala que el principal motivo de una mayor participación es la falta de tiempo, lo cual se asocia a la necesidad de mayor participación de los profesionales PIE en el proceso de planificación. Por otra parte, refieren que se busca ajustar a los principios del DUA pero en la práctica no es así.

- **Co-enseñanza:** Tanto docentes como profesionales PIE refieren que actualmente no se estaría implementando la co-enseñanza dentro del aula, siendo la principal limitante el tiempo y la necesidad de mayor espacios de participación de los profesionales PIE y docentes..

-
-
-

- Lo anterior considerando que el tiempo de TC se destina principalmente a la entrega de lineamientos generales y la presentación de la temática mensual, la cual es percibida como un taller más que como un espacio de co-enseñanza, llegando algunos a referirse a esta como una “interrupción”, que además es esporádica. En este sentido el equipo de gestión refiere que no existe un nivel de entendimiento total de la estrategia por parte de docentes y profesionales.

Por otra parte, los actores involucrados refieren que no existe definición clara de los roles, así como tampoco lineamientos específicos de cómo trabajar la co-enseñanza, refiriendo que debiese estar implementada en todas las clases, pero en la práctica no es en ninguna. En relación a lo anterior, sí destacan que han existido experiencias satisfactorias, pero que surgen de manera espontánea dentro del aula.

- **Mecanismos de apoyo:** Todos los actores involucrados destacan que desde el equipo de gestión se entreguen los espacios y el tiempo para el desarrollo del TC. Por otra parte, refieren que la injerencia del equipo de gestión se resume a lo antes mencionado y a entregar lineamientos generales orientados al cumplimiento de la normativa, más no a la eficacia de los mismos.

Dentro del punto anterior, destaca la presencia de un manual de TC el cual no se encontraría actualizado, así como un acta de compromiso que no tendría seguimiento específico, más que el cumplimiento y entrega de la misma.

Respecto de espacios de capacitación, los actores involucrados destacan que existe un sobre intervención y que esta no es efectiva a la hora de entregar estrategias prácticas.

Dentro de este punto, si bien destaca como una fortaleza la cantidad de profesionales, lo anterior no va en directa relación con la posibilidad de participar de manera efectiva en los procesos propios de este estudio, dado que existe una alta carga administrativa, que en paralelo también es referida por los docentes. Además del alto número de casos que cada profesional debe acompañar.

- **Trabajo en equipo:** Uno de los puntos destacados como fortalezas es que todos los actores refieren que sus pares tienen un alto nivel de competencias. Sin embargo, se cuestiona en algunos niveles los conocimientos en torno al curricular de los profesionales PIE, lo cual es visto como una limitante a la hora de participar de la planificación.

En la línea anterior, los profesionales refieren que si bien han existido un sin número de instancias donde se ha socializado el rol de los profesionales PIE, aún existe un desconocimiento de las labores específicas.

Finalmente a nivel de conclusiones las principales dificultades se resumen en los siguientes factores:

- Necesidad de mayores espacios y tiempos para el trabajo colaborativo.
- Necesidad de una mejor gestión de los tiempos y espacios disponibles para la planificación.
- Necesidad de contar con lineamientos y orientaciones concretas para la planificación de la co-enseñanza y TC.
- necesidad de implementar un mecanismo eficiente de planificación conjunta.
- Necesidad de contar con sistema de seguimiento del TC y seguimiento por parte del equipo de gestión.
- Necesidad de adecuar los lineamientos ministeriales a los requerimientos de la institución.

g. Análisis de hallazgos del proceso diagnóstico

Las escuelas chilenas avanzan hacia una educación inclusiva, acompañadas por las directrices del gobierno central, quienes mediante normativas, decretos y orientaciones buscan fomentar desde cada establecimiento una respuesta a la diversidad de los estudiantes que se encuentran en las aulas. Desde el contexto anterior, es que en el 2009 y mediante el decreto 170 surgen los Programa de Integración Escolar como una respuesta frente a la cada vez más visible diversidad de estudiantes. Esto sumado al decreto 83 del año 2015 orienta el trabajo a una diversificación de los procesos de aprendizaje mediante el Diseño Universal del Aprendizaje.

Entre las estrategias consideradas en la normativa, encontramos el trabajo colaborativo y la **co-enseñanza**, la primera es definida por el MINEDUC (2013) como un espacio de articulación entre los docentes, profesionales y asistentes de la educación que componen el equipo de aula, siendo esta una de las principales estrategias definidas a nivel central para mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje. Por otra parte, la co-enseñanza refiere a la responsabilidad compartida en lo que respecta al proceso de enseñanza, recayendo en los miembros del equipo de aula que participan del Trabajo Colaborativo (TC).

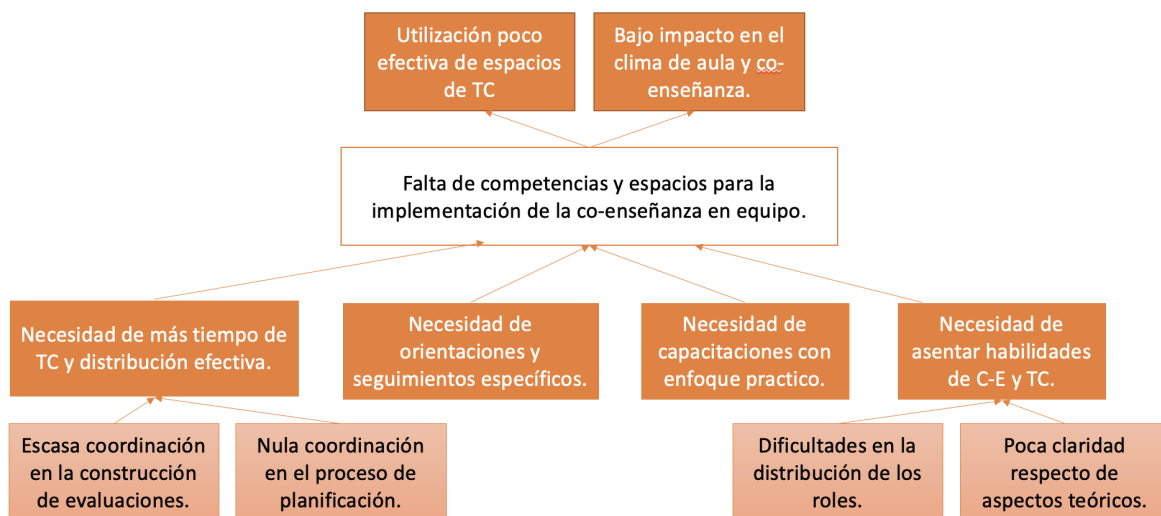
Lo anterior sin duda, plantea una visión general y poco específica que no permite visibilizar cómo lo expuesto en párrafos anteriores es puesto en marcha desde los diversos territorios y establecimiento, considerando que si bien existen directrices a nivel central, estas sin duda debieran responder a la diversidad de cada comunidad educativa. En ese sentido y tal cual fue abordado por Arrigada, Jara y Canzadilla (2021) quienes plantean la necesidad de generar una explicación metodológica de la co-enseñanza que permita la implementación práctica y efectiva dentro de los establecimiento.

Ahora y situados en una comunidad educativa en particular, como la escuela donde se llevó a cabo el proceso, establecimiento que cuenta con una matrícula 991 estudiantes, ubicado en la ciudad de Pozo Almonte, en la comuna del mismo nombre, de la Región de Tarapacá. Posterior al levantamiento de información y análisis de esta, se logra determinar

que tal cual como propone la planificación del TC 2022, donde se adscriben a una co-enseñanza en equipo: “los co-educadoras desarrollan de forma simultánea la clase” (Rodríguez, 2014) y de co-enseñanza complementaria: “un miembro del equipo realiza acciones para mejorar o complementar la co-enseñanza” (Rodríguez, 2014). No obstante, en la práctica y luego de la información levantada esto no es efectivo dentro del aula, más allá de situaciones en específico que los participantes refieren surgen de la espontaneidad, sin ser posteriormente sistematizadas y evaluadas.

Los resultados del diagnóstico permiten identificar como causas, en primer lugar la falta de tiempo y las dificultades en la distribución de este, lo cual impide la planificación, la cual para Rodríguez en (2012) es la base de donde se construye la co-enseñanza. Por otra parte, surge la necesidad de orientaciones y seguimiento del proceso, así como también la necesidad de capacitación que permita orientar la apropiación del concepto y su implementación de manera práctica. Finalmente emerge como último factor la comprensión teórica y práctica de lo que implica la co-enseñanza, lo cual impide una adecuada distribución de roles y no permite en ese sentido dar un inicio adecuado al proceso.

En síntesis, los factores identificados constituyen un obstáculo que no permite que la co-enseñanza como mecanismo de mejora de los procesos de enseñanza aprendizaje tenga el efecto esperado, considerando que en la práctica no se logra implementar desde todos sus componentes. Esto, a pesar de que se considera que tendría un impacto es positivo tanto en estudiantes neurotípicos, como neuro divergentes, así como también permitiría propiciar que docentes busquen diversos mecanismos de responder la diversidad del aula (Cramer et al.,2010).



(Figura 1) fuente: elaboración propia

7. Reporte proceso de intervención

a. Relevancia de la intervención

Una vez establecidos los resultados del proceso diagnóstico, comenzó la planificación y creación del proceso de intervención. Lo anterior tuvo base en la necesidad de mejorar la distribución del tiempo destinado a la planificación de la co-enseñanza, establecer lineamientos y orientaciones específicas y asentar habilidades y conocimiento en torno a la implementación de co-enseñanza.

En relación a lo anterior, el primer aspecto a considerar fue que la intervención debía responder a la realidad del establecimiento, evitando establecer escenario ficticios, para que una vez finalizado el proceso de acompañamiento, facilitar el desarrollar de habilidades y competencias que pudiesen ser fácilmente replicables. En relación con lo anterior y tal cual fue mencionado en los aspectos teóricos, la voluntariedad en la participación del proceso fue vital, dado que esto permite por una parte una mayor disposición, la cual a su vez genera espacios de retroalimentación fluidos que tendrán por objetivo establecer lineamientos específicos que faciliten la implementación de la co-enseñanza.

Otro aspecto importante, era la importancia de trabajar la co-enseñanza, como una habilidad, evitando priorizar los aspectos teóricos como mencionan los participantes ha sido en otras ocasiones. Por lo anterior, es que la metodología será construida sobre la base de propiciar una experiencia práctica sobre las tres dimensiones (planificación, didáctica y evaluación), además de establecer una distribución del tiempo disponible para facilitar el trabajo y permitir a los participantes evaluar la experiencia y sobre la misma realizar recomendaciones para la organización y planificación del trabajo colaborativo 2023.

Una vez que los participantes puedan poner en práctica la experiencia de la co-enseñanza sobre los 3 pilares, deberán reflexionar acerca del uso del tiempo, la distribución del mismo, las dinámicas de trabajo en equipo, asignación de roles, instrumentos de registro y sistematización de co-enseñanza. Sobre las reflexiones antes mencionados los participantes deberán plantear mejoras y sugerencias a la coordinación del programa, orientado esto a cambios para el proceso 2023. Lo anterior tiene relación con 2 aspectos fundamentales: el primero la voluntariedad y el sentido de pertenencia, dado que al ser parte de la construcción del proceso, tendrán la oportunidad de asumir un rol activo, más que solo cumplir con una función plenamente establecida. El segundo aspecto, es la relación con los superiores, permitiendo esto un canal de comunicación efectiva, que genere confianza y contribuya al sensación de apoyo.

Finalmente y punto no menos importante es la autopercepción de falta de tiempo y sobre carga laboral, la cual es menciona por los participantes y es referida por los autores como un factor que puede impedir el desarrollo de la co-enseñanza. Lo anterior se constituyó como una necesidad de ser abordada, mediante la optimización del tiempo y el establecimiento de lineamientos y metas claros, que permita por una parte desarrollar sentido de logro, pero disminuyendo la sensación de agobio que tiende a imperar.

b. Diseño de la intervención

Objetivo general:

Facilitar la implementación de la co-enseñanza en equipo, mediante la ejecución de un espacio de capacitación basado en una experiencia práctica de co-enseñanza, fundamentada en sus 3 pilares: planificación, didáctica de aula y evaluación, para docentes y asistentes de la educación de primer ciclo básico de una escuela la comuna de Pozo Almonte, región de Tarapacá.

Objetivos específicos:

1. Diseñar colaborativamente instrumentos de registro y seguimiento de la co-enseñanza, mediante la experiencia práctica de implementación de la misma.
2. Construir propuestas de mejora para optimizar los procesos de co-enseñanza, dentro de la planificación del trabajo colaborativo del años escolar 2023.
3. Analizar los componentes teóricos y habilidades prácticas para la implementación de la co-enseñanza en equipo en docentes y asistentes de la educación de primer ciclo básico.

Metodología:

La metodología se basa en llevar a cabo una experiencia real de co-enseñanza dentro del establecimiento, considerando las características propias de la organización del espacio de Trabajo Colaborativo, instancia en la cual se organiza la co-enseñanza. Es por lo anterior que los equipos de trabajo para la intervención consideran los 3 cursos por nivel, dado que dentro del establecimiento se tiene la práctica de generar planificación transversales para los 3 cursos, sumándose a lo anterior el hecho de que dentro del horario semanal para trabajo colaborativo estos 3 niveles trabajan de manera conjunta con los diversos profesionales del Programa de Integración Escolar. Por todo lo antes mencionado es que la planificación trabajada durante la intervención se hará de forma transversal por todos los involucrados en un nivel, distribuyéndose los profesionales en cada uno de los 4 equipos.

Con lo que respecta a la aplicación de la co-enseñanza, la aplicación será por curso, donde participaran la docente o educadora, más la técnico de aula o en párvulos de cada curso. A las anteriores se sumará el o la profesional PIE asignado al equipo de aula, quienes deberán participar de la aplicación de la planificación en los 3 cursos. Con lo que respecta a la reflexión y el trabajo dentro de las sesiones de taller, esta se realizará de manera transversal considerando las 3 docentes o educadoras del nivel, las 3 asistentes de aula o párvulos y los profesionales PIE asignados.

Planificación de las sesiones:

N° Sesión	Fecha	Título	Objetivo	Descripción de la actividad	Materiales	Verificadores
------------------	--------------	---------------	-----------------	------------------------------------	-------------------	----------------------

1	17-08	Reunión coordinación	Coordinar con el equipo de gestión del establecimiento la implementación del plan de intervención	La sesión comienza presentado al equipo de gestión la propuesta de intervención. Posterior a ser aprobada, se coordinan las fechas de implementación de las mismas y los recursos que debe facilitar el establecimiento para su ejecución.	<ul style="list-style-type: none"> - Zoom - powerpoint 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Acta de reunión - Powerpoint
2	26-09	Taller introductorio	Socializar los resultados del proceso diagnóstico y bases teóricas de la co-enseñanza. Además de definir equipos de trabajo, y	<p>Inicio: Se comienza por dar contexto al taller, presentando al expositor y los participantes quienes deberán decir su nombre y que es para ellos la co-enseñanza.</p> <p>Desarrollo: Se presentarán los resultados del</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sala - Proyector - Computador - Pizarra - Plumones - Impresiones con formato de planificación 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Grabación de audio - Powerpoint. - Registro equipos de trabajo - Asistencia

			<p>OA trabajar en la experiencia de co-enseñanza.</p>	<p>diagnóstico, para luego presentar la metodología de trabajo del taller y el formato de planificación se que se utilizara, explicando cada uno de sus apartados. Finalmente, se hará una breve revisión teórica del concepto de co-enseñanza y las variables de esta.</p> <p>Cierre: Se cerrara entregando las instrucciones para la próxima semana.</p> <p>Trabajo autónomo: Las docentes y educadoras de los</p>		
--	--	--	---	--	--	--

				niveles deberán traer 3 OA para la próxima sesión.		
3	03-10	Planificación para la diversidad	Los equipos de trabajo construirán el perfil de diversidad de cada curso, para luego sobre el mismo construir el indicador de aprendizaje, habilidad y conocimientos del OA definido en la sesión anterior.	<p>Inicio: Se presentará el objetivo de la sesión y el formato de caracterización de la diversidad del curso.</p> <p>Desarrollo: Los equipos de trabajo comenzaran por definir en una primera instancia la diversidad de cada grupo de curso. Una vez realizado lo anterior, seleccionaran el OA de aprendizaje a trabajar, construyendo el indicador, las habilidades y</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sala - Proyector - Computador - Impresiones con formato de planificación y planilla de diversidad de cada curso 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Grabación de audio - Powerpoint. - Registro equipos de trabajo - Asistencia

				<p>conocimientos esperados.</p> <p>Cierre: Se plantea el objetivo de la siguiente sesión a modo de anticipación y se hará énfasis en la importancia de la planificación conjunta.</p>		
4	13-10	Didáctica	<p>En base a lo trabajado en la sesión anterior, se trabajará sobre la didáctica del aula, construyendo de manera conjunta el inicio, desarrollo y</p>	<p>Inicio: Se socializa el objetivo de la sesión y se entregan los lineamientos de trabajo.</p> <p>Desarrollo: Los equipos deberán continuar trabajando en la planificación anterior, instancia en la cual definirán la didáctica del aula mediante el inicio,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sala - Proyector - Computador - Impresiones con formato de planificación y planilla de diversidad de cada curso 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Grabación de audio - Powerpoint. - planificación - Asistencia

			<p>cierre de clases y principios DUA.</p>	<p>desarrollo y cierre de la clase. Además de definir los principios DUA que se abordaron. Finalmente definirán los roles y responsabilidades de cada miembro del equipo.</p> <p>Cierre: Se entregarán los lineamientos para la puesta en marcha de la clase planificada</p> <p>Trabajo autónomo para la próxima sesión: Aplicar la planificación construida y plantear un formato de registro de la misma durante las 2 sesión de trabajo colaborativo en</p>		
--	--	--	---	--	--	--

				las cuales no se realizará sesión de taller.		
Trabajo asincrónico	17-10 al 04-11	implementación de la co-enseñanza	Los equipos deberán implementar la planificación trabajada en la sesión previas.	Los equipos deberán aplicar la planificación construida mediante la dinámica de co-enseñanza en equipo durante el periodo establecido, dejando registro mediante videos, fotos o audios de la aplicación.	No aplica	- Registro audio-visual de la aplicación de la co-enseñanza
5	07-11	Formas de registro FODA y	Los participantes plasmaran en un formato de creación propia la co-enseñanza de unos de los cursos. Para luego realizar	Inicio: Se socializa el objetivo de la sesión y se entregará la pauta para el registro de la reflexión en torno a la aplicación de la co-enseñanza. Desarrollo: En base al trabajo autónomo	- Sala - Proyector - Computador - Impresiones con formato de análisis FODA	- Fotografías - Grabación de audio - Powerpoint. - Análisis FODA por equipo - Asistencia

			<p>un análisis FODA de la experiencia.</p>	<p>previo a la sesión los equipos definirán un formato de registro y completarán con la experiencia de 1 de los cursos. Para luego en equipos reflexionar acerca de las debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades que les planteó la ejecución de la planificación conjunta y la co-enseñanza en equipo.</p> <p>Cierre: Se plantea el objetivo de la próxima sesión</p>		
6	14-11	Propuesta de mejora	<p>En base a la reflexión de la sesión anterior,</p>	<p>Inicio: Se socializa el objetivo de sesión y se entregarán los insumos</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sala - Proyector - Computador 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Grabación de audio

			<p>los equipos plantean propuestas de mejora específicas para el año 2023 basándose en los 3 pilares (planificación, didáctica y evaluación) y construirán un instrumento de seguimiento y registro de la co-enseñanza.</p>	<p>para la misma, los cuales tienen relación con proporcionar un esquema de registro para la propuesta de mejora.</p> <p>Desarrollo: los equipos deberán entregar al menos al menos 3 propuesta de mejora por pilar de la co-enseñanza: (planificación, didáctica y evaluación) que pueda ser aplicadas en 2023, priorizando entregar sugerencias concretas en relación a la optimización del tiempo, distribución de</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Impresiones con formato de propuestas de mejora 	<ul style="list-style-type: none"> - Powerpoint. - Propuestas de mejora y formato de registro - Asistencia
--	--	--	---	--	---	---

				<p>profesionales, periodicidad de la co-enseñanza entre otros.</p> <p>Cierre: Se realizará un plenario donde se da por finalizado el proceso de intervención, haciendo énfasis en la importancia de co-enseñanza.</p>		
Cierre	28 de noviembre o 01 de diciembre	Devolución al establecimiento	<p>Luego de la sistematización de la experiencia del taller por parte del estudiante MPE, se realizará una devolución al equipo de gestión y los</p>	<p>Se realiza un devolución del diagnóstico, así como también de la sistematización de la experiencia haciendo entrega de los insumos al equipo de gestión. Posteriormente, se procede a entregar certificado de participación a los</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sala - Proyector - Computador - Certificado de participación - Coffee break 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotografías - Powerpoint. - Asistencia

			participantes, instancia en la cual también se entregará reconocimiento por participación.	asistentes y se termina con un espacio de camaradería.		
--	--	--	--	--	--	--

c. Reporte de acciones realizadas

El presente apartado responde al cumplimiento de las acciones previstas en la planificación construida para la intervención. Por otra parte, respecto de las evidencias del cumplimiento (fotografías, listas de asistencia, material) se encuentran disponibles en el apartado de anexo.

ACCIÓN 1	Descripción: Reunión de coordinación					
ESTADO	No realizada		Parcialmente realizada		Completamente realizada	X
ARGUMENTACIÓN					La reunión se llevó a cabo el 17-08, tal cual fue programada previamente. En la anterior se establecen fechas	

			para las sesiones consideradas en la intervención
ACCIÓN 2	Descripción: Taller introductorio (sesión 1)		
ESTADO	No realizada	Parcialmente realizada	Completamente realizada X
ARGUMENTACIÓN			La sesión se lleva a cabo en la fecha acordada, logrando el objetivo previamente definido. Fecha: 26/09/2022 Número de participantes: 32 personas
ACCIÓN 3	Descripción: Planificación para la diversidad (sesión 2)		
ESTADO	No realizada	Parcialmente realizada	Completamente realizada x
ARGUMENTACIÓN			La sesión se lleva a cabo en la fecha acordada, logrando el objetivo previamente definido. Fecha: 26/09/2022

				Número de participantes: 29 personas
ACCIÓN 4	Descripción: didáctica (sesión 3)			
ESTADO	No realizada	x	Parcialmente realizada	Completamente realizada
ARGUMENTACIÓN	<p>La sesión fue suspendida debido a la baja asistencia (14), lo anterior debido a que los docentes se encontraban en otras actividades. Respecto del objetivo, se realizan los ajustes en la planificación para poder abordarlo en las siguientes sesiones.</p> <p>Fecha 13/10/2022</p>			
ACCIÓN 5	Descripción: Implementación de la planificación en modalidad co-enseñanza (modalidad asincrónica)			
ESTADO	No realizada	X	Parcialmente realizada	Completamente realizada
ARGUMENTACIÓN	En base a la suspensión de la sesión 3, se realiza una			

	<p>reunión con los participantes para ver medidas remediales, dentro de la cual surgen una serie de sugerencias para ser incluidas dentro de la intervención, entre las cuales se manifiesta la dificultad de llevar a cabo la implementación de la clase debido a la falta de tiempo. En base a lo anterior y luego de sostener una reunión con el equipo de gestión se determina suspender esta actividad y realizar los ajustes metodológicos necesarios</p> <p>Fechas: 24/10/2022 25/10/2022</p>		
--	--	--	--

ACCIÓN 6	Descripción: formas de registro y FODA (sesión 4)					
ESTADO	No realizada		Parcialmente realizada		Completamente realizada	X
ARGUMENTACIÓN					<p>La sesión se lleva a cabo en la fecha establecida, cumpliéndose el objetivo establecido, el cual fue modificado (consultar planificación en anexo) en base a las dificultades evidencias y circunstancias referidas en la acción 4 y 5.</p> <p>Fecha: 07/11/2022</p> <p>Número de participantes: 26 personas</p>	
ACCIÓN 7	Descripción: propuesta institucional (sesión 5)					
ESTADO	No realizada		Parcialmente realizada		Completamente realizada	X
ARGUMENTACIÓN					<p>La sesión se lleva a cabo en otra fecha debido a dificultades con los servicios básicos en la fecha previamente programada, cumpliéndose el objetivo establecido, el cual fue</p>	

			<p>modificado (consultar planificación en anexo) en base a las dificultades evidencias y circunstancias referidas en la acción 4 y 5.</p> <p>Fecha: 28/11/2022</p> <p>Número de participantes: 17 personas</p>
ACCIÓN 8	Descripción: cierre		
ESTADO	No realizada	Parcialmente realizada	Completamente realizada X
ARGUMENTACIÓN			<p>Se realiza un ajuste a la planificación original, la cual consiste en eliminar el espacio de reconocimiento y camaradería con los participantes. Realizando en su reemplazo una reunión de devolución con el equipo de gestión, la cual estuvo orientada a sistematizar el proceso y establecer</p>

			los niveles de satisfacción de la institución. Fecha: 19/12/2022 Participantes: 3
--	--	--	---

% acciones completamente realizadas	25	% acciones parcialmente realizadas	%	% acciones no realizadas	75
-------------------------------------	----	------------------------------------	---	--------------------------	----

d. Resultados de la intervención

<p>Objetivo general: Facilitar la implementación de la co-enseñanza en equipo, mediante la ejecución de un espacio de capacitación basado en una experiencia práctica de co-enseñanza, fundamentada en sus 3 pilares: planificación, didáctica de aula y evaluación, para docentes y asistentes de la educación de primer ciclo básico de una escuela en la comuna de Pozo Almonte, región de Tarapacá.</p>			
Objetivo específico	Indicador	Medio de evaluación	Resultado
Analizar los componentes teóricos y habilidades prácticas para la implementación de la co-enseñanza en equipo en docentes y asistentes de la	el 70% de los participantes que reportan la adquisición de estrategias y conocimiento teóricos, lo hacen en relación a la implementación efectiva de	Encuesta autoaplicable orientada a identificar la apreciación de los participantes respecto de la adquisición de estrategias y conocimiento, la	Los participantes reportan mayor claridad respecto del concepto teórico de co-enseñanza, destacando como principal factor la planificación

educación de primer ciclo básico	la co-enseñanza en equipo dentro del establecimiento.	cual considere una pregunta abierta respecto de cómo lo revisado mejora los procesos de co-enseñanza.	colectiva para ejecutar la co-enseñanza. Por otra parte, varios refieren la importancia de realizar un análisis FODA como estrategia para realizar las modificaciones necesarias a los procesos de co-enseñanza.
	El 70% de los participantes que reportan una mejora en la autopercepción colectiva, lo hacen respecto del trabajo colaborativo para la co-enseñanza en equipo	<p>Escala abreviada de autoevaluación de la co-enseñanza, basada en la escala “Are We Really Co-Teachers” (Villa et. al, 2008).</p> <p>La escala mide la autopercepción colectiva respecto de la implementación de la co-enseñanza. La anterior considera 14 enunciados, los cuales deberán ser respondidos</p>	<p>Promedio 1era aplicación: 3,42 Muestra: 29</p> <p>Promedio 2da aplicación: 3,74 Muestra: 19</p> <p>Se reporta una mejora estadísticamente significativa en relación a la autopercepción de la implementación y estrategias de la co-enseñanza.</p>

		<p>con 1 de las siguientes categorías de respuesta:</p> <p>(5) siempre</p> <p>(4) generalmente</p> <p>(3) a veces</p> <p>(2) rara vez</p> <p>(1) nunca</p> <p>Por otra parte, respecto de la aplicación. Esta se realizó en la sesión 1 y en la sesión 5, buscando identificar fluctuaciones en la autopercepción.</p>	
<p>Diseñar colaborativamente instrumentos de registro y seguimiento de la co-enseñanza, mediante la experiencia práctica de implementación de la misma</p>	<p>El instrumento de evaluación y registro de estrategias de CE construido de manera colaborativa responden a las necesidades de docentes y funcionarios.</p>	<p>Análisis de registro de sesiones de trabajo, correlacionando el contenido y estrategias en la capacitación con lo propuesto por los participantes.</p>	<p>Los participantes refieren de forma unánime que el construir un instrumento de gestión o contar con uno sería agregar mayor carga laboral, lo cual impediría la implementación</p>

		<p>-Acta de validación del instrumento.</p> <p>-Registro físico de la actividad de construcción del instrumento.</p>	<p>efectiva de la co-enseñanza. No obstante, considera relevante incorporar un apartado dentro del sistema de planificación (LIRMI) en el cual puedan consignar si la clases se dio en modalidad co-enseñanza.</p>
<p>Construir propuestas de mejora para optimizar los procesos de co-enseñanza, dentro de la planificación del trabajo colaborativo del años escolar 2023.</p>	<p>El 100% de los participantes plantean mínimo 10 estrategias de mejora que permitan realizar adecuaciones a la planificación del trabajo colaborativo 2023.</p>	<p>Análisis de registro de sesiones de trabajo, correlacionando el contenido y estrategias en la capacitación con lo propuesto por los participantes.</p> <p>-Material de trabajo emanado de las sesiones.</p> <p>-Registro de sesiones.</p>	<p>Respecto de las propuestas de mejora los participantes levantan una serie de propuestas las cuales responden en términos generales a la mejor distribución de tiempos, desarrollar espacios de capacitación para la didáctica dentro del aula, capacitaciones y evaluaciones en base al decreto 167.</p>

El siguiente recuadro responde a la síntesis de una de las actividades de la última sesión, la cual estaba orientada a realizar un análisis FODA sobre la base de la implementación de un modelo de co-enseñanza en equipo.

Fortalezas
<ul style="list-style-type: none">- Comunicación entre docentes y profesionales.- Voluntad y compañerismo.- Espacio físico para el desarrollo de las reuniones.- Participación de técnicos y asistentes de aula.- Manejo de las características de cada estudiante.
Debilidades
<ul style="list-style-type: none">- Falta de material pedagógico administrativo.- Incumplimiento de compromisos establecidos en el trabajo colaborativo.- Poca flexibilidad.- Procesos de atención concentración de los participantes (horario de reuniones)- Medios y estrategias de comunicación.- Gestión de los tiempos.- Carga horaria de los profesionales.- Procedimientos administrativos de entrega de información (burocracia).- Los planes de gestión no contemplan el trabajo colaborativo.- Dificultades para articular los espacios de planificación entre docentes y profesionales PIE.
Oportunidades

<ul style="list-style-type: none"> - Plataformas de gestión (LIRMI, IntegratePIE) - Redes de apoyo. - Capacitaciones permanentes. - Confianza y flexibilidad de la jefatura (PIE)
Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> - Falta de seguimiento en los acuerdos. - Sobrecarga laboral. - Participación y disposición de los apoderados. - Falta de flexibilidad (U.T.P.) - Dificultad para coordinar los horarios. - Falta de orientaciones de las políticas públicas de co-enseñanza. - Sobrecarga de actividades extraprogramáticas.

El siguiente recuadro realiza una sistematización de las propuestas de mejora realizadas por los equipos de aula, así como la información recolectada respecto de la construcción de un formato que permita sistematizar el trabajo colaborativo:

Planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Gestión del tiempo, asignando tiempos por separado para el análisis de casos particulares y trabajo en la planificación de clases. - Disminuir la rotación de profesionales (psicólogos, fonoaudiólogos, kinesiólogos y terapeuta ocupacional)
---------------	---

	<p>durante las sesiones de trabajo colaborativo, distribuyendo de manera mensual.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hacer calzar el horario de planificación de las docentes con el de las educadoras diferenciales o psicopedagogas. - Plantear de forma conjunta los principios DUA. - Facilitar el acceso de los profesionales y docentes a las plataformas, las cuales a su vez deberán considerar apartados específicos para consignar las clases de co-enseñanza. - Distribuir el espacio físico por equipo de aula, asignando una sala para cada nivel. - Distribuir de forma mensual las asignaturas a trabajar en modalidad co-enseñanza y sobre eso poner como objetivo inicial 2 al mes, para luego avanzar de forma progresiva a una semanal.
Didáctica	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitaciones en la didáctica por asignatura. - Espacio de articulación previo con el equipo de aula. - Asignación de responsabilidades entre el equipo de aula.
Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitación con base en el decreto 167 y 83. - Participación de los docentes en la construcción de informes para el hogar.

	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluaciones multidisciplinares de los procesos. - Contar con lista de cotejo para la confección de evaluaciones NEEP.
Formato de registro	<ul style="list-style-type: none"> - La plataforma (LIRMI) debiese considerar un apartado donde se consigne si fue en modalidad co-enseñanza o de forma individual. - Una sesión de trabajo colaborativo mensual debería estar orientada a reflexionar acerca de la implementación de la co-enseñanza.

Finalmente, todo lo antes referido deja en evidencia la necesidad por parte de docentes, profesionales y asistentes de contar con lineamientos específicos, que permitan la distribución efectiva del tiempo, buscando priorizar la puesta en marcha de experiencias específicas de co-enseñanza, con el objetivo de ampliar su cobertura de forma paulatina, una vez que las habilidades, actitudes y conocimientos de la co-enseñanza sean interiorizados.

e. Resultados encuesta satisfacción

Se aplicó una encuesta de satisfacción al final de la última sesión, la cual consideraba 11 ítems y 4 categorías de respuesta: malo (1), regular (2), bueno (3), muy bueno (4). Con los resultados obtenidos se calculó el promedio por cada ítems, los cuales van de 1 a 4 puntos, siendo los más cercanos a 1 los que dan cuenta de una evaluación negativa y los más cercanos a 4 dan cuenta de una evaluación positiva. Por otra parte, dentro de la misma encuesta se les consultó si recomendarían la actividad a otra personas y si participarían en una actividad similar. Finalmente, respecto de la muestra esta asciende a 19 personas.

Ítems	Promedio
El tema o el contenido de la actividad	2,84
Facilitador: manejo del tema.	3,21
Facilitador: exposición clara y entretenida	3,05
Actividades, dinámicas, trabajo en equipo.	2,68
Estrategias de co-enseñanza revisadas	2,68
Contenido teórico	2,94
Entrega de la información por correo y presencial	3,10
Fecha y horario de sesiones de trabajo	2,21
Metodología práctica y participativa	2,89
Promedio total	2,84

Ítems	Si	No
Recomendaría esta actividad a otras personas	(16) 84,2%	(3) 15,8%
Participaría en otra capacitación de la misma índole	(9) 47,3%	(10) 52,7%

En términos generales, los participantes destacan el manejo y exposición del facilitador, así como la entrega de información mediante correo y de forma presencial. Por otra parte, el horario y fecha de las sesiones es una aspecto a mejorar, considerando que es el ítem que obtiene el menor promedio.

f. Satisfacción institución

Si bien la “satisfacción” de la institución no fue planteada como un indicador, si es posible establecer a nivel discursivo la apreciación de los miembros del equipo de gestión y los participantes respecto la intervención. En ese sentido, la apreciación de los participantes en general es positiva, considerando que tal cual fue descrito en apartados anteriores se realizaron adecuaciones en virtud de las sugerencias levantadas. Por otra parte, en términos cuantitativos la apreciación manifestada en la encuesta de percepción es positiva, planteando opciones de mejora las cuales permitirán orientar el trabajo en un futuro.

Con lo que respecta al equipo de gestión, durante el proceso y en la reunión final de devolución se logró identificar los siguientes puntos:

- Valoran el hecho de que la intervención respondiera a un diagnóstico previo, lo cual permite que los equipos que implementan la co-enseñanza puedan ser parte de la toma de decisiones y así facilitar el sentido de pertenencia.
- Recalcan la importancia de los insumos entregados al finalizar el proceso, los cuales serán utilizados como lineamientos en la construcción de la planificación del año 2023.
- Manifiestan la importancia que tuvo el adecuar la metodología en virtud de la solicitud de los participantes y contingencias ocurridas, lo cual permitió un entorno flexible, pero que prioriza el cumplimiento de los objetivos.
- Identificación de la “sobre carga laboral” como principal argumento para la no implementación de la co-enseñanza. En el punto anterior, resulta relevante poner en valor que de forma unánime los participantes levantan la “sobre carga laboral” como factor determinante en la co-enseñanza, lo cual genera una discrepancia con la percepción que mantiene el equipo de gestión, quienes refieren que existen los espacios, por lo cual no sería real la “sobre carga laboral”. No obstante, es importante que los liderazgos identifiquen esta variable y pueda trabajarla a nivel discursivo, pero también práctica dado a los equipos respuestas o socializando las respuestas ya disponibles para disminuir aquella percepción.

- La intervención es concebida como una aproximación al trabajo en la co-enseñanza, la cual debe ser mirada con un enfoque progresivo y a largo plazo, evaluando de forma sistemática los procesos e incluyéndose dentro de los objetivos de mejora a nivel de la gestión pedagógica.

Finalmente, en términos generales se puede reportar un nivel adecuado de satisfacción en la institución, lo anterior desde la información recopilada en el presente informe y en todos los documentos entregados previamente.

8. Resguardos éticos

Los aspectos éticos en la investigación cualitativa, no sólo deben ser considerados una lista de indicaciones, sino que debe constituir un lineamiento transversal que asegure por una parte la objetividad de los resultados, pero también permite concebir a los sujetos participantes como garantes de derecho. En el marco del contexto anterior es que González (2002) plantea una serie de principios, los cuales aplican a los procedimientos utilizados en la presente investigación:

- Valor social y científico: El proceso de diagnóstico planteado en el siguiente documento responde a identificar fortalezas y debilidades en los procesos de co-enseñanza y así aportar a la mejora de los procedimientos del establecimiento.
- Validez científica: El proceso de diagnóstico se ajusta a los procesos metodológicos que aseguran la validez del diagnóstico, el cual adquiere vital importancia al ser el recurso sobre el cual se levanta la propuestas de mejora.
- Selección equitativa de los sujetos: Los participantes han sido seleccionados en base a criterios objetivos y que obedecen a las variables diagnósticas, evitando criterios subjetivos.
- Proporción favorable de riesgo-beneficio: El estudio no representa en ningún caso un riesgo, por lo cual más allá del resultado no representa un retroceso para la realidad del establecimiento

- Evaluación independiente: El investigador posee ningún conflicto de interés con la institución y temática estudiada.
- Consentimiento informado: Los participantes del diagnóstico y del proceso de intervención serán previamente informados del uso de la información entregada, así como el alcance que busca tener el diagnóstico. Por otra parte, existe un compromiso irrenunciable de retroalimentar tanto al establecimiento como. Los docentes y profesionales participantes los resultados.
- Respeto a los participantes: Se debe garantizar la voluntariedad en todo momento, garantizando que los participantes abandonen el diagnóstico o el proceso de intervención en el momento que lo requieran, sin tener repercusiones por aquello. Por otra parte, es importante privilegiar el uso adecuado de la información obtenida, sin individualizar las transcripciones del nombre de los presentes y resguardando en todo momento la confidencialidad.

9. Limitaciones y dificultades de la implementación

El proceso de intervención logró cumplir un 75% de las actividades propuestas, respecto del 25% restante este responde a dificultades propias de cada contexto educativo y plantea la necesidad de adaptarse, realizando adecuaciones metodológicas que permitieran responder al objetivo general previamente planteado, entre las limitaciones y dificultades podemos encontrar:

- Fecha de la intervención: Varios participantes refirieron que debido a la alta carga laboral, la fecha de ejecución no fue la ideal.
- Metodología: Tal cual es evidenciado en la planificación y planteamiento teórico de la intervención, esta buscaba establecer un escenario práctico, sobre el cual los participantes pudiesen desarrollar habilidades y construir de forma colaborativa lineamientos para la co-enseñanza 2023. No obstante, esto representó un desafío para algunos participantes, quienes refirieron sentir no estar siendo “capacitados”, dado que eran ellos quienes realizaban las actividades. Es sobre la necesidad antes

planteada, que se generaron algunas adecuaciones metodológicas para poder generar espacios teóricos que acompañarán la implementación práctica.

- Suspensión de la clase en modalidad co-enseñanza: Debido a la suspensión de la tercera sesión por la ausencia de la mitad de los participantes, no se logró concretar la planificación en equipo, lo cual hizo inviable la implementación de la misma. Lo anterior planteó un desafío a nivel metodológico, debiendo realizarse adecuaciones teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos.
- Cercanía con la institución: si bien esto es una oportunidad, también puede ser una limitación. Lo anterior al considerar que el facilitador ha compartido espacios laborales con los participantes, lo cual lo hace más cercanos, pero también es difícil limitar el nuevo rol que cumple.
- Comunicación e información: Uno de los ejes críticos dentro del proceso de intervención, fue el hecho de la confusión referida por algunos participantes respecto de las fechas y alcances de las sesiones, las cuales fueron informadas vía correo electrónico y al comienzo de cada actividad. No obstante, se realizaron adecuaciones para poder facilitar el acceso a la información.
- Baja participación de técnico de párvulos y asistentes de aula: Si bien en la planificación oficial se consideró la participación de las técnicas y asistentes de aula, estas participaron en su gran mayoría en las 2 primeras sesiones, mientras que en las 2 siguientes su participación en número se vio drásticamente disminuida debido a tener que cumplir otras responsabilidades durante el horario asignado para la capacitación.

Por otra parte, si bien existieron dificultades y limitaciones, resulta importante poner en valor los facilitadores y las oportunidades que permitieron llevar a cabo la intervención, entre las cuales podemos considerar:

- Coordinación, apoyo y apertura del equipo de gestión.
- Actitud positiva de los participantes.
- Retroalimentación constante con el tutor de grado.

10. Conclusiones y proyecciones

En términos generales el proceso fue positivo, logrando cumplir con el objetivo y actividades propuestas. Si bien se logró cumplir con lo comprometido, el proceso no estuvo exento de dificultades, las cuales constituyen un aprendizaje y permitieron el desarrollo de habilidades como: resolución de conflictos, flexibilidad, comunicación efectiva, creatividad y otras. Las anteriores, serán relevantes en un futuro y permitirán plantear procesos de mejora con mayores recursos teóricos, técnicos y actitudinales.

Por otra parte, si bien existió una buena recepción por parte de los participantes, aún es posible observar resistencia en algunos a la hora de participar de procesos que ponen el foco en la respuesta que construyen los equipos, más que en la visión de un experto. Lo anterior deja en evidencia la existencia de un paradigma que creemos ha quedado atrás en las instituciones educativas, pero que en la práctica sigue imperando, el cual consiste en no poner en valor las experiencias de cada institución y sobre estar poder plantear mejoras.

En relación a la anterior, si bien existe conciencia de la importancia de la co-enseñanza, la intervención logró iniciar un proceso de cuestionamiento y mejora, las cuales en un futuro dependen del equipo de gestión, pero también de los funcionarios, quienes adquieren el deber de sistematizar las experiencias, replantándoselas y generando las sugerencias para su mejora.

Continuando con la idea antes planteada, aún permanece instalada la idea del mero cumplimiento de las indicaciones entregadas a nivel central, las cuales dicho sea de paso no establecer objetivos claros, más que la mera declaración de intenciones orientada a la implementación de la co-enseñanza. Es en el contexto anterior, que los establecimientos cuentan con espacios necesarios para adaptar la co-enseñanza a sus propios contextos, pudiendo operacionalizarla para asegurar una implementación efectiva, ya sea en una clase o en todas las clases de una semana y un curso en particular.

Finalmente y en términos personales, el proceso fue absolutamente nutritivo, permitiéndole aprender de la implementación de intervenciones educativas, considerando la importancia de medir estas mediante procedimientos objetivos, los cuales permiten que el impacto sea efectivo.

11. Referencias bibliográficas

- Arriagada Hernández, Carlos Roberto, Jara Tomckowiack, Lorena, & Calzadilla Pérez, Oscar Ovidio. (2021). La co-enseñanza desde enfoques inclusivos para los equipos del Programa de Integración Escolar. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 47(1), 175-195. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052021000100175>
- Cramer, E., Liston, A., Nerven, A. y Thousand, J. (2010). Co-teaching in urban secondary school. Districts to meet the needs of all teachers and learners: implications for teacher education reform. *International Journal of Whole Schooling*, 6(2), 59-76.
- González, M. (2002). Aspectos Éticos de la Evaluación Cualitativa. *Revista Iberoamericana de educación*, 029, 85–103.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed. --.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Ministerio de Educación, C. (2009). Decreto Supremo 170 de 2009 que fija normas para determinar los alumnos con necesidades educativas especiales que serán beneficiados de las subvenciones para educación especial. Recuperado de <http://www.mineduc.cl/>
- Ministerio de Educación, C. (2013). *Orientaciones Técnicas Para Programas de Integración Escolar*. <https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/09/Orientaciones-PIE-2013-3.pdf>

Ministerio de Educación, C. (2016). *Manual de Apoyo a la Inclusión Escolar en el Marco de la Reforma Educacional*. https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/09/Manual-PIE.leyOK_.web_-1.pdf

Ministerio de Educación, C. (2019). *Trabajo Colaborativo y Desarrollo Profesional Docente en la Escuela*. https://www.cpeip.cl/wp-content/uploads/2019/03/trabajo-colaborativo_marzo2019.pdf

Otondo, M. Forcael, P. Melillan, J. Parra, P. Rivera, G. (2019). Co-enseñanza en contexto de programa de integración escolar en la provincia de Concepción. Seminario de investigación licenciatura no publicado, Universidad Católica de la Santísima Concepción, Concepción, Chile.

Rodríguez, F. (2012). La percepción del trabajo colaborativo en la gestión curricular de profesores de educación regular y educación especial en Programas de Integración Escolar de la comuna de Tomé. Tesis de magíster no publicada, Universidad del Bío-Bío, Chillán, Chile.

Rodríguez, F. (2014). La co-enseñanza, una estrategia para el mejoramiento educativo y la inclusión. *Revista Latinoamericana de Educación* , 8(2), 219-233.

Villa, R. Thousand, J. y Nevin, A. (2008). *A guide to co-teaching. Practical tips for facilitating student learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

12. Anexos

- Pauta de entrevista y grupo focal.
- Consentimiento informado.
- Matriz vaciado transcripción entrevistas.
- Materiales intervención.
- Asistencias.
- Guía trabajo sesión 2.
- Guía trabajo sesión 2.2.
- Guía trabajo sesión 5.
- Insumo sesión 5.
- Presentación power point.
- Registro fotográfico.