



DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA MEDIR CONFIANZA HACIA LAS  
ASOCIACIONES PÚBLICO – PRIVADAS EN CHILE

POR: NICOLÁS JIMÉNEZ MUÑOZ

Tesina presentada a la Facultad de Gobierno de la Universidad del Desarrollo  
para optar al grado académico de Magíster en Políticas Públicas

PROFESORES GUÍA:

Sr. EUGENIO GUZMÁN ASTETE

Sr. YUN-TSO LEE

Octubre 2021

SANTIAGO

© Se autoriza la reproducción de esta obra en modalidad acceso abierto para fines académicos o de investigación, siempre que se incluya la referencia bibliográfica.

Tabla de contenido

<b>RESUMEN</b> .....	4
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	5
<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	8
<b>MARCO TEÓRICO</b> .....	13
<b>OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN</b> .....	28
<b>DISEÑO METODOLÓGICO</b> .....	29
<b>ANÁLISIS DE DATOS</b> .....	39
<b>CONCLUSIONES</b> .....	58
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	63
<b>ANEXOS</b> .....	66

## **1. Resumen.**

La presente investigación tiene como objetivo elaborar un instrumento de recolección de datos para medir la confianza de los ciudadanos hacia las asociaciones público – privadas, en adelante APP. El diseño del instrumento se lleva a cabo a través de la identificación de la confiabilidad del mismo sometiéndolo a una prueba piloto con ciudadanos de la comuna de Talcahuano y la descripción de su validez a través del juicio de expertos. La ejecución de la prueba piloto se desarrolla con ciudadanos de la comuna de Talcahuano ubicada en la Región del Biobío teniendo en consideración que la región es considerada una zona con una industrialización considerable, donde uno de los objetivos del Gobierno Regional es desarrollar económicamente la zona a través de la atracción de inversión privada y debido a la existencia en la comuna de una cantidad considerable de asociaciones público – privadas entendidas como concesiones. La investigación pretende entregar una herramienta para resolver el vacío de conocimiento respecto a la confianza hacia las asociaciones público – privadas de parte de los ciudadanos, lo que puede aportar en diversos análisis de legitimidad de dichos mecanismos.

Con el desarrollo de la investigación y la ejecución de la prueba piloto se pudo determinar que el instrumento posee consistencia interna pues los ítems del mismo fueron construidos en base a otros instrumentos ya validados respecto a mediciones de confianza hacia las instituciones tanto públicas como privadas.

## **2. Introducción**

Las asociaciones público-privadas (APP), según Naciones Unidas (2015), son una herramienta inequívoca para alcanzar el desarrollo económico y social en el país. Sin embargo, estas apreciaciones sobre las APP ¿se traducen en legitimidad en la ciudadanía ante estas alianzas? Entendiendo que la confianza hacia las instituciones públicas y privadas en nuestro país durante los últimos años ha disminuido (Segovia, 2015), esto lleva a preguntarnos si dichas asociaciones poseen el mismo problema de desconfianza que sufren tanto las instituciones públicas como privadas por separado.

Si bien es cierto, existe evidencia respecto a la medición de confianza hacia las instituciones y sobre los bajos niveles de la misma hacia las instituciones públicas y privadas, no hay evidencia respecto a los niveles de confianza hacia las asociaciones entre ambos sectores. Es por este motivo que se hace necesario poder construir un instrumento que nos permita tener un acercamiento hacia esos niveles, por lo que se nos hace pertinente realizar la siguiente pregunta en esta investigación:

¿Se puede medir la confianza hacia las asociaciones público - privadas?

Para responder a dicha interrogante, la presente investigación se propone el objetivo de elaborar un instrumento de recolección de datos para medir la confianza de los ciudadanos hacia las asociaciones público – privadas.

Para construir el instrumento de recolección de datos para medir la confianza hacia las APP en nuestro país se debe tener en consideración lo que se entiende por asociación público – privada. Éstas se entienden como acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público (Estado) es suministrada por el sector privado (empresas privadas) bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública (Alborta, Stevenson, & Triana, 2011). En el caso de nuestro país, las asociaciones público – privadas se enmarcan dentro de lo que se conoce como Concesiones reguladas bajo la Ley 19.460. Las concesiones son un tipo de asociación público – privada que tiene como objetivo movilizar recursos desde el sector privado para financiar infraestructura pública de interés para el Estado. Estas concesiones de infraestructura pueden disponer conceptos de construcción, operación y/o mantenimiento de infraestructura de interés público. Las concesiones en nuestro país se llevan a cabo principalmente en las siguientes áreas:

- Infraestructura vial urbana e interurbana
- Infraestructura logística (aeropuertos, puertos, sector ferroviario)
- Edificación pública
- Infraestructura multisectorial (hospitales, recintos deportivos, culturales, agricultura)

Por otra parte, se hace necesario incluir en el instrumento variables que hagan referencia al perfil sociodemográfico de los ciudadanos, su grado de conocimiento respecto a las asociaciones público - privadas y la percepción que poseen respecto a la calidad de los servicios que son entregados a la ciudadanía a través de las concesiones, esto puesto que para poder profundizar en diversos análisis respecto a la confianza hacia las APP se hace necesario contar con otras variables que puedan completar los análisis según los diversos factores que pueden influir en la confianza que tienen los individuos hacia las instituciones.

Para poder cumplir con el objetivo de la investigación se elaborará un instrumento que será sometido a un estudio piloto y a juicio de expertos para determinar su confiabilidad y validez.

Este instrumento pretende ser una herramienta para resolver el vacío de conocimiento respecto a la confianza hacia las asociaciones público – privadas en Chile y servir como insumo para poder sustentar el desarrollo de políticas públicas basadas en las APP que repercutan en el desarrollo económico y social del país.

### **3. Planteamiento del problema.**

Dentro de los objetivos de desarrollo sostenible elaborados por la Organización de Naciones Unidas en 2015 se encuentra el objetivo de generar alianzas para el desarrollo. Según la ONU, un programa de desarrollo sostenible que sea exitoso en el tiempo requiere de la consecución de alianzas entre los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil. (ONU, 2015)

Para Naciones Unidas, estas alianzas son necesarias a nivel global, regional, nacional y local siempre y cuando se construyan sobre principios, valores y una visión y metas compartidas donde se coloque a las personas y al planeta en el centro. (ONU, 2015)

Es en este punto donde ingresan APP como una herramienta que poseen los Estados para lograr el desarrollo económico y social. Este desarrollo se puede alcanzar a través de las APP debido a que las alianzas tienen el potencial de facilitar el marco de actuación al crearse sinergias entre las contribuciones de cada participante lo que permite optimizar la asignación de recursos y facilitar el logro de resultados esperados por los gobiernos (Casado, 2007).

Según el Banco Interamericano de Desarrollo, la ejecución de asociaciones público-privadas generan los siguientes beneficios (Alborta, Stevenson, & Triana, 2011):

- Capacidad de proveer un servicio a un menor costo y en menos tiempo

- Mejoría en la calidad de los servicios y la posibilidad de garantizar buenos niveles de servicio por largos períodos.
- Una gestión más eficiente de los riesgos de proyecto
- La capacidad de atraer innovación tecnológica y otorgar flexibilidad a la provisión de servicios.
- Que en algunos casos la estructuración financiera de un proyecto pueda atraer recursos financieros en condiciones más favorables que si se realizara como un proyecto público.

En resumen, las APP parecen ser una herramienta inequívoca para alcanzar el desarrollo económico y social en el país. Sin embargo, cabe preguntarse si estas apreciaciones sobre las APP ¿se traducen en legitimidad en la ciudadanía ante estas alianzas? Para responder a esta interrogante se hace necesario revisar los niveles de confianza existentes hacia las asociaciones público – privadas y hacia las instituciones que las componen.

Según distintas mediciones, los niveles de confianza que tienen los ciudadanos en nuestro país hacia sus principales instituciones, tanto públicas como privadas, son muy bajos, sobre todo en las instituciones públicas donde, además, estos niveles se han ido deteriorando en los últimos años (Segovia, 2015).

En el último tiempo, se ha presentado en nuestro país una “crisis de confianza”, lo cual ha traído consigo una serie de consecuencias a nivel político, económico y social. Es por esto, que durante los últimos años ha surgido un mayor interés

por parte de los diversos actores que componen nuestra sociedad respecto al concepto de confianza y su constante deterioro (Centro de Políticas Públicas UC, 2015).

En este contexto de desconfianza, nuestro país se ubica dentro de los países con menor confianza social en el mundo y en Latinoamérica (Centro de Políticas Públicas UC, 2015).

Pero, estos niveles bajos de confianza ¿tienen alguna repercusión en el desarrollo económico? y ¿cómo esto se puede relacionar con las asociaciones público - privadas?

Según Fukuyama, no basta solamente con los principios de la economía liberal para dar vitalidad a las democracias y sistemas económicos en el tiempo, sino que también éstas deben poseer ciertos hábitos como la honestidad, la lealtad, la solidaridad y la confianza (Fukuyama, 1998). Aquí, la confianza toma una posición importante en el desarrollo económico puesto que es el pilar de las asociaciones entre personas (Fukuyama, 1998), base fundamental de las relaciones económicas.

Existe, también, fuerte evidencia de la existencia de correlación entre el PIB de un país y la confianza que existe dentro de su sociedad (Inglehart, 1999). ¿Cómo se explica esta correlación? Fukuyama (1998), nos dice que en un sistema económico donde no existe la confianza se debe recurrir a otros mecanismos de asociación que elevan los costos de transacción en comparación con sistemas

donde la confianza existe. Esto quiere decir que ante mayores niveles de confianza en una sociedad menores son los costos de transacción, por lo tanto, mayor es la cantidad de transacciones que se pueden realizar fomentando el intercambio económico, por ende, propiciando el crecimiento.

En resumen, la confianza puede ser entendida como un concepto que hace posible la producción y el intercambio dentro de una sociedad (Dasgupta, 2008).

Entendiendo que las asociaciones público – privadas son un pilar fundamental para la consecución del desarrollo sostenible y que la confianza, como concepto, es eje principal para la disminución de los costos de transacción en la actividad económica y favorecen la asociatividad dentro de la sociedad y, a su vez, la confianza de parte de los ciudadanos hacia las instituciones le dan legitimidad al sistema, esto nos lleva a preguntar si dichas asociaciones poseen el mismo problema de desconfianza que sufren tanto las instituciones públicas como privadas por separado.

Si bien es cierto, existe evidencia respecto a la medición de confianza hacia las instituciones y sobre los bajos niveles de la misma hacia las instituciones públicas y privadas, no hay evidencia respecto a los niveles de confianza hacia las asociaciones entre ambos sectores. Es por este motivo que se hace necesario poder construir un instrumento que nos permita tener un acercamiento hacia esos niveles, por lo que se nos hace necesario realizar la siguiente pregunta en esta investigación:

¿Se puede medir la confianza hacia las asociaciones público - privadas?

En definitiva, la existencia de confianza hacia las instituciones asegura la estabilidad y el buen funcionamiento de los sistemas democráticos y el Estado de Derecho (Inglehart, 1999), por lo que conocer el nivel de confianza hacia las asociaciones público – privadas se hace necesario para observar el nivel de legitimidad de la delegación por parte del Estado hacia el mundo privado de ciertos servicios sociales y para esto esta investigación pretende aportar con la elaboración de un instrumento que permita medir dicha confianza.

## **4. Marco Teórico**

### 4.1 Definición asociaciones público privadas.

Desde el punto de vista conceptual, no existe una definición aceptada y única sobre lo que es una asociación público-privada. Por ejemplo, se pueden definir como la relación de compartir el poder, trabajo, apoyo y/o información para lograr objetivos y beneficios comunes entre el sector público y privado (Kernaghan, 1993). Por otra parte, también las podemos definir como la inclusión de actividades, acuerdos y alianzas de colaboración para desarrollar políticas, buscar el apoyo en programas y la provisión de servicios públicos (Armstrong & Lenihan, 1999). Sin embargo, podemos, en líneas generales definir una APP como un acuerdo entre los sectores público y privado en el que el sector público transfiere al sector privado parte de los servicios o funciones que son aceptadas como su responsabilidad (Banco Mundial, 2017).

También, es importante tener en consideración que una asociación público – privada, entendida como una alianza, tiene como fundamento generar un impacto positivo en el desarrollo y pretende mejorar el acceso a servicios básicos que afectan la vida de los ciudadanos (Casado, 2007).

Por último, se hace necesario definir que una asociación público – privada no necesariamente entiende al sector privado como una entidad con fines de lucro, sino que también incluye a Organizaciones No Gubernamentales, asociaciones civiles, universidades, sindicatos, entre otros, los cuales son actores

fundamentales a la hora de establecer APP con el objetivo de generar impactos positivos en el desarrollo (Casado, 2007).

Alborta, Stevenson y Triana (2011) en su informe para el Banco Interamericano de Desarrollo, definen los siguientes factores a tener en consideración al realizar una APP:

- Requieren altos niveles de inversión en la estructuración contractual, técnica y económica. Los altos costos de transacción constituyen un factor a ser analizado cuando se evalúa la factibilidad de este tipo de proyectos.
- Suelen presentarse asimetrías de información, dado que usualmente el sector privado cuenta con más recursos financieros y humanos para gestionar y definir un proyecto con la contraparte.
- Los impactos fiscales de contingencias e imprevistos deben ser cuidadosamente cuantificados y, de acuerdo con su probabilidad de ocurrencia, incluidos en las cuentas fiscales. Igual tratamiento se les debe dar a los pasivos no contingentes. En el caso de algunos países, existe un límite en cuanto a los compromisos fiscales de largo plazo para este tipo de proyectos.

Se hace necesario destacar que la participación ciudadana y los mecanismos de comunicación y construcción de consenso entre la ciudadanía y las APP son fundamentales para garantizar el éxito de los proyectos que se gestionen. Es por esto que se plantea como un desafío para las APP la mayor rigurosidad en el

manejo de aspectos ambientales y sociales debido al escrutinio público al que son sometidas por parte de la sociedad civil. Pero, a pesar de este desafío, existen muchas áreas donde el desarrollo de alianzas público – privadas ofrecen un abanico de posibilidades para beneficiar a múltiples actores (sector público, privado y ciudadanía) (Casado, 2007). Es en este punto donde los conceptos de “Shared Value” y Co-creación de valor público son indispensables de considerar al momento de generar asociaciones público – privadas que sean realmente efectivas a la hora de solucionar problemas sociales.

El concepto de Valor Compartido o “Shared Value”, enfatiza en la posibilidad de que los problemas sociales puedan ser solucionados a través de modelos de negocios (Porter & Kramer, 2011) donde el actor privado pueda obtener beneficios económicos, el actor público vea satisfechas las demandas sociales y la ciudadanía perciba los beneficios sociales generados. Con esta idea también se incluye el concepto de co-creación de valor público (Moore, 1998), donde el valor generado por una entidad pública se deriva del beneficio percibido por el ciudadano o usuario del servicio. Es decir, mientras el ciudadano no perciba que se está recibiendo el beneficio social por parte de la entidad pública, no se está generando valor. Esta generación de valor público, que es el fin último de las APP, se percibe a través de la legitimación por parte de la ciudadanía del servicio recibido. Dicha legitimidad se puede medir por una parte a través de la confianza que poseen los ciudadanos ante las instituciones públicas y/o privadas y, en este caso, hacia las asociaciones público – privadas.

Si bien diversos organismos internacionales como Naciones Unidas, el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo le entregan una vital importancia a las asociaciones público – privadas en el desarrollo económico de los países, sobre todo en los que se encuentran en vías de desarrollo debido a la movilidad de recursos que facilitan (ONU, 2015), existen puntos de vista contrarios a dicho aporte al desarrollo por parte de las APP.

En el informe de la Internacional de Servicios Públicos (ISP), se concluye que las asociaciones público – privadas son un mecanismo de privatización que no han dado soluciones a la búsqueda de financiamiento de infraestructura y servicios públicos por parte del Estado (Hall, 2015). Para Hall (2015), las APPs ocultan el endeudamiento público, al mismo tiempo que otorgan garantías estatales a largo plazo para que las empresas obtengan beneficios. Además, señala que al ser el fin último del sector privado la maximización de utilidades, esto se hace incompatible con la protección del medio ambiente y el acceso universal a servicios públicos de calidad. Es por esto que las APP, para Hall (2015), ocultan información al no existir consultas públicas, no han cumplido promesas realizadas por estos mecanismos, abren la posibilidad de la generación de casos de soborno y buscan proteger principalmente los beneficios empresariales.

Estos argumentos en contra de las asociaciones público – privados se asemejan a los argumentos de desconfianza hacia las instituciones públicas y/o privadas.

En el caso de nuestro país las asociaciones público – privadas, se sustentan en nuestra legislación bajo el concepto de concesiones. Las concesiones son un tipo de asociación público – privada que tiene como objetivo movilizar recursos desde el sector privado para financiar infraestructura pública de interés para el Estado. Estas concesiones de infraestructura pueden aplicarse a diversas funciones tales como construcción, operación y/o mantención de infraestructura de interés público. Las concesiones en nuestro país se llevan a cabo principalmente en las siguientes áreas:

- Infraestructura vial urbana e interurbana
- Infraestructura logística (aeropuertos, puertos, sector ferroviario)
- Edificación pública
- Infraestructura multisectorial (hospitales, recintos deportivos, culturales, agricultura)

#### 4.2 Definición de confianza

La confianza, al igual que la definición de asociaciones público – privadas, no tiene una definición específica del concepto. Sin embargo, desde la perspectiva de Fukuyama (1998) y Offe (1999) la podemos definir como la creencia ante la expectativa de que la acción que ejecutará otro vaya en beneficio nuestro y que la comunidad posea un comportamiento ordenado, honrado y de cooperación basadas en normas compartidas por todos sus miembros. En definitiva, la

confianza puede definirse como el grado de credibilidad y complicidad que puede existir entre dos o más individuos (Rojas & Marin, 2005).

La confianza, desde el punto de vista de sus definiciones, posee ciertos elementos importantes de destacar. En primer lugar, la confianza toma lugar en un contexto de relaciones sociales donde ésta se relaciona a las expectativas respecto a la acción humana (Offe, 1999). La confianza, también, surge ante la incertidumbre, es decir, no confiamos ante una certeza, sino que más bien expresamos una expectativa respecto a la acción futura de otro. Por último, la confianza, y esto se aplica hacia las instituciones, surge a partir de la evaluación que realizamos sobre el otro (Segovia, 2015). Es decir, esperamos que el otro responda hacia nuestra confianza porque el otro o, en este caso las instituciones, deben hacer lo que se espera de ellos y porque pueden hacerlo.

Respecto a las instituciones, la confianza que los ciudadanos depositan en ellas es importante para las democracias y para el sistema económico. Pero ¿cómo se mide esa confianza? Generalmente se mide a través de la capacidad y benevolencia de las mismas. La capacidad hace referencia a los recursos que tiene una institución para la consecución de sus metas, mientras que la benevolencia obedece a la orientación de las metas de la institución hacia el beneficio de los ciudadanos (Segovia, Haye, González, Manzi, & Carvacho, 2008). De esta manera, se puede observar que la confianza hacia las instituciones tiene una congruencia con la noción de creación de valor público,

por lo que la confianza hacia las asociaciones público – privadas debe responder hacia esas mismas expectativas.

Como bien se señala en los argumentos contrarios a la utilidad de las APP, si las asociaciones público – privadas no cumplen las expectativas generadas a través de las promesas hechas al momento de implementarlas, esto puede generar una percepción de desconfianza hacia las mismas, es decir, de no cumplimiento.

Según la literatura, existen ciertos predictores que permiten construir juicios de confianza de parte de los ciudadanos hacia las instituciones. Estos juicios se pueden clasificar en los siguientes:

- Confianza interpersonal: En este caso, se asume que la confianza hacia las instituciones es una extensión de la confianza entre personas (Putnam, 1993).
- Confianza basada en la experiencia: Este predictor se basa en que se confía más en aquellas instituciones en las que experiencias anteriores han confirmado dicha expectativa (Kramer, 1999)
- Confianza basada en la familiaridad: En este caso, el predictor se basa en la cercanía o sensación de familiaridad hacia la institución al momento de realizar un juicio de confianza (Luhmann, 1996).

Estos componentes en conjunto con los de capacidad y benevolencia revisados anteriormente, configuran predictores que permiten medir la confianza hacia

instituciones públicas y privadas y que, por ende, nos pueden llevar hacia una medición de confianza hacia asociaciones público – privadas.

En este punto, se hace importante destacar que es necesario determinar si existe conocimiento en la ciudadanía sobre las asociaciones público – privadas, esto porque si no existe una familiaridad hacia la institución (Luhmann, 1996) la confianza hacia ellas será menor.

Por otra parte, también se hace necesario determinar también la percepción respecto a la calidad del servicio que entrega el mecanismo de asociaciones público - privadas puesto que la experiencia previa (Kramer, 1999) es un predictor importante, el cual puede influir en la confianza que posea un ciudadano hacia una institución. Es decir, si el ciudadano posee una mala experiencia con el servicio entregado a través del mecanismo de asociación público – privada, es predecible que su confianza hacia dichos mecanismos sea baja.

Respecto a la confianza hacia las instituciones públicas, el Estudio Nacional de Opinión Pública realizado por el CEP en diciembre de 2019, demuestra que la confianza hacia las instituciones, después del estallido social, ha decaído considerablemente en comparación con mediciones anteriores (Centro de Estudios Públicos, 2020). Esto quiere decir que tanto la confianza hacia instituciones públicas como privadas es baja, por lo que podemos esperar una baja confianza hacia las asociaciones público – privadas.

Respecto a los factores sociodemográficos y su incidencia en la confianza, la evidencia indica que variables como el sexo, el nivel de ingreso, la educación y el nivel socioeconómico no presentan efectos estadísticamente significativos sobre la confianza en las instituciones. La única variable sociodemográfica que podría demostrar ese efecto es la edad, donde los ciudadanos de mayor edad confían más en las instituciones que los de un rango etario menor (Segovia, Confianza en Instituciones Políticas en Chile, 2015).

Anteriormente, se definió que las asociaciones público – privadas tienen un impacto significativo en el desarrollo económico y social de los países y que la confianza genera legitimidad hacia las instituciones fortaleciéndolas. Pero ¿existe una relación entre confianza y el desarrollo económico?

Para Fukuyama (1998), la perdurabilidad de las democracias y los sistemas económicos en el tiempo están determinados no solo por principios de la economía liberal de oferta y demanda, si no que ambos sistemas deben poseer hábitos de lealtad, honestidad, solidaridad y confianza, es decir, capital social. El capital social, y en este caso particularmente la confianza, tiene una incidencia directa en el fortalecimiento de los sistemas económicos puesto que es la base que permite la asociatividad entre las personas las cuales son el pilar de las relaciones económicas. La asociatividad es lo que permite que los costos de transacción en las relaciones económicas e interpersonales disminuyan, facilitando el intercambio y la cooperación social. Con esto, podemos desprender

que sin confianza el sistema económico y las democracias no pueden perdurar en el tiempo, es decir, mientras más confianza y capital social exista en una sociedad, más fortalecido se ve el sistema económico lo que tiene un impacto en el desarrollo de los países.

Por otra parte, para Inglehart (1999) existe evidencia respecto a la correlación entre el producto interno bruto de un país y la confianza existente dentro de la sociedad. Cuando no existe confianza, el sistema económico debe recurrir a otros métodos de asociatividad que generar mayores costos de transacción. Esto quiere decir que ante mayores niveles de confianza en una sociedad menores son los costos de transacción, por lo tanto, mayor es la cantidad de transacciones que se pueden realizar fomentando el intercambio económico, por ende, propiciando el crecimiento.

En definitiva, para Dasgupta (1998) la confianza es lo que hace posible la producción y el intercambio dentro de una sociedad.

Teniendo en consideración los puntos planteados anteriormente, se puede desprender, en primer lugar, que la confianza hacia las asociaciones público – privadas puede ser baja debido a juicios de familiaridad hacia ella, experiencia, capacidad y confianza interpersonal existente en la sociedad chilena. Sin embargo, en los instrumentos existentes para medir confianza hacia instituciones no se incluyen aspectos de medición respecto a estos nuevos mecanismos de desarrollo de los países. Es aquí donde radica la importancia de poder elaborar

un instrumento que nos permita poseer una evaluación respecto a la confianza hacia las asociaciones público – privadas que permita dilucidar si existe una legitimidad de parte de la ciudadanía hacia los resultados en el desarrollo económico que aportan las APP. En segundo lugar, esto es importante, puesto que si no existe una legitimidad basada en la confianza hacia las APP, los Estados pueden prescindir de estos mecanismos optando por otros que si posean la legitimidad necesaria y disminuya las tensiones en el sistema político (Easton, 1992), lo que puede traer consigo una merma en el desarrollo debido al aumento de costos de transacción al tener que buscar otros mecanismos de desarrollo que, en consecuencia, tengan un impacto negativo en la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible planteados por Naciones Unidas.

#### 4.3 Construcción de un instrumento de recolección de datos

Para efectos de la construcción del instrumento, se elaboró uno siguiendo una metodología cuantitativa de medición de confianza hacia instituciones públicas y privadas existentes. La medición cuantitativa se sustenta en que permite establecer correlaciones con otras variables (Hernández Sampieri, 1997) que permitan que otros estudios futuros puedan realizarlas.

Los instrumentos de medición de confianza utilizan distintas estrategias, pero tienen en común que el encuestado debe emitir una serie de juicios de confianza hacia un conjunto de instituciones (Segovia, 2015). También difieren en la cantidad y tipos de alternativas de respuesta que pueden seleccionar los

encuestados, sin embargo, la mayoría de las encuestas utilizan entre 4 y 7 alternativas, como por ejemplo la encuesta mundial de valores, latinobarómetro, CEP, entre otras. Si bien es cierto, algunos autores señalan que las diferentes características en las alternativas de respuesta podrían llevar a resultados estadísticos distintos (Zaller, 1992), para este caso se incluye una escala de 1 a 7 para medir confianza integrando a la medición alternativas neutrales.

Para medir la confianza hacia las APP, al igual como se realiza con la medición de confianza hacia instituciones públicas, se procedió a dividir las basadas en el concepto de concesiones, que es como se las entiende en Chile, en una serie de tipos de concesiones.

Todo instrumento debe cumplir con requisitos de confiabilidad y validez, lo que permitirá determinar si logra medir adecuadamente las variables (González, 2008). Por una parte, la validez se refiere al “grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (Hernández Sampieri, 1997), es decir, que el instrumento mide aquello para lo que fue desarrollado. Por otra parte, la confiabilidad del instrumento se obtiene a través del análisis de la consistencia interna del instrumento, la cual busca que todos los ítems que lo componen midan un mismo constructo (Frías-Navarro, 2019), es decir, que éstos se encuentren correlacionados entre sí.

El coeficiente más conocido y aplicado hasta el momento para medir la consistencia interna de un instrumento es el alfa de Cronbach (1951). Esta

herramienta estima la proporción de varianza de un instrumento de medida debido al factor común entre los ítems y mientras más se acerque a 1 mayor será la consistencia interna de los ítems analizados (Frías-Navarro, 2019).

Para evaluar los valores del coeficiente de Alfa de Cronbach, (George & Mallery, 2003) sugieren las siguientes recomendaciones:

<b>Valor coeficiente</b>	<b>Interpretación</b>
>0,9 a 0,95	Excelente
>0,8	Bueno
>0,7	Aceptable
>0,6	Cuestionable
>0,5	Pobre
<0,5	Inaceptable

Por otra parte, autores como Nunnally (1978), Gliem y Gliem (2003), Kaplan y Saccuzzo (1982), Loo (2001) y Loewenthal (1996) señalan que valores sobre 0,7 son niveles mínimos aceptables para determinar la existencia de confiabilidad de un instrumento a través de su consistencia interna.

Para medir la validez del instrumento, diversas investigaciones recomiendan someter a juicios de expertos el instrumento y analizar el nivel de acuerdo entre los jueces respecto a una serie de categorías que se definan para evaluarlo (Escobar & Cuervo, 2008).

Existen diversas formas de evaluar la validez del instrumento a través del juicio de expertos, destacándose modelos como el modelo de análisis factorial (Tucker, 1961), índice de validez de contenido (Lawshe, 1975), V de Aiken (Aiken, 1980), entre otros, donde las evaluaciones realizadas por los expertos se someten a análisis estadísticos para visualizar el nivel de concordancia. Sin embargo, estos modelos plantean la necesidad de contar con un número elevado de expertos que evalúen el instrumento, como por ejemplo el índice de validez de contenido que requiere entre 9 y 40 expertos (Lawshe, 1975). Por otra parte, está el coeficiente de validez de contenido (CVC) (Hernández-Nieto, 2002), el cual permite valorar el grado de acuerdo de los expertos respecto de cada uno de los ítems y del instrumento en general. Además, el modelo requiere de entre 3 y 5 expertos, lo que lo hace accesible para esta investigación. Respecto a como interpretar este coeficiente, Hernández-Nieto (2002), recomienda mantener únicamente a aquellos ítems con un CVC superior a 0,80.

Respecto a la forma de evaluar el instrumento por parte de los expertos, se definieron 4 categorías (Escobar & Cuervo, 2008), las cuáles consisten en la evaluación de claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de los ítems a evaluar.

Estas categorías se pueden definir de la siguiente manera (Escobar & Cuervo, 2008):

- **SUFICIENCIA:** Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.
- **CLARIDAD:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.
- **COHERENCIA:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.
- **RELEVANCIA:** El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.

La evaluación a partir de estas 4 categorías, permite que los jueces puedan asignar una valoración a cada uno de estos ítems lo que permite someter sus juicios a análisis estadísticos para obtener resultados respecto al nivel de acuerdo entre ellos.

## **5 Objetivos de investigación**

### **5.1 Objetivo General:**

Elaborar un instrumento de recolección de datos para medir la confianza de los ciudadanos hacia las asociaciones público – privadas.

### **5.2 Objetivos Específicos:**

5.2.1 Identificar la confiabilidad del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través de su consistencia interna.

5.2.2 Describir la validez del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través de análisis de frecuencia de los juicios de expertos

5.2.3 Describir la validez del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través del coeficiente de validez de contenido.

### **5.3 Hipótesis**

5.3.1 El instrumento presenta una confiabilidad buena (George & Mallery, 2003) en su consistencia interna.

5.3.2 El instrumento presenta una validez aceptable (Escobar & Cuervo, 2008) de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de sus ítems.

5.3.3 El instrumento presenta una validez de contenido aceptable (Hernández-Nieto, 2002).

## **6 Diseño Metodológico**

El propósito de la presente investigación responde a un diseño no experimental debido a que el objetivo de la investigación es elaborar un instrumento de recolección de datos para medir la confianza hacia las asociaciones público – privadas, por lo que el instrumento a construir no busca establecer una causalidad entre una variable y otra, sino que obedece a establecer una correlación en el contexto natural de las variables sin la necesidad de manipularlas, por lo que no se hace necesario desarrollar un marco experimental.

El tipo de estudio será exploratorio, esto porque el objetivo de la investigación es elaborar un instrumento para examinar un tema de investigación que no ha sido abordado antes o poco estudiado. (Hernández Sampieri, 1997).

El enfoque a utilizar en esta investigación corresponde a una metodología cuantitativa, esto porque se pretende establecer la confiabilidad y validez del instrumento mediante modelos estadísticos que permiten cumplir con los objetivos propuestos.

La investigación utilizará datos primarios a través de la ejecución de la prueba piloto. Por otra parte, la dimensión temporal en la que se lleva a cabo la investigación es una dimensión transversal debido a que se llevará a cabo en un solo momento en el tiempo.

Respecto al diseño muestral, la unidad de análisis y de observación es el instrumento a ser construidos, mientras que la unidad de información

corresponde a los ciudadanos de la comuna de Talcahuano quienes son los individuos a quienes se les ejecutará el instrumento piloto.

Respecto a la muestra para el estudio piloto, el muestreo será no probabilístico de tipo bola de nieve, esto porque el estudio piloto se encuentra limitado a un subgrupo pequeño de la población. Según Babbie (2002), se recomienda una muestra de entre 30 y 50 individuos para la realización de los estudios piloto de validación del instrumento. Por último, para determinar la validez de contenido del instrumento, éste se aplicará a juicio de expertos.

El objetivo general de la investigación es elaborar un instrumento que permita medir la confianza hacia las asociaciones público – privadas, por lo que se usará como base el instrumento de la Encuesta Mundial de Valores y de la Encuesta de Opinión Pública CEP respecto a la medición de confianza hacia instituciones públicas y privadas. Las variables a estar presentes en el instrumento a construir son las siguientes:

1. Conocimiento sobre asociaciones público privadas:

- 1.1 Definición conceptual: Conocimiento sobre acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública.

1.2 Definición operacional: Índice de conocimiento sobre los distintos tipos de acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública.

1.3 Dimensiones: 1.3.1) Concesión de infraestructura vial urbana 1.3.2) Concesión de infraestructura vial interurbana 1.3.3) Concesión de infraestructura logística 1.3.4) Concesión de edificación pública 1.3.5) Concesión de infraestructura multisectorial.

1.4 Indicadores: 1.4.1) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 1.4.2) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 1.4.3) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 1.4.4) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de puertos. 1.4.5) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 1.4.6) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 1.4.7) índice de conocimiento sobre la concesión construcción y mantenimiento de cárceles. 1.4.8) índice de conocimiento sobre la

concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 1.4.9) índice de conocimiento sobre la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales. 1.4.10) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales. 1.4.11) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.

2. Confianza hacia asociaciones público – privadas:

2.1 Definición conceptual: Esperanza firme que el individuo tiene en que algo suceda, sea o funcione de una forma determinada, o en que otra persona o institución actúe como ella desea

2.2 Definición Operacional: Expectativas que el individuo tiene en que las asociaciones público - privadas funcionen de una forma determinada.

2.3 Dimensiones: 2.3.1) Confianza hacia concesión de infraestructura vial urbana 2.3.2) Confianza hacia concesión de infraestructura vial interurbana 2.3.3) Confianza hacia concesión de infraestructura logística. 2.3.4) Confianza hacia concesión de edificación pública. 2.3.5) Confianza hacia concesión de infraestructura multisectorial.

2.4 Indicadores: 2.4.1) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 2.4.2) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 2.4.3) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 2.4.4) Nivel de confianza hacia la

concesión de construcción y operación de puertos. 2.4.5) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 2.4.6) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 2.4.7) Nivel de confianza hacia la concesión construcción y mantenimiento de cárceles. 2.4.8) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 2.4.9) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales. 2.4.10) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales. 2.4.11) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.

### 3. Perfil sociodemográfico:

3.1 Definición conceptual: Características demográficas, definidas por el sexo, la edad, el nivel de estudio y el ingreso, que especifican a un individuo dentro de la sociedad

3.2 Definición operacional: Caracterización demográfica que define a un individuo dentro de una sociedad en torno a su sexo, edad, ingreso y nivel de estudios

3.3 Dimensiones: 3.3.1) Edad 3.3.2) Sexo 3.3.4) Ingreso 3.3.5) Nivel de Estudios.

3.4 Indicadores: 3.4.1) Años cumplidos 3.4.2) Sexo distintivo del individuo (Hombre o Mujer) 3.4.3) Ingreso mensual del individuo. 3.4.4) Ciclo de estudios alcanzado por el individuo

#### 4. Percepción de calidad de servicios concesionados:

4.1 Definición conceptual: Percepción sobre la calidad de un servicio entregado por una institución.

4.2 Definición operacional: Grado de satisfacción de los usuarios respecto al servicio prestado por una institución.

4.3. Dimensiones: 4.3.1) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial urbana 4.3.2) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana 4.3.3) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística. 4.3.4) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública. 4.3.5) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.

4.4 Indicadores: 4.4.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 4.4.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 4.4.3) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantenimiento de

aeropuertos 4.4.4) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de puertos. 4.4.5) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 4.4.6) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 4.4.7) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión construcción y mantenimiento de cárceles. 4.4.8) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 4.4.9) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales. 4.4.10) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales. 4.4.11) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.

6.1 Niveles de medición en el instrumento:

<b>Variable</b>	<b>Nivel de medición</b>
Conocimiento sobre asociaciones público – privadas	Nominal
Confianza hacia asociaciones público – privadas	Ordinal

Perfil sociodemográfico	1) Edad: Escalar 2) Sexo: Nominal 3) Ingreso: Escalar 4) Nivel de estudios: Nominal
Percepción de calidad de servicios concesionados	Ordinal

## 6.2 Plan de Análisis:

Para llevar a cabo la validación del instrumento, según los objetivos planteados en la investigación, el estudio piloto se someterá a los siguientes análisis:

### 1. Confiabilidad del instrumento a través de la consistencia interna:

1.1 Alfa de Cronbach: Variable confianza hacia asociaciones público – privadas y variable percepción de calidad de servicios concesionados.

Esto con el objetivo de determinar la fiabilidad de las variables teniendo en consideración que el nivel de medición es ordinal. A través de esta prueba se pueden determinar correlaciones entre las respuestas de los encuestados por cada ítem lo que permite determinar el coeficiente de fiabilidad del instrumento.

1.2 Kuder-Richardson (KR20): Variable Conocimiento sobre asociaciones público – privadas. Esto con el objetivo de determinar la fiabilidad de la variable teniendo en consideración que el nivel de medición es nominal a través de una categoría de respuestas dicotómicas. A través de esta

prueba se pueden determinar correlaciones entre las respuestas de los encuestados por cada ítem lo que permite determinar el coeficiente de fiabilidad del instrumento para medir esta variable.

## 2. Validez del instrumento:

Para determinar la validez del instrumento, se hace necesario someter a juicio de expertos las preguntas del mismo, donde los expertos evaluarán cada uno de los ítems según la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia (Escobar & Cuervo, 2008) de los ítems.

Respecto a las categorías de evaluación de los ítems, éstas se definen según la siguiente tabla:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
<b>SUFICIENCIA</b> Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel  3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total  Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completa Los ítems son suficientes
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel  3 Moderado Nivel  4 Alto Nivel	El ítem no es claro El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.  Se requiere una modificación muy específica de algunas de los términos del ítem El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel 3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo

<p><b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.</p>	<p>1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel 3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel</p>	<p>El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión</p> <p>El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.</p> <p>El ítem es relativamente importante. El ítem es muy relevante y debe ser incluido.</p>
---	---	--

Las pruebas a las que serán sometidos los juicios de expertos serán las siguientes:

2.1 Análisis de frecuencia de las categorías de evaluación.

2.1 Validez de contenido: Coeficiente de validez de contenidos

## 7. Análisis de Datos

En primer lugar, se hace necesario señalar que la prueba piloto se ejecutó a 30 sujetos que cumplen la condición de ser ciudadanos residentes en la comuna de Talcahuano. Respecto a la prueba piloto el 100% de los casos son válidos y no fue necesario excluir ningún caso debido a la ausencia de respuesta de algún ítem:

		N°	%
<b>Casos</b>	Válido	30	100%
	Excluido	0	0%
	Total	30	100%

Si bien no es uno de los objetivos de investigación de este trabajo, se hace necesario contextualizar el estudio piloto realizado a través de un análisis univariado de cada una de las variables que componen el instrumento.

Respecto al perfil sociodemográfico de los casos del estudio piloto realizado, se puede señalar lo siguiente:

El 40% de los encuestados son mujeres mientras que el 60% de los casos son hombres. La edad promedio de los casos es de 36 años, teniendo el encuestado de menor edad 24 años y el de mayor de edad 61 años. La media de ingresos es de \$1.154.500, mientras que la mitad de los encuestados tiene un ingreso mensual menor a los \$900.000. Sobre el nivel de estudios, el 50% de los

encuestados ha completado estudios universitarios y el 13,3% no superó el nivel de enseñanza media completa.

Respecto al conocimiento sobre las asociaciones público-privadas, se puede señalar que el 83% de los encuestados si conoce sobre estos mecanismos, mientras que el 16,7% no las conoce.

Si se analizan cada una de los ítems respecto al conocimiento de las asociaciones público – privadas, entendidas como concesiones en diferentes sectores, podemos señalar que las concesiones más conocidas son las siguientes:

Concesión	% de casos que sí las conocen
Concesión de autopistas y obras viales interurbanas	46,7%
Concesión de autopistas y obras viales urbanas	43,3%

Mientras que las concesiones de servicios en los siguientes sectores son las menos conocidas:

Concesión	% de casos que sí las conocen
Concesión de embalses de riego	3,3%
Concesión de servicios de aduanas	6,7%

Por último, las concesiones de aeropuertos, puertos marítimos, ferrocarriles, administración y mantención de cárceles, edificios públicos, hospitales y recintos deportivos y/o culturales, no superan el 33,3% de conocimiento.

Respecto a la confianza hacia los distintos tipos de asociaciones público – privadas, entendidas como concesiones, en promedio la confianza, en una escala de 1 a 7 donde 1 es nada de confianza y 7 es total confianza, alcanza una puntuación de 4 dentro de esa escala, lo que corresponde a una evaluación intermedia o neutra respecto a la confianza que genera la concesión.

Por otra parte, el mecanismo que menos confianza genera es la concesión a empresas privadas de las cárceles, donde el 50% de los casos le entrega una valoración menor a 3 puntos en la escala de 1 a 7, acercándose a nada de confianza.

Por último, respecto a la última variable presente en el instrumento sobre la percepción de la calidad de los servicios concesionados, la cual se midió en una escala de 1 a 7, donde 1 es mala calidad y 7 es buena calidad, en promedio la valoración de la calidad del servicio entregado por estas concesiones alcanza una puntuación de 4,6 la cual se encuentra en un nivel intermedio de percepción de calidad, es decir, ni de mala ni buena calidad. Por otra parte, el mecanismo que más mala calidad percibida tiene del servicio que entrega, es el de la concesión a empresas privadas de las cárceles, donde el 50% de los casos

considera que en una escala de 1 a 7, el servicio entregado tiene una valoración menor a 4 puntos.

### 7.1 Confiabilidad del Instrumento.

*Objetivo: Identificar la confiabilidad del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través de su consistencia interna.*

*Hipótesis: El instrumento presenta una confiabilidad buena (George & Mallery, 2003) en su consistencia interna.*

En este punto se procede a analizar la fiabilidad del instrumento para las variables confianza hacia las asociaciones público – privadas, conocimiento hacia las asociaciones público – privadas y percepción de calidad de servicios concesionados. Los análisis se realizan de forma conjunta con Alfa de Cronbach para las variables confianza hacia las asociaciones público – privadas y percepción de calidad de servicios concesionados debido a que poseen el mismo nivel de medición ordinal. La variable conocimiento sobre las asociaciones público – privadas se analiza de forma separada a través de la prueba KR20 debido a su nivel de medición nominal.

Para el caso de las variables confianza hacia las asociaciones público – privadas y percepción de calidad de servicios concesionados, los 22 ítems que componen la variable fueron sometido a la prueba de Alfa de Cronbach para obtener el coeficiente de fiabilidad. En este caso, la prueba arrojó el siguiente resultado:

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
<b>0.959</b>	22

El análisis de fiabilidad de los ítems correspondientes a la variable confianza hacia las asociaciones público – privadas y percepción de calidad de servicios concesionados, permitió obtener un coeficiente de 0.959, lo cual según lo señalado por George & Mallery (2003) equivale a un nivel excelente de consistencia interna del instrumento puesto que se encuentra muy cercano a 1.

Por otra parte, si se analizan las estadísticas de cada uno de los elementos, lo cual permite determinar, si un ítem se elimina, cuanto varía el coeficiente de fiabilidad del instrumento, esto arroja lo siguiente:

<b>Ítem</b>	<b>Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido</b>
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las autopistas y obras viales dentro de las ciudades?	0.956
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las carreteras y obras viales que conectan ciudades?	0.955
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los aeropuertos?	0.955
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los puertos marítimos?	0.956
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de la infraestructura de ferrocarriles?	0.956
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los servicios de aduanas?	0.956
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las cárceles?	0.957
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los edificios públicos?	0.956
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los hospitales?	0.957
¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los recintos deportivos y culturales?	0.956

¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los embalses de riego?	0.956
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Autopistas y obras viales en las ciudades	0.958
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Carreteras y obras viales que conectan ciudades	0.959
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Aeropuertos	0.958
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Puertos marítimos	0.957
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Infraestructura de ferrocarriles	0.958
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Servicios de aduanas	0.956
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Cárceles	0.959
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Edificios Públicos	0.957
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Hospitales	0.958
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Recintos deportivos y culturales	0.957
Percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones Embalses para riego	0.957

Esta tabla nos muestra que al eliminar cualquier ítem de estas variables lo que se produce es que el Alfa de Cronbach desciende en su valor, por lo que no es recomendable eliminar un ítem.

Para el caso de la variable conocimiento hacia las asociaciones público – privadas los 12 ítems que componen la variable fueron sometidos a la prueba de Kuder-Richardson (KR20) debido a que las categorías de respuestas obedecen a categorías dicotómicas. A partir de esta prueba, se obtuvieron los siguientes resultados:

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Kuder – Richardson (KR20)	Nº de elementos
<b>0.851</b>	12

El análisis de fiabilidad de los ítems correspondientes a la variable conocimiento hacia las asociaciones público – privadas permitió obtener un coeficiente de 0.851, lo cual según lo señalado por George & Mallery (2003) equivale a un nivel bueno de consistencia interna del instrumento puesto que es mayor a 0,8 y menor a 0,9.

Por otra parte, si se analizan las estadísticas de cada uno de los elementos, lo cual permite determinar si en el caso que un ítem se elimine cuánto varía el coeficiente de fiabilidad del instrumento, esto arroja lo siguiente:

<b>Ítem</b>	<b>KR20 si el elemento se ha suprimido</b>
¿Conoce usted sobre las Asociaciones Público – Privadas?	0,849
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las autopistas y obras viales dentro de las ciudades?	0.809
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las carreteras y obras viales que conectan ciudades?	0.808
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los aeropuertos?	0.830
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los puertos marítimos?	0.825
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de infraestructura de ferrocarriles?	0.849
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los servicios de aduanas?	0.845
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las cárceles?	0.832
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los edificios públicos?	0.854
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los hospitales?	0.848

¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de recintos deportivos y culturales (por ejemplo: estadios y/o teatros)?	0.859
¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los embalses para riego embalses para riego?	0.850

Esta tabla nos muestra que al eliminar ítems de esta variable lo que se produce es que el coeficiente de fiabilidad desciende en su valor manteniendo un nivel bueno. En el caso que se eliminara el ítem 10 de esta variable que tiene relación con el conocimiento sobre la concesión de recintos deportivos y culturales, el coeficiente de fiabilidad aumenta en 0,009 lo cual en términos estadísticos no es significativo para la fiabilidad del instrumento en esta variable específica. Además, el eliminar este ítem trae repercusiones al momento de querer generar correlaciones entre el conocimiento hacia este tipo de concesiones y la confianza hacia la misma.

En definitiva, el instrumento posee una excelente consistencia interna para las variables ordinales y una buena consistencia interna para la variable nominal, lo que significa que el instrumento logra medir las dimensiones que se pretenden medir. De esta manera, podemos señalar que el instrumento posee una alta consistencia interna (George & Mallery, 2003), por lo que se puede determinar que es un instrumento confiable rechazando nuestra hipótesis nula y aprobando nuestra hipótesis que hace mención a que el instrumento presenta una confiabilidad buena en su consistencia interna.

## 7.2 Validez del instrumento.

Objetivo: *Describir la validez del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través de análisis de frecuencia de los juicios de expertos*

Hipótesis: *El instrumento presenta una validez aceptable (Escobar & Cuervo, 2008) de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de sus ítems.*

Para determinar la validez del instrumento, se sometió a juicio de expertos las preguntas del mismo. Los expertos, evaluaron cada uno de los ítems según las siguientes categorías (Escobar & Cuervo, 2008):

- Suficiencia
- Claridad
- Coherencia
- Relevancia.

Respecto al análisis de frecuencia de cada una de estas categorías, se obtienen los siguientes resultados:

### 7.2.1 Variable Perfil Sociodemográfico:

ÍTEM	CATEGORÍA	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Media
Sexo	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0

Edad	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	3	3,7
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Ingreso	SUFICIENCIA	2	2	2	2,0
	CLARIDAD	4	2	2	2,7
	COHERENCIA	3	2	2	2,3
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Nivel de Estudio	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	3	4	2	3,0
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0

Respecto a la suficiencia de los ítems que componen la variable, tanto los ítems correspondientes a sexo, edad y nivel de estudios tienen un alto nivel de suficiencia, es decir, los ítems que componen la dimensión bastan para medirla satisfactoriamente (Escobar & Cuervo, 2008). Sin embargo, el ítem ingreso tiene un nivel de suficiencia bajo por lo que requiere bastantes modificaciones para que pueda medir satisfactoriamente la dimensión.

Respecto a la claridad de los ítems, éstos presentan un alto nivel en los ítems de sexo, edad y nivel de estudios, por lo que pueden ser comprendidos fácilmente por el encuestado, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas (Escobar & Cuervo, 2008). Por otra parte, el ítem ingreso tiene un nivel de claridad cercano a un nivel moderado, por lo que se recomienda hacerle modificaciones para que la comprensión del mismo sea alta.

Sobre la coherencia de los ítems, tanto el sexo como la edad poseen un nivel alto, es decir, tienen lógica con la dimensión que se está midiendo. Por otra parte, el nivel de estudios tiene un nivel moderado y el ingreso un nivel bajo.

Finalmente, respecto a la relevancia de los ítems, es decir, la importancia que tienen en la medición, todos los ítems que componen la variable poseen un alto nivel de relevancia, por lo que no es necesario eliminar alguno de ellos.

#### 7.2.2 Variable Conocimiento sobre Asociaciones Público – Privadas:

ÍTEM	CATEGORÍA	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Media
Asociaciones público - privadas	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	2	3	3,0
	COHERENCIA	2	4	4	3,3
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Concesión de infraestructura vial urbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	2	3	3,0
	COHERENCIA	2	4	4	3,3
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0

Concesión de infraestructura vial interurbana	CLARIDAD	4	2	2	2,7
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	4	3,3
Concesión de infraestructura logística	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	2	2	2,7
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
Concesión de edificación pública	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	2	3	3,0
Concesión de infraestructura multisectorial	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	2	3	3,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0

Respecto a la suficiencia de los ítems que componen esta variable, todos poseen un alto nivel de suficiencia, es decir, todos los ítems que componen cada una de las dimensiones bastan para medir satisfactoriamente la variable (Escobar & Cuervo, 2008).

Respecto a la claridad de los mismos, todos los ítems, en promedio, tienen un nivel moderado, es decir, se requerirán algunas modificaciones específicas de algunos de los ítems que componen las dimensiones para que puedan ser comprendidos completamente.

Respecto a la coherencia de los ítems, los ítems de conocimiento general sobre las asociaciones público – privadas y sobre concesiones de infraestructura urbana, poseen un nivel cercano a moderado, por lo que requieren modificaciones específicas para alcanzar un nivel alto y encontrarse

completamente relacionado con la dimensión que se está midiendo. Por otra parte, los ítems relacionados con la concesión de infraestructura interurbana, logística, de edificación pública y multisectorial, presentan un nivel de coherencia alto por lo que se encuentran completamente relacionados con la dimensión que se está midiendo.

Por último, respecto a la relevancia de los ítems, la evaluación de los jueces considera que los ítems relacionados al conocimiento general sobre asociaciones público – privadas y sobre la concesión de infraestructura vial urbana tienen un alto nivel de relevancia y deben ser incluidos en el estudio, mientras que, para el resto de las dimensiones, los ítems poseen un nivel moderado de relevancia.

### 7.2.3. Variable Confianza hacia las Asociaciones Público – Privadas:

Respecto a la suficiencia de los ítems que miden cada una de las variables, todos presentan un alto nivel, por lo que se considera que cada uno de ellos mide completamente la dimensión que les corresponde.

ÍTEM	CATEGORÍA	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Media
Concesión de infraestructura vial urbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	2	4	3	3,0
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Concesión de infraestructura vial interurbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
Concesión de infraestructura logística	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0

	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
Concesión de edificación pública	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	2	2,7
Concesión de infraestructura multisectorial	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	3	3,7
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	4	3,3

Respecto a la claridad de los ítems, todos presentan un alto nivel por lo que tanto en su semántica como sintaxis son claros.

Respecto a la coherencia de los ítems, en la dimensión de sobre la concesión de infraestructura vial urbana, el nivel es moderado, es decir, que se relaciona moderadamente con la dimensión que se pretende medir. Por otra parte, todo el resto de los ítems tiene un nivel de coherencia alto, por lo que están completamente relacionados con las dimensiones que están midiendo.

Finalmente, respecto a la relevancia de los ítems, solo los ítems de la dimensión de confianza hacia las concesiones de infraestructura vial urbana tienen un nivel alto de relevancia, mientras que el resto de los ítems tienen un nivel moderado, por lo que se puede señalar que los ítems son relativamente importantes.

#### 7.2.4. Variable Percepción de Calidad del Servicio Concesionado:

ÍTEM	CATEGORÍA	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Media
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de	SUFICIENCIA	4	4	3	3,7
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	3	4	3	3,3
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0

infraestructura vial urbana					
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	3	4	3	3,3
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	3	4	2	3,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	3	3,7
	RELEVANCIA	3	4	4	3,7

Respecto a la suficiencia de los ítems, todos se encuentran entre un nivel moderado y alto, por lo que todos bastan para medir de manera completa la dimensión correspondiente.

Por otra parte, respecto a la claridad, todos los ítems se encuentran en un nivel alto por lo que si semántica y sintaxis es adecuada.

Si se analiza la coherencia de los ítems, todos se encuentran entre un nivel moderado y alto, por lo que cada uno de ellos tiene una relación lógica con la dimensión que se está midiendo.

Por último, respecto a la relevancia, todos se encuentran entre un nivel moderado y alto por lo que todos son importantes para obtener las mediciones correspondientes.

Por lo tanto, siguiendo lo recomendado por Escobar y Cuervo (2008), al realizar el análisis de frecuencias de los juicios emitidos por los expertos para cada uno de los ítems podemos determinar que éstos poseen un nivel aceptable en su suficiencia, claridad, coherencia y relevancia rechazando de esta forma la hipótesis nula y aprobando nuestra hipótesis.

### 7.3. Validez de contenido del instrumento

Objetivo: *Describir la validez del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas a través del coeficiente de validez de contenido.*

Hipótesis: *El instrumento presenta una validez de contenido aceptable (Hernández-Nieto, 2002)*

Para medir la validez de contenido del instrumento, las evaluaciones entregadas por los expertos fueron sometidas a un análisis a través del Coeficiente de validez de contenido (Hernández-Nieto, 2002) donde la interpretación de los resultados se desarrolla según la siguiente escala:

Valor	Validez y concordancia
Menor que 0.60	Inaceptable
Mayor o igual que 0.60 y menor o igual que 0.70	Deficiente
Mayor que 0.70 y menor o igual a 0.80	Aceptable
Mayor que 0.80 y menor o igual a 0.90	Buena
Mayor que 0.90	Excelente

En promedio, el coeficiente de validez de contenido de los ítems del instrumento es de 0,87, que según la escala de interpretación (Hernández-Nieto, 2002) arroja un resultado donde la validez y concordancia del instrumento es buena según el juicio de expertos.

Si analizamos cada uno de los ítems, según lo evaluado por los expertos, tenemos los siguientes resultados:

<b>Variable</b>	<b>ÍTEM</b>	<b>JUEZ 1</b>	<b>JUEZ 2</b>	<b>JUEZ 3</b>	<b>CVCtc</b>
Perfil sociodemográfico	Sexo	16	16	16	<b>0,96</b>
	Edad	16	16	15	<b>0,94</b>
	Ingreso	13	10	10	<b>0,65</b>
	Nivel de Estudio	15	16	14	<b>0,90</b>
Conocimiento hacia asociaciones público – privadas	Asociaciones público - privadas	14	14	15	<b>0,86</b>
	Concesión de infraestructura vial urbana	14	14	15	<b>0,86</b>
	Concesión de infraestructura vial interurbana	14	14	14	<b>0,84</b>
	Concesión de infraestructura logística	14	14	13	<b>0,82</b>
	Concesión de edificación pública	14	14	14	<b>0,84</b>
	Concesión de infraestructura multisectorial	14	14	14	<b>0,84</b>
Confianza hacia las asociaciones público – privadas	Concesión de infraestructura vial urbana	14	16	15	<b>0,90</b>
	Concesión de infraestructura vial interurbana	14	16	15	<b>0,90</b>
	Concesión de infraestructura logística	14	16	15	<b>0,90</b>

	Concesión de edificación pública	14	16	14	<b>0,88</b>
	Concesión de infraestructura multisectorial	14	16	15	<b>0,90</b>
Percepción de calidad del servicio concesionado	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial urbana	13	16	13	<b>0,84</b>
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana	14	16	15	<b>0,90</b>
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística.	14	16	13	<b>0,86</b>
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.	16	16	16	<b>0,96</b>
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.	15	16	15	<b>0,92</b>

Según lo visualizado en la tabla, los ítems relacionados con el perfil sociodemográfico, tienen una validez de contenido y concordancia excelentes con excepción del ingreso que alcanza un nivel deficiente. Esto se debe principalmente porque a juicio de los expertos, la consulta respecto al ingreso no está bien formulada al hacer énfasis en el último ingreso percibido en el mes por parte del encuestado y, también, a ser una pregunta que los encuestados suelen

no ser transparentes al contestar, por lo que se recomienda ampliar el lapso de tiempo respecto a los ingresos y estructurar las categorías de respuesta por rango.

Respecto a los ítems correspondientes a la variable conocimiento hacia las asociaciones público – privadas, la validez de contenido y concordancia alcanza un nivel bueno, mientras que la variable confianza hacia las asociaciones público – privadas alcanza un nivel excelente de validez de contenido y concordancia según las evaluaciones entregadas por los expertos.

Por último, respecto a la variable percepción de calidad del servicio concesionado, la validez de contenido y concordancia alcanza un nivel bueno según las evaluaciones entregadas por los expertos.

En síntesis, acorde a lo evaluado por los expertos, el instrumento presenta una buena validez de contenido y concordancia en los ítems correspondientes a las 4 variables presentes en el estudio, con excepción del ítem ingresos que presenta un nivel deficiente en la escala propuesta por Hernández-Nieto (2002), por lo que se recomienda cambiar la estructura de dicho ítem según lo recomendado por los expertos. De esta manera, se rechaza la hipótesis nula y se aprueba la hipótesis de investigación acorde a este objetivo la cual señala que el instrumento posee una validez de contenido aceptable.

## **8. Conclusiones**

Luego de haber realizado los análisis correspondientes a los datos recopilados desde la aplicación de la prueba piloto y el sometimiento a juicio de expertos del instrumento, se puede concluir lo siguiente respecto a la investigación.

Respecto al objetivo general de la investigación, el cual obedece a la elaboración de un instrumento de recolección de datos para medir la confianza de los ciudadanos hacia las asociaciones público – privadas, podemos concluir que este objetivo se llevó a cabo gracias a la validación del instrumento al obtener buenos resultados respecto a su confiabilidad y validez. Así cómo es posible poder medir la confianza hacia las instituciones públicas y privadas por separado, también es factible medir cuantitativamente la confianza hacia las asociaciones público – privadas, entendidas como concesiones.

A través del sometimiento de los ítems del instrumento a una prueba de confiabilidad, a través de la obtención del Alfa de Cronbach y la prueba de Kuder-Richardson, podemos concluir que el instrumento posee una excelente fiabilidad, por lo que su consistencia interna nos demuestra que el instrumento efectivamente mide lo que se pretende medir (Hernández Sampieri, 1997).

En estricto rigor, ninguno de los ítems considerados para construir el instrumento debe ser eliminados debido a su fiabilidad, puesto que cada uno de ellos está midiendo lo que se pretende medir. De hecho, al momento de hacer las pruebas

de Alfa de Cronbach eliminando alguno de los ítems, el nivel de fiabilidad del instrumento decrece.

Al construir los ítems del instrumento basándose en las mediciones de confianza hacia instituciones públicas y privadas, podíamos esperar que el instrumento para medir confianza hacia las APP fuera confiable, lo cual quedó demostrado a través de las pruebas realizadas.

Por otra parte, respecto a la validez del instrumento, este fue sometido a evaluación de un grupo de expertos que asignó puntajes a cada ítem según 4 categorías correspondientes a suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. Las evaluaciones realizadas por los expertos fueron sometidas a una prueba de coeficiente de validez de contenido, donde los resultados arrojaron que los ítems tienen un buen nivel de concordancia y validez (Hernández-Nieto, 2002).

La dimensión ingreso de la variable perfil sociodemográfico, es la que presenta un nivel más bajo de evaluación por parte de los expertos sobre su suficiencia, claridad y coherencia, pero no respecto a su relevancia, por lo que se hace necesario modificar la manera en la que está planteado el ítems para poder capturar de mejor manera lo que se pretende medir en ese punto.

La elaboración del instrumento de medición de confianza hacia las asociaciones público – privadas implica un aporte fundamental para las políticas públicas al entregar un instrumento que permite estudiar el vacío de conocimiento existente

respecto a estas metodologías para alcanzar el desarrollo económico y social del país según lo señalado por el Banco Mundial (Banco Mundial, 2017).

Si bien es cierto, existen evidencias respecto a la relación entre la existencia de asociaciones público – privadas y el desarrollo económico y social de los países (Banco Mundial, 2017), no existía evidencia respecto a la confianza que poseen los ciudadanos hacia estas asociaciones. Es de suma importancia conocer la confianza ciudadana hacia las APP, puesto que es dicha confianza la que le entrega legitimidad a la adopción de estos mecanismos por parte del Estado para generar el desarrollo de los países según lo recomendado por el Banco Mundial. Si la confianza es baja, esto se puede traducir en una ausencia de legitimidad por lo que se pueden generar presiones en el sistema político (Easton, 1992) que repercutan en la toma de decisiones de los policy makers optando por otras iniciativas distintas a las APP, lo que se traduciría en un impacto en el desarrollo del país.

Tal cuál nos señala Fukuyama (1998), la confianza, tiene una incidencia directa en el fortalecimiento de los sistemas económicos puesto que es la base que permite la asociatividad entre las personas las cuales son el pilar de las relaciones económicas. La asociatividad es lo que permite que los costos de transacción en las relaciones económicas e interpersonales disminuyan, facilitando el intercambio y la cooperación social, por lo que, en el caso de las asociaciones público – privadas, la confianza que exista de parte de la ciudadanía

hacia estos mecanismos puede repercutir en la estabilidad democrática y en el fortalecimiento del sistema económico del país.

Por otro lado, al incluir variables como perfil sociodemográfico, conocimiento hacia las asociaciones público – privadas y la percepción de calidad del servicio entregado por estos mecanismos, el instrumento permite ser utilizado para comprobar si las correlaciones entre dichas variables y la confianza hacia las asociaciones público – privadas se comportan de la misma manera que en el caso de las mediciones de confianza hacia las instituciones públicas y privadas pudiendo transformarse en factores que inciden en la confianza . Es decir, el instrumento nos permite profundizar en investigaciones que permitan establecer correlaciones entre las variables mencionadas anteriormente, establecer cierta causalidad y comprobar si ciertos factores determinantes de la confianza, como lo es la familiaridad o cercanía con la institución (Luhmann, 1996), opera de la misma forma en el caso de las asociaciones público – privadas.

Finalmente, se hace necesario reforzar la idea que el contar con este instrumento, permite estudiar las asociaciones público – privadas de una manera más integral al complementar los análisis respecto al impacto que poseen en el desarrollo económico a través del conocimiento de la legitimidad que poseen como mecanismo a partir de la confianza que poseen los ciudadanos sobre ellas. En el caso que un posterior estudio respecto a los niveles de confianza que generan en la ciudadanía, el aporte de este instrumento permite establecer, en el caso

que la confianza sea baja, si esto obedece a un problema de familiaridad, es decir, ser explicado por la falta de conocimiento respecto a los mecanismos (Luhmann, 1996), si se debe a problemas presentados a través de la experiencia en el uso del servicio (Kramer, 1999) o si se explica mediante características sociodemográficas de los individuos. El tener estas respuestas, le permite al Estado generar acciones que aumenten la legitimidad de estos mecanismos para que posean un respaldo ciudadano que no genere tensiones en el sistema y les permita seguir funcionando como alternativa real para generar un mayor crecimiento económico y social cumpliendo con los objetivos de desarrollo sostenible (ONU, 2015) planteados por Naciones Unidas.

## **Bibliografía**

Alborta, G., Stevenson, C., & Triana, S. (2011). *Asociaciones público-privadas para la prestación de servicios: Una visión hacia el futuro*. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo.

Armstrong, J., & Lenihan, D. (1999). *From Controlling to Collaborating: When Governments Want to Be Partners*. Toronto: Institute of Public Administration of Canada.

Banco Mundial. (01 de Febrero de 2017). *¿Qué son las asociaciones público - privadas?* Obtenido de Public Private Partnership: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/es/asociaciones-publico-privadas/definicion>

Casado, F. (2007). *Alianzas público-privadas para el desarrollo*. Madrid: Fundación Carolina.

Centro de Estudios Públicos. (16 de Enero de 2020). *Encuesta CEP*. Obtenido de Centro de Estudios Públicos: [https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20200116/20200116081636/encuestacep\\_diciembre2019.pdf](https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20200116/20200116081636/encuestacep_diciembre2019.pdf)

Centro de Políticas Públicas UC. (2015). *Confianza, la clave para el desarrollo de Chile*. Santiago: Banco Santander.

- Dasgupta, P. (2008). Trust as a Commodity. En D. Gambetta, *Trust: Making an Breaking Cooperative Relations* (págs. 49-72). Oxford: University of Oxford.
- Fukuyama, F. (1998). *La Confianza*. Barcelona: Ediciones B.
- Hernández Sampieri, R. (1997). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Inglehart, R. (1999). Trust, well-being and democracy. En M. Warren, *Democracy and Trust* (págs. 88-120). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kernaghan, K. (1993). Partnerships and Public Administration: Conceptual and Practical Considerations. *Canadian Public Administration*, 57-76.
- Kramer, R. (1999). Trust and distrust in organizations: Emerging perspectives enduring questions. *Annual Review of Psychology*, 569-598.
- Luhmann, N. (1996). *Confianza*. Santiago: Anthropos.
- Moore, M. (1998). *Gestión estratégica y creación de valor en el sector público*. Barcelona: Paidós.
- Offe, C. (1999). How can we trust our fellow citizens? En M. Warren, *Democracy and Trust* (págs. 42-87). Cambridge: Cambridge University Press.

- ONU. (2015). *Alianzas - Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 19 de Marzo de 2020, de Objetivos de Desarrollo Sostenible: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/globalpartnerships/>
- Porter, M., & Kramer, M. (2011). La creación de valor compartido. *Harvard Business Review América Latina*, 1-18.
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Tradition en Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Rojas, M., & Marin, S. (2005). Aproximaciones a la medición de confianza. *Dyna*, 119-130.
- Segovia, C. (2015). *Confianza en Instituciones Políticas en Chile*. Santiago: Espacio Público.
- Segovia, C., Haye, A., González, R., Manzi, J., & Carvacho, H. (2008). Confianza en instituciones políticas en Chile: un modelo de los componentes centrales de juicios de confianza. *Revista de Ciencia Política*, 39-60.

## ANEXOS

### 1. Marco Lógico.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Perfil sociodemográfico	Características demográficas, definidas por el sexo, la edad, el nivel de estudio y el ingreso, que especifican a un individuo dentro de la sociedad	Caracterización demográfica que define a un individuo dentro de una sociedad en torno a su sexo, edad, ingreso y nivel de estudios	1) Sexo 2) Edad 3) Ingreso 4) Nivel de Estudios	1.1) Sexo distintivo del individuo (Hombre o Mujer) 2.1) Años cumplidos 3.1) Ingreso mensual del individuo 4.1) Ciclo de estudios alcanzado por el individuo	1  2 3  4
Conocimiento sobre asociaciones público - privadas	Conocimiento sobre acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública	Índice de conocimiento sobre los distintos tipos de acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública	1) Asociaciones Público - Privadas 2) Concesión de infraestructura vial urbana 3) Concesión de infraestructura vial interurbana 4) Concesión de infraestructura logística. 5) Concesión de edificación pública 6) Concesión de infraestructura multisectorial	1) Índice de conocimiento sobre las asociaciones público – privadas. 2.1) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 3.1) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 4.1) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 4.2) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de puertos. 4.3) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 4.4) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas.	5.0  5.1  5.2  5.3  5.4  5.5  5.6  5.7

				5.1) índice de conocimiento sobre la concesión construcción y mantenimiento de cárceles 5.2) índice de conocimiento sobre la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 5.3) índice de conocimiento sobre la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales 6.1) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales 6.2) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y mantención de embalses para riego	5.8  5.9  5.10  5.11
Confianza hacia asociaciones – público – privadas	Esperanza firme que el individuo tiene en que algo suceda, sea o funcione de una forma determinada, o en que otra persona o institución actúe como ella desea	Grado de esperanza firme que el individuo tiene en que las asociaciones público - privadas sucedan, sean o funcionen de una forma determinada.	1) Confianza hacia concesión de infraestructura vial urbana 2) Confianza hacia concesión de infraestructura vial interurbana 3) Confianza hacia concesión de infraestructura logística. 4) Confianza hacia concesión de edificación pública 5) Confianza hacia concesión de infraestructura multisectorial	1.1) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 2.1) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 3.1) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 3.2) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y operación de puertos. 3.3) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y operación de	6.1  6.2  6.3  6.4  6.5

				infraestructura ferroviaria. 3.4) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 4.1) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantenimiento de cárceles 4.2) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 4.3) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales 5.1) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales 5.2) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.	6.6  6.7  6.8  6.9  6.10  6.11
Percepción de calidad del servicio concesionado	Percepción sobre la calidad de un servicio entregado por una institución	Grado de satisfacción de los usuarios respecto al servicio prestado por una institución	1) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial urbana 2) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana 3) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística. 4) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.	1.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 2.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 3.1) Nivel de percepción de satisfacción de la	7.1  7.2  7.3

			5) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.	<p>calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos</p> <p>3.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de puertos.</p> <p>3.3) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria.</p> <p>3.4) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas.</p> <p>4.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantenimiento de cárceles.</p> <p>4.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos.</p> <p>4.3) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales.</p> <p>5.1) Nivel de percepción de satisfacción de la</p>	<p>7.4</p> <p>7.5</p> <p>7.6</p> <p>7.7</p> <p>7.8</p> <p>7.9</p> <p>7.10</p>
--	--	--	---	---	---

				calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales. 5.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.	7.11
--	--	--	--	---	------

2. Instrumento:

Folio \_\_\_\_\_

### CUESTIONARIO DE ENCUESTA SOBRE CONFIANZA HACIA ASOCIACIONES PÚBLICO – PRIVADAS

**INSTRUCCIONES:** A continuación, usted encontrará un conjunto de ítems relacionados a su perfil sociodemográfico, conocimiento sobre asociaciones público – privadas y confianza hacia asociaciones público – privadas.

La información acá recopilada es totalmente **CONFIDENCIAL**, por lo que el uso de los datos solicitados será exclusivo para la realización del estudio.

**OBJETIVO INVESTIGACIÓN:** Identificar la correlación entre la confianza de los ciudadanos de la comuna de Talcahuano hacia las asociaciones público – privadas, su conocimiento sobre las asociaciones público – privadas y su perfil sociodemográfico.

**I. Perfil sociodemográfico**

1- Indique su sexo (*marque solo una alternativa*):

- \_\_\_\_ (1) Mujer  
 \_\_\_\_ (2) Hombre

2- Indique su edad (*años cumplidos*): \_\_\_\_\_

3- Indique el ingreso en pesos que recibió durante el último mes:  
 \$ \_\_\_\_\_

4- Marque su nivel de estudios alcanzado (*marque solo una alternativa*):

(1) Ninguno	
(2) Básica Incompleta	

(3)Básica Completa	
(4)Media Incompleta	
(5)Media Completa	
(6)Técnico – Profesional Incompleta	
(7)Técnico – Profesional Completa	
(8)Universitaria Incompleta	
(9)Universitaria Completa	
(10)Postgrado Incompleto	
(11)Postgrado Completo	

## II. Conocimiento sobre Asociaciones Público – Privadas.

¿Conoce usted sobre las Asociaciones Público – Privadas?

(1) \_\_\_\_ Sí (2) \_\_\_\_ No

*(Si no conoce sobre las Asociaciones Público Privadas explicarles lo que son):*

Las Asociaciones Público – Privadas son acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público (Estado) es suministrada por el sector privado (empresas privadas) bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública. En el caso de nuestro país, las Asociaciones Público – Privadas se enmarcan dentro de lo que se conoce como Concesiones reguladas bajo la Ley 19.460.

A continuación, se le realizará una serie de preguntas que tienen como objetivo identificar si usted conoce o no conoce las Asociaciones Público – Privadas que se llevan a cabo en nuestro país a través de Concesiones:

5.1- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las autopistas y obras viales dentro de las ciudades? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_\_ Si (2) \_\_\_\_ No

5.1.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.2- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las carreteras y obras viales que conectan ciudades? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.2.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.3- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los aeropuertos? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.2.3 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.4- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los puertos marítimos? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.4.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.5- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de infraestructura de ferrocarriles? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.5.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.6- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los servicios de aduanas? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.6.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.7- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de las cárceles? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.7.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.8- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los edificios públicos? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.8.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.9- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los hospitales? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.9.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.10- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de recintos deportivos y culturales (por ejemplo: estadios y/o teatros)? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.10.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

5.11- ¿Conoce usted sobre la concesión a empresas privadas de los embalses para riego embalses para riego? *(marque solo una alternativa)*

(1)\_\_\_ Si (2) \_\_\_ No

5.11.1 Si su respuesta es **Si**, nombrar una: \_\_\_\_\_

### III. Confianza hacia las Asociaciones Público – Privadas

La confianza se entiende como la esperanza firme que la persona tiene en que algo suceda, sea o funcione de una forma determinada, o en que otra persona o institución actúe como ella desea. A continuación, se le presentará una serie de tipos de Asociaciones Público – Privadas, entendidas como Concesiones, que existen en nuestro país. Para cada una de ellas, me puede decir ¿Cuánta confianza tiene en ellas en una escala de 1 a 7 donde: 1 es Nada de Confianza y 7 es Total Confianza?

6.1- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las autopistas y obras viales dentro de las ciudades? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.2- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las carreteras y obras viales que conectan ciudades? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.3- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los aeropuertos? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.4- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los puertos marítimos? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.5- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de la infraestructura de ferrocarriles? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.6- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los servicios de aduanas? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.7- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de las cárceles? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.8- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los edificios públicos? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.9- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los hospitales? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.10- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los recintos deportivos y culturales? *(marque solo una alternativa)*

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

6.11- ¿Cuánta confianza tiene usted en la concesión a empresas privadas de los embalses de riego? (*marque solo una alternativa*)

Nada de Confianza	1	2	3	4	5	6	7	Total Confianza

#### IV. Calidad de servicios concesionados

Respecto del uso de los servicios concesionados o la percepción que usted tiene respecto a la calidad de los servicios entregados por las empresas privadas a través de las concesiones, en una escala de 1 a 7, evalúe su percepción del nivel de calidad del servicio prestado por las empresas privadas a través de las concesiones donde: 1 es mala calidad y 7 es buena calidad.

7.1 Autopistas y obras viales en las ciudades:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.2 Carreteras y obras viales que conectan ciudades:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.3 Aeropuertos:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.4 Puertos marítimos:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.5 Infraestructura de ferrocarriles:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.6 Servicios de aduanas:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.7 Cárceles:

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.8 Edificios Públicos

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.9 Hospitales

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.10 Recintos deportivos y culturales

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

7.11 Embalses para riego

Mala Calidad	1	2	3	4	5	6	7	Buena Calidad

### 3. Pauta evaluación juicio de expertos:

#### VALIDACIÓN INSTRUMENTO

Respetado experto, usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Encuesta sobre Confianza hacia Asociaciones Público – Privadas” que hace parte de la investigación “Diseño de un instrumento para medir confianza hacia las asociaciones público – privadas”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

NOMBRE Y APELLIDO EXPERTO:

FORMACIÓN ACADÉMICA:

**OBJETIVO INVESTIGACIÓN:** Identificar la correlación entre la confianza de los ciudadanos de la comuna de Talcahuano hacia las asociaciones público – privadas, su conocimiento sobre las asociaciones público – privadas, la percepción de calidad del servicio de concesionado y su perfil sociodemográfico.

**OBJETIVO DEL JUICIO DE EXPERTO:** Validez de contenido del instrumento

Definición de las variables y dimensiones del instrumento:

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Perfil sociodemográfico	Características demográficas, definidas por el sexo, la edad, el nivel de estudio y el ingreso, que especifican a un individuo dentro de la sociedad	Caracterización demográfica que define a un individuo dentro de una sociedad en torno a su sexo, edad, ingreso y nivel de estudios	1) Sexo 2) Edad 3) Ingreso 4) Nivel de Estudios	1.1) Sexo distintivo del individuo (Hombre o Mujer) 2.1) Años cumplidos 3.1) Ingreso mensual del individuo 4.1) Ciclo de estudios alcanzado por el individuo	1 2 3 4
Conocimiento sobre asociaciones público - privadas	Conocimiento sobre acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública	Índice de conocimiento sobre los distintos tipos de acuerdos entre el sector público y el sector privado en el que parte de los servicios o labores que son responsabilidad del sector público es suministrada por el sector privado bajo un claro acuerdo de objetivos compartidos para el abastecimiento del servicio público o de la infraestructura pública	1) Asociaciones Público - Privadas 2) Concesión de infraestructura vial urbana 3) Concesión de infraestructura vial interurbana 4) Concesión de infraestructura logística. 5) Concesión de edificación pública 6) Concesión de infraestructura multiseccional	1) Índice de conocimiento sobre las asociaciones público – privadas. 2.1) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 3.1) Índice de conocimiento sobre concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 4.1) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 4.2) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de puertos. 4.3) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 4.4) Índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 5.1) índice de conocimiento sobre la concesión construcción y mantenimiento de cárceles 5.2) índice de conocimiento sobre la	5.0 5.1 5.2 5.3 5.4 5.5 5.6 5.7 5.8

				concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 5.3) índice de conocimiento sobre la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales 6.1) índice de conocimiento sobre la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales 6.2) índice de conocimiento sobre la concesión y mantención de embalses para riego	5.9  5.10  5.11
Confianza hacia asociaciones público – privadas	Esperanza firme que el individuo tiene en que algo suceda, sea o funcione de una forma determinada, o en que otra persona o institución actúe como ella desea	Grado de esperanza firme que el individuo tiene en que las asociaciones público - privadas sucedan, sean o funcionen de una forma determinada.	1) Confianza hacia concesión de infraestructura vial urbana 2) Confianza hacia concesión de infraestructura vial interurbana 3) Confianza hacia concesión de infraestructura logística. 4) Confianza hacia concesión de edificación pública 5) Confianza hacia concesión de infraestructura multisectorial	1.1) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 2.1) Nivel de confianza hacia concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas. 3.1) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos 3.2) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y operación de puertos. 3.3) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria. 3.4) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas. 4.1) Nivel de confianza hacia la concesión construcción y mantenimiento de cárceles 4.2) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos. 4.3) Nivel de confianza hacia la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales 5.1) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales 5.2) Nivel de confianza hacia la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.	6.1  6.2  6.3  6.4  6.5  6.6  6.7  6.8  6.9  6.10  6.11
Percepción de calidad del servicio concesionado	Percepción sobre la calidad de un servicio entregado por una institución	Grado de satisfacción de los usuarios respecto al servicio prestado por una institución	1) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial urbana 2) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana	1.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de autopistas urbanas 2.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio	7.1  7.2

			<p>3) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística.</p> <p>4) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.</p> <p>5) Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.</p>	<p>entregado por la concesión de construcción y operación de carreteras y obras viales interurbanas.</p> <p>3.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantenimiento de aeropuertos</p> <p>3.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de puertos.</p> <p>3.3) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y operación de infraestructura ferroviaria.</p> <p>3.4) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantenimiento y operación de aduanas.</p> <p>4.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión construcción y mantenimiento de cárceles.</p> <p>4.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de edificios públicos.</p> <p>4.3) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de la construcción y mantenimiento de hospitales.</p> <p>5.1) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción, mantención y operación de recintos deportivos y culturales.</p> <p>5.2) Nivel de percepción de satisfacción de la calidad del servicio entregado por la concesión de construcción y mantención de embalses para riego.</p>	<p>7.3</p> <p>7.4</p> <p>7.5</p> <p>7.6</p> <p>7.7</p> <p>7.8</p> <p>7.9</p> <p>7.10</p> <p>7.11</p>
--	--	--	--	--	--

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems del instrumento según corresponda:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total

Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta	3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completa Los ítems son suficientes
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel  3 Moderado Nivel  4 Alto Nivel	El ítem no es claro El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.  Se requiere una modificación muy específica de algunas de los términos del ítem El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1 No cumple con el criterio 2 Bajo Nivel 3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio  2 Bajo Nivel  3 Moderado Nivel 4 Alto Nivel	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión  El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.  El ítem es relativamente importante. El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

**Escriba la calificación para cada una de las dimensiones según los indicadores descritos previamente**

Variable	Dimensión	Ítems	SUFICIENCIA	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA
Perfil sociodemográfico	Sexo	1				
	Edad	2				
	Ingreso	3				
	Nivel de Estudio	4				
Conocimiento hacia asociaciones público – privadas	Asociaciones público - privadas	5.0				
	Concesión de infraestructura vial urbana	5.1				
	Concesión de infraestructura vial interurbana	5.2				
	Concesión de infraestructura logística	5.3				
		5.4				
		5.5				
		5.6				
	Concesión de edificación pública	5.7				
		5.8				
		5.9				
	Concesión de infraestructura multisectorial	5.10				
5.11						
Confianza hacia las asociaciones público - privadas	Concesión de infraestructura vial urbana	6.1				
	Concesión de infraestructura vial interurbana	6.2				
	Concesión de infraestructura logística	6.3				
		6.4				
		6.5				
		6.6				
	Concesión de edificación pública	6.7				
		6.8				
		6.9				
	Concesión de infraestructura multisectorial	6.10				
		6.11				
Percepción de calidad del servicio concesionado	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial urbana	7.1				
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana	7.2				
		7.3				
		7.4				

	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística.	7.5				
		7.6				
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.	7.7				
		7.8				
		7.9				
	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.	7.10				
		7.11				

Si posee alguna observación respecto al instrumento, por favor agregar:

#### 4. Evaluación de Jueces:

Variable	ÍTEM	CATEGORÍA	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	Media
Perfil Sociodemográfico	Sexo	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Edad	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	4	4	3	3,7
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Ingreso	SUFICIENCIA	2	2	2	2,0
		CLARIDAD	4	2	2	2,7
		COHERENCIA	3	2	2	2,3

		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Nivel de Estudio	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	3	4	2	3,0
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Conocimiento hacia asociaciones público – privadas	Asociaciones público - privadas	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	3	3,0
		COHERENCIA	2	4	4	3,3
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Concesión de infraestructura vial urbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	3	3,0
		COHERENCIA	2	4	4	3,3
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Concesión de infraestructura	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	2	2,7
		COHERENCIA	4	4	4	4,0

	vial interurbana	RELEVANCIA	2	4	4	3,3
	Concesión de infraestructura logística	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	2	2,7
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	Concesión de edificación pública	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	3	3,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	Concesión de infraestructura multisectorial	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	2	3	3,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0
Confianza hacia las asociaciones público - privadas	Concesión de infraestructura vial urbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	2	4	3	3,0
		RELEVANCIA	4	4	4	4,0
	Concesión de infraestructura vial interurbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	Concesión de infraestructura logística	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0
	Concesión de edificación pública	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	2	2,7
	Concesión de infraestructura multisectorial	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
		CLARIDAD	4	4	3	3,7
		COHERENCIA	4	4	4	4,0
		RELEVANCIA	2	4	4	3,3
Percepción de calidad del servicio concesionado	Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de	SUFICIENCIA	4	4	3	3,7
		CLARIDAD	4	4	4	4,0
		COHERENCIA	3	4	3	3,3
		RELEVANCIA	2	4	3	3,0

infraestructura vial urbana					
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura vial interurbana	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	2	4	3	3,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura logística.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	3	4	3	3,3
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	3	4	2	3,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de edificación pública.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	4	4,0
	RELEVANCIA	4	4	4	4,0
Percepción de calidad del servicio entregado por la concesión de infraestructura multisectorial.	SUFICIENCIA	4	4	4	4,0
	CLARIDAD	4	4	4	4,0
	COHERENCIA	4	4	3	3,7
	RELEVANCIA	3	4	4	3,7