

# Marcadores epistémicos en el género trabajo final de grado en español: variación disciplinar en la escritura de formación académica\*

Epistemic markers in the undergraduate graduation project genre in spanish: disciplinary variation in academic training writing

Enrique Sologuren\* , René Venegas\*\*

---

## RESUMEN

La modalidad epistémica es una categoría semántica-discursiva que expresa grados de certeza en los textos, los que podrían variar en un mismo género dada la comunidad discursiva. En el presente trabajo se describen las estructuras lingüísticas de nivel léxico que expresan la modalidad epistémica en un corpus de trabajos finales de grado en español en diferentes disciplinas. La metodología empleada sigue un diseño de tipo no experimental, transeccional y presenta un alcance exploratorio-descriptivo. El diseño de la investigación sigue una estrategia metodológica de corte cuantitativa y basada en corpus. El estudio está centrado en el nivel léxico, es de naturaleza empírica, finalidad pura e implicancias aplicadas. Los datos muestran una significativa predominancia de los marcadores de modalidad epistémica no asertiva (80%) frente a los marcadores de modalidad epistémica asertiva (20%). Ambos tipos de marcadores predominan estadísticamente en el cumplimiento de los propósitos comunicativos MM2: Presentar investigaciones previas y antecedentes conceptuales relevantes y MM4: Dar cuenta de los resultados y

Palabras clave: discurso académico, español académico, género trabajo final de grado, modalidad epistémica, marcadores del discurso.

---

\* Chileno. Doctor en Lingüística por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Académico e investigador de la Facultad de Educación de la Universidad del Desarrollo, Chile. e.sologuren@udd.cl

\*\* Chileno. Doctor en Lingüística por la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Académico y profesor titular del Instituto de Literatura y Ciencias del Lenguaje de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Valparaíso, Chile. Director del Núcleo de Investigación en Procesamiento del Lenguaje Natural Aplicado. rene.venegas@pucv.cl

su interpretación en el contexto de la investigación, aunque con distinciones disciplinares relevantes en cuanto a los patrones retóricos específicos desplegados en cada macromovida del trabajo final de grado. Los hallazgos permiten comprender la forma en que cada disciplina construye el posicionamiento en el discurso académico estudiantil. Asimismo, estos hallazgos evidencian la configuración de diversas estrategias retóricas de mitigación y refuerzo y el modo en que varían de una disciplina a otra.

## ABSTRACT

The epistemic modality is a discursive-semantic category that expresses degrees of certainty in texts. In this way, degrees may vary in a certain discursive genre, depending upon discipline communities. This paper describes the lexical linguistic structures that show the epistemic modality in a corpus of Undergraduate Graduation Projects (TFG, by its Spanish acronym) written in Spanish in different disciplinary fields. The methodology used in this research follows a non-experimental, cross-sectional design, and presents an exploratory-descriptive scope. The design of the research follows a qualitative methodological strategy based on a corpus. This research focuses on the lexical level. It has an empirical nature, a pure objective and applied implication. Data show significant predominance of non-assertive epistemic modality markers (80%) compared to assertive epistemic modality markers (20%). Both marker types statistically predominate in accomplishing the communicative purposes of MM2: Showing previous research and important conceptual background and MM4: Accounting for the results and their interpretation in the context of the investigation. However, they have important disciplinary distinctions of specific rhetoric patterns displayed in each macro-move of TFG. Findings make possible to understand the way each discipline differently constructs its positioning in the academic discourse of students. Additionally, these findings demonstrate the configuration of various rhetoric strategies of mitigation and reinforcement, and the way they vary in different disciplines.

Keywords: academic discourse, academic Spanish, discourse markers, epistemic modality, final degree project genre.

## Introducción

En los últimos años, las investigaciones en discurso académico (Castillo Fadić y Sologuren, 2020; Parodi y Burdiles, 2015; Sánchez-Jiménez, 2018; Sologuren y Castillo Fadić 2019; 2020; Trigo y Núñez, 2018; Venegas, 2016; Venegas et al., 2016) han subrayado la necesidad de prestar atención a los rasgos semántico-discursivos que caracterizan a los géneros de especialidad por razones teóricas, metodológicas y didácticas.

En este ámbito, el género trabajo final de grado (en adelante TFG) forma parte de una práctica social y discursiva de gran relevancia en la formación universitaria de pregrado, ya que configura un tipo de actividad comunicativa de naturaleza articularia entre la adquisición de una experticia disciplinaria y su puesta en práctica en el mundo profesional (Cubo et al., 2012; Meza y Da Cunha, 2019; Romero et al., 2020).

La comunicación académica y científica, como sabemos, no se limita a un reporte imparcial y objetivo de una realidad independiente y externa al sujeto, por el contrario, las investigaciones han puesto de manifiesto la dimensión polifónica y subjetiva de la escritura científico-académica por medio de la utilización del lenguaje (Breivega et al., 2002; García Negroni, 2011; Hyland, 1998; Swales, 1990) en el marco de diversas tradiciones discursivas (Kabatek, 2008; 2015).

En este contexto nos interesa indagar en el TFG, género de formación académica relevante en varias disciplinas científicas, los recursos lingüísticos que permiten expresar la subjetividad y la modalidad epistémica, con el objeto de relacionar los rasgos lexicogramaticales con los procesos retóricos involucrados en la construcción e interpretación de un texto, ya que: “uno de los aspectos más relevantes de la escritura académica es el peso de la evidencia y la formulación cuidadosa de las conclusiones que se puede extraer a partir de ella” (Ferrari y Gallardo, 1999, p. 45). Para ello, es de vital importancia que los estudiantes vayan adquiriendo un paulatino dominio de la lectura académica (Santos-Díaz et al., 2020) y de acercamiento a los géneros de la academia (Sologuren et al., 2019).

El objetivo de esta investigación es describir, en un corpus de TFG en español en cinco disciplinas, las estructuras lingüísticas que expresan la modalidad epistémica como función retórica caracterizadora de la comunicación académica (López Ferrero, 2005).

Este trabajo se organiza del modo siguiente: primero, se define la modalidad epistémica y se caracterizan los tipos de marcadores<sup>1</sup> epistémicos (asertivos y no asertivos); segundo, se detallan los procedimientos metodológicos; tercero, se presentan y discuten los resultados. Finalmente, se ofrecen algunas reflexiones finales.

## Modalidad epistémica y comunicación especializada

Al finalizar los estudios universitarios, los estudiantes deben enfrentarse al proceso de producción del género TFG. La escritura de este texto sea una tesis, tesina o trabajo de título, constituye un requisito para lograr con exitosamente la inserción disciplinar de los estudiantes (Ibáñez et al., 2015; Venegas et al., 2016). Del análisis de este género singular, surge la pregunta por sus propiedades léxico-semánticas y, en específico, por la expresión de la modalidad epistémica a través de las disciplinas.

Para Bally (1951) la modalidad es la forma lingüística de un juicio intelectual, de un juicio afectivo o de una voluntad que un sujeto presente enuncia a propósito de una percepción o de una representación de su espíritu. Palmer (2001) define la modalidad como una “categoría lingüística que se ocupa del estatus de la proposición que describe el evento” (p. 15).

La modalidad epistémica puede ser considerada un tipo de evaluación que identifica grados de certeza en los textos especializados (Hunston y Thompson, 2000). Es una categoría referida a “(The linguistic expression of) evaluation of chances that a certain hypothetical state of affairs under considerations (or some aspect of it) will occur, is occurring, or has occurred in a possible world” (Nuyts, 2012, p. 21). Se utiliza para marcar la actitud epistémica de los enunciados: “While epistemic modality concerns itself with the degree of commitment on the part of speaker for his or her utterance” (González et al., 2016, p. 16).

En este sentido, las modalidades discursivas relacionadas con el conocimiento (marcadores de modalidad epistémica y evidencial) se expresan con verbos modales o con formas verbales no personales (in-

---

1 Para revisar otros tipos de marcadores asociados con la reformulación discursiva consultar Castillo Fadi y Sologuren (2017).

finitivo, gerundio y participio) y algunos adverbios, y se relacionan con la modalidad deóntica (deber ser o deber hacer), la modalidad epistémica (respecto del conocimiento), y la evidencialidad (respecto de la fuente de información). Aquí nos centramos en los recursos lingüísticos de la modalidad epistémica léxica.

El discurso académico como un tipo de comunicación especializada selecciona de forma característica ciertos recursos semántico-discursivos propios de la modalidad epistémica y evidencial. Se trata de dispositivos retóricos (Swales, 2016) que expresan un amplio rango de significado desde la certeza máxima hasta la especulación pura, y a pesar de lo que la intuición de los usuarios podría indicar, muchos de estos elementos se encuentran de forma profusa en la escritura académica y en diversas disciplinas (Ávila y Cortés, 2017; Núñez, 2020; Sologuren, 2021; Vidal 2020). La selección y disposición de estos recursos permite comprender cómo se construye el conocimiento y cómo se posiciona el emisor en un área del saber (Bolívar et al., 2010; Dubois, 2007; Fløttum et al., 2006).

La investigación respecto de la modalidad epistémica y evidencial es profusa desde diferentes perspectivas analíticas (Biber y Finegan, 1989; Bybee y Fleishman, 1995; Chafe, 1986; Cornillie, 2010; Cuenca, 2015; Fuentes y Alcaide, 1996; Hyland, 1998; 2000; Laca, 2001; Palmer, 1986, 2003). Asimismo, en trabajos de las últimas décadas se han propuesto diversas clasificaciones de los recursos lingüísticos (Ferrari y Gallardo, 1999; Fuentes y Alcaide, 1996; Laca, 2001; Matte Bon, 1995) para vehicular los contenidos semánticos de compromiso epistémico.

Hyland (2000) y López Ferrero (2002) destacan dos tipos de marcas epistémicas en el marco de una gradación de los niveles de certeza: a) asertivas (intensificadores '*boosters*') cuando el productor se compromete respecto de la verdad de la proposición que comunica y b) no asertiva (atenuadores '*hedges*'), que indica que el hablante no asegura la verdad de la proposición.

En la Tabla 1 presentamos la clasificación de los recursos léxicos que constituyen el punto de partida de nuestro análisis:

Tabla 1  
*Clasificaciones sobre marcadores epistémicos*

	Modalidad epistémica asertiva (EAS)	Modalidad epistémica no asertiva (ENOAS)
Verbos	De conocimiento: saber, darse cuenta, averiguar, enterarse, descubrir, notar, conocer, entender, comprender, no saber, haber duda. De desconocimiento: no saber, ignorar, desconocer.	De incertidumbre: sospechar, dudar. De especulación: creer, pensar, opinar, especular, estimar, calcular, proponer, considerar. De creación de hipótesis: imaginar, suponer, admitir, conceder, aceptar, poner, poner por caso, hacer cuenta. De expectativa: esperar. De posibilidad (auxiliares): poder, soler.
Adjetivos	Certeza de la verdad: cierto, conocido, seguro, sabido, claro, incuestionable. Certeza de la no verdad: falso, inverosímil, incierto, imposible, indemostrable.	Posible, probable, dudoso, confuso, hipotético, indeciso, problemático, opinable, cuestionable, etc.
Sustantivos	Conocimiento, hecho, realidad, verdad, certeza, resultados, consecuencia, desconocimiento, falsedad, imposibilidad.	Duda, estimación, creencia, probabilidad, posibilidad.
Adverbios	Seguramente, claramente, naturalmente, indudablemente, ciertamente, verdaderamente, etc. Locuciones: en verdad, sin duda, en realidad.	Probablemente, posiblemente, generalmente, tal vez, quizás, acaso.
Total	44 marcadores	41 marcadores

Fuente: Elaboración propia.

## Metodología y corpus

La investigación fue de tipo no experimental, transeccional y con un alcance exploratorio-descriptivo. El diseño investigativo siguió una estrategia metodológica de corte cuantitativa y basada en corpus. El estudio estuvo centrado en el nivel léxico, de naturaleza empírica, finalidad pura e implicancias aplicadas.

Puesto que el enfoque fue discursivo, se operó sobre un corpus textual, no sobre un corpus de referencia, como suelen hacer los estudios del nivel léxico (Castillo Fadić, 2020; 2021). Así, el corpus está constituido por 190 tesis de pregrado (macrogénero TFG) de cinco disciplinas, recolectadas entre los años 2009 a 2013. Estos textos pertenecen a estudiantes de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. Cada una de las tesis fue segmentada manualmente en cuanto a los pasos que componen las movidas y macromovidas (MM).

Tabla 2  
*Corpus de TFG de pregrado universitario*

Disciplina	Cantidad de textos	MM
Agronomía	11	148
Informática	59	1.287
Kinesiología	45	725
Lingüística	33	899
Psicología	42	735
Total	190	3.794

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 2 presenta el total de textos y su correspondiente subdivisión de acuerdo con las macromovidas de los TFG en cada disciplina. Seguimos aquí el modelo de organización retórico-discursiva propuesto por Venegas et al., (2016), compuesto por cinco macromovidas, 18 movidas y 65 pasos. Este modelo se obtuvo por medio de un exhaustivo análisis de corpus de más de 400 tesis de licenciatura de dos universidades chilenas y se analizaron cinco disciplinas (literatura, lingüística, filosofía, psicología e informática) con el fin de probar su capacidad de generalización descriptiva.

Las variables de la investigación corresponden a las macromovidas del TFG (Venegas et al., 2016). La macromovida se define como unidad mayor que responde a los macropropósitos discursivos generales que rigen la configuración de un género (Parodi, 2010). Se trata de una unidad funcional discursiva en la que se evidencia un macropropósito comunicativo y que estructuralmente se corresponde con los grandes apartados de un género determinado (introducción, marco teórico, resultados, conclusión, etc.). Cada macromovida se realizan a través de un conjunto de movidas específicas, las que son entendidas como

unidades retóricas que realizan un propósito comunicativo y que se instancian textualmente a través de los pasos, esto es, mecanismos lexicogramaticales organizados en oraciones y párrafos (Swales, 1990). A continuación, se presentan las macromovidas consideradas en el modelo retórico discursivo del TFG:

Tabla 3  
*Macromovidas retóricas en el género TFG en español*

Macromovida 1 (MM1)	Introducir al lector en la investigación.
Macromovida 2 (MM2)	Presentar investigaciones previas y antecedentes conceptuales relevantes.
Macromovida 3 (MM3)	Exponer los procedimientos metodológicos.
Macromovida 4 (MM4)	Dar cuenta de los resultados y su interpretación en el contexto de la investigación.
Macromovida 5 (MM5)	Finalizar discursivamente la investigación.

Fuente: Venegas et al. (2016).

Junto con esto, nos interesa la variación de los marcadores epistémicos que, como unidad de análisis, pueda existir entre las disciplinas. Los pasos metodológicos son los siguientes:

- a) Identificación de rasgos semántico-discursivos (ver Tabla 1) correspondientes a marcadores de modalidad epistémica asertiva (EAS) y marcadores de modalidad epistémica no asertiva (ENOAS) mediante un enfoque deductivo (*Top-down*).
- b) Determinación de frecuencias léxicas de los rasgos semántico-discursivos en cada una de las disciplinas y según cada macromovida del TFG, utilizando scripts de PERL.
- c) Comparación estadística de ellos en cada macromovida y disciplina, por medio de comparación de proporciones (test Z), comparación de medias (T-student) y análisis de varianza (ANOVA 1 factor y análisis post hoc Bonferroni).

## Resultados y discusión

En el corpus analizado la mayor predominancia está dada por los marcadores de modalidad epistémica no asertiva (ENOAS) (80%), frente a los marcadores de modalidad epistémica asertiva (EAS) (20%), esto da cuenta de un rasgo característico de la escritura académica en las disci-

plinas: su heteroglosia (Bakhtin, 1986), marcada por la necesidad de atenuar y/o mitigar las afirmaciones categóricas estableciendo un diálogo con diferentes autores, paradigmas y corrientes teóricas. Asimismo, este tipo de marcadores le permite al escritor ponderar y matizar discursivamente los hallazgos de su investigación con el objeto de aspirar a ser parte de una comunidad discursiva y de práctica en particular. Lo anterior es congruente con lo esperado para un macrogénero académico como el género tesis de licenciatura (Venegas, 2010). En efecto, se puede apreciar la predominancia significativa de los marcadores ENOAS ( $\bar{X} = 3,755$ ) respecto de los EAS ( $\bar{X} = 1,235$ ) en el corpus ( $t = 11.53, p < 0,01$ ).

Cabe destacar que, en los trabajos finales de grado analizados, existe una marcada preferencia por “distanciadores” de la verdad de la información (Montolío, 2007) que se constituyen en mecanismos de reserva argumentativa que permiten al escritor corregir y resguardarse en caso de que sus datos cambien en el futuro, como podemos apreciar en el siguiente ejemplo de una TFG de la disciplina lingüística:

Lo central es que el Estado docente fue, a la luz de la opinión emitida por el editorial, negativo para el desarrollo de una educación de calidad en Chile. **O al menos** negativo a la luz de los positivos aportes que ha generado la libertad de enseñanza tal como esta es vista en este contexto (TFG-LING\_2009\_12\_página 90).

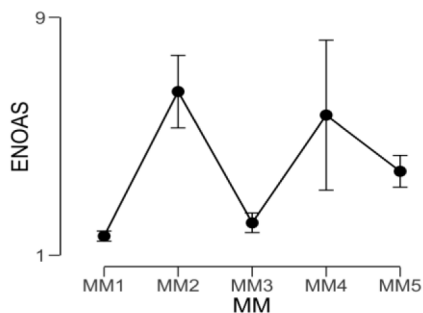
### Marcadores de modalidad epistémica no asertiva (ENOAS)

En relación con los marcadores de modalidad epistémica no asertiva —mayoritarios en el corpus—, se observa un efecto importante entre las macromovidas de las disciplinas en cuanto a su presencia ( $F = 12,99; p < 0,001$ ). En los resultados se puede apreciar que la MM2: Presentar investigaciones previas y antecedentes conceptuales relevantes, es la que mayor presencia de ENOAS exhibe ( $\bar{X} = 6,504$ ) seguida de MM4 ( $\bar{X} = 5,712$ ). Esta macromovida se caracteriza por la exposición exhaustiva y rigurosa de teorías, conceptos y antecedentes investigativos; y en ese sentido, el escritor si bien asume un compromiso epistémico mayor, dado que puede acceder de forma directa a las fuentes y optar por una organización discursiva más bien expositiva, utiliza los marcadores ENOAS para diluir su posicionamiento respecto de la información entregada.

En relación con las otras macromovidas, MM2 y MM4 no se diferencian estadísticamente ( $t = 0,897$ ;  $p_{\text{bonf}} = 1,000$ ). Por otra parte, MM2 se diferencia estadísticamente de MM1 ( $\bar{X} = 1,647$ ;  $t = -5,597$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), MM3 ( $\bar{X} = 2,093$ ;  $t = 5,477$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), MM5 ( $\bar{X} = 3,823$ ;  $t = 3,028$ ;  $p_{\text{bonf}} = 0,025$ ). En el caso de MM4 los marcadores EAS son también relevantes, diferenciándose significativamente de MM1 ( $t = -4,661$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ) y MM3 ( $t = -4,468$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), aunque no de MM5 ( $t = 2,124$ ;  $p_{\text{bonf}} = 0,338$ ).

La Figura 1 muestra los promedios de ENOAS en cada macromovida y la presencia mayoritaria de estos marcadores en MM2 y MM4. Se evidencia así la relevancia de estos marcadores en el cumplimiento de estos macropropósitos: entregar antecedentes conceptuales y reportar resultados, permitiéndole al escritor académico expresar certeza, fiabilidad y seguridad en la presentación de sus hallazgos, aspecto que se reitera en la conclusión (MM5).

Figura 1  
*Marcadores ENOAS según macromovida.*



Fuente: Elaboración propia.

Los datos indican que, en relación con las disciplinas, en psicología y en cierto aspecto en lingüística —dos disciplinas de las ciencias humanas—, los investigadores asumen un mayor compromiso epistémico que en las disciplinas de ciencias aplicadas (agronomía, kinesiólogía e informática). Esto último podría configurarse como un rasgo discursivo particular de los TFG en ciencias sociales y humanas, a explorar en mayor detalle.

Las disciplinas que registran mayor uso de los marcadores ENOAS son en orden decreciente: psicología ( $\bar{X} = 6,463$ ); lingüística ( $\bar{X} = 3,551$ ); ingeniería en informática ( $\bar{X} = 3,333$ ); kinesiología ( $\bar{X} = 2,452$ ); y agronomía ( $\bar{X} = 1,953$ ). Se observa entre ellas un efecto asociado a los marcadores ENOAS ( $F = 6,841$ ,  $p < 0,001$ ), lo que permite establecer que existen diferencias significativas entre las disciplinas. Con el análisis post hoc con Bonferroni, es posible establecer que psicología se diferencia significativamente de tres de las cuatro disciplinas (informática  $\rightarrow t = -4,126$ ,  $p_{\text{bonf}} = 0,002$ ; kinesiología  $\rightarrow t = -4,669$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ; lingüística  $\rightarrow t = -3,569$ ,  $p_{\text{bonf}} = 0,013$ ). Por su parte, lingüística no se diferencia estadísticamente de las otras tres disciplinas. Con ello es posible establecer que los marcadores ENOAS en psicología se distribuyen de manera diferenciada respecto de otras disciplinas, con excepción de agronomía.

### Marcadores de modalidad epistémica asertiva (EAS)

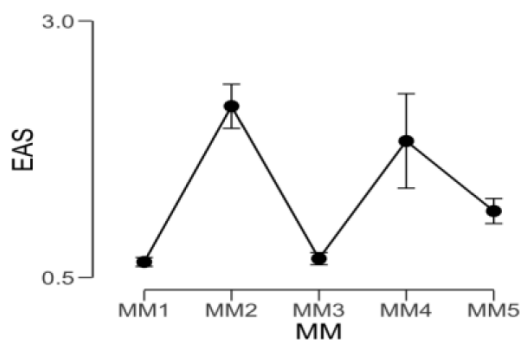
En términos generales, hubo un efecto importante entre las macromovidas de las disciplinas en cuanto a la presencia de los marcadores de modalidad epistémica asertiva ( $F = 10,18$ ;  $p < 0,001$ ). En los resultados se puede apreciar que la MM2 es también la que exhibe mayor presencia de EAS ( $\bar{X} = 2,169$ ). En relación con las otras macromovidas, de acuerdo con el análisis post hoc con Bonferroni, se diferencia estadísticamente de MM1 ( $\bar{X} = 0,652$ ;  $t = -4,863$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), MM3 ( $\bar{X} = 0,685$ ;  $t = 5,19$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), MM5 ( $\bar{X} = 1,149$ ;  $t = 3,209$ ;  $p_{\text{bonf}} = 0,013$ ).

En segundo lugar, como podemos observar en la figura, los marcadores EAS son relevantes también en la MM4: Dar cuenta de los resultados y su interpretación en el contexto de la investigación ( $\bar{X} = 1,831$ ), no presentando diferencia estadística con MM2 (MM2 = MM4,  $t = 1,006$ ;  $p_{\text{bonf}} = 1,00$ ). A su vez, esta macromovida se diferencia significativamente de MM1 ( $t = -3,761$ ,  $p_{\text{bonf}} = 0,002$ ) y MM3 ( $t = -3,939$ ;  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ), aunque no de MM5 ( $t = 2,316$ ;  $p_{\text{bonf}} = 0,328$ ).

La Figura 2 muestra los promedios de EAS en cada macromovida y el predominio en MM2 y MM4 con valores promedios comparativamente más bajos que en ENOAS. Se trata, por tanto, de macromovidas centrales asociadas con establecer un territorio temático y reportar

información previa y resultados. De esta manera, estas informaciones previas y resultados se constituyen en evidencias tangibles, especialmente relevantes en las disciplinas consideradas duras o exactas o de gramática fuerte (Martin et al., 2010).

Figura 2  
*Marcadores EAS según macromovida*



Fuente: Elaboración propia.

Las disciplinas que registran mayor uso de los marcadores EAS son en orden decreciente: psicología ( $\bar{X} = 2,565$ ); lingüística ( $\bar{X} = 1,379$ ); ingeniería en informática ( $\bar{X} = 0,869$ ); kinesiólogía ( $\bar{X} = 0,521$ ); y agronomía ( $\bar{X} = 0,507$ ). Se observa entre ellas un efecto asociado a los marcadores EAS ( $F = 14,10$ ,  $p < 0,001$ ), lo que permite establecer que existen diferencias significativas entre las disciplinas. Es posible establecer que psicología se diferencia significativamente de las otras cuatro disciplinas (agronomía  $t = -3,897$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ; informática  $t = -6,256$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ; kinesiólogía  $t = -6,658$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ; lingüística  $t = -4,006$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ). Por su parte, lingüística se diferencia tanto de psicología ( $t = -4,006$ ,  $p_{\text{bonf}} < 0,001$ ) como de kinesiólogía ( $t = -2,931$ ,  $p_{\text{bonf}} = 0,034$ ), pero no se diferencia estadísticamente de informática y agronomía.

En suma, se observa que existe más presencia de ENOAS que EAS. En relación con los macropropósitos expresados en las macromovidas, se observa que ambos tipos de marcadores epistémicos aparecen frecuentemente en MM2 y MM4. Esto implica que en el cumpli-

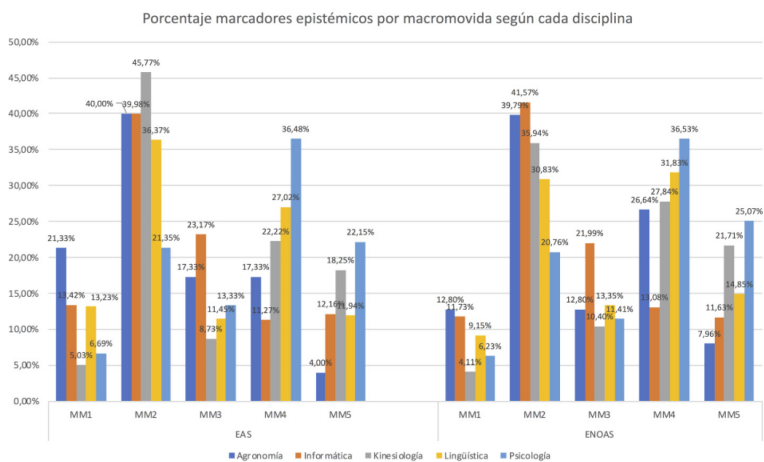
miento de los propósitos comunicativos del TFG existe una tensión entre las opciones no asertivas y asertivas en el cumplimiento de los macropropósitos: presentar los antecedentes teórico-conceptuales y reportar resultados de la investigación. Esta tensión tiende a resolverse en favor de la opción no asertiva, en tanto que en la primera macromovida los antecedentes teóricos conceptuales generalmente comparten el conocimiento conocido en la disciplina y, en ese sentido, caben menos expresiones de dudas o cuestionamientos. Así mismo, en la segunda macromovida, dado que la presentación de los resultados se basa frecuentemente en metodologías y técnicas ya presentadas y argumentadas, en este reporte no se despliegan recursos discursivos que mitiguen los grados de certeza de la información entregada.

En relación con las disciplinas, ENOAS y EAS tienen mayor presencia en psicología, aunque con ENOAS no se observa diferencia con agronomía. Lingüística solo se diferencia de psicología con ENOAS. En cambio, con EAS también se diferencia de kinesiología, pero no de las demás disciplinas. Estos datos nos indican que en la disciplina de psicología la mitigación cobra un papel relevante en la construcción del texto. En esta disciplina se mitiga más de lo que se refuerza, ya que su disciplina más cercana —la lingüística— se comporta más bien de forma similar a la ingeniería civil informática. A continuación, se discutirán estas distinciones disciplinares.

## Distinciones disciplinares marcadores EAS y ENOAS

Junto con la caracterización general esbozada en el apartado anterior emergen del análisis algunos elementos relevantes a considerar si tenemos en cuenta conjuntamente la variable macromovida del TFG en relación con la disciplina, de acuerdo con los marcadores epistémicos (ver Figura 3).

Figura 3  
*Presencia promedio de marcadores EAS y ENOAS, según macromovida y disciplina*



Fuente: Elaboración propia.

Como se observa, los marcadores EAS y ENOAS se presentan de modo diferenciado, de acuerdo con el test Z de comparación de proporciones, en la MM1 de agronomía respecto de las otras disciplinas ( $p = 0,000$ ). Esto nos muestra que las introducciones en los TFG de agronomía se caracterizan por un alto grado de *epistemicidad*. En este sentido, se trata de configuraciones retóricas centradas fuertemente en el conocimiento y en la descripción de la investigación, más que en el posicionamiento estratégico del escritor como un investigador de la comunidad.

Por otra parte, kinesiología destaca por ser la disciplina con mayor profusión proporcional de marcadores EAS en MM2, en una de las zonas con mayor presencia de este tipo de expresiones lingüísticas, en relación con las otras disciplinas ( $p = 0,000$ ). Esto refuerza la relevancia que tiene para las ciencias de la salud la comunicación segura-objetiva, clara y precisa del conocimiento. En tanto, la mayor proporción de marcadores ENOAS se presenta en ingeniería civil informática, en MM4.

Tabla 4

*Presencia de marcadores EAS por disciplina y macromovida*

Disciplina (EAS)	MM1	MM2	MM3	MM4	MM5	Total
Agronomía	21,33%	40,00%	17,33%	17,33%	4,00%	100,00%
Informática	13,42%	39,98%	23,17%	11,27%	12,16%	100,00%
Kinesiología	5,03%	45,77%	8,73%	22,22%	18,25%	100,00%
Lingüística	13,23%	36,37%	11,45%	27,02%	11,94%	100,00%
Psicología	6,69%	21,35%	13,33%	36,48%	22,15%	100,00%
Total	10,12%	32,02%	14,87%	26,52%	16,47%	100,00%

Fuente: Elaboración propia.

Ingeniería civil informática, a diferencia de las restantes disciplinas, presenta proporcionalmente un alto número de marcadores EAS en la MM3: Exponer los procedimientos metodológicos. Este resultado es concordante también con la alta presencia de marcadores ENOAS en la MM3 (Ver apartado Marcadores de modalidad epistémica no asertiva (ENOAS) y Tabla 5). Esta alta presencia de marcadores de modalidad epistémica de ambas categorías en esta disciplina da cuenta de la singularidad de los TFG de informática que enfatiza el desarrollo de una técnica, una nueva metodología, un software o una aplicación. En este ámbito los procedimientos metodológicos adquieren centralidad y deben ser revisados y discutidos; por lo tanto, la expresión de la modalidad manifiesta el compromiso del escritor en torno a lo expresado como nuevo estado de cosas. Como contrapartida, en la siguiente etapa o sección del TFG de informática, en la MM4, los marcadores EAS tienen escasa presencia, lo que confirma que estos recursos de la lengua se concentran en aquella macromovida del género que requiere un mayor despliegue y refuerzo argumentativo.

Psicología presenta proporcionalmente la mayor frecuencia de EAS y ENOAS en la MM4 ( $p = 0,000$ ), macromovida caracterizada por una alta presencia de estos marcadores en las disciplinas concernidas, lo que se puede apreciar en las Tablas 4 (EAS) y 5 (ENOAS). En el ámbito de las ciencias sociales esto nos indica el alto compromiso epistémico que asume el escritor en un esfuerzo constante por lograr una interpretación de sus hallazgos, adecuada y adaptada a las convenciones comunicativas de disciplinas con estructuras de conocimientos horizontales (Bernstein, 1999).

Tabla 5  
*Presencia de marcadores ENOAS por disciplina y macromovida*

Disciplina (ENOAS)	MM1	MM2	MM3	MM4	MM5	Total
Agronomía	12,80%	39,79%	12,80%	26,64%	7,96%	100,00%
Informática	11,73%	41,57%	21,99%	13,08%	11,63%	100,00%
Kinesiología	4,11%	35,94%	10,40%	27,84%	21,71%	100,00%
Lingüística	9,15%	30,83%	13,35%	31,83%	14,85%	100,00%
Psicología	6,23%	20,76%	11,41%	36,53%	25,07%	100,00%
Total	8,40%	31,52%	14,92%	27,16%	18,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en relación con la MM5: Finalizar discursivamente la investigación, los TFG de psicología presentan un número significativamente alto ( $p = 0,000$ ) de marcadores EAS, lo que da cuenta de la alta carga evaluativa expresada en esta unidad retórica. Lingüística e informática tienen comportamientos similares, pero se diferencian en dos macromovidas: MM3 y MM4.

En la MM1: Introducir al lector en la investigación, agronomía e informática presentan los valores porcentuales más altos. En la MM2 destaca nuevamente informática, siendo psicología la disciplina que posee el menor valor, aun cuando el grupo en su conjunto evidencia la predominancia de ENOAS en esta macromovida. En la MM3 informática emerge como la única disciplina en que esta macromovida concentra marcadores tanto EAS como ENOAS; esta distinción disciplinar está estrechamente ligada con los propósitos comunicativos de una TFG en esta disciplina de la ingeniería.

En la MM4 de alta concentración de marcadores ENOAS psicología, seguida de lingüística posee los valores más altos. Esto es concordante con los resultados discutidos en la sección anterior en términos de las estructuras de construcción de conocimiento. En efecto, ambas ciencias humanas tienden a una estructuración que está más permeable a la presencia explícita de subjetividad, constituyendo gramáticas débiles o difusas, a diferencia del discurso jerárquico vertical de las ciencias exactas que es construido mediante gramáticas fuertes (Bernstein, 1999; Martin et al., 2010).

Para el caso de la MM5 las disciplinas tienen un comportamiento de similares características a los marcadores de la modalidad EAS. Esto es, los TFG de psicología y kinesiología presentan un número significativamente alto de marcadores ENOAS, lo que da cuenta de la alta carga evaluativa que se expresa en esta unidad retórica. Es en la sección de conclusiones en kinesiología donde expresa mayores significados de probabilidad, duda, incertidumbre, dejando menos espacio en las otras macromovidas del TFG de esta disciplina.

En síntesis, como se puede apreciar en el Figura 3, ENOAS y EAS tienen mayor presencia en psicología, aunque con ENOAS no se observa diferencia con agronomía. Lingüística solo se diferencia de psicología con ENOAS. En cambio, con EAS también se diferencia de kinesiología, pero no de las demás disciplinas. Los marcadores EAS y ENOAS se presentan de modo diferenciado en la MM1, siendo más recurrentes los marcadores EAS en esta última macromovida y, por último, kinesiología destaca por ser la disciplina con mayor profusión de marcadores EAS en MM2.

## Reflexiones finales

Este trabajo se propuso como objetivo describir la presencia de marcadores epistémicos y su comportamiento en la escritura estudiantil, en un corpus de TFG de pregrado, considerando el tipo de marcador, las macromovidas del TFG y las disciplinas concernidas. Esto es, se describen los patrones de uso de los marcadores epistémicos de acuerdo con los macropropósitos comunicativos del género y sus particularidades de uso en relación con cinco áreas disciplinares.

Los datos muestran que los marcadores se concentran en la MM2 y MM4, pero con configuraciones distintas según las diferentes disciplinas, lo que nos permite comprobar que la variación disciplinar influye en la utilización de estos mecanismos semánticos-discursivos como recursos del género. Entre estos últimos la modalidad epistémica cobra relevancia en el procesamiento de géneros académicos. En la variable disciplinar, las ciencias sociales y humanas evidencian un mayor compromiso epistémico y, en ese sentido, muestran la utilización de los marcadores como indicadores del refuerzo argumentativo. La profusión de marcadores ENOAS da cuenta de las complejas accio-

nes retóricas de posicionamiento que debe desarrollar el escritor para ajustarse al género y al encuadre epistemológico, ya que la distribución es diferente en cada macromovida, según cada disciplina.

Futuras investigaciones podrían contrastar estos datos con el discurso experto, para así profundizar en el proceso de inserción disciplinar. Asimismo, la descripción permitirá como un segundo paso de esta investigación determinar si estos marcadores pueden ser atributos de clasificación de macromovidas y movidas; en específico, es relevante analizar a nivel de movida retórica y paso retórico.

Así también se requiere profundizar en la descripción del uso de patrones específicos asociados a las modalidades epistémicas. Por ejemplo, el análisis de *prosodias de modalidad* (Hood, 2006; Hood y Zhang, 2020) por parte de los estudiantes en el proceso de la escritura académica situada en cada disciplina.

Por último, estos resultados y otros futuros en esta línea podrían informar a las didácticas específicas en escritura disciplinar, por medio de la enseñanza explícita de estrategias para el abordaje de este mecanismo de escritura académica en el género TFG. Todo esto permitiría la formación de escritores avanzados, basada en investigación empírica y un apoyo al proceso de inserción disciplinar más eficiente y afianzamiento del léxico específico (Santos-Díaz, 2020; Santos-Díaz et al., 2020; Trigo et al., 2019) y su ortografía (Trigo et al., 2018 y Santos-Díaz et al., 2019).

**Agradecimientos:** Este trabajo fue posible gracias al financiamiento del Proyecto FONDECYT Regular N°1190639 del Núcleo de Investigación de Procesamiento del Lenguaje Natural Aplicado (NiPLNA) y el Proyecto FONDECYT de iniciación N°11220619.

## Referencias

- Ávila, N. y Cortés, A. (2017). El género 'Informe de caso' en la formación inicial docente: una aproximación basada en la actividad. *Lenguas Modernas*, (50), 153-174. <https://revistas.uchile.cl/index.php/LM/article/view/49256/53105>
- Bakhtin, M. (1986). The problem of speech genres. En C. Emerson y M. Holquist (Eds.), *Speech genres & other late essays* (pp. 60-102). University of Texas Press.

- Bally C. (1951). *Traité de stylistique française*, vol. 1. Kincksieck. (Trabajo original publicado en 1909).
- Bernstein, B. (1999). Vertical and horizontal discourse: An essay. *British Journal of Sociology of Education*, 20(2), 157-173. <https://doi.org/10.1080/01425699995380>
- Biber, D. y Finegan, E. (1989). Styles of stance in English: Lexical and grammatical marking of evidentiality and affect. *Text*, 9(1), 93-124. <https://doi.org/10.1515/text.1.1989.9.1.93>
- Bolívar, A., Beke, R., y Shiro, M. (2010). Las marcas lingüísticas del posicionamiento en las disciplinas: estructuras, voces y perspectivas discursivas. En G. Parodi (Ed.), *Alfabetización académica y profesional en el siglo XXI: leer y escribir desde las disciplinas* (pp. 95-125). Planeta.
- Breivega, K., Dahl, T., y Flottum, K. (2002). Traces of self and others in research articles. A comparative pilot study of English, French and Norwegian research articles in medicine, economics, and linguistics. *International Journal of Applied Linguistics*, 12(2), 218-239. <https://doi.org/10.1111/1473-4192.00032>
- Bybee, J. y Fleishman, S. (1995). *Modality in grammar and discourse*. John Benjamins.
- Castillo Fadić, M. N. (2020). Corpus básico del español de Chile(c): metodología de procesamiento y análisis. *Lexis*, 44(2), 483-523. <http://dx.doi.org/10.18800/lexis.202002.004>
- Castillo Fadić, M. N. (2021). Corpus básico del español de Chile ©: metodología de obtención, revisión y constitución definitiva. En A. San Martín, D. Rojas y S. Chávez (Eds.), *Anejo N °3 del Boletín de Filología, Estudios en homenaje a Alfredo Matus Olivier*: <https://doi.org/10.34720/h2bw-zd94>
- Castillo Fadić, M. N. y Sologuren E. (2017). Reformulador <Es decir> en el español de Chile: Una propuesta de clasificación funcional. *Lenguas Modernas*, (49), 77-92. <https://repositorio.uc.cl/handle/11534/47876>
- Castillo Fadić, M. N. y Sologuren, E. (2020). Léxico frecuente, riqueza léxica y estereotipos sobre la lectura de profesores en formación. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 30(1), 69-85. <https://doi.org/10.15443/rl3006>

- Chafe, W. (1986). Evidentiality in English conversation and academic writing. En W. Chafe y J. Nichols (Eds.), *Evidentiality: The linguistic coding of epistemology* (pp. 261-272). Ablex Publishing Corporation.
- Cornillie, B. (2010). An interactional approach to evidential and epistemic adverbs in Spanish conversation. En G. Diewald y E. Smirnova (Eds.), *Linguistic realization of evidentiality in European languages* (pp. 309-330). Mouton de Gruyter.
- Cubo de Severino, L., Lacon, N., y Puiatti, H. (Eds.) (2012). *Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción*. Comunicarte.
- Cuenca, M. J. (2015). Evidentiality (and epistemicity) in Catalan parliamentary debate. *eHumanista IVITRA*, (8), 362-382. [https://www.ehumanista.ucsb.edu/sites/secure.lsit.ucsb.edu/span.d7\\_eh/files/sitefiles/ivitra/volume8/4.monograficIV/2\\_Cuenca.pdf](https://www.ehumanista.ucsb.edu/sites/secure.lsit.ucsb.edu/span.d7_eh/files/sitefiles/ivitra/volume8/4.monograficIV/2_Cuenca.pdf)
- Dubois, J. (2007). The stance triangle. En R. Englebretson (Ed.), *Stance-taking in discourse. Subjectivity, evaluation, interaction* (pp. 139-182). John Benjamins.
- Ferrari, L. y Gallardo, S. (1999). Los marcadores de evidencialidad empleados por la prensa en una controversia ambiental. *Discurso y Sociedad*, 1(4), 69-93.
- Fløttum, K., Dahl, T., y Kinn, T. (2006). *Academic voices: Across languages and disciplines*. John Benjamins.
- Fuentes, C. y Alcaide, E. (1996). *La expresión de la modalidad en el habla de Sevilla*. Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla.
- García Negroni, M. (2011). Modalización autonímica y discurso científico-académico. Comillas, glosas y ethos en la ponencia científica en español. En M. García Negroni (Coord.), *Los discursos del saber. Prácticas discursivas y enunciación académica* (pp. 41-65). Editoras del Calderón.
- González, R., Izquierdo D., y Loureda O. (2016). *La evidencialidad en español: teoría y descripción*. Iberoamericana Vervuert.
- Hood, S. (2006). The persuasive power of prosodies: Radiating values in academic writing. *Journal of English for Academic Purposes*, 5(1), 37-49. <http://hdl.handle.net/10453/3258>
- Hood, S. y Zhang, D. (2020). Graduation in play with other systems of meaning in the enactment of interpersonal relations. *Jour-*

- nal of Foreign Languages*, 43(6), 21-41. <http://jfl.shisu.edu.cn/EN/Y2020/V43/I6/21>
- Hyland, K. (1998). Persuasion and context: The pragmatics of academic metadiscourse. *Journal of Pragmatics*, 30(4), 437-455. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(98\)00009-5](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(98)00009-5)
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses. Social interactions in academic writing*. Longman.
- Hunston, S. y Thompson, G. (Eds.). (2000). *Evaluation in text: Authorial stance in the construction of discourse*. Oxford University Press.
- Ibáñez, R., Moncada, F., & Santana, A. (2015). Variación disciplinar en el discurso académico de la Biología y del Derecho: un estudio a partir de las relaciones de coherencia. *Onomázein*, (32), 101-131.
- Kabatek, J. (Ed.) (2008). *Sintaxis histórica del español y cambio lingüístico: nuevas perspectivas desde las tradiciones discursivas*. Iberoamericana/Vervuert.
- Kabatek, J. (2015). Tradición e innovación: La lingüística moderna desde Saussure hasta el siglo XXI. *ANADISS*, 2(20), 15-32.
- Laca, B. (2001). Matizaciones, modalizaciones, comentarios. En G. Vázquez (Coord.), *Guía didáctica del discurso académico escrito. ¿Cómo se escribe una monografía?* (pp. 95-105). Edinumen.
- López Ferrero, C. (2002). La comunicación del saber en los géneros académicos: Recursos lingüísticos de modalidad epistémica y de evidencialidad. En F. Luttikhuisen (Ed.), *V Congrés Internacional sobre Llengües per a Finalitats Específiques* (pp. 164-172). Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- López Ferrero, C. (2005). Funciones retóricas en la comunicación académica: formas léxicas de modalidad y evidencialidad. *Signo y Señal*, (14), 115-139. <https://doi.org/10.34096/sys.n14.5683>
- Martin, J., Maton, K., y Matruglio E. (2010). Historical cosmologies: Epistemology and axiology in Australian secondary school history discourse. *Signos*, (43), 433-463. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342010000500003>
- Matte Bon, F. (1995). *Gramática comunicativa del español*. Vol. II. Edelsa.
- Meza, P. y Da Cunha, I. (2019). Comunicación del conocimiento propio y relaciones discursivas en el género tesis. *Sintagma*, (31), 103-130. <https://doi.org/10.21001/sintagma.2019.31.07>

- Montolío, E. (2007). Advising without committing: The use of argumentative reservation in texts written by consultants. En S. Sarangi y G. Garzone (Eds.), *Ideology and ethics in specialized communication: A discourse perspective* (pp. 251-275). Peter Lang.
- Núñez, P. (2020). La organización discursiva de los informes escritos por universitarios en formación inicial. *Perfiles educativos*, 42(169), 36-51. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2020.169.59546>
- Nuyts, J. (2012). Notions of (inter) subjectivity. *English Text Construction*, 5(1), 53-76. <https://doi.org/10.1075/etc.5.1.04nuy>
- Palmer, F. (1986). *Mood and Modality*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Palmer, F. (2001). *Mood and modality* (2<sup>nd</sup> edition). Cambridge University Press.
- Palmer, F. (2003). Modality in English. En R. Facchinetti, M. Krug, y F. Palmer (Eds.), *Modality in contemporary English* (pp. 1-17). Mouton.
- Parodi, G. (Ed.). (2010). *Alfabetización académica y profesional en el siglo XX. Leer y escribir desde las disciplinas*. Planeta.
- Parodi, G. y Burdiles, G. (Eds.). (2015). *Leer y escribir en contextos académicos y profesionales: géneros, corpus y métodos*. Ariel.
- Romero, M. F., Trigo, E., y Álvarez, E. (2020). Apoyos visuales para la defensa del trabajo: la presentación digital. En M. F. Romero (Ed.), *Escribir en la universidad. Elaboración y defensa de trabajos académicos -TFG/TFM* (pp. 123-142). Peter Lang.
- Sánchez-Jiménez, D. (2018). Elementos persuasivos de la citación en el discurso académico de posgrado: los verbos introductores de las citas en la sección de la Conclusión. *CUNY Academic Works*. [https://academicworks.cuny.edu/ny\\_pubs/265](https://academicworks.cuny.edu/ny_pubs/265)
- Santos Díaz, I. C. (2020). *El léxico bilingüe del futuro profesorado. Análisis y pautas para estudios de disponibilidad*. Peter Lang.
- Santos Díaz, I. C. (2020). La activación del léxico disponible y su aplicación a la enseñanza de lenguas. *Porta Linguarum*, (33), 75-93. [https://www.ugr.es/~portalin/articulos/PL\\_numero33/5\\_Inmaculada%20Clotilde.pdf](https://www.ugr.es/~portalin/articulos/PL_numero33/5_Inmaculada%20Clotilde.pdf)
- Santos-Díaz, I. C., Juárez, M., y Trigo, E. (2020). Motivación por la lectura académica de futuros docentes/Motivation for the aca-

- demographic reading of future teachers. *Educação & Formação*, 6(1), e3535. <https://doi.org/10.25053/redufor.v6i1.3535>
- Santos-Díaz, I. C., Trigo, E., y Romero, M. F. (2019). Análisis comparativos e intermuestrales de los errores ortográficos en estudios de disponibilidad léxica en español y en lengua extranjera. *LEA, Lingüística Española Actual*, 41(1), 131-158. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7758656>
- Sologuren, E. (2021). Escritura académica en tres escuelas de ingeniería chilenas: La familia 'Informe técnico' como macrogénero discursivo en el área de Ingeniería Civil Informática. *Educación Siglo XXI*, 39(1), 107-130. <https://doi.org/10.6018/educatio.451781>
- Sologuren, E., Bonifaz C., y Núñez, C. (2019). El curso basal de competencias comunicativas en Derecho: Enseñanza de la escritura académica desde un enfoque mixto e interdisciplinar. *Revista Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*, 6(1), 131-154. <https://pedagogiaderecho.uchile.cl/index.php/RPUD/article/view/53748>
- Sologuren, E. y Castillo Fadić, M. N. (2019). La construcción del Ethos en informes de laboratorio producidos por estudiantes universitarios: contrastes en el discurso académico en español. *Letras de Hoje*, 54(3), 369-384. [https://scholar.google.cl/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=es&user=LYs24xAAAAAJ&citation\\_for\\_view=LYs24xAAAAAJ:YOWf2qJgpHMC](https://scholar.google.cl/citations?view_op=view_citation&hl=es&user=LYs24xAAAAAJ&citation_for_view=LYs24xAAAAAJ:YOWf2qJgpHMC)
- Sologuren, E. y Castillo Fadić, M. N. (2020). Lectura en y a través de las disciplinas: la comprensión de géneros académicos escritos. Una exploración al ámbito desde algunas teorías y modelos de comprensión del discurso escrito. *Investigaciones sobre lectura*, (14), 42-74. <https://doi.org/10.24310/isl.vi14.12233>
- Swales, J. (1990). *Genre analysis. English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Swales, J. (2016). Configuring image and context: Writing 'about' pictures. *English for Specific Purposes*, (41), 22-35. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2015.08.003>
- Trigo, E. y Núñez, X. (2018). Análisis competencial de la escritura académica en ELE de estudiantes portugueses. *Aula de Encuentro*, 20(2), 116-139. <https://dx.doi.org/10.17561/ae.v20i2.7>

- Trigo, E., Romero, M. F. y Santos-Díaz I. C. (2018). Elaboración de un corpus cacográfico desde la disponibilidad léxica en estudiantes sevillanos. Un análisis para la enseñanza de la lengua. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*, 13(1), 119-131. <https://doi.org/10.4995/rlyla.2018.9176>
- Trigo, E., Romero, M., y Santos-Díaz, I. C. (2019). Aproximación empírica desde la disponibilidad léxica a la influencia de los factores sociolingüísticos en el dominio ortográfico. *Cultura y Educación*, 31(4), 828-844. <https://doi.org/10.1080/11356405.2019.1659007>
- Venegas, R. (2010). *Caracterización del macro-género trabajo final de grado en licenciatura y magíster: Desde los patrones léxico-gramaticales y retórico-estructurales al andamiaje de la escritura académico disciplinar* (Informe Proyecto Fondecyt 1101039).
- Venegas, R. (2016). Relaciones semánticas en la atribución autorial del conocimiento en tesis de licenciatura: una aproximación empírica. *Onomázein*, (34), 209-228. <https://doi.org/10.7764/onomazein.34.13>
- Venegas, R., Zamora, S., y Galdames, A. (2016). Hacia un modelo retórico-discursivo del macrogénero. *Revista signos*, (49), 247-279. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342016000400012>.
- Vidal, M. (2020). Aproximación al ensayo académico como género de formación en ciencias sociales: el caso de Sociología. *DELTA: Documentação de Estudos em Lingüística Teórica e Aplicada*, 36(4), 1-26. <https://doi.org/10.1590/1678-460X2020360405>