



Fonis
Fondo Nacional
de Investigación en Salud



Trinity College
HARTFORD CONNECTICUT

FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

REPORTE

Resultados fase cuantitativa general:

Conocimiento, experiencias y actitudes relacionadas con el encuentro intercultural entre personas migrantes internacionales y equipos de salud de atención primaria y terciaria en cuatro comunas de Chile: Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco.

Resultados de encuesta a personas migrantes y a equipos de salud.

Santiago, marzo del 2023

FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

Este reporte fue elaborado por:

Báltica Cabieses, PhD
Marcela Oyarte MSc(c)

A partir del riguroso trabajo del equipo de investigación:

- Báltica Cabieses, PhD. UDD. Epidemióloga social con más de 23 años de experiencia en investigación. Experta en salud de migrantes internacionales con experiencia en Chile y la región. Directora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alexandra Obach, PhD. UDD. Antropóloga social y cultural experta en temáticas de salud con 20 años de trayectoria. Especialista en metodología cualitativa y con experiencia específica con población migrante internacional. Directora ejecutiva del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alfonso Urzúa, PhD. UC del norte Antofagasta. Psicólogo de la salud con más de 15 años de experiencia de investigación, experto en temáticas de bienestar y discriminación con población migrante internacional.
- Ana María Alarcón, PhD. UFRO. Antropóloga de la salud, experta y referente nacional de interculturalidad en salud en Chile con foco en pueblo originario, con más de 20 años de amplia trayectoria en investigación en la temática.
- Cristián Torres, MSc. UValpo. Sede San Felipe. Antropólogo de la salud y migrante internacional en Chile (mexicano). Investigador dedicado a salud y bienestar de población migrante en México y recientemente en Chile.
- Manuel Ortiz, PhD. UFRO. Psicólogo de la salud, director del Programa de Doctorado en Psicología de la UFRO y experto en psicometría. Línea de investigación en salud y estrés, con más de 15 años de investigación en este tema.
- James Trostle, PhD. Trinity College. Antropólogo con más de 30 años de trayectoria de investigación en salud a nivel mundial. Referente mundial en salud intercultural.

María Inés Álvarez, MSc(c)	UDD. Coordinadora general del reclutamiento y recolección de fases cuantitativa y cualitativa del estudio. Investigadora asociada al Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
Marcela Oyarte, MSc(c)	ISP. Estadística con amplia experiencia en análisis de bases de datos primarias y secundarias en salud. Investigadora asociada al Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
Sabrita Chandía, MSc	UDD. Coordinadora financiera. Investigadora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.

Junto al apoyo técnico de los siguientes profesionales:

Antofagasta	Gustavo Macaya, PhD(c), Consuelo Cruz PhD(c).
La Granja	Awkan Moya, Francisca Sanhueza, Javiera Arellanos, Belén Muñoz, Matías Silva, Camila Marchant, Maximiliano Vergara, Carmen Molina, Constanza Donoso, Modline Sanon, Cristóbal Valenzuela, Morin Fuentes, Daniela Saldaña, Patricia Awad, Diego Esturillo, Francisca Mieres, Vicente Maltrain.
Valparaíso	Jaime Andrés González Herrera, Francisca Carolina Abrigo Tapia, Tamara Angelica Farías Reinoso, María Ignacia Baier Contreras, Camila Calixto (Angy), Camila Acuña Montes, Francisca Victoria González Valenzuela, Diego Elías Peña Salas, Paulina Viviana Garrido Pino, Gonzalo Alberto Monroy Cortés.
Temuco	Florencia Lastarria, Yolanda Nahuelcheo, Mariela Castillo, Bárbara Galdamez, Josefa Guerman, Felipe Dubrevil.

Financiamiento:

FONIS SA19I0066
ANID, Gobierno de Chile.

Aprobación ética:

Comité Ético-Científico, Centro de Bioética, ICIM; Universidad del Desarrollo.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Metropolitano Sur-Oriente.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Valparaíso.
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Araucanía.

A todos/as/es ellos/as/es, y a cada uno de los participantes de este estudio, les agradecemos muy sinceramente su compromiso, generosidad y entrega en el llenado de cuestionarios de encuesta confidencial. Sin ustedes este proyecto no habría sido posible ejecutar.

INDICE DE CONTENIDOS

ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE	5
Contexto:	5
Fuente de información:	6
Plan de análisis estadístico:	8
A. ENCUESTA A MIGRANTES INTERNACIONALES (n=1.440)	9
CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:	11
PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y NIVEL EDUCACIONAL:	15
CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:	20
FAMILIA, VIVIENDA Y HOGAR:	32
PREVISIÓN DE SALUD:	37
USO DEL SISTEMA DE SALUD:	40
ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:	42
CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:	51
EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES:	55
OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:	57
B. ENCUESTA EQUIPOS DE SALUD (n=474)	65
PROFESIÓN Y NIVEL EDUCACIONAL:	68
CONDICIÓN DE MIGRANTE:	71
PREVISIÓN DE SALUD:	73
CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:	75
EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES:	81
OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:	83
OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:	85
ANEXO: LISTADO DE VARIABLES	87

ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE

Contexto:

En Chile, la salud intercultural ha estado históricamente relacionada a pueblos originarios. La compleja matriz social actual exige nuevos abordajes conceptuales, empíricos y de acción en salud intercultural. En la actualidad no existe una propuesta conceptual que permita definir, operacionalizar y medir estrategias de acción para el encuentro intercultural en salud con población migrante internacional. Este problema se reconoce como una necesidad urgente sentida de parte de la autoridad sanitaria, de los equipos de salud y de los mismos migrantes internacionales.

A partir de esta realidad, se llevó cabo el proyecto FONIS SA19I0066 cuya pregunta de investigación directriz fue: A la luz del enfoque intercultural en salud existente para pueblo indígena y de la reciente política de salud de migrantes en Chile, ¿Cómo establecer un nuevo enfoque de interculturalidad que sea específico para población migrante internacional según la perspectiva de equipos de salud, usuarios y autoridades de salud?

Se ejecutó un estudio multi-métodos en Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco. En cada comuna se incluyeron dos centros de salud familiar y un hospital, así como población inmigrante residente y autoridades del país (MINSAL y servicios de salud). Se realizó una revisión documentaria internacional y se indagó en cómo diversos actores clave comprenden y utilizan el enfoque intercultural en general, así como experiencias y recomendaciones específicas para población migrante internacional en particular (fase cualitativa del estudio). También se identificó el nivel de conocimientos de existe sobre el enfoque intercultural existente en Chile y sobre la política de salud de migrantes y sus lineamientos estratégicos (fase cuantitativa del estudio). El estudio fue organizado en tres fases: cualitativa, cuantitativa y traslacional. La primera fase cualitativa contempló dos etapas, una documentaria (revisión de literatura en el mundo y Latinoamérica) y otra de levantamiento cualitativo que incluyó entrevistas semi-estructuradas y grupos focales a personas migrantes beneficiarias, a trabajadores de salud y a autoridades locales. La segunda fase cuantitativa contempló la aplicación de cuestionarios a equipos de salud y a personas migrantes internacionales. Las primeras dos fases, cualitativas y cuantitativas, fueron ejecutadas en forma simultánea entre marzo del 2021 y julio del 2022. La tercera fase traslacional se interesó en la integración de los resultados de las dos fases anteriores y su transferencia a tres productos aplicados concretos:

1. Una nueva propuesta de enfoque intercultural en salud con foco en población migrante internacional, orientada a la atención directa o “encuentro intercultural en salud”, que se materializó a través de un libro de uso público lanzado el 2022.

LIBRO [Spanish] Cabieses B, Obach A, Urrutia C. (2021). Interculturalidad en salud: teorías y experiencias para poblaciones migrantes internacionales. ISBN digital 978-956-374-055-4 <http://hdl.handle.net/11447/4357>

2. El diseño y pilotaje de un curso gratuito 100% virtual de entrenamiento sobre este nuevo enfoque intercultural específico para población migrante para equipos de salud, que aportase a la meta de la Política de Salud de Inmigrantes “Objetivo 2, línea de acción 1: constitución de equipos de salud interculturales”. Este producto se materializó por medio de un curso online de 30 horas cronológicas que fue piloteado como parte de la Escuela de Verano de la UFRO en enero del 2023 y evaluado positivamente por los más de 20 alumnos del curso.

CURSO ONLINE GRATUITO. Bases para una salud intercultural efectiva con personas migrantes y refugiadas. 30 HORAS, ESCUELA DE VERANO UFRO ENERO 2023.

3. Una propuesta de buenas prácticas en salud para equipos de salud que atienden población migrante internacional, que se materializó en un manual de apoyo al curso online (segundo producto de transferencia), también de uso público y complementario a los dos productos anteriores. En desarrollo en el momento en que este reporte fue elaborado.

Este reporte da cuenta de los *resultados generales de la fase cuantitativa de este proyecto FONIS*, en concordancia con los productos científicos comprometidos en su adjudicación.

Fuente de información:

Dos conjuntos de bases de datos correspondiente a las encuestas cuantitativas de este proyecto, desarrolladas íntegramente en la plataforma segura y encriptada RedCap:

1. Encuentro intercultural de equipos de salud para equipos de salud (EIES Equipos de salud)
2. Encuentro intercultural de migrantes internacionales (EIES Migrantes)

Estas encuestas fueron diseñadas, piloteadas y luego aplicadas en trabajadores de salud y migrantes internacionales que reciben atención en las comunas de Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco.

Adicionalmente, para ambas encuestas se adicionó una encuesta breve de perfil demográfico de participantes.

El cuestionario a equipos de salud (EIES Equipos de salud) consideró preguntas dirigidas a los equipos de salud abarcando características profesionales, tiempo y experiencia en el sistema de salud, salud intercultural, atención a migrantes e impresiones, posibles mejoras y satisfacción con el sistema de salud y establecimiento de trabajo.

El cuestionario a migrantes internacionales (EIES Migrantes) incluyó los tópicos de educación, ocupación, vivienda, estado de salud, necesidades en salud, acceso a atención en salud, conocimiento, impresiones y satisfacción con el sistema de salud en Chile, estatus migratorio y antecedentes de la experiencia de migrar.

Luego de la finalización de la fase de reclutamiento y recolección de información de la fase cuantitativa, la *encuesta migrante* alcanzó una muestra efectiva de **n = 1.440** y una no respuesta 1,44% (tamaño de muestra esperado al inicio del estudio de 1.300 participantes migrantes internacionales, de manera balanceada para cada comuna).

Análogamente la *encuesta a equipos de salud* alcanzó una muestra efectiva de **n = 474** y una no respuesta de 2,27% (tamaño de muestra esperado al inicio del estudio de 414 participantes trabajadores de salud, de manera balanceada para cada comuna).

Tabla de caracterización de las muestras de ambas encuestas:

Comuna de residencia:

Comuna de residencia	N encuesta a migrantes	N encuesta a equipos de salud
Antofagasta	369	100
La Granja	367	77
Valparaíso	328	102
Temuco	298	118
Otras	55	75
No responde	23	2
TOTAL	1.440	474

Comuna donde recibe la atención de salud:

Comuna donde recibe la atención de salud	N encuesta a migrantes	N encuesta a equipos de salud
Antofagasta	369	101
La Granja	415	133
Valparaíso	330	120
Temuco	308	118
No responde	18	2
TOTAL	1.440	474

Plan de análisis estadístico:

Para cada una de las encuestas se estimó la cantidad de encuestados y el porcentaje, con sus respectivos intervalos de confianza, de las posibles respuestas para cada pregunta, en el caso de variables cualitativas; mientras que para las preguntas correspondientes a variables cuantitativas se estimaron medidas de tendencia central, posición dispersión y análisis de normalidad.

Todas las preguntas de interés fueron descritas de manera cruda y estratificadas según características sociodemográficas, profesión, características migratorias, uso del sistema de salud y necesidades en salud, según corresponda, tanto para migrantes internacionales como equipos de salud.

Adicionalmente se analizó la relación entre variables cualitativas utilizando test Chi-cuadrado y exacto de Fisher, acorde a los respectivos tamaños muestrales, mientras que las diferencias entre variables cuantitativas según determinados grupos se analizaron mediante test t, test Kruskal-Wallis y Prueba U de Mann-Whitney acorde a la distribución de las variables en cada grupo.

Todos los análisis fueron realizados utilizando una confianza del 95% y significancia de 0,05.

Todos los análisis fueron presentados en tablas y gráficos (barras, columnas, cajón con bigotes e histogramas según corresponda).

A. ENCUESTA A MIGRANTES INTERNACIONALES (n=1.440)



CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:

El 57,22% (IC95%:54,62% - 59,80%) de las personas migrantes encuestadas, equivalentes a 824 personas, indicaron pertenecer al sexo femenino, mientras que un 40,97% (n=590; IC95%: 38,42% - 43,56%) al masculino, el 1,81% restante no respondió. (Tabla A.1)

En cuanto a edad, un 97,92% (n=1.410) de los encuestados informaron esta, con edades llegando hasta los 81 años cumplidos al momento de la encuesta, con una media de 33,1 (sd:9,79) años y una mediana de 31 años. Concretamente, un 0,56% de los encuestados correspondía a adultos mayores (65 años o más). (Tabla A.1).

Respecto al estado civil, los encuestados correspondían en un 51,04% (n=735; IC95%: 48,43% - 53,65%) a personas solteras, 42,36% (n=610; IC95%: 39,79% - 44,96%) a casados o convivientes y el porcentaje restante a separados, divorciados, solteros o no respondientes. (Tabla A.1)

Cada una de las 4 principales comunas de residencia consideradas (Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco) contienen entre un 20-25% del total de encuestados. Solo un 1,6% (n=23; IC95%: 1,02% - 2,39%) no indicó su comuna de residencia y un 3,82% (n=55; IC95%: 2,89% - 4,94%) residía en una comuna diferente (repitiéndose con mayor frecuencia las comunas de La Pintana, San Ramón, La Cisterna, La Florida, y Santiago). (Tabla A.1)

Un 2,78% (n=40; IC95%:1,99% - 3,76%) de los encuestados afirmó pertenecer a un pueblo originario o etnia, incluyendo mapuches, quechuas, afrodescendientes y otros no especificados. Cabe destacar, que 8 de las 40 personas que afirmaban pertenecer a un pueblo originario o etnia y 42 de los 56 no respondientes indicaron posteriormente no pertenecer, asimismo, 17 de los 1.328 que indicaban no pertenecía luego indicaron no pertenecer a un pueblo originario o etnia. (Tabla A.1)

Tabla A.1. Características demográficas de los encuestados. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

Característica	0% ----- Grafica de barras -----100%	Cant.	%	(IC95%)
Sexo				
Mujer		824	57,22	(54,62 - 59,8)
Hombre		590	40,97	(38,42 - 43,56)
No responde		26	1,81	(1,18 - 2,63)
Edad				
16 - 18		20	1,39	(0,8 - 2,05)
19 - 25		291	20,21	(18,16 - 22,38)
26 - 35		636	44,17	(41,58 - 46,78)
35-50		382	26,53	(24,26 - 28,89)
51 - 65		73	5,07	(3,99 - 6,33)
66 o más		8	0,56	(0,24 - 1,09)
No responde		30	2,08	(1,41 - 2,96)
Edad				
n		1.410		
media (sd)		33,10 (9,79)		
p-valor		<0,000		
IC95%		32,59 - 33,62		
Mediana (RIC)		31 (12)		
Mín. - Máx.		12 - 81		
Q1 -Q3		26 - 38		
Estado civil				
Soltero		735	51,04	(48,43 - 53,65)
Casado o Conviviente		610	42,36	(39,79 - 44,96)
Divorciado o Separado		35	2,43	(1,7 - 3,36)
Viudo		6	0,42	(0,15 - 0,9)
No responde		54	3,75	(2,83 - 4,86)
Comuna de residencia				
Antofagasta		369	25,63	(23,39 - 27,96)
La Granja		367	25,49	(23,25 - 27,82)
Valparaíso		328	22,78	(20,63 - 25,03)
Temuco		298	20,69	(18,63 - 22,88)
Otra		55	3,82	(2,89 - 4,94)
No responde		23	1,6	(1,02 - 2,39)
Pertenencia étnica				
Sí		40	2,78	(1,99 - 3,76)
No		1337	92,85	(91,39 - 94,12)
No responde		63	4,38	(3,38 - 5,56)

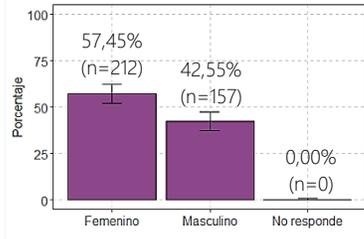
Por comuna de residencia, un 57,45% (IC95%: 52,23% - 62,56%) de los encuestados residentes en la comuna de Antofagasta corresponden a personas del sexo femenino, 71,93% (IC95%: 67,04% - 76,47%) en el caso de la comuna de La Granja, 46,95% (IC95%: 41,45% - 52,51%) en Valparaíso, 53,36% (IC95%: 47,52% - 59,13%) en Temuco y 61,82% (IC95%: 47,73% - 74,59%) en otras regiones. (Figura A.1)

Sin considerar la no respuesta se rechaza la hipótesis de independencia entre sexo y comuna de residencia (p -valor<0,000 Test Chi cuadrado), por el contrario, género y estado civil resultaron ser independientes (Figura A.1)

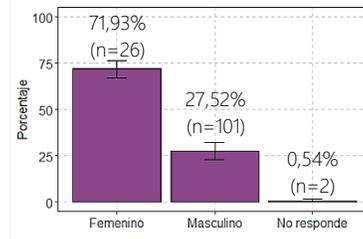
Figura A.1. Sexo de los encuestados según comuna de residencia y estado civil. Encuesta EIES Migrantes.
(n=1.440)

Comuna de residencia:

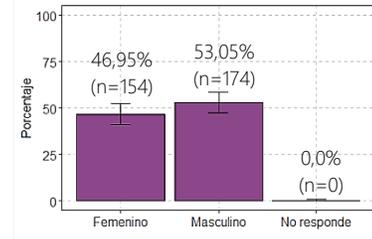
a. Antofagasta



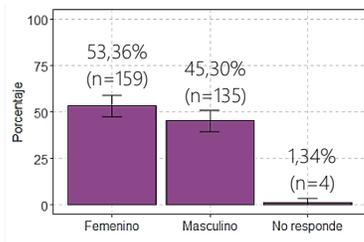
b. La Granja



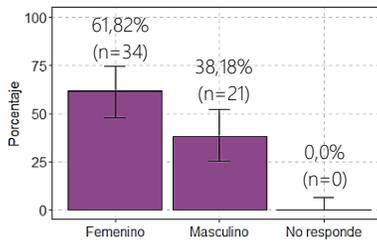
c. Valparaíso



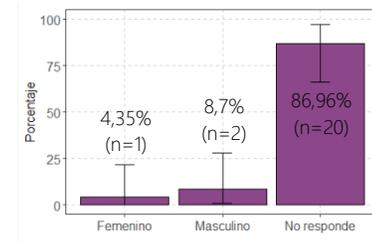
d. Temuco



e. Otra



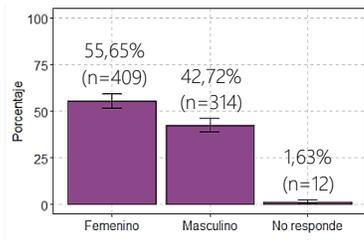
f. No responde



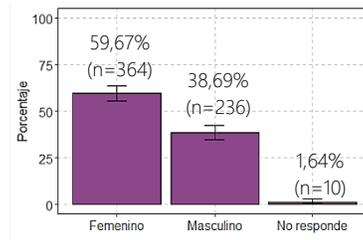
p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *V* de Cramer: 0,187

Estado civil

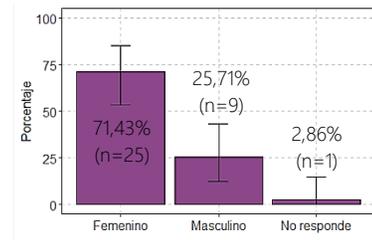
a. Soltero



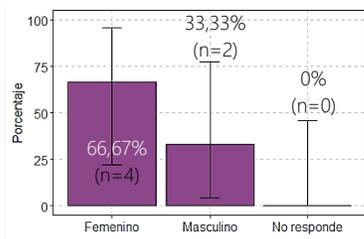
b. Casado o conviviente



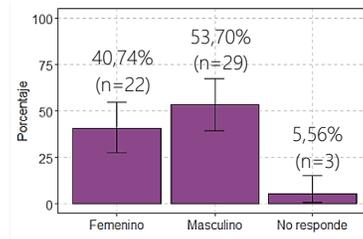
c. Divorciado o separado



d. Viudo



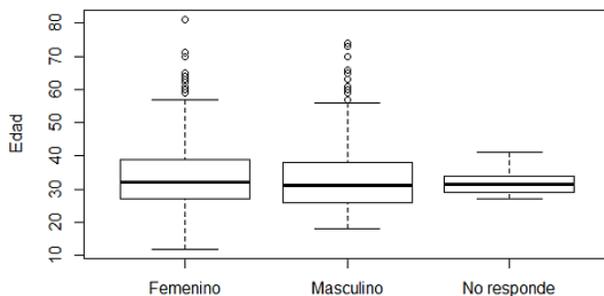
e. No responde



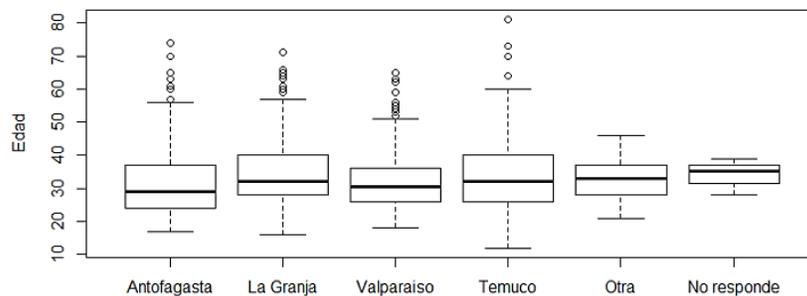
p-valor: 0,129 Test Exacto de Fisher (No se considera la no respuesta), *V* de Cramer: 0,064

Figura A.2. Edad de los encuestados según sexo, comuna de residencia y estado civil. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

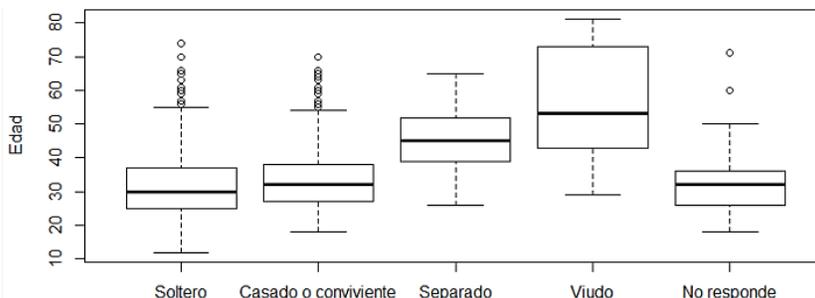
Género



Comuna de residencia



Estado civil



Descriptivamente, la media y mediana de edad de viudos y separados es mayor que la de solteros o casados o convivientes. En la misma línea, la media y mediana de edad difiere solo por un año entre personas del sexo femenino y masculino, siendo menor en estos últimos. Para todas las comunas observadas, la mediana de edad ronda entre los 29 y 32, y la media entre los 32 y 35 años, siendo la media de edad de la comuna de La Granja la más alta. (Figura A.2)

PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y NIVEL EDUCACIONAL:

Los encuestados correspondían en su mayoría a personas con educación media o secundaria, (52,29% equivalente a 754 personas), seguido de persona con educación técnica y profesionales sin postgrado. (Tabla A.2)

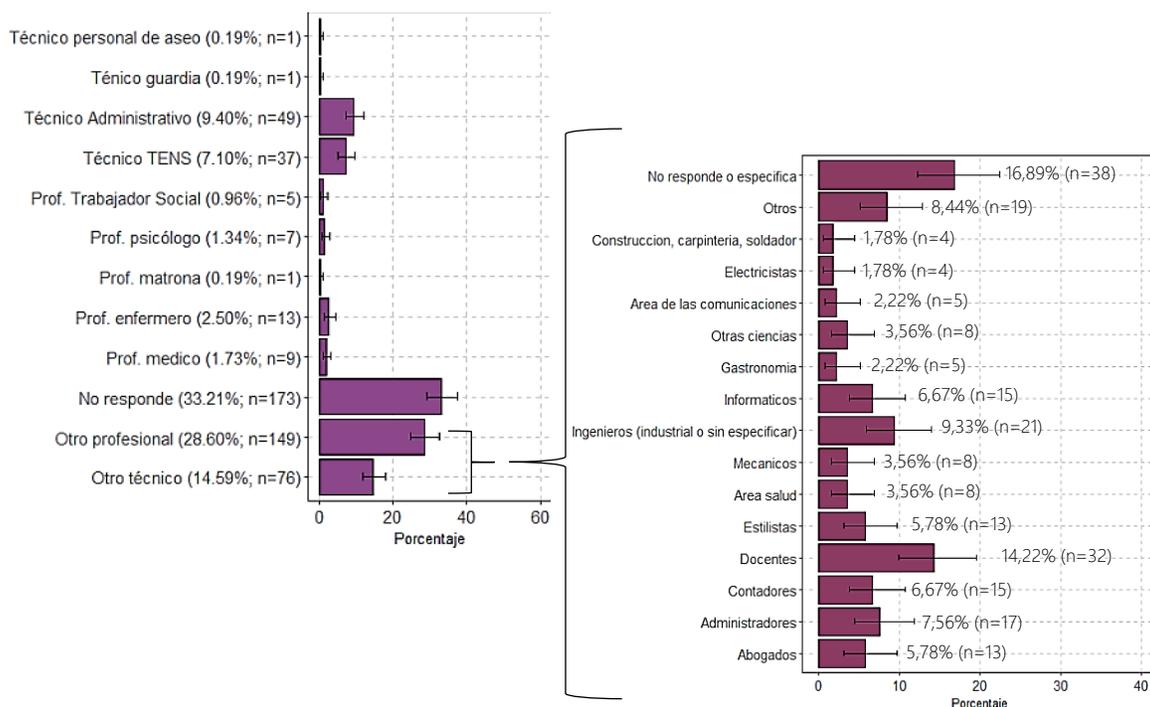
Tabla A.2. Nivel educacional de los encuestados. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

Nivel educacional	Grafica de barras		Cant.	%	(IC95%)
	0%-----	-----100%			
Básica - primaria			144	10	(8,5 - 11,67)
Media - secundaria			753	52,29	(49,67 - 54,9)
Técnica - Preparatoria			258	17,92	(15,97 - 20)
Profesional sin postgrado			225	15,63	(13,79 - 17,6)
Profesional con postgrado			38	2,64	(1,87 - 3,6)
No responde			22	1,53	(0,96 - 2,3)

De las 521 personas que indicaban tener educación técnica superior o ser profesionales, el 33,21% (n=173) no especifico su profesión, 0,4% (n=2) eran técnico personal de aseo o guardia, 9,4% técnicos administrativos, 0,96% (n=5) trabajadores sociales, 12,86% (n=67; IC95%:10,11% - 16,04%) profesionales o técnicos del área de la salud y el restante 43,19% (n=225; IC95%: 38,89% - 47,56%) indicaba tener otro oficio (técnico o profesional).

Entre estos últimos, las profesiones como docencia, ingeniería, administración, contaduría informática, derecho y técnicos del área de la estética son los que se repiten con mayor frecuencia. (Figura A.3)

Figura A.3. Descripción de profesiones. Encuesta EIES Migrantes. (n=521)

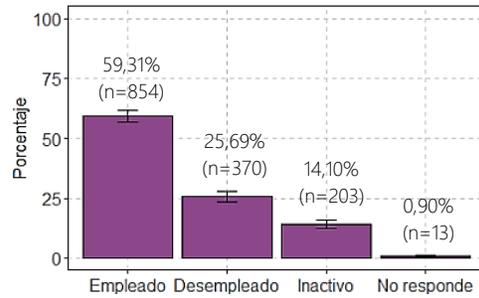


Respecto a la ocupación, un 59,31% (n=854; IC95%:) de los encuestados se encontraba empleado (trabajo regular), 25,69% (n=370; IC95%:) desempleado (trabajo irregular), 14,10% (n=203; IC95%:) inactivos y el 0,9% restante no informó sobre su ocupación actual. Entre quienes se encontraban empleados al momento de la encuesta, el 63,82% (n=545; IC95%:60,49% - 67,05%) informaba contar con un contrato de trabajo y el 94,85% (n=810; IC95%:93,15% - 96,23%) afirmaba haber trabajado en la última semana. En contraparte un 5,14% (n=19; IC95%:3,12% - 7,90%) de los desempleados informaba tener contrato de trabajo (3,45%; n=7 en inactivos) y un 60,27% (n=223; IC95%:55,08% - 65,29%) afirmaba haber trabajado en la última semana (9,85%; n=20 en inactivos). Dependiendo contrato y trabajo en la última semana significativamente de la ocupación. (Figura A.4)

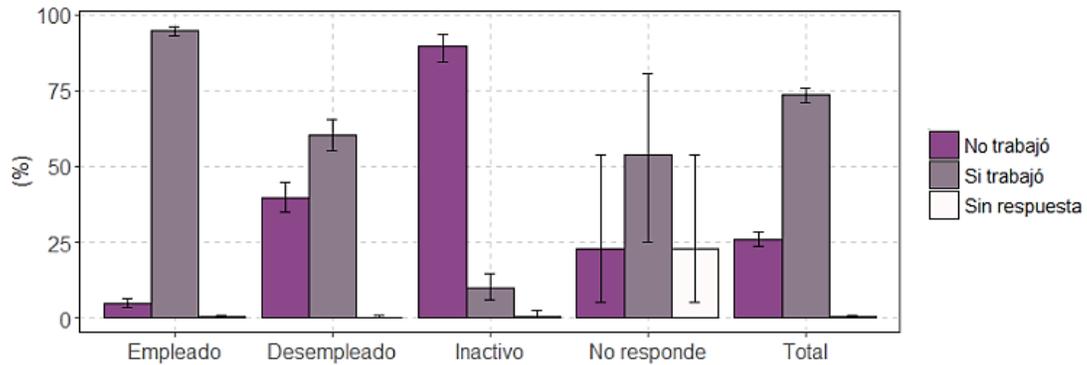
Tanto la edad como el sexo, estado civil y comuna de residencia se asociaban significativamente con ocupación (p-valor <0,05 Test Chi-cuadrado), aunque con asociaciones leves o moderadas. Ejemplificando, las personas del sexo masculino tenían mayor índice de empleabilidad (65,76%) que las del femenino (54,0%) (Tabla A.3)

Figura A.4. Ocupación, trabajo en la última semana y contrato de trabajo para el total de encuestados y según ocupación. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

a. Ocupación



b. ¿Trabajó durante la semana previa a la encuesta?

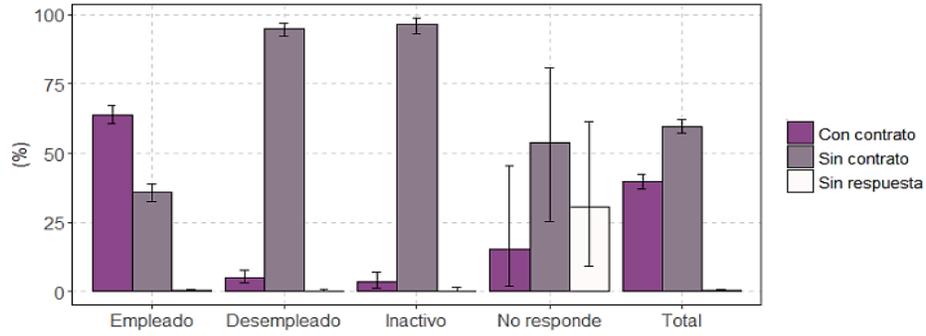


p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *V* de Cramer: 0,684

No responde* corresponde a grupo de encuestados que no informó sobre su ocupación (n=13)

	Empleado	Desempleado	Inactivo	No responde*	Total
No trabajó	4,80% (n=41)	39,73% (n=147)	89,66% (n=182)	23,08% (n=3)	25,90% (n=373)
Sí trabajó	94,85% (n=810)	60,27% (n=223)	9,85% (n=20)	53,85% (n=7)	73,61% (n=1060)
Sin respuesta	0,35% (n=3)	0,0% (n=0)	0,49% (n=1)	23,08% (n=3)	0,49% (n=7)

c. Contrato de trabajo



p -valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), V de Cramer: 0,596

No responde*
corresponde a grupo
de encuestados que
no informó sobre su
ocupación (n=13)

	Empleado	Desempleado	Inactivo	No responde*	Total
Sin contrato	35,83% (n=306)	94,86% (n=351)	96,55% (n=196)	53,85% (n=7)	59,72% (n=860)
Con contrato	63,82% (n=545)	5,14% (n=19)	3,45% (n=7)	15,38% (n=2)	39,79% (n=573)
Sin respuesta	0,35% (n=3)	0,0% (n=0)	0,0% (n=0)	30,77% (n=4)	0,49% (n=7)

Tabla A.3. Ocupación según características demográficas. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

	Empleado		Desempleado		Inactivo		No responde		% de empleados	(IC95%)
	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Sexo**										
Femenino	445	52,1%	209	56,5%	164	80,8%	6	46,2%	54,00	(50,53 - 57,45)
Masculino	388	45,4%	160	43,2%	38	18,7%	4	30,8%	65,76	(61,78 - 69,59)
No responde	21	2,5%	1	0,3%	1	0,5%	3	23,1%	80,77	(60,65 - 93,45)
Edad**a										
18 - 25	138	16,2%	101	27,3%	51	25,1%	1	7,7%	47,42	(41,57 - 53,33)
26 - 35	380	44,5%	157	42,4%	94	46,3%	5	38,5%	59,75	(55,82 - 63,59)
35-50	252	29,5%	93	25,1%	34	16,7%	3	23,1%	65,97	(60,98 - 70,71)
51 - 65	47	5,5%	14	3,8%	12	5,9%	0	0,0%	64,38	(52,31 - 75,25)
66 o más	4	0,5%	0	0,0%	4	2,0%	0	0,0%	50,00	(15,7 - 84,3)
Estado civil*										
Soltero	453	53,0%	171	46,2%	104	51,2%	7	53,8%	61,63	(58,01 - 65,16)
Casado o Conviviente	335	39,2%	187	50,5%	88	43,3%	0	0,0%	54,92	(50,87 - 58,92)
Divorciado o Separado	23	2,7%	9	2,4%	3	1,5%	0	0,0%	65,71	(47,79 - 80,87)
Viudo	3	0,4%	0	0,0%	2	1,0%	1	7,7%	50,00	(11,81 - 88,19)
No responde	40	4,7%	3	0,8%	6	3,0%	5	38,5%	74,07	(60,35 - 85,04)
Comuna de residencia**										
Antofagasta	224	26,2%	72	19,5%	73	36,0%	0	0,0%	60,70	(55,52 - 65,72)
La Granja	219	25,6%	57	15,4%	89	43,8%	2	15,4%	59,67	(54,46 - 64,73)
Valparaíso	124	14,5%	194	52,4%	10	4,9%	0	0,0%	37,80	(32,54 - 43,3)
Temuco	238	27,9%	30	8,1%	22	10,8%	8	61,5%	79,87	(74,86 - 84,27)
Otra	30	3,5%	16	4,3%	9	4,4%	0	0,0%	54,55	(40,55 - 68,03)
No responde	19	2,2%	1	0,3%	0	0,0%	3	23,1%	82,61	(61,22 - 95,05)

* p-valor <0,05 ** p-valor<0,001 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta)

a. Se consideró el n total de encuestados para el cálculo de porcentajes

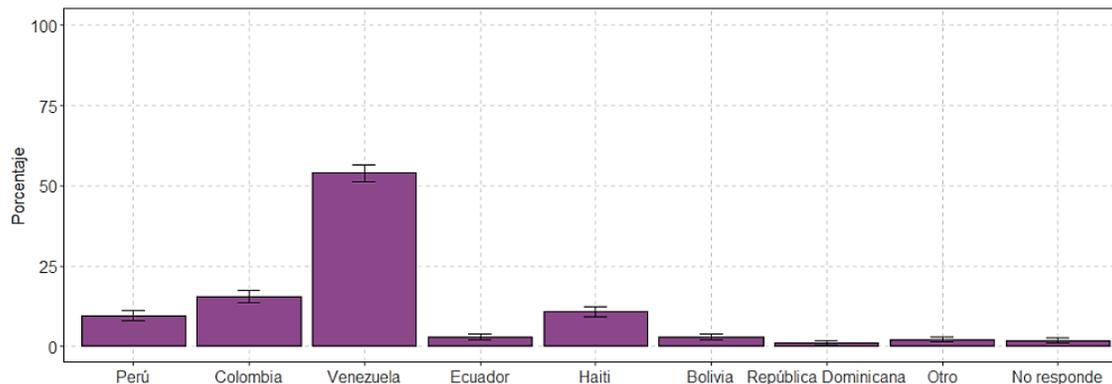
V de Cramer: Género: 0,193 Edad: 0,136 Estado civil: 0,072 Comuna de residencia: 0,331

CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:

Entre los encuestados, Venezuela fue el país de procedencia de mayor frecuencia, correspondiendo al 53,96% (IC95%:51,3% - 56,6%) de los encuestados, seguido de Colombia (15,49%) y Perú (9,44%). Por el contrario, República Dominicana (0,9%) y otros países no listados (2,08%) fueron los reportados con menor frecuencia, dentro de este último se incluían países de diversos continentes. (Figura A.5)

Figura A.5. País de origen de los encuestados. Encuesta EIES Migrantes. (n=1.440)

País de origen



Perú	Colombia	Venezuela	Ecuador	Haití	Bolivia	Rep. Domin.	Otro	No resp.
n=136	n=233	n=777	n=41	n=154	n=42	n=13	n=30	n=24
9,44%	15,49%	53,96%	2,85%	10,69%	2,92%	0,90%	2,08%	1,67%
8,0%-11,1%	13,7%-17,5%	51,3%-56,6%	2,1%-3,8%	9,1%-12,4%	2,1%-3,9%	0,5%-1,5%	1,4%-2,9%	1,1%-2,5%

Otro incluye: 7 personas de Argentina, 4 Brasil, 4 de Cuba, 3 de España, 2 Pakistán, 2 Paraguay, 1 África, 1 El Salvador, 1 Estados Unidos, 1 Francia, 1 México, 1 Senegal y 2 No informados.

Un 1,14% de los encuestados, equivalentes a 16 personas indicaban no ser migrantes internacionales (pese a informar un país de nacimiento distinto a Chile), sin embargo, se debe tener en consideración que los criterios de selección para esta encuesta incluyen el ser migrante lo cual fue verificado al momento de la recolección de datos.

En el mismo orden de ideas, un 7,99% de los encuestados (n=115; IC95%:) no se autodefinía como migrante (pregunta: ¿es usted migrante?), mientras que un 91,11% (n=1.312; IC95%:89,5% - 92,5%) si lo hacía. Asimismo, un 6,7% (n=96; IC95%:5,4% - 8,1%) de los encuestados se autodefinía como refugiado, un 3,4% (n=49; IC95%:2,5% - 4,5%) de los encuestados se autodefinía como solicitante de asilo (Figura A.6) y un 1,81% (n=26; IC95%:1,2% - 2,6%) se autodefinía como ambos. (Tabla A.4)

Figura A.6. Autodefinición de migrante, refugiado y solicitante de asilo de los encuestados. Encuesta EIES

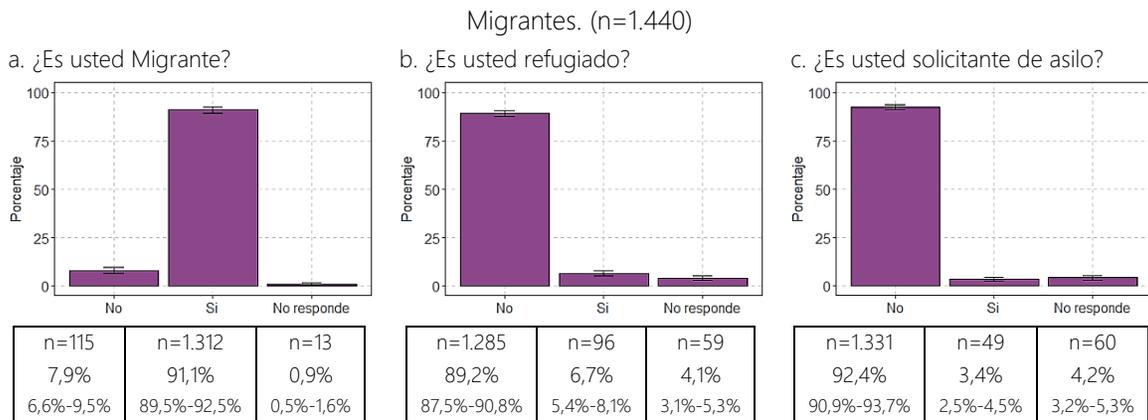


Tabla A.4. Autodefinición de migrante, refugiado y solicitante de asilo de los encuestados. Encuesta EIES

Migrantes (n=1.440)

Autodefinición	Migrante			Refugiado		
	No	Si	No responde	No	Si	No responde
Refugiado						
No	106	1174	5			
Sí	8	86	2			
No responde	1	52	6			
Solicitante asilo						
No	109	1216	6	1259	70	2
Sí	5	43	1	23	26	0
No responde	1	53	6	3	0	57

Refugiado – Asilo: p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), p-valor <0,000 Test Exacto Fisher, V de Cramer: 0,3477

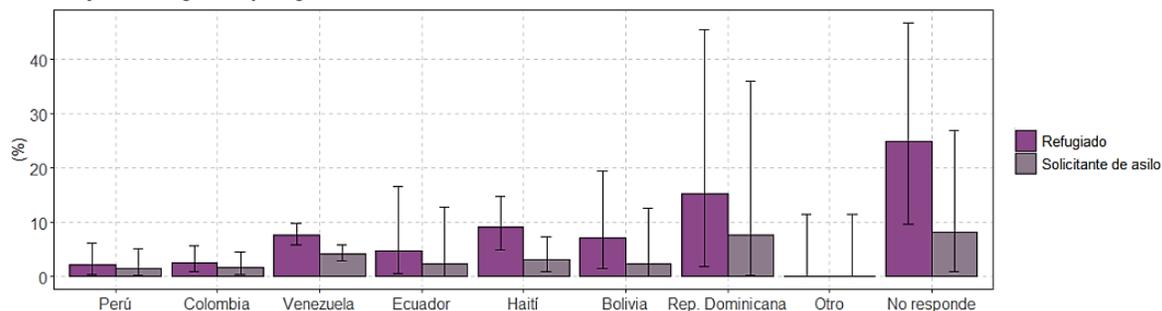
Migrante – Asilo: p-valor: 0,589 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), p-valor <0,000 Test Exacto Fisher, V de Cramer: 0,0146

Refugiado – Migrante: p-valor: 0,938 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), p-valor <0,000 Test Exacto Fisher, V de Cramer: 0,1497

Tanto para quienes se definen como refugiados o solicitante de asilo y quienes no los países de procedencia que se repiten con mayor frecuencia son Venezuela y Haití (en el mismo orden). Adicionalmente, 3 de los 12 encuestados provenientes de República Dominicana reportaban ser refugiados (n=2; 15,38%; IC95%:1,92% - 45,45%) o solicitantes de asilos (n=1; 7,69%; IC95%:0,19% -36,03%), siendo así el país con el mayor porcentaje, seguido de Haití (refugiado: n=1; 7,69%; IC95%:0,19% -36,03%, asilo: n=1; 7,69%; IC95%:0,19% -36,03%) y Venezuela (refugiado: n=1; 7,69%; IC95%:0,19% -36,03%, asilo: n=1; 7,69%; IC95%:0,19% -36,03%). (Figura A.7)

Figura A.7. País de origen en refugiado y solicitante de asilo autodefinidos. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

Porcentaje de refugiados y migrantes autodefinidos



País origen	Autodefinición de refugiados				Autodefinición de Solicitante asilo							
	No Cant.	%	Si Cant.	%	% de refugiados	(IC95%)	No Cant.	%	Si Cant.	%	% de Asilo	(IC95%)
Perú	131	10,2	3	3,1	2,21%	(0,46% - 6,31%)	132	9,9	2	4,1	1,47%	(0,18% - 5,21%)
Colombia	203	15,8	6	6,3	2,69%	(0,99% - 5,76%)	205	15,4	4	8,2	1,79%	(0,49% - 4,53%)
Venezuela	689	53,6	60	62,5	7,72%	(5,94% - 9,83%)	714	53,6	33	67,4	4,25%	(2,94% - 5,91%)
Ecuador	36	2,8	2	2,1	4,88%	(0,6% - 16,53%)	37	2,8	1	2,0	2,44%	(0,06% - 12,86%)
Haití	136	10,6	14	14,6	9,09%	(5,06% - 14,78%)	145	10,9	5	10,2	3,25%	(1,06% - 7,41%)
Bolivia	38	3,0	3	3,1	7,14%	(1,5% - 19,48%)	41	3,1	1	2,0	2,38%	(0,06% - 12,57%)
Rep. Dominicana	11	0,9	2	2,1	15,38%	(1,92% - 45,45%)	12	0,9	1	2,0	7,69%	(0,19% - 36,03%)
Otro	28	2,2	0	0,0	0,00%	(0% - 11,57%)	28	2,1	0	0,0	0,00%	
No responde	13	1,0	6	6,3	25,00%	(9,77% - 46,71%)	17	1,3	2	4,1	8,33%	(1,03% - 27%)

4,1% de no respuesta refugiados, 4,2% de no respuesta solicitantes de asilo

Los porcentajes de refugiados y solicitantes de asilo fueron calculados para el total de encuestados de cada país

No responde* corresponde a grupo de encuestados que no informó sobre su país de origen (n=24).

Del total de encuestados 3 (0,21%) indicaban residir fuera de Chile al momento de la encuesta, siendo 2 de ellos nacidos en Haití y 1 en Pakistán.

Tabla A.5. Perfil sociodemográfico según país de origen y autodefinición de refugiado o solicitante de asilo. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Perú (n=136)	Colombia (n=223)	Venezuela (n=777)	Haití (n=154)	Otro (n=126)	No responde (n=24)	Refugiados (n=96)	Solic. asilo (n=49)
Sexo								
Femenino	66,91%	60,99%	55,21%	59,09%	60,32%	4,17%	52,08%	42,86%
Masculino	32,35%	39,01%	44,14%	40,91%	39,68%	12,50%	41,67%	53,06%
No responde	0,74%	0,00%	0,64%	0,00%	0,00%	83,33%	6,25%	4,08%
Edad ^a								
18 - 25	13,97%	15,25%	26,00%	7,14%	19,05%	4,17%	35,42%	30,61%
26 - 35	37,50%	47,53%	44,14%	59,74%	33,33%	8,33%	34,38%	36,73%
35-50	40,44%	30,49%	22,01%	31,17%	31,75%	0,00%	17,71%	22,45%
51 - 65	6,62%	3,59%	5,15%	0,65%	11,90%	0,00%	3,13%	4,08%
66 o más	0,74%	0,90%	0,39%	0,00%	0,79%	4,17%	0,00%	0,00%
Estado civil								
Soltero	55,15%	49,78%	52,12%	38,31%	59,52%	41,67%	47,92%	61,22%
Casado o Conviviente	36,03%	42,60%	42,47%	58,44%	30,16%	33,33%	45,83%	34,69%
Divorciado o Separado	6,62%	0,90%	2,06%	0,65%	4,76%	4,17%	5,21%	4,08%
Viudo	0,74%	0,45%	0,26%	0,00%	1,59%	0,00%	1,04%	0,00%
No responde	1,47%	6,28%	3,09%	2,60%	3,97%	20,83%	0,00%	0,00%
Comuna de residencia								
Antofagasta	19,85%	48,43%	24,71%	0,00%	33,33%	0,00%	10,42%	18,37%
La Granja	52,94%	17,49%	19,05%	51,95%	22,22%	0,00%	16,67%	16,33%
Valparaíso	6,62%	11,21%	29,99%	29,22%	12,70%	0,00%	43,75%	34,69%
Temuco	15,44%	21,08%	23,68%	7,14%	26,19%	8,33%	21,88%	24,49%
Otra	5,15%	1,79%	2,45%	11,69%	4,76%	4,17%	1,04%	2,04%
No responde	0,00%	0,00%	0,13%	0,00%	0,79%	87,50%	6,25%	4,08%
Nivel educacional								
Educación básica	10,29%	7,17%	7,21%	22,08%	18,25%	4,17%	11,46%	12,24%
Educación media	65,44%	52,47%	50,32%	59,09%	50,79%	4,17%	50,00%	46,94%
Técnica - Preparatoria	19,12%	27,80%	18,28%	3,90%	16,67%	4,17%	16,67%	20,41%
Profesional sin postgrado	5,15%	9,42%	20,98%	13,64%	9,52%	4,17%	15,63%	14,29%
Profesional con postgrado	0,00%	3,14%	2,96%	1,30%	4,76%	0,00%	0,00%	2,04%
No responde	0,00%	0,00%	0,26%	0,00%	0,00%	83,33%	6,25%	4,08%
Ocupación								
Empleado	64,71%	77,58%	54,18%	49,35%	60,32%	83,33%	60,42%	57,14%
Desempleado	10,29%	12,11%	31,53%	33,12%	26,19%	0,00%	35,42%	34,69%
Inactivo	25,00%	8,97%	13,77%	16,88%	11,90%	4,17%	4,17%	8,16%
No responde	0,00%	1,35%	0,51%	0,65%	1,59%	12,50%	0,00%	0,00%

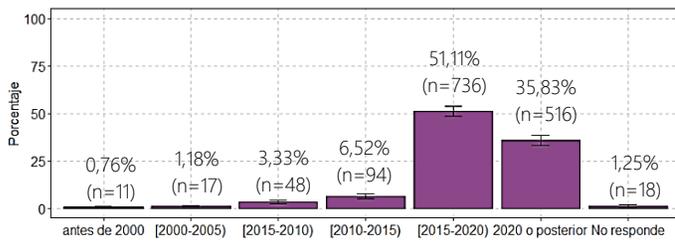
a. Se consideró el n total de encuestados para el cálculo de porcentajes

Del total de encuestados, un 51,11% (n=736; IC95%:48,49% - 53,72%) llegó a Chile entre 2015 y finales de 2019, 35,83% (n=516; IC95%:33,35% - 38,37%) en 2020 o posterior y un 30,56% (n=440; IC95%:28,18% - 33,0%) previo a 2015. El 1,25% (n=18) restante no informó su año de llegada al país. (Figura A.8)

Por país de origen, Perú y otros países de origen no especificados son los que registran mayor proporción de inmigrante llegados al país previo al año 2000, siendo 1956 el menor año en otros y 1990 en nacidos en Perú. Por el contrario, Colombia y Venezuela son los países que registran en mayor proporción llegados entre 2020 y 2022, siendo este último también el con la mediana, cuartiles y mínimos de llegada al país más altas. (Figura A.9)

Figura A.8. Año de llegada a Chile de los encuestados. Encuesta EIES Migrantes

a. Año de llegada al país categorizados (n=1.440)



b. Año de llegada al país continuos (n=1.422)

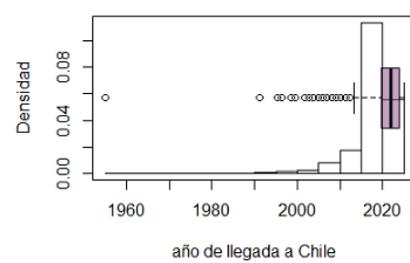
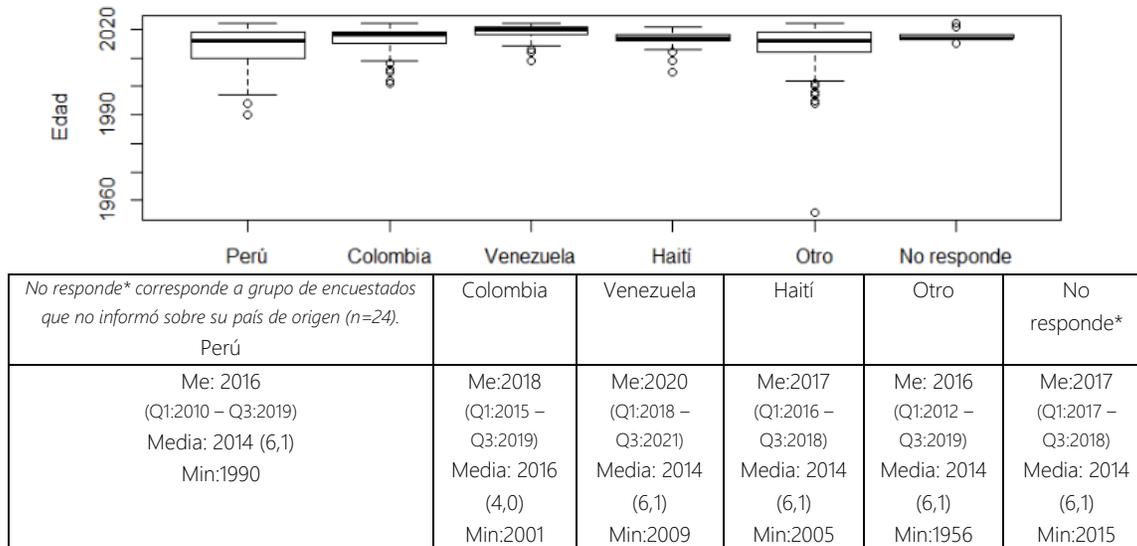
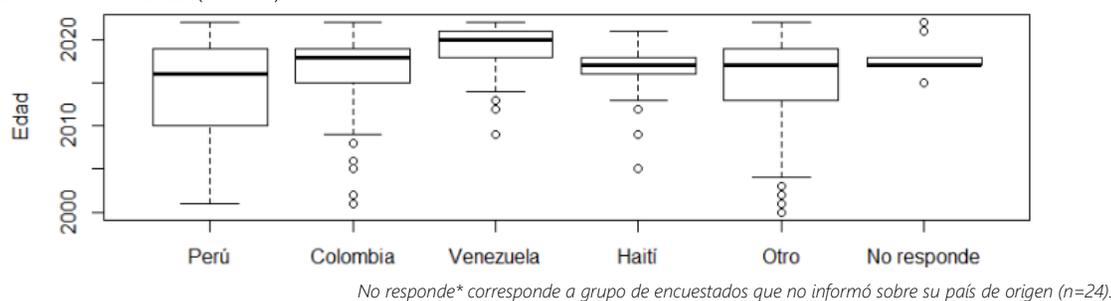


Figura A.9. Año de Llegada a Chile según país de procedencia de los encuestados. Encuesta EIES
Migrantes

a. Desde 1956 a 2022 (n=1.422)



b. Desde 2020 a 2022 (n=1.411)



Respecto a visas o Rut en general, un 42,5% (n=612; IC95%: 39,9% - 45,1%) de los encuestados afirmaba no contar con visa o Rut vigente al momento de la encuesta, siendo el motivo indicado con más frecuencia el haber ingresado por pasos no habilitados (62,91%; IC95%: 58,94% -66,75%) seguido de tener una visa vencida sujeta a contra (14,38%; IC95%: 11,69% - 17,41%). (Figura A.10). Entre aquellos sin visa vigente el 64,54% (n=395; IC95%:60,61% - 68,34%) ingreso por paso inhabilitado, 25,00% (n=153; IC95%: 21,62% - 28,63%) ingreso al país con visa de turista o tarjeta única migratoria, el 8,33% (n=51; IC95%:6,27% - 10,81%) con otras y 2,12% (n=13; IC95%:1,14% - 3,61%) no informó su visa de ingreso al país. Por otra parte, según país de procedencia, aquellos provenientes de Venezuela son el grupo de encuestados que contaban con menor frecuencia con visa o Rut vigente (37,32% vs sobre 70% en otros países). (Figura A.11)

Por otra parte, un 55,69% (n=802; IC95%:53,1% - 58,3%) de los encuestados se encontraba con visa o Rut vigente al momento de la encuesta. Entre estos un 46,01% (IC95%: 42,52% - 49,53%) contaba con visa permanente 45,64% (IC95%: 42,15% - 49,16%) con visa temporal, 2,24%(IC9%:1,3% -3,52%) contaban con la nacionalidad, 4,74% (n=38; IC95%: 3,37% - 6,45%) otro tipo de visa y 1,37% (n=11; IC95%: 0,69% - 2,44%) no sabe o no informó sobre su tipo de visa. (Figura A.10) Entre aquellos con visa vigente el 69,83% (n=560; IC95%: 66,52% - 72,99%) ingreso al país con visa de turista o tarjeta única migratoria, el 11, 22% (n=90;

IC95%: 9,12% - 13,61%) ingresó con visa de oportunidades laborales, 14,08% (n=113; IC95%; 11,76% - 16,69%) con otras y 4,86% (n=39; IC95%: 3,48% - 6,59%) no informó su visa de ingreso al país.

Complementariamente, entre los encuestados predominó la entrada con visa de turista o tarjeta única migratoria (TUM) (50,0%) seguido de ingresos por pasos inhabilitados (31,53%), siendo estos últimos los que contaban en menor proporción con visa vigente al momento de la encuesta. (Tabla A.6)

Figura A.10. Visa o Rut vigente. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

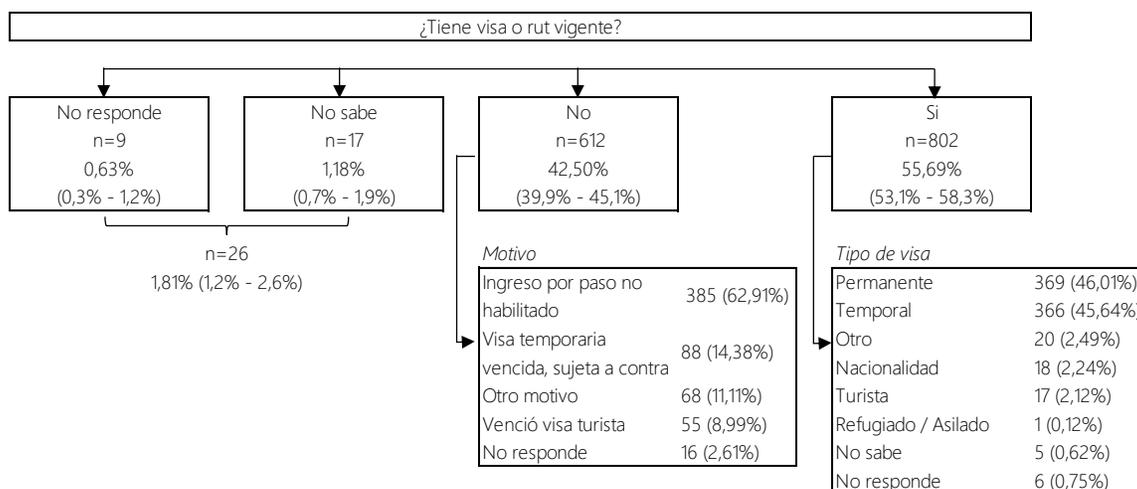


Tabla A.6. Tipo de visa con que el encuestado ingresó al país. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Grafica de barras	Cant.	%	(IC95%)	% con visa vigente (IC95%)
Visa de ingreso al país					
Visa turista o tarjeta única migratoria		720	50,00	(47,39 - 52,61)	77,78% (74,56% - 80,77%)
Visa responsabilidad democrática		27	1,88	(1,24 - 2,72)	74,07% (53,72% - 88,89%)
Visa de oportunidades laborales		103	7,15	(5,88 - 8,61)	87,38% (79,38% - 93,11%)
Visa reunificación familiar		13	0,90	(0,48 - 1,54)	69,23% (38,57% - 90,91%)
Pase inhabilitado		454	31,53	(29,13 - 34,00)	9,91% (7,32% - 13,04%)
Otra		68	4,72	(3,69 - 5,95)	57,35% (44,77% - 69,28%)
No responde		55	3,82	(2,89 - 4,94)	70,91% (57,1% - 82,37%)

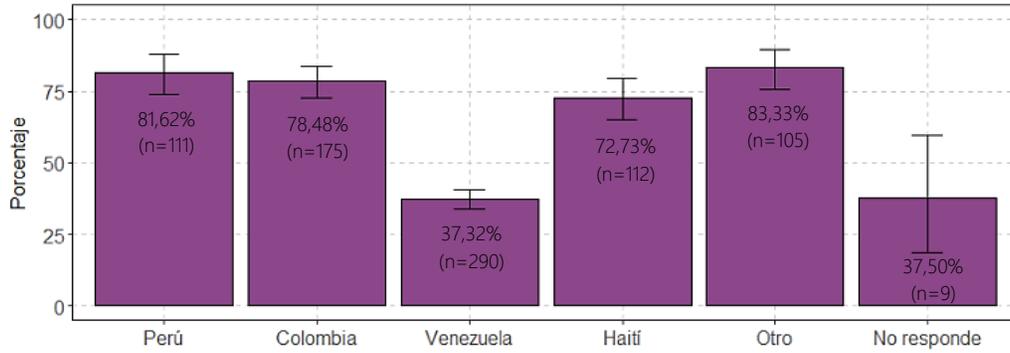
p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta y no saber), V de Cramer: 0,6395

Descriptivamente por país de procedencia, aquellos encuestados provenientes de Perú (n=136) ingresaron en mayor porcentaje con visa de turista o TUM (77,94%), al igual que aquellos provenientes de Colombia (64,57%), Haití (69,48%), otros países en general (65,87%) y quienes no informaron su país de procedencia (58,3%).

En el caso de Venezuela el 48,26% (n=375) afirmó haber ingresado por pases inhabilitados, siendo esta la vía de ingreso informada con mayor frecuencia entre las personas provenientes de Venezuela encuestadas, seguida de ingresos con visa de turista o TUM (34,23%; n=266). Mientras que, por año de llegada al país, aquellos que llegaron entre 2020 – 2022 tenían en menor proporción visa vigente que aquellos que llegaron entre 2015 y fines de 2019, los cuales a su vez tenían en menor proporción visa vigente que aquellos llegados entre 2010 y fines de 2015. (Figura A.11)

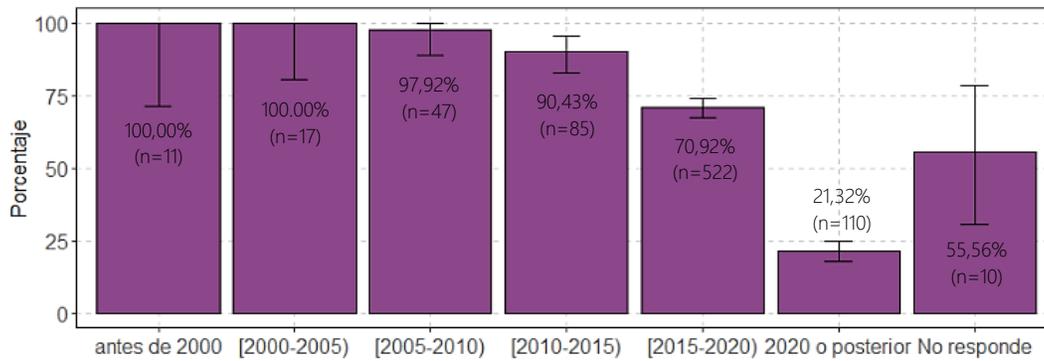
Figura A.11. Porcentaje de encuestados con visa o Rut vigente al momento de la encuesta según país de procedencia y año de llegada al país. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

a. País de procedencia



p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado, *p*-valor <0,000 Test Exacto de Fisher (No se considera la no respuesta y no saber), *V* de Cramer: 0,4230
 No responde* corresponde a grupo de encuestados que no informó sobre su país de origen (n=24).

b. Año de llegada al país



p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado, *p*-valor <0,000 Test Exacto de Fisher (No se considera la no respuesta y no saber), *V* de Cramer: 0,5472
 No responde* corresponde a grupo de encuestados que no informó sobre su año de llegada al país (n=18).

Tabla A.7. Características sociodemográficas según vigencia de la visa o Rut y Visa de ingreso al país (Distribución porcentual) y % de encuestados sin visa o Rut vigente y % de encuestados que ingresaron por pasos no habilitados. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Visa o Rut vigente				Visa o forma de ingreso al país				
	No (n=612)	Si (n=802)	No sabe, No responde (n=26)	% Sin Visa	Visa (n=863)	Pase inhabilitado (n=454)	Otra (n=68)	No responde (n=55)	% Pase inhabilit.
Sexo									
Femenino	55,72	58,73	46,15	41,38%	58,52	56,17	60,29	41,82	30,95%
Masculino	42,48	40,15	30,77	44,07%	39,63	43,61	30,88	52,73	33,56%
No responde	1,8	1,12	23,08	42,31%	1,85	0,22	8,82	5,45	3,85%
Edad ^a									
19 - 25	28,1	14,09	23,08	59,11%	14,72	31,5	19,12	14,55	49,14%
26 - 35	45,59	43,27	38,46	43,87%	45,19	41,63	42,65	50,91	29,72%
35-50	19,44	32,42	11,54	31,15%	30,24	20,26	22,06	25,45	24,08%
51 - 65	3,59	6,36	0	30,14%	5,79	3,96	5,88	1,82	24,66%
66 o más	0	1	0	0,00%	0,81	0,22	0	0	12,50%
Estado civil									
Soltero	50,98	50,87	57,69	42,45%	53,88	49,34	60,29	9,09	30,48%
Casado o Conviviente	44,61	41,27	23,08	44,75%	42,41	48,24	35,29	1,82	35,90%
Divorciado o Separado	2,12	2,62	3,85	37,14%	2,78	2,42	0	0	31,43%
Viudo	0	0,75	0	0,00%	0,7	0	0	0	0,00%
No responde	2,29	4,49	15,38	25,93%	0,23	0	4,41	89,09	0,00%
Comuna de residencia									
Antofagasta	24,51	27,31	0	40,65%	26,07	31,5	1,47	0	38,75%
La Granja	19,28	30,42	19,23	32,15%	30,71	16,96	36,76	0	20,98%
Valparaíso	35,46	13,84	0	66,16%	18,66	36,78	0	0	50,91%
Temuco	15,52	23,32	61,54	31,88%	18,77	12,56	48,53	83,64	19,13%
Otra	3,76	3,99	0	41,82%	4,29	2,2	5,88	7,27	18,18%
No responde	1,47	1,12	19,23	39,13%	1,51	0	7,35	9,09	0,00%
Nivel educacional									
Educación básica - primaria	11,11	9,35	3,85	47,22%	8,92	13,66	1,47	7,27	43,06%
Educación media - secundaria	55,88	49,75	46,15	45,42%	50,17	61,23	38,24	29,09	36,92%
Técnica - Preparatoria	15,36	20,07	11,54	36,43%	18,89	14,76	23,53	21,82	25,97%
Profesional sin postgrado	14,05	16,71	19,23	38,22%	17,73	9,25	17,65	32,73	18,67%
Profesional con postgrado	2,12	3,12	0	34,21%	2,9	1,1	10,29	1,82	13,16%
No responde	1,47	1	19,23	40,91%	1,39	0	8,82	7,27	0,00%
Ocupación									
Empleado	41,34	73,19	53,85	29,63%	69,87	35,02	73,53	76,36	18,62%
Desempleado	39,05	15,71	19,23	64,59%	18,66	43,61	11,76	5,45	53,51%
Inactivo	19,12	10,35	11,54	57,64%	10,89	20,93	13,24	9,09	46,80%
No responde	0,49	0,75	15,38	23,08%	0,58	0,44	1,47	9,09	15,38%

a. Se consideró el n total de encuestados para el cálculo de porcentajes

En otro orden de ideas, el 50% de los encuestados que informaban sobre su experiencia de migrar calificaron esta con 70 puntos o más y el 50% restante en 70 puntos o menos, en una escala de 0 a 100 donde 0 es una muy mala experiencia y 100 una muy buena experiencia. (Figura A.12) Siendo las personas que no responden y las procedentes de Venezuela quienes tienen calificaciones más bajas de la experiencia de migrar (Figura A.13). En la misma línea, encuestados que llegaron al país posterior a 2015 presentaron menores calificaciones de la experiencia de migrar que quienes migraron previo a 2015. (Figura A.14)

Figura A.12. Calificación de la experiencia de migrar. Encuesta EIES Migrantes

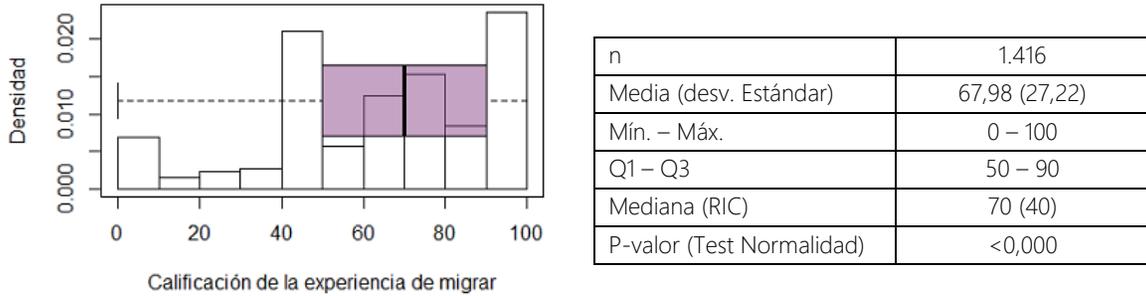
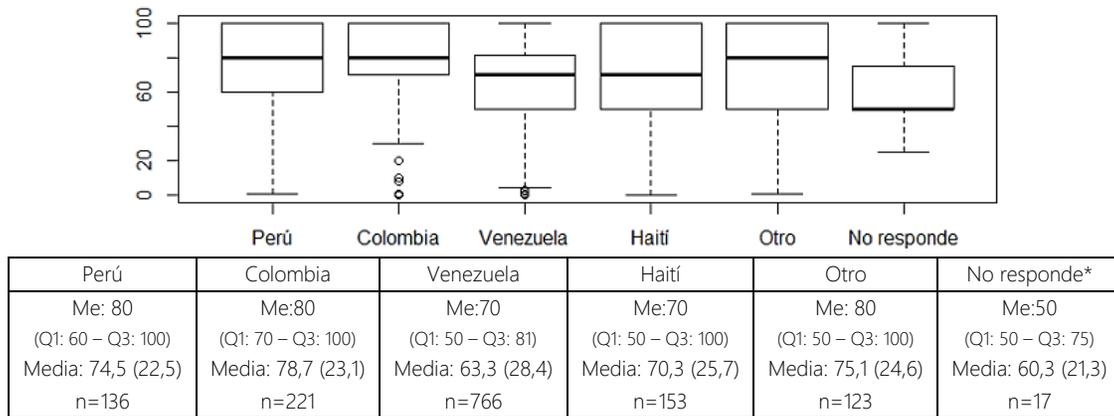


Figura A.13. Calificación de la experiencia de migrar según país de procedencia. Encuesta EIES Migrantes



No responde corresponde a grupo de encuestados que no informó sobre su país de origen (n=24)*

Figura A.14. Calificación de la experiencia de migrar según características demográficas. Encuesta EIES

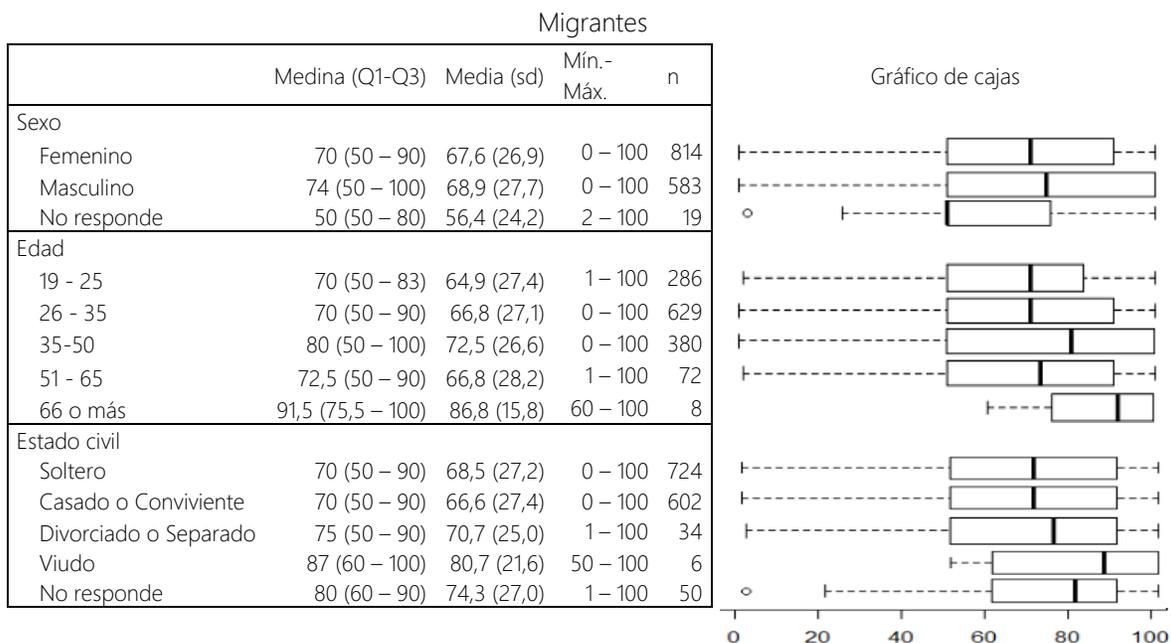
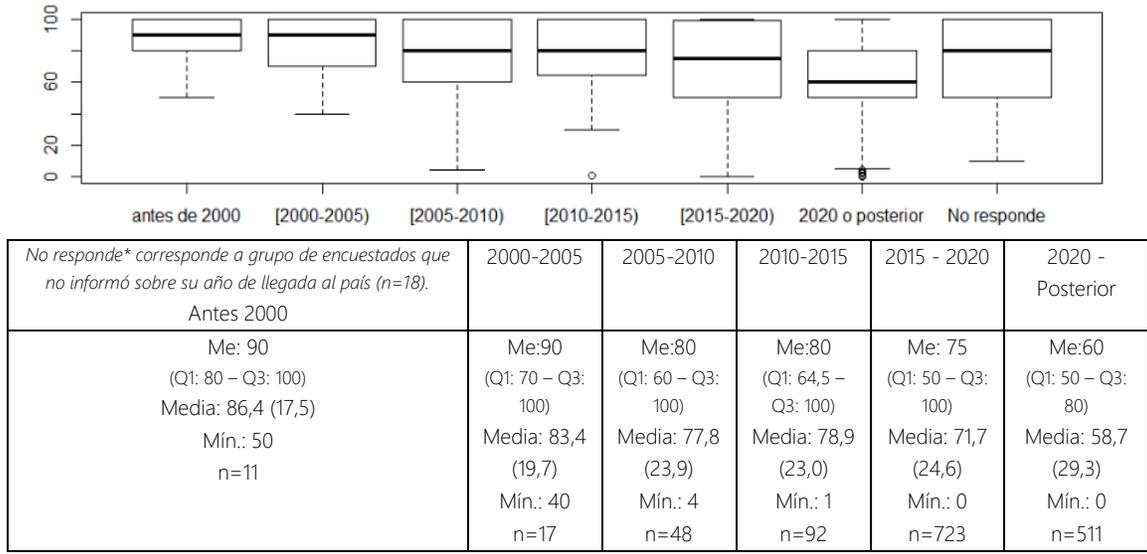


Figura A.15. Calificación de la experiencia de migrar según país de procedencia. Encuesta EIES Migrantes



Respecto a los motivos para migrar un:

- 34,58 (n=498; IC95%:32,13% - 37,10%) de los encuestados migró en búsqueda de mejores oportunidades,
- 29,51% (n=425; IC95%: 21,17%-31,94) en búsqueda de trabajo,
- 15,07% (n=217; IC95%: 13,26% - 17,03%) por calidad de vida y bienestar,
- 7,15% (n=103; IC95%:5,88% - 8,61%) por necesidad de dinero,
- 4,86% (n=70; IC95%:3,81% - 6,10%) por reunirse con sus familiares,
- 2,71% (n=39; IC95%: 1,93% - 3,68%) por conocer otros países y turismo,
- 2,57% (n=37; IC95%:1,82% - 3,52%) escapando de conflictos civiles o armados,
- 1,04% (n=15; IC95%:0,58% - 1,71%) por mejor acceso a servicios de salud,
- 1,32% (n=19, IC95%: 0,80% - 2,05%) por otros motivos (ej.: estudiar, situación económicamente precaria en el país de origen, ser traído por un familiar, misionar, matrimonio con un nacido en Chile y salud), y el
- 1,18% restante (n=17) no informa sus motivos.

FAMILIA, VIVIENDA Y HOGAR:

Del total de encuestados, un 47,15% (n=679; IC95%: 44,5% - 49,77%) viajó solo, un 37,57% (n=541; IC95%: 35,06% - 40,13%) viajó con pareja y/o hijos, un 9,79% (n=141; IC95%: 8,31% - 11,44%) con algún familiar y/o padres, 5,21% (n=75; IC95%: 4,12% - 6,49%) con otros y 0,3% (n=4) no responde. Entre quienes viajaron solos (n=679), el 30,49% (n=207; IC95%: 27,04% - 34,10%) actualmente vive solos, 51,10% (n=347; IC95%: 47,27% - 54,93%) con pareja y/o hijos, 18,12% (n=123; IC95%: 15,29% - 21,22%) con otros (pudiendo incluir vivir con amigos y familiares, o pareja y/o hijos y familiares o amigos), 0,29% (n=2) no responde. (Tabla A.8)

Tabla A.8. Personas con las que viajó al país y con quien vive actualmente. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

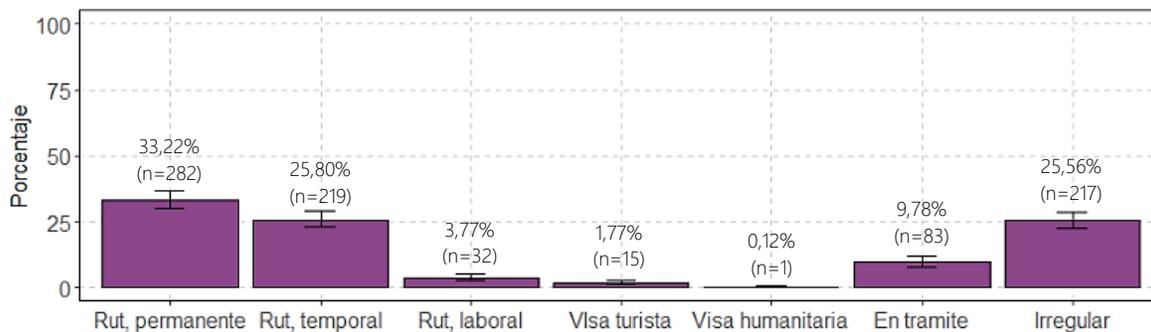
		¿Con quién viajó a Chile?										Total	
		Solo	Pareja	Hijos	Pareja e hijos	Familiar	padres	Amigos	Otros	NR			
¿Con quién vive actualmente?	Solo	207	8	3	1	10	4	8	1	0	242	16,8%	
	Pareja	256	261	41	0	36	11	24	2	0	631	43,8%	
	Hijos	71	35	132	2	11	1	4	0	1	257	17,8%	
	Pareja e hijos	20	6	13	20	5	3	3	1	0	71	4,9%	
	Familiar	13	1	1	0	8	0	4	1	0	28	1,9%	
	Padres o suegros	8	1	1	0	5	18	1	0	0	34	2,4%	
	Hermano	30	0	4	0	10	5	2	3	0	54	3,8%	
	Amigos*	67	0	1	1	2	1	16	0	0	88	6,1%	
	Otros	5	4	2	3	9	2	2	2	0	29	2,0%	
	No responde	2	0	0	0	0	0	1	0	3	6	0,4%	
	Total	679	316	198	27	96	45	65	10	4	1440		
	47,2%	21,9%	13,8%	1,9%	6,7%	3,1%	4,5%	0,7%	0,3%				

Amigos: Amigos, conocidos o desconocidos

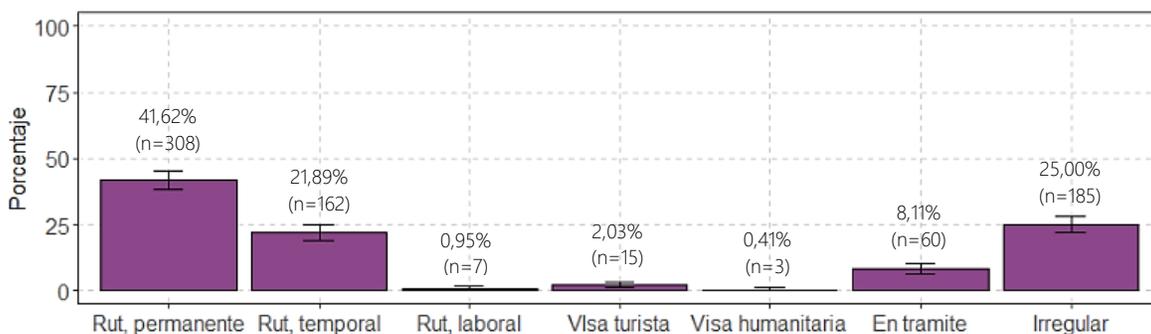
Entre los 849 encuestados que afirmaban tener pareja en Chile, el 25,56% (n=217; IC95%: 22,66% - 28,63%) informaba que su pareja se encontraba en situación de irregularidad en el país, 9,78% (n=83; IC95%: 7,86% - 11,97%) con visa en trámite, 33,22% (n=282; IC95%: 30,05% - 36,50%) con visa permanente y el 31,45% (n=267; IC95%: 28,34% - 34,69%) restante con otro tipo de visa o Rut. En la misma línea, entre quienes afirmaban tener hijos en el país, el 25,00% (n=185; IC95%: 21,92% - 28,28%) informaba que su pareja se encontraba en situación de irregularidad en el país, 8,11% (n=60; IC95%: 6,24% - 10,31%) con visa en trámite, 41,62% (n=308; IC95%: 38,04% - 45,27%) con visa permanente y el 22,02% (n=187; IC95%: 19,28% - 24,97%) restante con otro tipo de visa o Rut. (Figura A.16)

Figura A.16. Visa de la pareja e hijos. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

a. Estatus migratorio de su pareja



b. Estatus migratorio de sus hijos



En la escala de salud familiar, 1.271 encuestados respondieron al total de preguntas del cuestionario "SALUFAM" indicando que tan de acuerdo se encuentra con una serie de afirmaciones (1 muy satisfecho a 100 muy insatisfecho).

Respecto a la inscripción a centros de salud, 1.349 encuestados respondieron acerca de la inscripción del resto de su familia en centros de atención en salud de cualquier tipo. Entre estos, el 27,65% (n=373; IC95%: 25,28% - 30,12%) indicó que su familia no se encontraba inscrita, 55,23% (n=745; IC95%: 52,53% - 57,90%) que si están inscritos y 17,12% (n=231; IC95%: 15,15% - 19,24%) no lo sabe.

En cuanto a la vivienda, un 7,43% (n=107; IC95%:6,13% - 8,91%) de los encuestados residía en una vivienda propia al momento de la encuesta, 56,60% (n=815; IC95%: 53,99% - 59,18%) en una vivienda arrendada, 25,63% (n=369; IC95%:23,39% - 27,96%) en una pieza arrendada y 9,72% (n=140; IC95%: 8,24% - 11,37%) en otro tipo de vivienda, entre las cuales se encuentran mediaguas, galpones, refugios, viviendas de acogida, carpas, campamentos, viviendas cedidas o como allegados y tomas. Por otra parte, el 62,15% de los encuestados residía en una vivienda de material sólido, 33,19% de material ligero y el 4,65% restante no responde. Asimismo, un 2,5% (IC95%: 1,76% - 3,44%) de los encuestados se encontraba en situación de hacinamiento y 95,76% (IC95%: 94,59% - 96,74%) no lo estaba. (Figura A.18)

Figura A.17. Dinámicas y relaciones familiares, redes de apoyo. Encuesta EIES Migrantes (n=1.271)

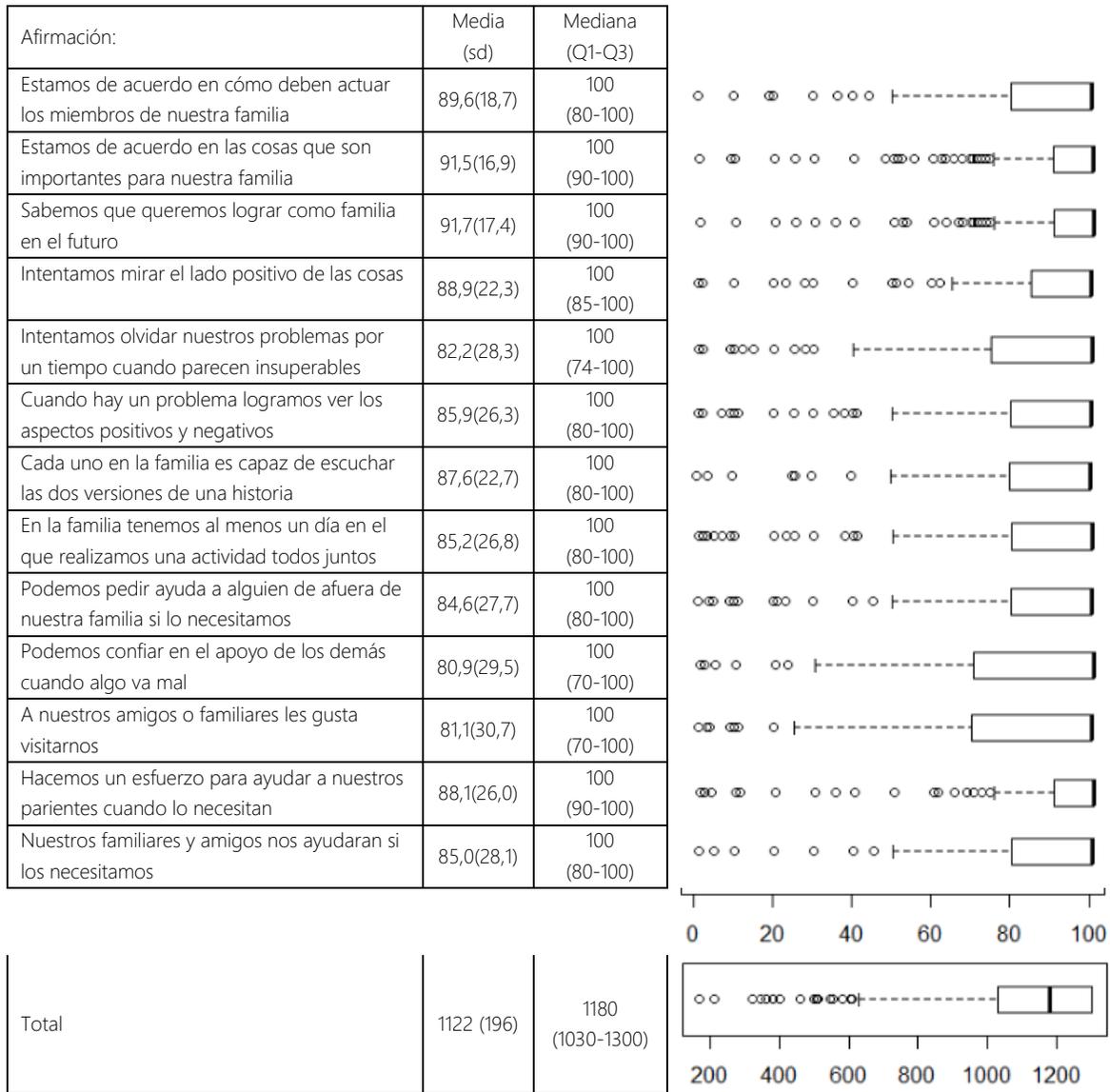
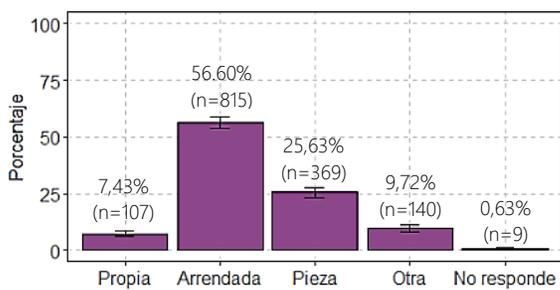
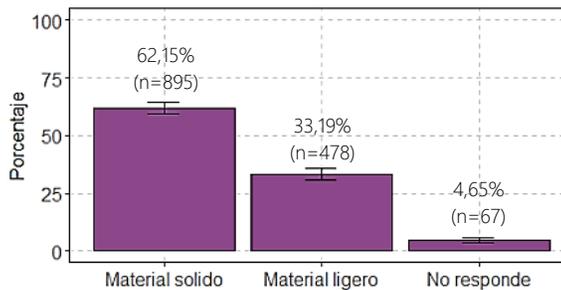


Figura A.18. Características de la vivienda. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

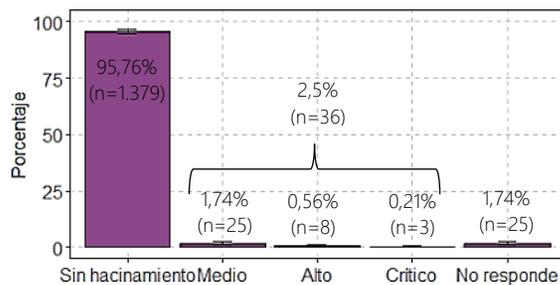
a. Tipo de vivienda



b. Calidad de la vivienda



c. Hacinamiento



d. Nro. Personas de la vivienda

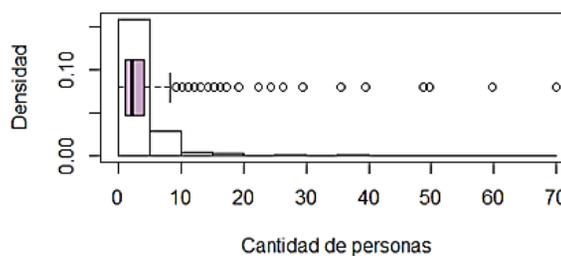


Tabla A.9. Tipo de vivienda según características migratorias. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Propia	Arrendada	Pieza	Otra	No responde
País de origen					
Perú	13 9.56%	92 67.65%	28 20.59%	3 2.21%	0 0.00%
Colombia	23 10.31%	120 53.81%	67 30.04%	13 5.83%	0 0.00%
Venezuela	26 3.35%	436 56.11%	200 25.74%	111 14.29%	4 0.51%
Haití	21 13.64%	87 56.49%	42 27.27%	3 1.95%	1 0.65%
Otro	17 13.49%	68 53.97%	31 24.60%	10 7.94%	0 0.00%
No responde	7 29.17%	12 50.00%	1 4.17%	0 0.00%	4 16.67%
Visa vigente					
No	26 4.25%	276 45.10%	195 31.86%	112 18.30%	3 0.49%
Sí	78 9.73%	526 65.59%	169 21.07%	26 3.24%	3 0.37%
No sabe, recuerda	3 11.54%	13 50.00%	5 19.23%	2 7.69%	3 11.54%
Visa de entrada al país					
Visa	91 10.54%	560 64.89%	179 20.74%	31 3.59%	2 0.23%
Pase inhabilitado	10 2.20%	174 38.33%	168 37.00%	100 22.03%	2 0.44%
Otra	3 4.41%	42 61.76%	17 25.00%	5 7.35%	1 1.47%
No sabe-responde	3 5.45%	39 70.91%	5 9.09%	4 7.27%	4 7.27%
Año de llegada al país					
antes de 2000	6 54.55%	5 45.45%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%
[2000-2005)	8 47.06%	8 47.06%	0 0.00%	1 5.88%	0 0.00%
[2005-2010)	5 10.42%	33 68.75%	8 16.67%	2 4.17%	0 0.00%
[2010-2015)	10 10.64%	61 64.89%	20 21.28%	3 3.19%	0 0.00%
[2015-2020)	62 8.42%	503 68.34%	140 19.02%	28 3.80%	3 0.41%
2020 o posterior	16 3.10%	191 37.02%	200 38.76%	106 20.54%	3 0.58%
No responde	0 0.00%	14 77.78%	1 5.56%	0 0.00%	3 16.67%
Refugiado o sol. Asilo					
No	95 7.55%	714 56.71%	325 25.81%	120 9.53%	5 0.40%
Si	8 6.72%	58 48.74%	37 31.09%	16 13.45%	0 0.00%
No responde	4 6.45%	43 69.35%	7 11.29%	4 6.45%	4 6.45%

PREVISIÓN DE SALUD:

El 60,42% (n=870; IC95%:57,83% – 62,95%) de los encuestados pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, el 36,81% (n=530; IC95%:34,31% - 39,36%) a ningún sistema previsional, el 1,25% (n=18; IC95%: 0,74% - 1,97%) al sistema privado (Isapre), 0,35% (n=5; IC95%: 0,11% - 0,81%) a otros sistemas (seguros de salud según los encuestados) y el 1,18% (n=17) restante no informaba su sistema previsional de salud. (Figura A.19)

Según características sociodemográficas y migratorias, aquellos encuestados llegados al país entre 2020 y 2022 informaban en mayor proporción no tener previsión de salud (69,77%) en comparación con los llegados en años anteriores. En la misma línea, personas migrantes provenientes de Venezuela informaban con mayor frecuencia no tener previsión de salud (48,26%) en comparación con valores cercanos al 20% para otros países especificados.

Adicionalmente, se observan marcadas diferencias en la proporción de personas sin sistema previsional de salud entre aquellos migrantes sin visa vigente o que ingresaron por pasos inhabilitados en comparación con quienes tienen actualmente o ingresaron con visa, en desfavor de los primeros. (Tabla A.10).

Asimismo, residentes de las comunas de Antofagasta y Valparaíso informaban con mayor frecuencia no tener previsión de salud que los residentes de La Granja, Temuco u otras comunas, por otra parte, a mayor nivel educacional menor el porcentaje de falta de previsión de salud (Tabla A10).

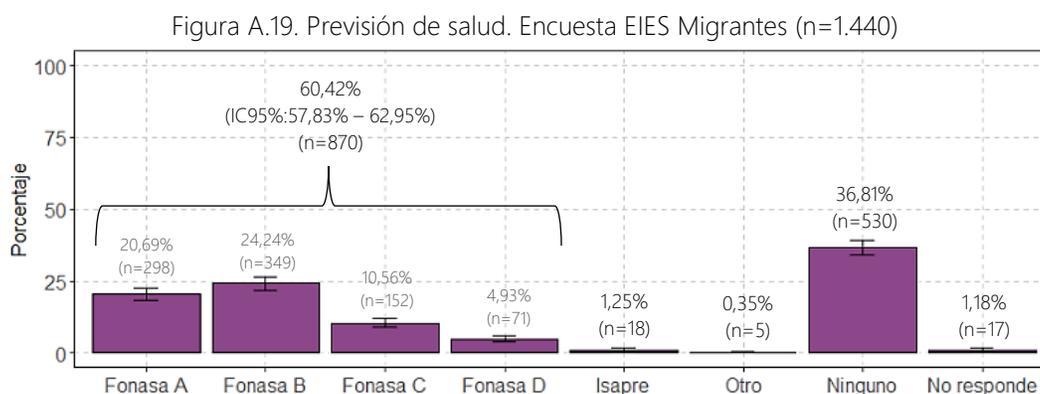


Tabla A.10. Características sociodemográficas según previsión de salud y porcentaje de encuestados pertenecientes a Fonasa y sin previsión de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Fonasa n=870	Isapre n=18	Otro n=5	Ninguno n=530	NR n=17	% Sin previsión (IC95%)		% Fonasa (IC95%)	
Sexo									
Femenino	59,7	77,8	20,0	53,4	41,2	34,34%	(31,1% - 37,7%)	62,99%	(59,59% - 66,29%)
Masculino	38,2	22,2	60,0	46,2	35,3	41,53%	(37,52% - 45,62%)	56,27%	(52,16% - 60,32%)
No responde	2,2	0,0	20,0	0,4	23,5	7,69%	(0,95% - 25,13%)	73,08%	(52,21% - 88,43%)
Edad									
0 - 15	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00%		100,00%	
16 - 18	1,0	0,0	0,0	1,9	0,0	52,63%	(28,86% - 75,55%)	47,37%	(24,45% - 71,14%)
19 - 25	14,1	16,7	40,0	29,8	29,4	54,30%	(48,38% - 60,12%)	42,27%	(36,53% - 48,17%)
26 - 35	43,9	44,4	40,0	45,3	23,5	37,74%	(33,95% - 41,63%)	60,06%	(56,14% - 63,89%)
35-50	32,5	22,2	0,0	17,4	17,7	24,08%	(19,88% - 28,69%)	74,08%	(69,38% - 78,41%)
51 - 65	5,5	11,1	0,0	4,2	5,9	30,14%	(19,94% - 42%)	65,75%	(53,72% - 76,47%)
66 o más	0,7	0,0	0,0	0,4	0,0	25,00%	(3,19% - 65,09%)	75,00%	(34,91% - 96,81%)
No responde	2,1	5,6	20,0	1,1	23,5	20,00%	(7,71% - 38,57%)	60,00%	(40,6% - 77,34%)
Estado civil									
Soltero	52,1	38,9	40,0	49,3	70,6	35,51%	(32,05% - 39,09%)	61,63%	(58,01% - 65,16%)
Casado o Conviviente	40,5	50,0	20,0	46,4	11,8	40,33%	(36,41% - 44,34%)	57,70%	(53,67% - 61,66%)
Divorciado o Separado	2,4	5,6	0,0	2,3	5,9	34,29%	(19,13% - 52,21%)	60,00%	(42,11% - 76,13%)
Viudo	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00%	(0% - 45,93%)	100,00%	(54,07% - 100%)
No responde	4,4	5,6	40,0	2,1	11,8	20,37%	(10,63% - 33,53%)	70,37%	(56,39% - 82,02%)
Comuna de residencia									
Antofagasta	19,8	38,9	0,0	35,9	0,0	51,49%	(46,26% - 56,7%)	46,61%	(15,59% - 23,93%)
La Granja	34,0	5,6	0,0	13,2	0,0	19,07%	(15,18% - 23,47%)	80,65%	(76,24% - 84,57%)
Valparaíso	14,9	0,0	0,0	37,4	0,0	60,37%	(54,85% - 65,7%)	39,63%	(34,3% - 45,15%)
Temuco	24,4	50,0	80,0	11,3	76,5	20,13%	(15,73% - 25,14%)	71,14%	(65,64% - 76,22%)
Otra	4,9	5,6	0,0	2,1	0,0	20,00%	(10,43% - 32,97%)	78,18%	(64,99% - 88,19%)
No responde	2,0	0,0	20,0	0,2	23,5	4,35%	(0,11% - 21,95%)	73,91%	(51,59% - 89,77%)
Nivel educacional									
Educación básica	8,7	0,0	0,0	12,6	5,9	46,53%	(38,18% - 55,02%)	52,78%	(44,29% - 61,15%)
Educación media	50,3	33,3	20,0	57,0	35,3	40,11%	(36,58% - 43,71%)	58,17%	(54,55% - 61,72%)
Técnica - Preparatoria	18,9	11,1	40,0	16,2	23,5	33,33%	(27,61% - 39,45%)	63,57%	(57,37% - 69,45%)
Profesional sin postgrado	17,2	44,4	20,0	12,3	5,9	28,89%	(23,06% - 35,29%)	66,67%	(60,1% - 72,79%)
Prof. con postgrado	3,1	11,1	0,0	1,5	5,9	21,05%	(9,55% - 37,32%)	71,05%	(54,1% - 84,58%)
No responde	1,7	0,0	20,0	0,4	23,5	9,09%	(1,12% - 29,16%)	68,18%	(45,13% - 86,14%)
Ocupación									
Empleado	71,7	66,7	20,0	38,7	70,6	24,00%	(21,18% - 27,01%)	73,07%	(69,96% - 76,02%)
Desempleado	16,2	5,6	40,0	42,5	5,9	60,81%	(55,63% - 65,82%)	38,11%	(33,14% - 43,27%)
Inactivo	11,2	27,8	20,0	18,9	0,0	49,26%	(42,19% - 56,35%)	47,78%	(40,74% - 54,89%)
No responde	0,9	0,0	20,0	0,0	23,5	0,00%	(0% - 24,71%)	61,54%	(31,58% - 86,14%)

Tabla A.11. Características migratorias según previsión de salud y porcentaje de encuestados pertenecientes a Fonasa y sin previsión de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Fonasa n=870	Isapre n=18	Otro n=5	Ninguno n=530	NR n=17	% Sin previsión (IC95%)		% Fonasa (IC95%)	
País de origen									
Perú	12,3	11,1	0,0	4,9	5,9	19,12%	(12,88% - 26,74%)	78,68%	(70,83% - 85,23%)
Colombia	18,9	27,8	0,0	10,0	5,9	23,77%	(18,34% - 29,91%)	73,54%	(67,24% - 79,21%)
Venezuela	44,4	27,8	20,0	70,8	58,8	48,26%	(44,7% - 51,84%)	49,68%	(46,11% - 53,25%)
Haití	13,6	5,6	20,0	6,4	0,0	22,08%	(15,8% - 29,46%)	76,62%	(69,14% - 83,06%)
Otro	9,0	27,8	40,0	7,6	5,9	31,75%	(23,74% - 40,63%)	61,90%	(52,83% - 70,41%)
No responde	2,0	0,0	20,0	0,4	23,5	8,33%	(1,03% - 27%)	70,83%	(48,91% - 87,38%)
Año de llegada									
antes de 2000	1,0	5,6	0,0	0,2	0,0	9,09%	(0,23% - 41,28%)	81,82%	(48,22% - 97,72%)
[2000-2005)	1,3	27,8	0,0	0,2	0,0	5,88%	(0,15% - 28,69%)	64,71%	(38,33% - 85,79%)
[2005-2010)	4,1	11,1	0,0	1,9	0,0	20,83%	(10,47% - 34,99%)	75,00%	(60,4% - 86,36%)
[2010-2015)	9,4	11,1	0,0	1,9	0,0	10,64%	(5,22% - 18,7%)	87,23%	(78,76% - 93,23%)
[2015-2020)	66,4	27,8	40,0	27,4	35,3	19,70%	(16,89% - 22,76%)	78,53%	(75,39% - 81,45%)
2020 o posterior	16,3	16,7	40,0	67,9	52,9	69,77%	(65,6% - 73,7%)	27,52%	(23,71% - 31,59%)
No responde	1,4	0,0	20,0	0,6	11,8	16,67%	(3,58% - 41,42%)	66,67%	(40,99% - 86,66%)
Visa vigente									
No	24,5	5,6	20,0	74,0	29,4	64,05%	(60,11% - 67,86%)	34,80%	(31,03% - 38,73%)
Sí	74,4	94,4	60,0	24,2	41,2	15,96%	(13,49% - 18,68%)	80,67%	(77,77% - 83,35%)
No sabe, recuerda	1,2	0,0	20,0	1,9	29,4	38,46%	(20,23% - 59,43%)	38,46%	(20,23% - 59,43%)
Visa ingreso Chile									
Visa	76,6	88,9	60,0	32,6	29,4	20,05%	(17,42% - 22,88%)	77,17%	(74,22% - 79,93%)
Paso inhabilitado	13,6	0,0	0,0	62,3	35,3	72,69%	(68,34% - 76,74%)	25,99%	(22,01% - 30,28%)
Otra	5,2	5,6	0,0	3,4	23,5	26,47%	(16,5% - 38,57%)	66,18%	(53,68% - 77,21%)
No responde	4,7	5,6	40,0	1,7	11,8	16,36%	(7,77% - 28,8%)	74,55%	(61% - 85,33%)

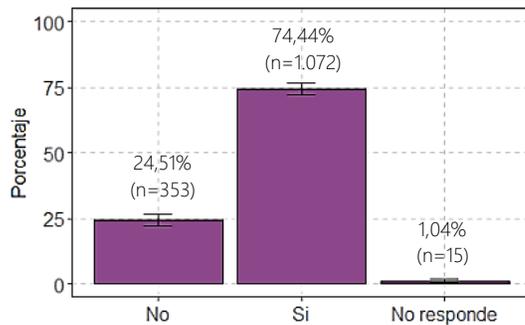
USO DEL SISTEMA DE SALUD:

Entre los encuestados el 74,44% (n=1.072; IC95%:72,12% - 76,68%) se había atendido en el sistema chileno de salud, 24,51% (n=353; IC95%: 22,31% - 26,82%) no lo había hecho y el 1,04% (n=15; IC95%: 0,58% - 1,71%) no informó si se ha atendido o no en el sistema de salud chileno. En la misma línea, un 60,97% (n=878; IC95%:) de los encuestados afirmaba encontrarse inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo, un 35,76 (n=515; IC95%:) no estaba inscrito, 2,85% (n=41; IC95%:) no sabía si lo estaba o no y 0,42% (n=6) no respondió sobre su inscripción. (Figura A.20)

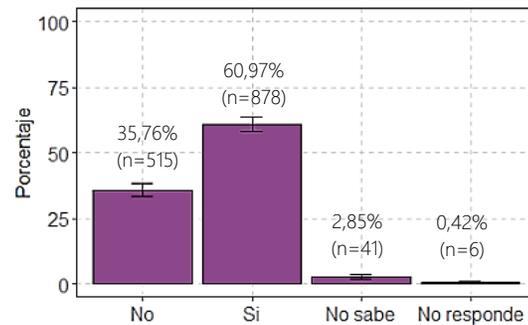
Entre aquellos encuestados que se encontraban inscritos a un centro de salud, un 13,44% (n=118) no se había atendido en el sistema chileno de salud, asimismo, entre quienes no se encontraban inscritos en un centro, un 57,27% (n=295) sí se habían atendido en el sistema chileno de salud.

Figura A.20. Uso del sistema de salud en Chile. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

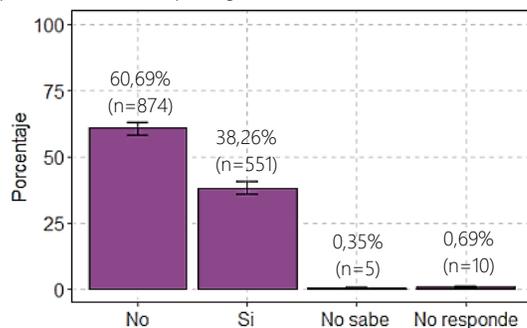
a. ¿Se ha atendido en el sistema de salud chileno?



b. ¿Está inscrito en algún centro de atención de cualquier tipo?



c. ¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?



24,32% se lo había realizado hace más de un año, 73,68% hace un año o menos, 2,0% no respondió o sabía cuando se lo realizó

d. Asistencia a controles de salud de mujeres embarazadas en centro de salud familiar (n=99)

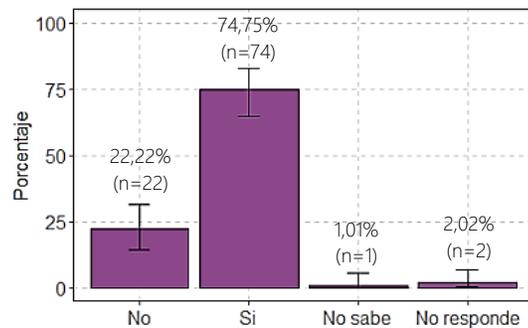
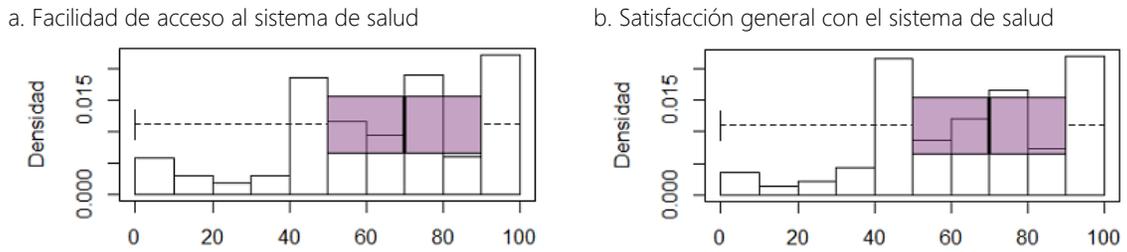
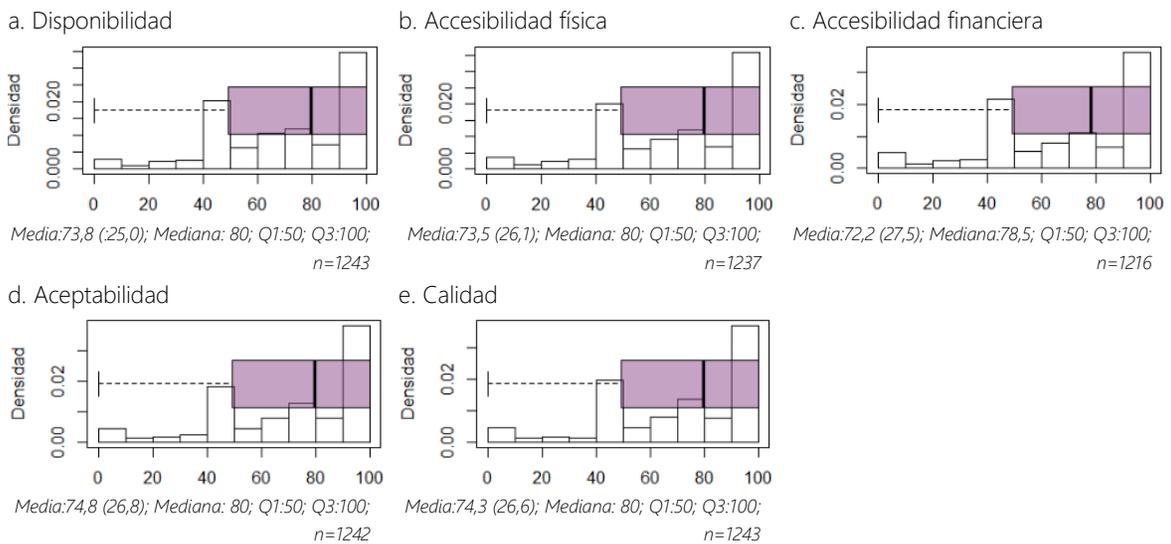


Figura A.21. Grado de satisfacción con la facilidad de acceso al sistema de salud chileno y calificación al sistema de salud chileno (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).



La calificación a diversos aspectos de cobertura efectiva en salud, tienen una mediana cercana a los 80 puntos de calificación, con valores concentrados entre calificaciones intermedias y altas. (Figura A.34)

Figura A.22. Cobertura efectiva según el modelo de Tanahashi (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).



ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:

Del total de encuestados un 95,76% (IC95%:94,59% - 96,74%), equivalente a 1.379 encuestados, autoevaluó su estado general de salud, entre estos se observó una asimetría en la distribución de los puntajes con una mayor frecuencia hacia los valores más altos. Específicamente, el 25% más bajo corresponde a personas que calificaron su salud con 70 puntos o menos, mientras que el 25% más alto califica su salud general con 100 puntos. (Figura A.23)

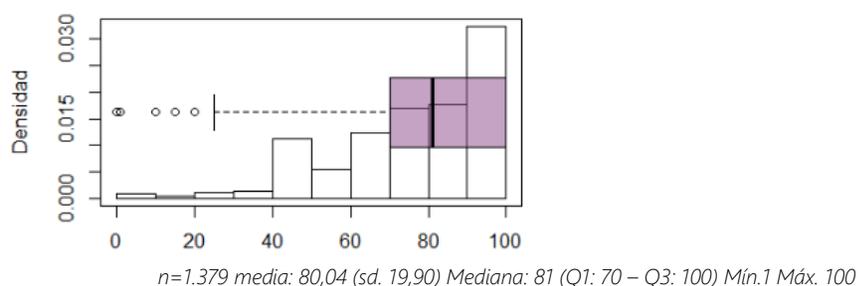
Similar a lo ocurrido con estado general de salud, al distinguir entre salud física y emocional (al momento de la encuesta y durante el mes previo a esta) se observa una asimetría hacia la izquierda en la distribución de las calificaciones, mostrando mayores frecuencias hacia calificaciones más altas. Específicamente al momento de la encuesta, el 25% de peor salud física calificaba esta con 67 puntos o menos, mientras que el 25% de mejor salud física con 100 puntos, similarmente, el 25% de peor salud mental calificaba esta con 50 puntos o menos mientras que el 25% de mejora salud mental lo hacía con 100 puntos. (Figura A.23)

Respecto al mes anterior, un 69,12% (n=987, IC95%: 66,65% - 71,51%) de los encuestados que informaron su salud física en ambos periodos (n=1.428) indicaron que esta se mantuvo igual, un 13,86% (n=198) que esta empeoró y un 17,01% (n=243) que mejoró; Análogamente, un 73,24% (n=1.040, IC95%: 70,86% - 75,53%) de los encuestados que informaron su salud emocional en ambos periodos (n=1.420) indicaron que esta se mantuvo igual, un 10,56% (n=150) que empeoró y un 16,20% (n=230) que mejoró. (Tabla A.12)

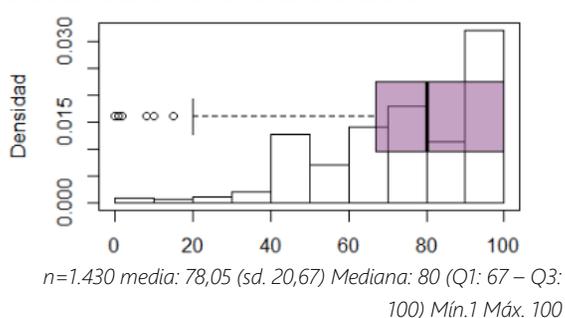
Por otra parte, al comparar entre salud física y emocional al momento de la encuesta, un 32,2% (n=458; IC95%: 29,76% - 34,68%) de los encuestados que informaban ambas (n=1.423) calificaban ambas con la misma nota, un 26,35% (n=375) calificaba mejor su salud emocional que su salud física y por el contrario el 41,46% (n=590) restante calificaba su salud física mejor que su salud emocional. (Tabla A.12)

Figura A.23. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno). Encuesta EIES Migrantes

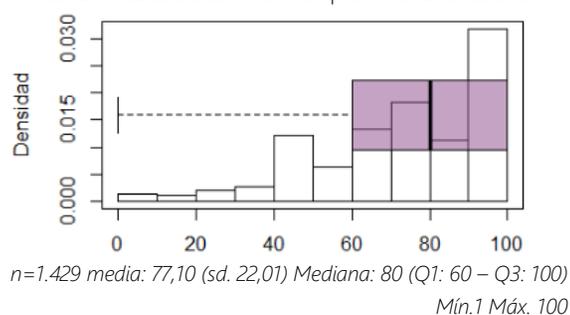
a. Estado de salud general



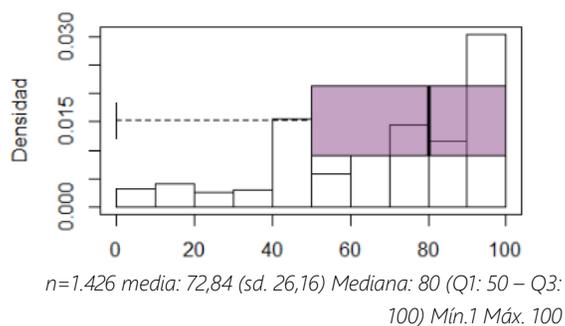
b. Salud física al momento de la encuesta



b. Salud física al durante el mes previo a la encuesta



d. Salud mental al momento de la encuesta



e. Salud mental al durante el mes previo a la encuesta

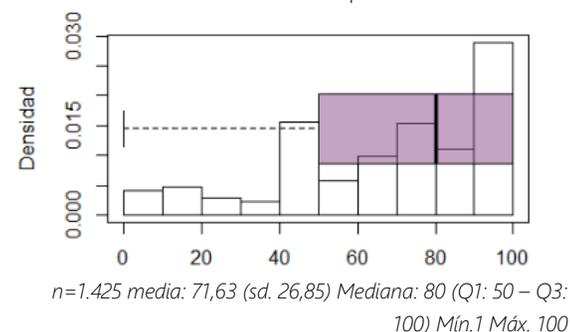
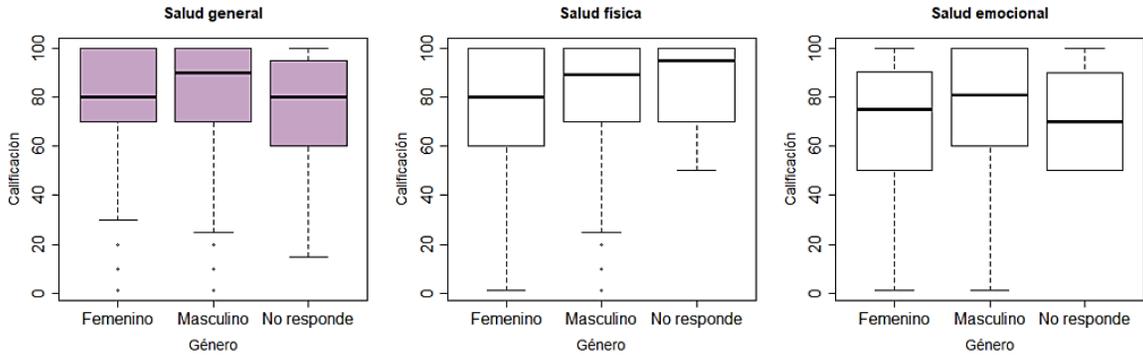


Tabla A.12. Diferencias entre salud física, metal, al momento de la encuesta y durante el mes previo a esta. Encuesta EIES Migrantes

	Salud física actual respecto al mes anterior (n=1.428)			Salud emocional actual respecto al mes anterior (n=1.420)			Diferencia entre salud Física (ref.) y emocional actual (n=1.423)		
Peor en más de 50 pts.	3	0.21%	(0,04% - 0,61%)	4	0,28%	(0,08% - 0,72%)	15	1,1%	(0,59% - 1,73%)
Peor entre 10-50 pts.	71	4.97%	(3,9% - 6,23%)	54	3,80%	(2,87% - 4,93%)	186	13,1%	(11,36% - 14,93%)
Peor en menos de 10	124	8.68%	(7,27% - 10,27%)	92	6,48%	(5,25% - 7,89%)	174	12,2%	(10,57% - 14,04%)
Igual	987	69.12%	(66,65% - 71,51%)	1040	73,24%	(70,86% - 75,53%)	458	32,2%	(29,76% - 34,68%)
Mejor en menos de 10	148	10.36%	(8,83% - 12,06%)	127	8,94%	(7,51% - 10,55%)	172	12,1%	(10,44% - 13,89%)
Mejor entre 10-50 pts.	88	6.16%	(4,97% - 7,54%)	96	6,76%	(5,51% - 8,19%)	366	25,7%	(23,47% - 28,08%)
Mejor en más de 50 pts.	7	0.49%	(0,2% - 1,01%)	7	0,49%	(0,2% - 1,01%)	52	3,7%	(2,74% - 4,76%)

Figura A.24. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno) según características demográficas y migratorias. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

a. Sexo



b. Visa vigente

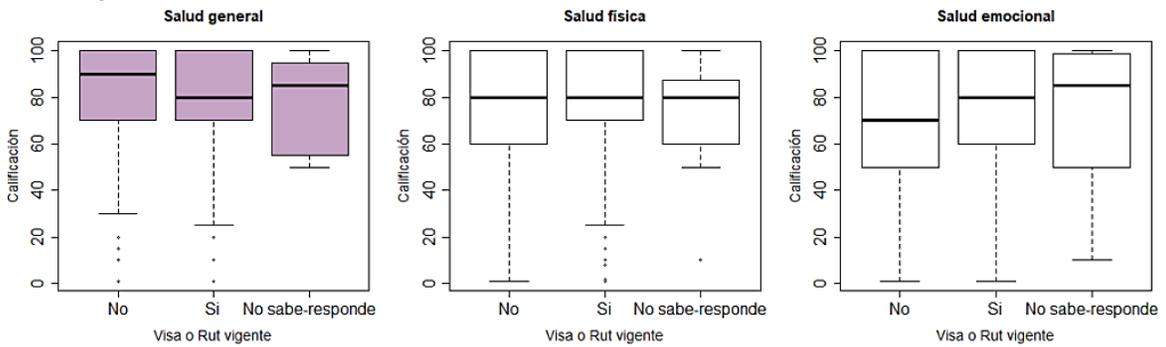
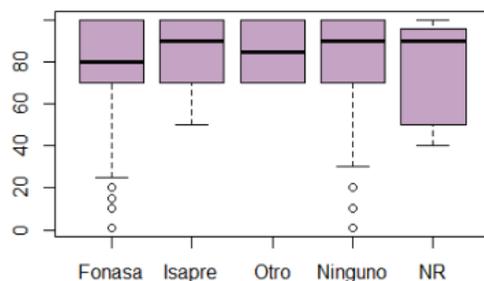


Tabla.A.13 Autoevaluación del estado de salud general encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno) según características migratorias. Encuesta EIES Migrantes

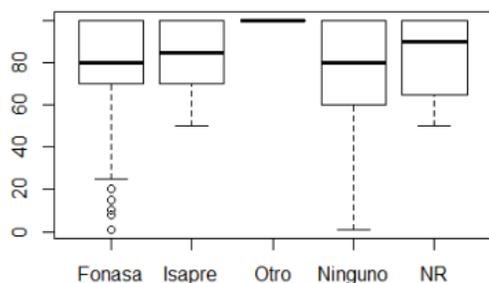
	Media	sd.	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
País de origen								
Perú	75,57	19,68	1	60	80	90	100	134
Colombia	80,12	21,91	1	70	90	100	100	208
Venezuela	81,46	19,08	1	70	90	100	100	750
Haití	78,69	19,26	30	70	80	100	100	151
Otro	78,66	20,44	1	65	80	100	100	120
No responde	73,12	27,26	15	52,5	80	97,5	100	16
Visa de entrada al país								
Visa	79,25	20,36	1	70	80	100	100	828
Pase inhabilitado	81,3	19,16	1	70	90	100	100	443
Otra	76,86	19,92	30	60	80	90	100	58
No sabe-responde	85,7	17,2	50	70	90	100	100	50
Año de llegada al país								
antes de 2000	78,18	13,28	50	70	80	90	100	11
[2000-2005)	79,12	15,64	50	70	80	90	100	17
[2005-2010)	77,25	23,58	20	50	80	100	100	44
[2010-2015)	77,87	22,07	1	60	80	100	100	89
[2015-2020)	78,91	19,91	1	70	80	100	100	706
2020 o posterior	82,4	19,2	1	70	90	100	100	502
No responde	77	21,63	50	50	90	90	100	10
Refugiado o sol. Asilo								
No	79,63	19,81	1	70	80	100	100	1206
Sí	82,71	21,34	1	70	90	100	100	117
No responde	83,48	18,19	40	70	90	100	100	56

Figura A.25. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno) según previsión de salud. Encuesta EIES Migrantes.

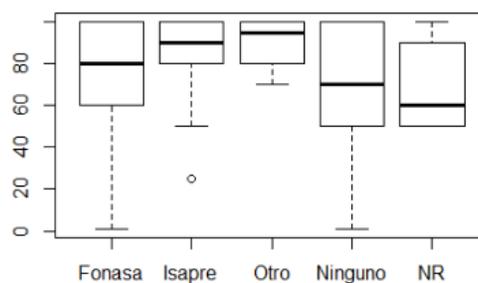
a. Salud general



b. Salud física al momento de la encuesta



c. Salud emocional al momento de la encuesta

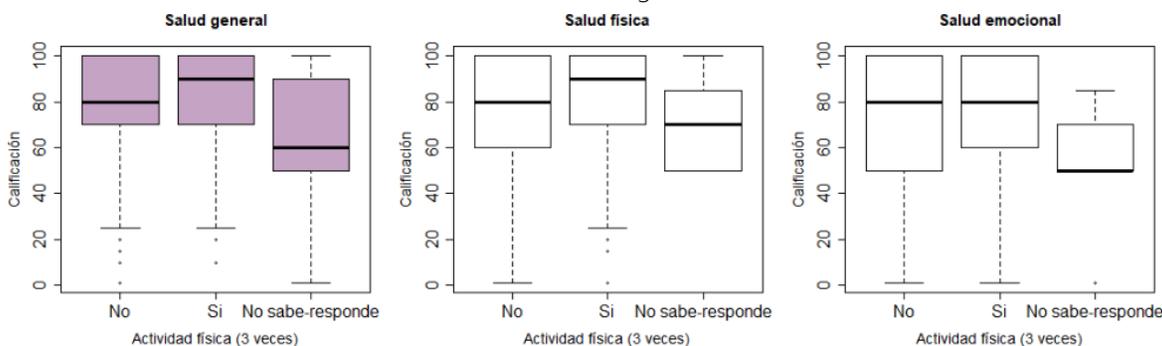


NR* Corresponde al grupo de encuestados que no informó su previsión de salud (n=17)

En lo que respecta a hábitos de vida saludables, un 26,94% (n=388; IC95%: 24,67% - 29,32%) de los encuestados afirmaba realizar actividad física o deporte al menos 3 veces por semana, 72,29% (n=1.041; IC95%: 69,90% - 74,59%) afirmaba no hacerlo y u 0,76% (n=11; iC95%: 0,38% - 1,36%) no respondió a la pregunta. Por otra parte, quienes afirmaban realizar actividad física presentaban en general medianas, y primeros quintiles más altos para salud general física y general, mientras que para salud emocional aumenta el primer quintil, pero se mantiene la mediana. (Figura A.26)

Figura A.26. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno) realización de actividad física al menos 3 veces por semana.

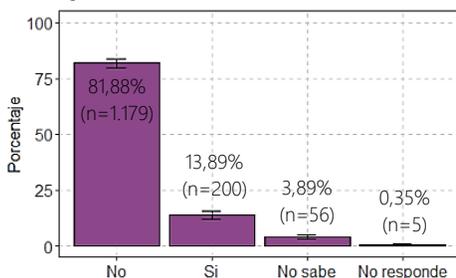
Encuesta EIES Migrantes.



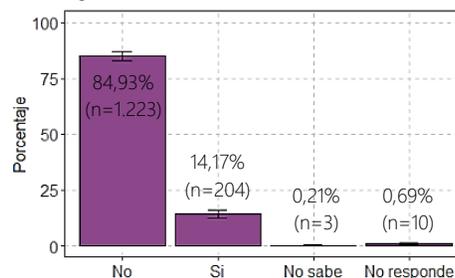
En cuanto a necesidades específicas en salud, un 13,89% (n=200; IC95%: 12,14% - 15,78%) del total de encuestados auto-reportaba tener alguna enfermedad crónica, un 14,17% (n=204; IC95%: 12,41% - 16,08%) de los encuestados afirmaba tener indicado algún fármaco y un 25,53% (n=365; IC95%: 23,11% - 27,68%) del total de encuestados indicaba tener algún problema o molestia dental. (Figura A.27) Adicionalmente, dentro del núcleo familiar, un 6,88% (n=99; IC95%: 5,62% - 8,31%) de los encuestados estaba o tenía un familiar embarazado (Figura A.27), mientras que un 34,86% (n=502; IC95%: 32,40% - 37,39%) de los encuestados afirmaba que los menores de 18 años residentes en su casa (en caso de haber) se encontraban con todas sus vacunas al día según la norma chilena (vs 40,42% que no; n=582; IC95%: 37,87% - 43,00%)

Figura A.27. Necesidades en salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

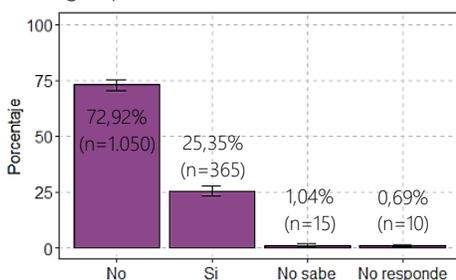
a. ¿Tiene alguna enfermedad crónica?



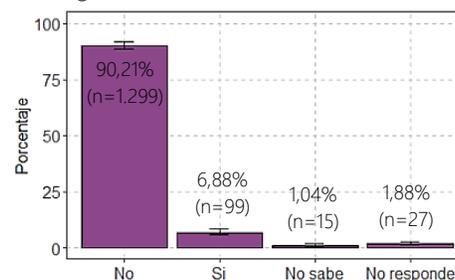
b. ¿Tiene algún fármaco indicado?



c. ¿Tiene algún problema o molestia dental?



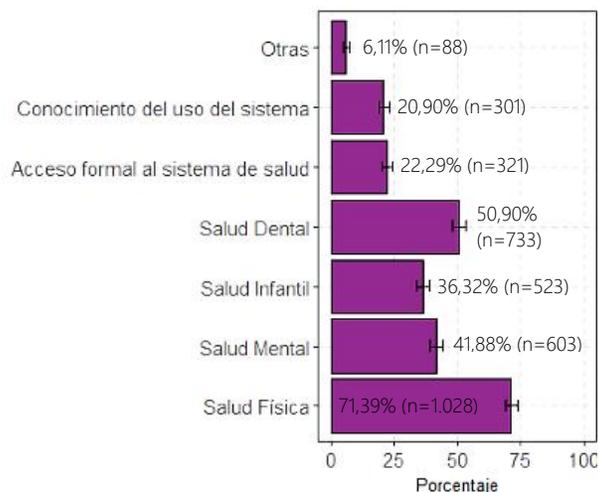
d. ¿Ud. o algún familiar está embarazada?



Al consultar por necesidades específicas en salud, un 71,39% (n=1.028 IC95%: 68,98% - 73,71%) de los encuestados indicó tener necesidades en salud física, 50,90% (IC95%:48,28% - 53,51%) de los encuestados tenían necesidades en salud dental y un 41,88% (IC95%: 39,31% - 44,47%) de los encuestados indicaban necesidades en salud mental, siendo estas 3 las reportadas con mayor frecuencia. (Figura A.22) Adicionalmente, al poder indicar más de una necesidad, el 2,1% (n=30; IC95%: 1,4% - 3,0%) de los encuestados afirmaba no tener ninguna necesidad en salud y el 97,92% (n=1.430) restante indicaba tener al menos una necesidad. (Figura A.28)

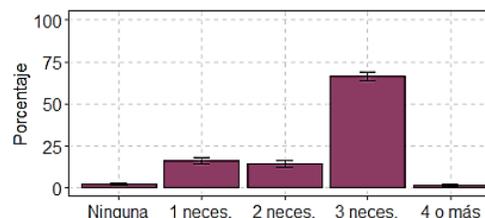
Figura A.28. Necesidades específicas en salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

a. Listado de necesidades en salud



b. Cantidad de necesidades en salud

Cant. necesidades	Cant.	% (IC95%)
Ninguna	30	2,1%(1,4%-3,0%)
1 necesidad	231	16,0%(14,2%-18,0%)
2 necesidades	201	14,0%(12,2%-15,9%)
3 necesidades	954	66,3%(63,7% 68,7%)
4 o más	24	1,7%(1,1%-2,5)



*Otras necesidades incluyen: necesidades nutricionales, oftalmológicas, ginecológicas, kinesiología y traumatología, acceso a exámenes y medicamentos y apoyos económicos entre otros.

Entre quienes indicaban tener solo una necesidad (n=231) predominó la necesidad de salud física (64,5%) seguido de necesidades en salud dental (10,39%), en la misma línea, entre aquellos que indicaban tener 2 necesidades (n=201) en salud predominó la combinación de salud física y dental (57,21%) seguida de salud física y mental (9,45%) y dental con otras no enlistadas (6,47%). (Tabla A.14) Al indicar 3 necesidades (n=954) las principales combinaciones fueron salud física-mental y dental (n=153; 16,04%), salud física-mental e infantil (n=140; 14,68%) y salud física, dental e infantil (n=110; 11,53%), las otras posibles combinaciones no superaban por si solas el 8%.

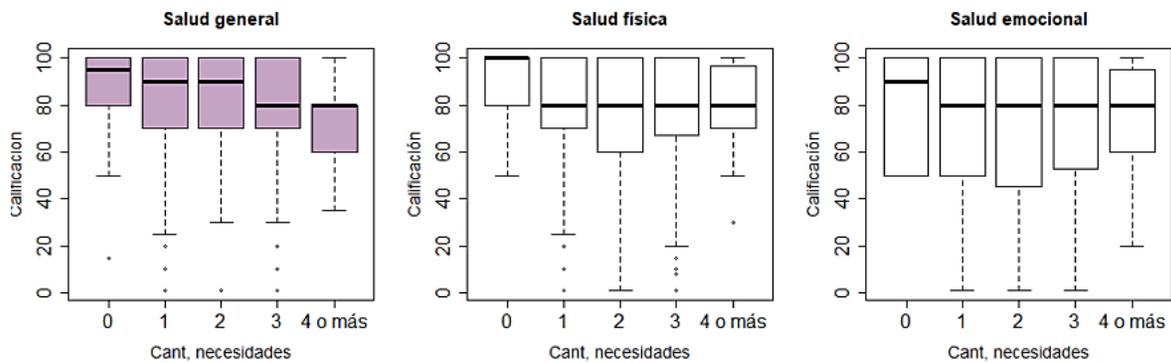
En relación a la autoevaluación de salud, quienes indican tener al menos una necesidad en salud tienen mínimos y medianas más bajas de calificación de la salud general que quienes no tienen una necesidad, lo mismo ocurre al distinguir entre salud física y emocional. (Figura A.29)

Tabla A.14. Necesidades específicas en salud de quienes indicaban tener una (n=231) o dos necesidades (n=201). Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

	Física	Mental	Infantil	Dental	Acceso formal SS	Conocer el uso SS	Otra
Física	149 (64,5%)	19 (9,45%)	9 (4,48%)	115 (57,21%)	9 (4,48%)	4 (1,99%)	4 (1,99%)
Mental		8 (3,46%)	3 (1,49%)	7 (3,48%)	2 (1,00%)	1 (0,50%)	2 (1,00%)
Infantil			7 (3,03%)	3 (1,49%)	1 (0,50%)	3 (1,49%)	0 (0,00%)
Dental				24 (10,39%)	1 (0,50%)	4 (1,99%)	13 (6,47%)
Acceso formal SS					18 (7,79%)	0 (0,00%)	1 (0,50%)
Conocer el uso SS						7 (3,03%)	0 (0,00%)
Otra							18 (7,79%)

SS: Sistema de salud chileno. La diagonal corresponde a quienes informan solo una necesidad.

Figura A.29. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno) según cantidad de necesidades en salud. Encuesta EIES Migrantes.



Al distinguir por características migratorias, resalta el hecho de que en migrantes provenientes de Venezuela y Colombia, encuestados que ingresaron posterior a 2020, sin visa vigente y quienes ingresaron por pasos no habilitados predominan solo las necesidades de salud física, en contraste con otros migrantes en los cuales predominan combinaciones que incluyen salud dental, mental e infantil. (Tabla A.15)

Tabla A.15 Necesidades específicas en salud según características migratorias. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

	Ninguna		1 necs.		2.necs		3 necs		4 o más		Combinaciones de necesidades predominantes
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
País de origen											
Perú	1	0,7	20	14,7	11	8,1	97	71,3	7	5,2	Física, mental, infantil
Colombia	5	2,2	53	23,8	50	22,4	112	50,2	3	1,4	Solo física
Venezuela	14	1,8	117	15,1	109	14,0	531	68,3	6	0,8	Solo física
Haití	2	1,3	13	8,4	7	4,6	125	81,2	7	4,6	Física, mental, infantil
Otro	2	1,6	25	19,8	24	19,1	74	58,7	1	0,8	Dental, mental, física
No responde	6	25,0	3	12,5	0	0,0	15	62,5	0	0,0	Física, mental, acceso o conocimiento SS
Visa vigente											
No	7	1,1	86	14,1	94	15,4	417	68,1	8	1,3	Solo física
Sí	18	2,2	143	17,8	106	13,2	520	64,8	15	1,9	Dental, mental, física
No sabe, recuerda	5	19,2	2	7,7	1	3,9	17	65,4	1	3,9	Dental, mental, física
Visa de entrada al país											
Visa	9	1,0	127	14,7	113	13,1	597	69,2	17	2,0	Dental, mental, física
Pase inhabilitado	5	1,1	77	17,0	69	15,2	298	65,6	5	1,1	Solo física
Otra	2	2,9	7	10,3	4	5,9	53	77,9	2	2,9	Física, mental e infantil o dental
No sabe-responde	14	25,5	20	36,4	15	27,3	6	10,9	0	0,0	Dental, otra
Año de llegada al país											
antes de 2000	0	0,0	3	27,3	2	18,2	6	54,6	0	0,0	Dental, mental, física
[2000-2005)	1	5,9	4	23,5	1	5,9	11	64,7	0	0,0	Dental, mental, física
[2005-2010)	0	0,0	11	22,9	7	14,6	28	58,3	2	4,2	Física, mental, infantil
[2010-2015)	0	0,0	19	20,2	21	22,3	53	56,4	1	1,1	Dental, física
[2015-2020)	16	2,2	90	12,2	77	10,5	536	72,8	17	2,3	Dental, mental, física
2020 o posterior	9	1,7	100	19,4	90	17,4	314	60,9	3	0,6	Solo física
No responde	4	22,2	4	22,2	3	16,7	6	33,3	1	5,6	Solo dental
Refugiado o sol. Asilo											
No	15	1,2	202	16,0	171	13,6	847	67,3	24	1,9	Dental, mental, física
Sí	0	0,0	9	7,6	14	11,8	96	80,7	0	0,0	Física, mental, infantil
No responde	15	24,2	20	32,3	16	25,8	11	17,7	0	0,0	Dental, otra

SS: Sistema de salud chileno.

Tabla A.16 Necesidades específicas en salud según sistema previsional de salud e inscripción a un centro de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

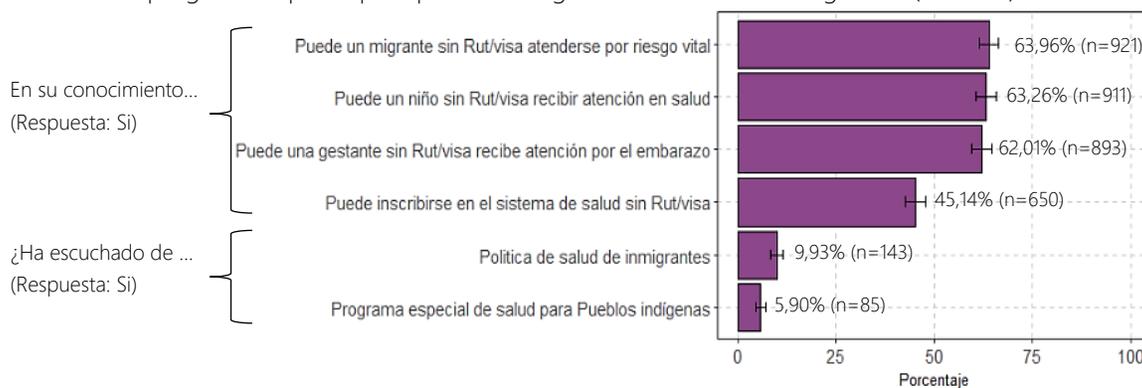
	% con enfermedades Crónicas	% con fármacos indicados	% con necesidades en salud	Combinaciones predominantes
Previsión de salud				
Fonasa	11,95%	12,64%	98,16%	Dental, mental, física
Isapre	33,33%	44,44%	100,00%	Física, mental e infantil o dental
Otro	0,00%	0,00%	60,00%	Mental, dental, infantil, acceso SS
Ninguno	16,60%	15,66%	98,87%	Solo física
No responde	11,76%	17,65%	64,71%	Dental, mental, física o acceso SS
Inscrito en un centro				
No	16,70%	12,82%	97,67%	Solo física
Sí	12,41%	15,15%	98,41%	Física, mental e infantil
No sabe	9,76%	9,76%	97,56%	Dental, mental, física
No responde	16,67%	16,67%	50,00%	Todas

CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:

Del total de encuestados un 5,90% (n=85; IC95%: 4,74% - 7,25%) indicaba haber escuchado sobre el programa especial para pueblos indígenas y un 93,13% (n=1.341; IC95%: 91,69% - 94,38%) no; un 9,93% (n=143; IC95%: 8,43% - 11,59%) del total de encuestados había escuchado de la política de salud de inmigrantes y un 88,89% no (n=1.280; IC95%: 87,15% - 90,47%). Los porcentajes restantes corresponden a no respuestas. (Figura A.30)

En cuanto al conocimiento respecto a la atención que puede recibir un inmigrante o persona sin Rut o visa, un 45,14% (n=650; IC95%: 42,55% - 47,75%) de los encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, un 50,21% (n=723; IC95%: 47,59% - 52,82%) cree que no; Un 62,01% (n=893; IC95%: 59,45% - 64,53%) de los encuestados cree que una gestante migrante sin visa o Rut si puede recibir atención para su embarazo y parto, mientras que un 33,19% (n=478; IC95%: 30,76% - 35,69%) cree que no puede; Un 63,26% (n=911; IC95%: 60,71% - 65,76%) de los encuestados cree que un niño migrante sin visa o Rut puede recibir atención en salud y un 32,15% (n=463; IC95%: 29,74% - 34,63%) cree que no; Finalmente, un 63,96% (n=921; IC95%: 61,42% - 66,44%) cree que un migrante sin visa puede atenderse en el sistema de salud, mientras que un 30,97% (n=446; IC95%: 28,59% - 33,43%) cree que no puede. Los porcentajes restantes corresponden a ni respuesta. (Figura A.30)

Figura A.30. Conocimiento sobre atención que se puede recibir sin visa o Rut, política de salud migrante y programa especial para pueblos indígenas. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)



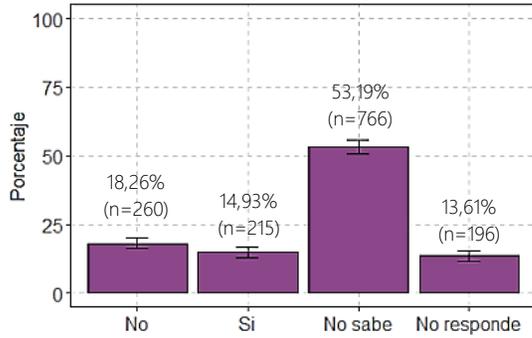
En la misma temática, la mayor parte de los encuestados desconocía sobre la existencia de facilitadores interculturales o mediadores interculturales en su centro de salud. Concretamente, un 14,93% (n=215; IC95%: 13,13% - 16,88%) de los encuestados afirmaba que su centro de salud cuenta con facilitadores interculturales, un 18,26% (n=263, IC95%: 16,30% - 20,36%) afirmaba que no, un 53,19% (n=766; IC95%: 50,58% - 55,80%) lo desconocía y el 13,61% (n=196) restante no respondió. (Figura A.31)

Entre quienes afirmaban que su centro cuenta con facilitadores o mediadores interculturales (n=215), el 68,84% (n=148; IC95%: 62,18% - 74,96%) si conocía las funciones de estos, el 29,77% (n=64; IC95%: 23,74% - 36,36%) las desconocía y el 1,40% (n=3) no respondió. Adicionalmente, la satisfacción con la labor que estos realizan tiene una media de 76,14 (sd:19,84) puntos con una mediana de 78,50 (RIC:33) puntos. En

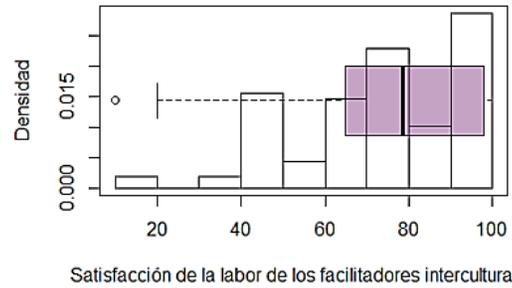
adición, un 6,39% (n=92; IC95%: 5,18% - 7,78%) de los encuestados había escuchado sobre el enfoque intercultural en salud, contrariamente, un 84,03% (n=1.210, IC95%: 82,03% - 85,88%) no.

Figura A.31. Conocimiento sobre facilitadores y mediadores interculturales. Encuesta EIES Migrantes

a. ¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales? (n=1.440)

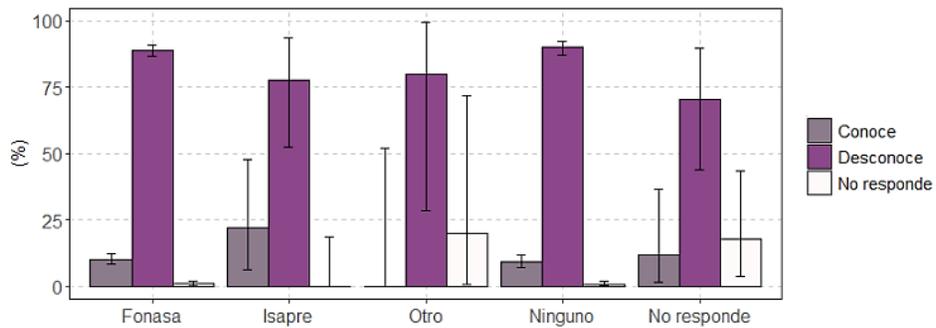


b. ¿Qué tan satisfecho está con el trabajo que ellos realizan? (n=215)



9 personas no responden.
Media: 76,14 (19,84) Mediana: 78,50 (Q1:65 -Q3:98) Mín.10 Máx.100

Figura A.32. Conocimiento de la política de salud de migrantes en Chile según previsión de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)



No responde* Corresponde al grupo de encuestados que no informó su previsión de salud (n=17)

	Fonasa	Isapre	Otro	Ninguno	No responde*
Desconoce	88,85 (n=773)	77,78 (n=14)	80,00 (n=4)	90,00 (n=477)	70,59 (n=12)
Conoce	10,11 (n=88)	22,22 (n=4)	0,00 (n=0)	9,25 (n=49)	11,76 (n=2)
No responde	1,03 (n=9)	0,00 (n=0)	20,00 (n=1)	0,75 (n=4)	17,65 (n=3)

Tabla A.17. Características sociodemográficas según conocimiento de la política de salud de migrantes en Chile. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Conoce la política salud migrantes			% que si conoce la política		
	No (n=1.280)	Si (n=143)	No responde (n=17)	%	(IC95%)	n=
Sexo						
Femenino	58,13	51,05	41,18	8,86%	(7,01% - 11,01%)	73
Masculino	40,47	46,15	35,29	11,19%	(8,76% - 14,01%)	66
No responde	1,41	2,8	23,53	15,38%	(4,36% - 34,87%)	4
Edad ^a						
19 - 25	20,47	18,88	11,76	9,28%	(6,2% - 13,21%)	27
26 - 35	44,84	40,56	23,53	9,12%	(7% - 11,63%)	58
35-50	25,94	32,17	23,53	12,04%	(8,95% - 15,73%)	46
51 - 65	5,23	3,5	5,88	6,85%	(2,26% - 15,26%)	5
66 o más	0,55	0	5,88	0,00%	(0% - 36,94%)	0
Estado civil						
Soltero	50,47	56,64	47,06	11,02%	(8,85% - 13,51%)	81
Casado o Conviviente	43,05	39,16	17,65	9,18%	(7,01% - 11,76%)	56
Divorciado o Separado	2,42	2,8	0	11,43%	(3,2% - 26,74%)	4
Viudo	0,47	0	0	0,00%	(0% - 45,93%)	0
No responde	3,59	1,4	35,29	3,70%	(0,45% - 12,75%)	2
Comuna de residencia						
Antofagasta	27,97	7,69	0	2,98%	(1,5% - 5,27%)	11
La Granja	26,02	21,68	17,65	8,45%	(5,81% - 11,78%)	31
Valparaíso	21,33	38,46	0	16,77%	(12,89% - 21,26%)	55
Temuco	20	23,08	52,94	11,07%	(7,75% - 15,2%)	33
Otra	3,52	6,29	5,88	16,36%	(7,77% - 28,8%)	9
No responde	1,17	2,8	23,53	17,39%	(4,95% - 38,78%)	4
Nivel educacional						
Educación básica - primaria	10,08	9,09	11,76	9,03%	(4,89% - 14,94%)	13
Educación media - secundaria	53,28	45,45	35,29	8,63%	(6,73% - 10,87%)	65
Técnica - Preparatoria	17,97	18,18	11,76	10,08%	(6,69% - 14,42%)	26
Profesional sin postgrado	14,92	21,68	17,65	13,78%	(9,56% - 18,98%)	31
Profesional con postgrado	2,66	2,8	0	10,53%	(2,94% - 24,8%)	4
No responde	1,09	2,8	23,53	18,18%	(5,19% - 40,28%)	4
Ocupación						
Empleado	60,39	49,65	58,82	8,31%	(6,55% - 10,37%)	71
Desempleado	24,38	39,86	5,88	15,41%	(11,88% - 19,49%)	57
Inactivo	14,53	9,79	17,65	6,90%	(3,82% - 11,3%)	14
No responde	0,7	0,7	17,65	7,69%	(0,19% - 36,03%)	1

a. Se consideró el n total de encuestados para el cálculo de porcentajes

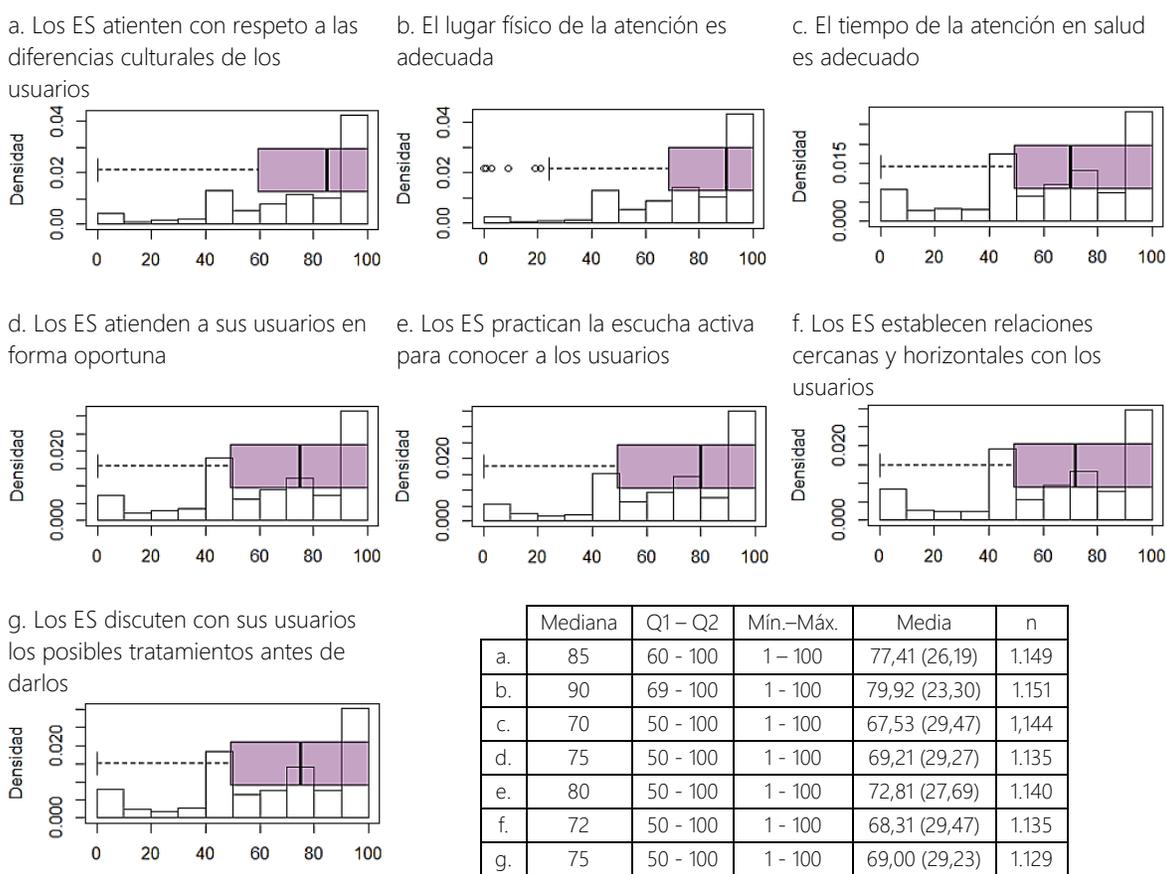
Tabla A.18. Características sociodemográficas según conocimiento de la política de salud de migrantes en Chile. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

	Conoce la política salud migrantes			% que si conoce la política		
	No (n=1.280)	Si (n=143)	No responde (n=17)	%	(IC95%)	n=
País de origen						
Perú	9.84	6.99	0.00	7,35%	(3,58% - 13,11%)	10
Colombia	16.17	9.79	11.76	6,28%	(3,47% - 10,31%)	14
Venezuela	54.45	50.35	47.06	9,27%	(7,32% - 11,53%)	72
Haití	9.61	19.58	17.65	18,18%	(12,43% - 25,19%)	28
Otro	8.67	10.49	0.00	11,90%	(6,82% - 18,87%)	15
No responde	1.25	2.80	23.53	16,67%	(4,74% - 37,38%)	4
Año de llegada						
antes de 2000	0.70	1.40	0.00	18,18%	(2,28% - 51,78%)	2
[2000-2005)	1.17	1.40	0.00	11,76%	(1,46% - 36,44%)	2
[2005-2010)	3.20	4.90	0.00	14,58%	(6,07% - 27,76%)	7
[2010-2015)	6.17	10.49	0.00	15,96%	(9,22% - 24,95%)	15
[2015-2020)	51.09	51.05	52.94	9,92%	(7,86% - 12,31%)	73
2020 o posterior	36.64	29.37	29.41	8,14%	(5,93% - 10,84%)	42
No responde	1.02	1.40	17.65	11,11%	(1,38% - 34,71%)	2
Visa vigente						
No	42.27	46.85	23.53	10,95%	(8,59% - 13,69%)	67
Sí	56.17	51.75	52.94	9,23%	(7,31% - 11,45%)	74
No sabe, recuerda	1.56	1.40	23.53	7,69%	(0,95% - 25,13%)	2
Visa ingreso Chile						
Visa	60.00	60.84	47.06	10,08%	(8,15% - 12,29%)	87
Paso inhabilitado	31.64	31.47	23.53	9,91%	(7,32% - 13,04%)	45
Otra	4.61	5.59	5.88	11,76%	(5,22% - 21,87%)	8
No responde	3.75	2.10	23.53	5,45%	(1,14% - 15,12%)	3

EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES:

En general las calificaciones de satisfacción para los consultorios en diferentes aspectos consultados mostraron una distribución asimétrica, con una mayor frecuencia hacia los valores más altos (mejores calificaciones de satisfacción). Descriptivamente, las medianas, primeros cuartiles y medias de satisfacción más altas fueron las correspondientes al respeto a las diferencias culturales de los usuarios (Mediana: 85) y la adecuación del lugar físicos (Mediana: 90). Por el contrario, las medianas y medias más bajas de satisfacción correspondieron a los tiempos de atención (Mediana: 70) y las relaciones cercanas u horizontales de los equipos de salud (ES) con los usuarios (Mediana 72). (Figura A.33)

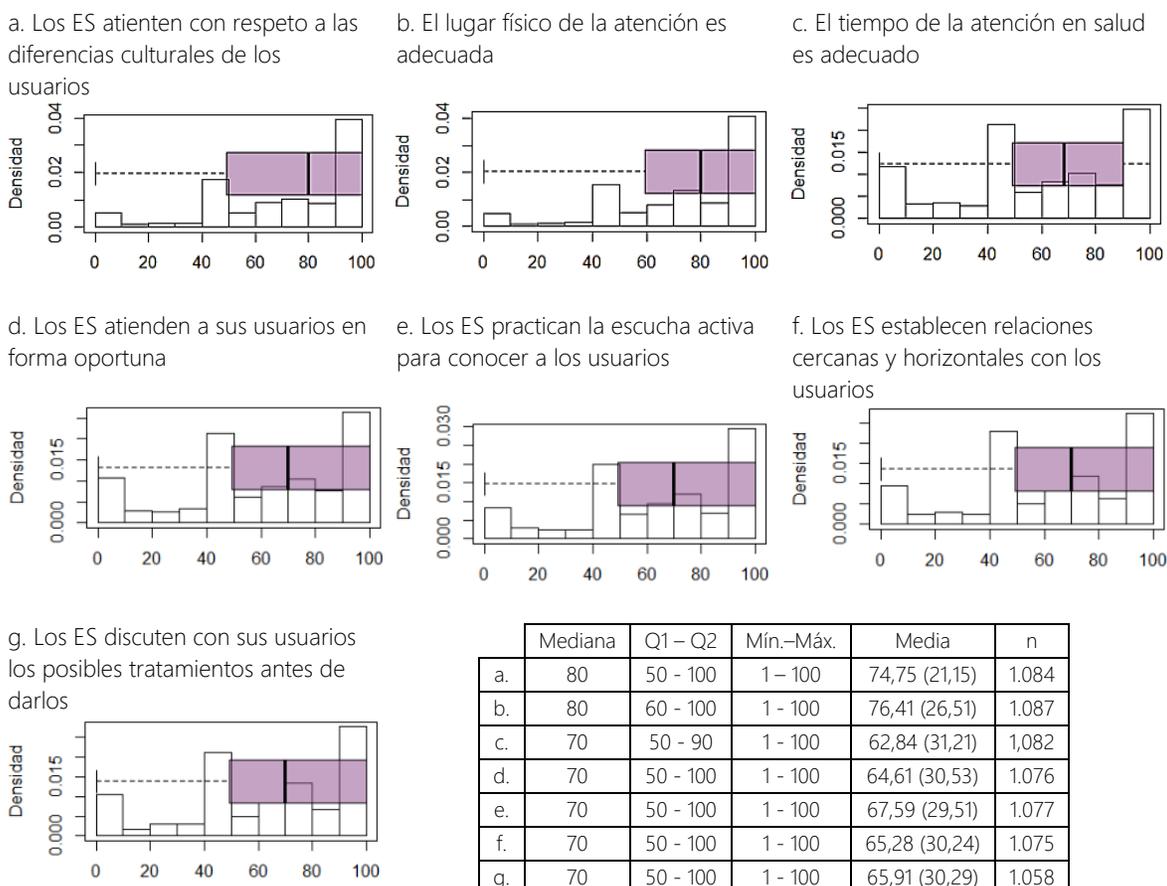
Figura A.33. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en consultorios en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). *ES: equipos de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).



ES: Equipos de salud

En el caso de los hospitales, ocurre una situación similar a la de los consultorios agrupándose en calificaciones centradas o altas y siendo la atención con respeto a las diferencias culturales a los usuarios por parte de los equipos de salud y el lugar físico de la atención los puntos mejor evaluados. (Figura A.34) En general, las calificaciones son más bajas para el caso de hospitales en comparación con los consultorios.

Figura A.34. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en hospitales en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). *ES: equipos de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).



ES: Equipos de salud

Tabla A.19. Grado de satisfacción de los encuestados con el programa PESPI (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). Encuesta EIES Migrantes.

	Mediana	Q1 – Q2	Mín.–Máx.	Media	n
Equidad en el SPC	70	50 - 100	1 - 100	68,28 (25,95)	1.233
Enfoque intercultural en la atención en salud en el SPC	60	50 - 100	1 - 100	66,44 (26,18)	1.221
La participación social en el SPC	60	50 - 90	1 - 100	66,50 (25,59)	1.208
Reconocimiento de grupos sociales diversos en el SPC	60	50 - 100	1 - 100	67,31 (25,57)	1.228
Respeto a la diversidad cultural como principio en el SPC	70	50 - 100	1 - 100	69,31 (25,86)	1.236
La adecuación lingüística en el SPC	60	50 - 100	1 - 100	66,16 (26,71)	1.223

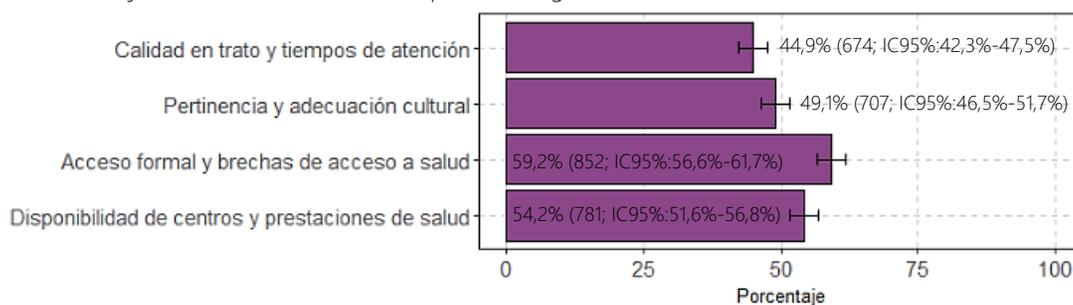
SPC: Sistema de salud público chileno.

OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:

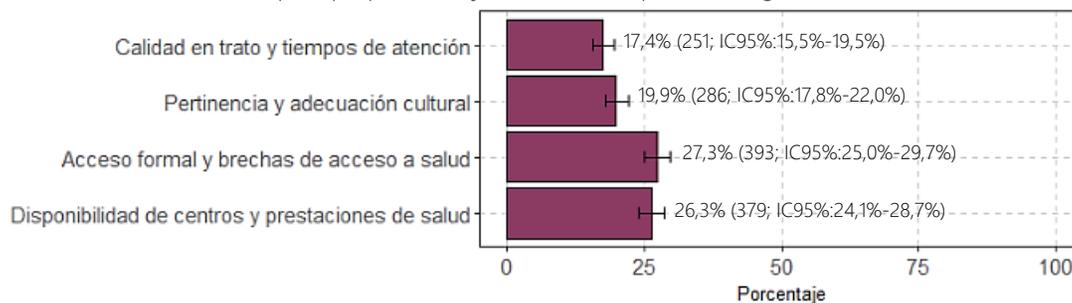
Del total de encuestados, un 44,9% indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención, un 49,1% de los encuestados indicaba que se puede mejorar en la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma, un 59,2% de los encuestados indicaba que se podía mejorar el acceso formal a la atención en salud y acotar brechas de acceso. Finalmente, un 54,2% de los encuestados indicaba que se podía mejorar la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud. Entre estos 4 puntos, la mejora en el acceso formal y brechas de acceso a salud se reportan con mayor frecuencia como el principal punto a mejorar (27,3% de los encuestados la indican como principal). (Figura A.35)

Figura A.335. Puntos a mejora en la atención en salud a personas migrantes. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

a. Puntos a mejora en la atención en salud a personas migrantes



b. Punto considerando como principal para la mejora de salud en personas migrantes



9,10% (n=131) del total de encuestados no indicó cuál sería su mejora principal

Un 16,04% (n=231; IC95%: 14,18%-18,04%) de los encuestados indicaba que no mejoraría ninguno de los puntos listados, por el contrario, un 0,42% (n=6; IC95%: 0,15% - 0,90%) mejoraría todos los puntos listados, 12,84% (n=185; IC95%:11,16% - 14,69%) indica 1 mejora, 19,17% (n=276; IC95%:17,16% - 21,30%) indica dos mejoras y 51,52% (n=742; IC95%:48,91% - 54,13%) indica 3 cosas a mejorar. Dentro de las posibles combinaciones de mejora, destacan la disponibilidad de centros de salud, prestaciones en salud, acceso formal al sistema de salud y reducción de brechas de acceso y la combinación entre acceso formal, reducción de brechas de acceso, pertinencia cultural y mejorar la calidad de la atención (en trato y tiempos de atención). (Tabla A.20)

Tabla A.21. Principales puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes en personas con necesidades específicas en salud. Encuesta EIES Migrantes.

	Salud física (n=1.028)	Salud mental (n=603)	Salud infantil (n=523)	Salud dental (n=733)	Acceso formal SS (n=321)	Conocimiento SS (n=301)	Otras neces. (n=88)
Disponibilidad de centros	31,42%	16,25%	13,96%	24,42%	17,76%	11,63%	14,77%
Acceso formal	26,75%	27,86%	30,78%	27,56%	37,07%	32,23%	15,91%
Pertinencia cultural	20,04%	26,53%	30,02%	20,60%	15,58%	21,59%	17,05%
Atención (trato, tiempos)	16,63%	23,05%	21,22%	17,74%	21,50%	23,92%	18,18%
No responde	5,16%	6,30%	4,02%	9,69%	8,10%	10,63%	34,09%

Según características migratorias, personas provenientes de Perú y Haití consideran como principal punto a mejorar la pertinencia cultural, mientras que en Colombia y Venezuela lo son la disponibilidad de centros y prestaciones de salud y el acceso formal y recorte de brechas, respectivamente. En la misma línea, aquellos con visa vigente, aquellos que entraron con visa al país y llegados entre 2000 – 2015 indican como principal mejora la disponibilidad de centros y prestaciones de salud. En contraparte, aquellos sin visa permanente, quienes entraron por pasos inhabilitados y llegados después de 2015 indican como principal punto a mejorar el acceso formal al sistema de salud y reducción de brechas. En algunos casos, las diferencias entre la mejora que se considera principal y otras no superan el 1%. (Tabla A.21)

Tabla A.22. Porcentaje y cantidad de encuestados que mejorarías cada uno de los puntos enlistados y principal mejora en la atención en salud a personas migrantes según características migratorias. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

	Disponibilidad		Acceso formal		Pertinencia		Atención		Principal
País de origen									
Perú	89	65.44%	93	68.38%	80	58.82%	81	59.56%	Pertinencia
Colombia	142	63.68%	136	60.99%	108	48.43%	75	33.63%	Disponibilidad
Venezuela	391	50.32%	464	59.72%	357	45.95%	327	42.08%	Acceso formal
Haití	67	43.51%	76	49.35%	86	55.84%	94	61.04%	Pertinencia
Otro	78	61.90%	76	60.32%	65	51.59%	56	44.44%	Disponibilidad
No responde	14	58.33%	7	29.17%	11	45.83%	14	58.33%	Pertinencia
Visa vigente									
No	301	49.18%	358	58.50%	299	48.86%	242	39.54%	Acceso formal
Sí	467	58.23%	481	59.98%	400	49.88%	392	48.88%	Disponibilidad
No sabe, recuerda	13	50.00%	13	50.00%	8	30.77%	13	50.00%	Atención
Visa de entrada al país									
Visa	519	60.14%	560	64.89%	459	53.19%	437	50.64%	Disponibilidad
Pase inhabilitado	223	49.12%	251	55.29%	215	47.36%	159	35.02%	Acceso formal
Otra	38	55.88%	41	60.29%	32	47.06%	47	69.12%	Pertinencia
No sabe-responde	1	1.82%	0	0.00%	1	1.82%	4	7.27%	Pertinencia
Año de llegada al país									
antes de 2000	7	63.64%	8	72.73%	5	45.45%	4	36.36%	Atención
[2000-2005)	11	64.71%	13	76.47%	6	35.29%	11	64.71%	Disponibilidad
[2005-2010)	33	68.75%	29	60.42%	26	54.17%	26	54.17%	Disponibilidad
[2010-2015)	64	68.09%	58	61.70%	46	48.94%	42	44.68%	Disponibilidad
[2015-2020)	390	52.99%	452	61.41%	387	52.58%	387	52.58%	Acceso formal
2020 o posterior	267	51.74%	288	55.81%	233	45.16%	172	33.33%	Acceso formal
No responde	9	50.00%	4	22.22%	4	22.22%	5	27.78%	Disponibilidad
Refugiado o sol. Asilo									
No	718	57.03%	780	61.95%	649	51.55%	584	46.39%	Acceso formal
Sí	56	47.06%	64	53.78%	53	44.54%	57	47.90%	Atención
No responde	7	11.29%	8	12.90%	5	8.06%	6	9.68%	Disponibilidad

Disponibilidad: Mejorar la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud. Acceso formal: Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar brechas del acceso. Pertinencia; Mejorar la pertinencia cultural de la atención brindada, incluyendo idioma. Atención: Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención.

Tabla A.23. Porcentaje y cantidad de encuestados que mejorarías cada uno de los puntos enlistados y principal mejora en la atención en salud a personas migrantes según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes (n=1.440).

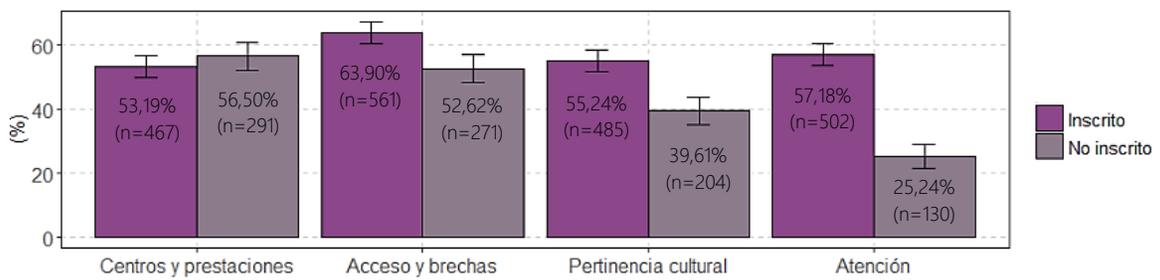
	Disponibilidad		Acceso formal		Pertinencia		Atención		Principal
Sexo									
Femenino	462	56.07%	490	59.47%	429	52.06%	387	46.97%	Disponibilidad
Masculino	302	51.19%	352	59.66%	264	44.75%	243	41.19%	Acceso
No responde	17	65.38%	10	38.46%	14	53.85%	17	65.38%	Pertinencia
Edad ^a									
19 - 25	177	60.82%	159	54.64%	128	43.99%	103	35.40%	Disponibilidad
26 - 35	325	51.10%	377	59.28%	320	50.31%	279	43.87%	Acceso
35-50	200	52.36%	246	64.40%	197	51.57%	205	53.66%	Acceso
51 - 65	47	64.38%	44	60.27%	37	50.68%	30	41.10%	Disponibilidad, acceso
66 o más	4	50.00%	5	62.50%	5	62.50%	5	62.50%	Disponibilidad
Estado civil									
Soltero	417	56.73%	455	61.90%	365	49.66%	355	48.30%	Acceso
Casado o Conviviente	340	55.74%	369	60.49%	317	51.97%	267	43.77%	Acceso
Divorciado o Separado	20	57.14%	23	65.71%	21	60.00%	20	57.14%	Pertinencia
Viudo	4	66.67%	4	66.67%	3	50.00%	4	66.67%	Disponibilidad
No responde	0	0.00%	1	1.85%	1	1.85%	1	1.85%	Atención
Comuna de residencia									
Antofagasta	340	92.14%	224	60.70%	177	47.97%	34	9.21%	Disponibilidad
La Granja	176	47.96%	258	70.30%	263	71.66%	252	68.66%	Pertinencia
Valparaíso	65	19.82%	173	52.74%	123	37.50%	134	40.85%	Acceso
Temuco	163	54.70%	157	52.68%	109	36.58%	173	58.05%	Atención
Otra	24	43.64%	34	61.82%	24	43.64%	41	74.55%	Pertinencia
No responde	13	56.52%	6	26.09%	11	47.83%	13	56.52%	Pertinencia
Nivel educacional									
Educación básica - primaria	80	55.56%	91	63.19%	89	61.81%	65	45.14%	Disponibilidad
Educación media - secundaria	402	53.39%	447	59.36%	389	51.66%	337	44.75%	Acceso
Técnica - Preparatoria	162	62.79%	164	63.57%	112	43.41%	105	40.70%	Disponibilidad
Profesional sin postgrado	104	46.22%	120	53.33%	92	40.89%	107	47.56%	Acceso
Profesional con postgrado	20	52.63%	23	60.53%	15	39.47%	20	52.63%	Acceso
No responde	13	59.09%	7	31.82%	10	45.45%	13	59.09%	Pertinencia
Ocupación									
Empleado	489	57.26%	527	61.71%	408	47.78%	418	48.95%	Disponibilidad
Desempleado	150	40.54%	195	52.70%	165	44.59%	149	40.27%	Acceso
Inactivo	141	69.46%	126	62.07%	130	64.04%	75	36.95%	Acceso
No responde	1	7.69%	4	30.77%	4	30.77%	5	38.46%	Pertinencia

Disponibilidad: Mejorar la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud. Acceso formal: Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar brechas del acceso. Pertinencia; Mejorar la pertinencia cultural de la atención brindada, incluyendo idioma. Atención: Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención.

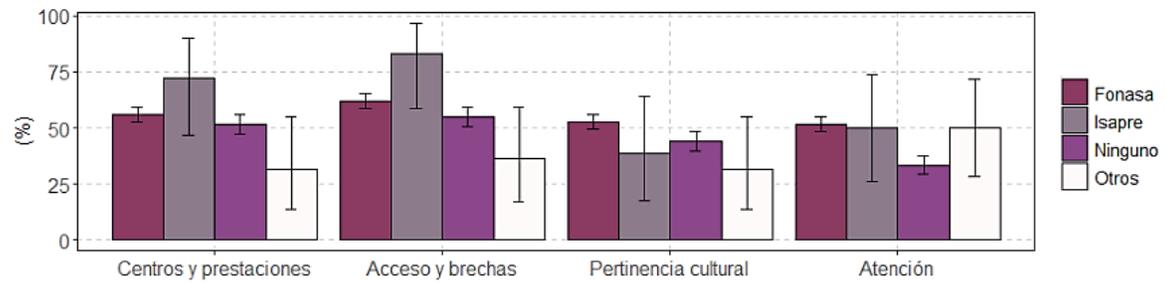
a. Se consideró el n total de encuestados para el cálculo de porcentajes

Figura A.37. Puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes según previsión de salud e inscripción a centros de salud. Encuesta EIES Migrantes (n=1.440)

a. Inscripción a un centro de salud



b. Sistema previsional de salud



	Centros y prestación.	Acceso y brechas	Pertinencia cultural	Atención
Fonasa	55,98% (n=487)	61,95% (n=539)	52,87% (n=460)	21,72% (n=450)
Isapre	72,22% (n=13)	83,33% (n=15)	38,89% (n=7)	50,00% (n=9)
Ninguno	51,70% (n=274)	54,7% (n=290)	43,96% (n=233)	33,39% (n=177)
Otras o no responde	31,82% (n=7)	36,36% (n=8)	31,82% (n=7)	50,00% (n=11)

B. ENCUESTA EQUIPOS DE SALUD (n=474)



CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:

Un 78,9% (IC95%:74,95% - 82,49%) de los equipos de salud encuestados, equivalentes a 374 personas, indicaron pertenecer al sexo femenino, mientras que un 20,89% (n=99; IC95%: 17,31% - 24,83%) al masculino, el 0,21% restante no respondió. (Tabla B.1)

En cuanto a edad, un 99,79% (n=473) de los encuestados informaron ésta, con edades que oscilan entre los 20 y 68 años cumplidos al momento de la encuesta, con una media de 36,9 (sd:10,97) años y una mediana de 34 años. En la misma línea, un 0,42% (n=2) de los encuestados correspondía a adultos mayores (65 años o más). (Tabla B.1)

El 83,75% del equipo de salud encuestado residía en alguna de las 4 principales comunas consideradas en el estudio (Específicamente 21,1% Antofagasta, 16,24% La Granja, 21,52% Valparaíso y 24,89% Temuco), un 15,82% (n=75; IC95%: 12,65% - 19,3%) residía en una comuna diferente (repitiéndose las comunas de La Florida, La Cisterna, Puente Alto, Viña del Mar y Quilpué entre otras). El 0,42% restante (n=2; IC95%: 0,05% - 1,52%) no indicó su comuna de residencia. (Tabla B.1)

Un 10,55% (n=50; IC95%:7,93% - 13,67%) de los encuestados afirmó pertenecer a un pueblo originario o etnia. (Tabla B.1)

Por comuna de residencia, un 83,0% (IC95%: 74,18% - 89,77%) de los encuestados residentes en la comuna de Antofagasta corresponden a personas del género femenino, 72,73% (IC95%: 61,38% - 82,26%) en el caso de la comuna de La Granja, 76,47% (IC95%: 67,04% - 84,31%) en Valparaíso, 83,90% (IC95%: 76,00% - 90,02%) en Temuco y 76,0% (IC95%: 64,75% - 85,11%) en otras regiones. Sin considerar la no respuesta no se rechaza la hipótesis de independencia entre ambas variables (p-valor: 0,258 Test Chi cuadrado). (Figura B.1)

Descriptivamente, la media y mediana de edad por sexo no difieren, mientras que, a nivel de comunas La Granja mostró la media y mediana de edad mayores, con una media de 43 años y mediana de 40. (Figura B.2)

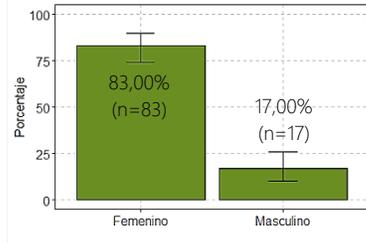
Tabla B.1. Características demográficas de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).

Característica	Grafica de barras 0% -----100%	Cant.	%	(IC95%)
Sexo				
Femenino		374	78,9	(74,95 - 82,49)
Masculino		99	20,89	(17,31 - 24,83)
No responde		1	0,21	(0,01 - 1,17)
Edad				
19 - 25		47	9,92	(7,38 - 12,97)
26 - 35		207	43,67	(39,15 - 48,27)
35-50		144	30,38	(26,27 - 34,74)
51 - 65		73	15,4	(12,27 - 18,97)
66 o más		2	0,42	(0,05 - 1,52)
No responde		1	0,21	(0,01 - 1,17)
Edad				
n		473		
media (sd)		36,93 (10,97)		
p-valor		<0,000		
IC95%		32,94 - 37,92		
Mediana (RIC)		34 (15)		
Mín. - Máx.		20 - 68		
Q1 -Q3		28 - 43		
Comuna de residencia				
Antofagasta		100	21,1	(17,51 - 25,05)
La Granja		77	16,24	(13,04 - 19,88)
Valparaíso		102	21,52	(17,9 - 25,5)
Temuco		118	24,89	(21,06 - 29,04)
Otra		75	15,82	(12,65 - 19,43)
No responde		2	0,42	(0,05 - 1,52)
Pertenencia étnica				
Si		50	10,55	(7,93 - 13,67)
No		422	89,03	(85,86 - 91,7)
No responde		2	0,42	(0,05 - 1,52)

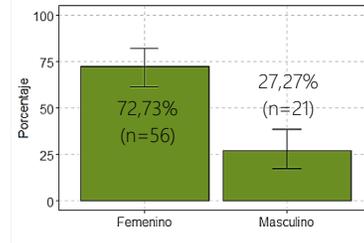
Figura B.1. Sexo de los encuestados según comuna de residencia. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).

Comuna de residencia:

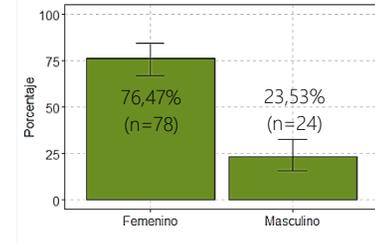
a. Antofagasta



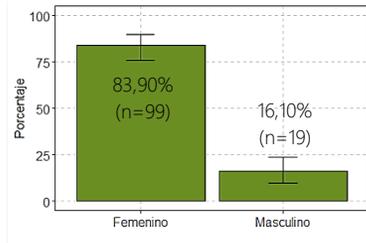
b. La Granja



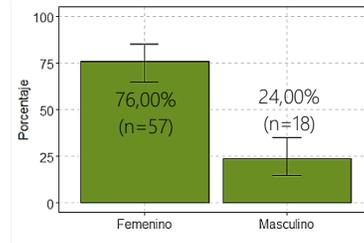
c. Valparaíso



d. Temuco



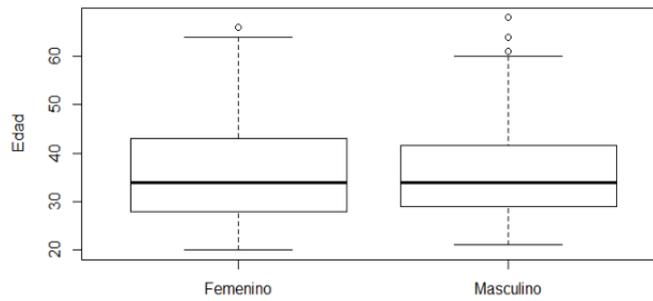
e. Otra



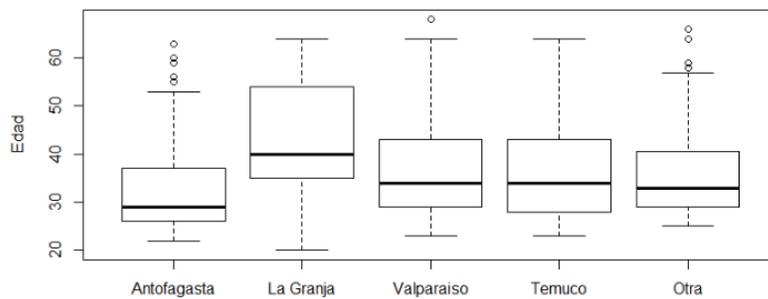
p-valor: 0,258 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), V de Cramer: 0,106

Figura B.2. Edad de los encuestados según sexo y comuna de residencia. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).

Sexo



Comuna de residencia



PROFESIÓN Y NIVEL EDUCACIONAL:

Los encuestados correspondían en su mayoría a profesionales sin postgrado (45,99% equivalente a 218 personas), seguido de personas con educación técnica (28,69%; n=136) y profesionales con postgrado (18,57%; n=88). (Tabla B.2)

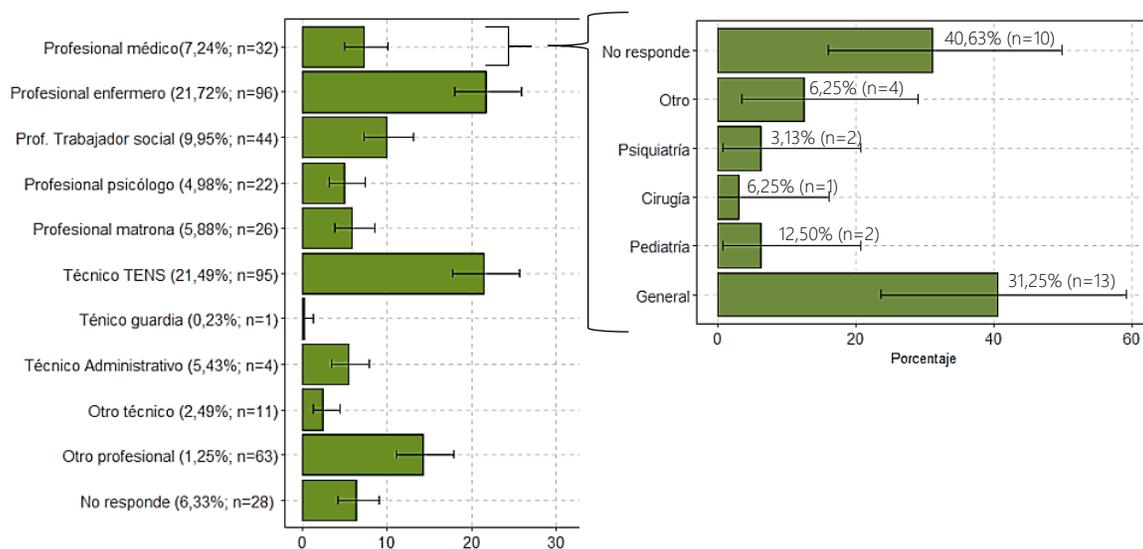
Tabla B.2. Nivel educacional de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).

Nivel educacional	Grafica de barras		Cant.	%	(IC95%)
	0%	-----100%			
Básica - primaria			1	0,21	(0,01 - 1,17)
Media - secundaria			29	6,12	(4,14 - 8,67)
Técnica - Preparatoria			136	28,69	(24,66 - 32,99)
Profesional sin postgrado			218	45,99	(41,44 - 50,6)
Profesional con postgrado			88	18,57	(15,16 - 22,36)
No responde			2	0,42	(0,05 - 1,52)

De las 442 personas que indicaban tener educación técnica superior o ser profesionales, el 6,33% (n=28) no especificó su profesión, el 5,43% (n=4; IC95%: 3,51% - 7,97%) eran técnicos administrativos, 21,49% (n=95; IC95%:17,75% - 25,62%) técnicos TENS, 7,24% (n=32; IC95%: 5,00% - 10,07%) profesionales médicos y 21,72% (n=96; IC95%:17,96% - 25,86%) profesionales enfermeras. El porcentaje restante indicaba ser técnico guardia, psicólogos, matronas, trabajador social o tener otro oficio (técnico o profesional) (Figura A.3)

Por otra parte, entre los profesionales médicos el 31,25% (n=10) no indicó su especialidad y 37,5% (n=13; IC95%: 21,1% - 56,31%) tenía especialidad en medicina general. Los 9 profesionales médicos restantes se especializaban en psiquiatría, cirugía, pediatría, medicina familiar, cardiología infantil y salud dental. (Figura A.3)

Figura B.3. Descripción de profesiones. Encuesta EIES Equipos de salud (n=442).



Se debe tener en consideración que 29 de los 474 encuestados (6,12%; IC95%:4,14% - 8,67%) mostraron inconsistencias en el nivel educacional reportado en el cuestionario demográfico y cuestionario para equipos de salud. Asimismo, para la profesión informada entre ambos cuestionarios y especialidades.

Por sexo, las personas del género masculino indicaron con mayor frecuencia ser otros profesionales (21,74%; n=20), profesionales enfermeros (16,3%; n=15) y profesionales médicos (13,0%; n=12), mientras que las personas del género femenino indicaron con mayor frecuencia ser técnicos TENS (24,86%; n=87), profesionales enfermeras (23,14%; n=81) y otro profesional (12,29%; n=43). En la misma línea, profesionales médicos y psicólogos se componían en menor proporción de personas del sexo femenino que técnicos TENS, profesionales enfermeros, matronas y otros; Únicamente técnicos TENS y profesionales médicos difieren significativamente. (Tabla B.3)

Tabla B.3. Profesión según sexo de los encuestados y porcentajes de personas del sexo femenino por profesión. Encuesta EIES Equipos de salud (n=442).

Profesión	Femenino		Masculino		% de personas del sexo femenino (IC95%)
	Cant.	%	Cant.	%	
Profesional médico	20	5,71	12	13,04	62,50 (43,69% - 78,9%)
Profesional enfermero	81	23,14	15	16,30	84,38 (75,54% - 90,98%)
Profesional matrona	24	6,86	2	2,17	92,31 (74,87% - 99,05%)
Profesional psicólogo	13	3,71	9	9,78	59,09 (36,35% - 79,29%)
Prof. Trabajador social	33	9,43	11	11,96	75,00 (59,66% - 86,81%)
Otro profesional	43	12,29	20	21,74	68,25 (55,31% - 79,42%)
Técnico TENS	87	24,86	8	8,70	91,58 (84,08% - 96,29%)
Técnico administrativo	19	5,43	5	5,43	79,17 (57,85% - 92,87%)
Técnico guardia	0	0,00	1	1,09	0,00 (0% - 97,5%)
Otro técnico	7	2,00	4	4,35	63,64 (30,79% - 89,07%)
No responde	23	6,57	5	5,43	82,14 (63,11% - 93,94%)

p-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta). V de Cramer: 0,272

Tabla B.4. Edad según profesión de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=442).

Profesión	Mediana	(Q1-Q3)	Mín. - Máx.	Media	(desviación estándar)	n
Profesional medico	32,5	(27,5 - 40,5)	24 - 61	35,06	(10,17)	32
Profesional enfermero	29,5	(27 - 36)	22 - 64	32,40	(7,92)	96
Profesional matrona	29,5	(26 - 39)	23 - 55	33,31	(9,12)	26
Profesional psicólogo	34,5	(29 - 46)	20 - 58	37,10	(10,69)	22
Profesional Trabajado	38	(33 - 49,5)	28 - 62	40,34	(9,43)	62
Otro profesional	32	(28 - 32)	24 - 62	35,22	(9,57)	63
Técnico TENS	34	(26 - 43)	21 - 62	36,08	(11,51)	95
Técnico Administrativo	44	(37 - 53)	24 - 60	44,29	(9,73)	24
Técnico guardia	68	-	-	68	-	1
Otro técnico	28	(26 - 49)	24 - 50	35,64	(11,30)	11
No responde	38,5	(55,5 - 31,5)	24 - 66	45,84	(11,17)	8

Por otra parte, 466 encuestados informaron acerca de su experiencia laboral (tiempo de experiencia en años), entre estos un 4,08% (n=19, IC95%:2,47% - 6,29%) tenía menos de un año de experiencia, en contraposición un 6,44% (n=30; IC95%:4,39% - 9,06%) superaba los 30 años de experiencia, llegando inclusive a los 43 años de experiencia. (Figura B.4) Según profesión, los técnicos administrativos poseían los valores más altos en años de experiencia. (Figura B.5)

Figura B.4. Años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional. Encuesta EIES Equipos de salud (n=466).

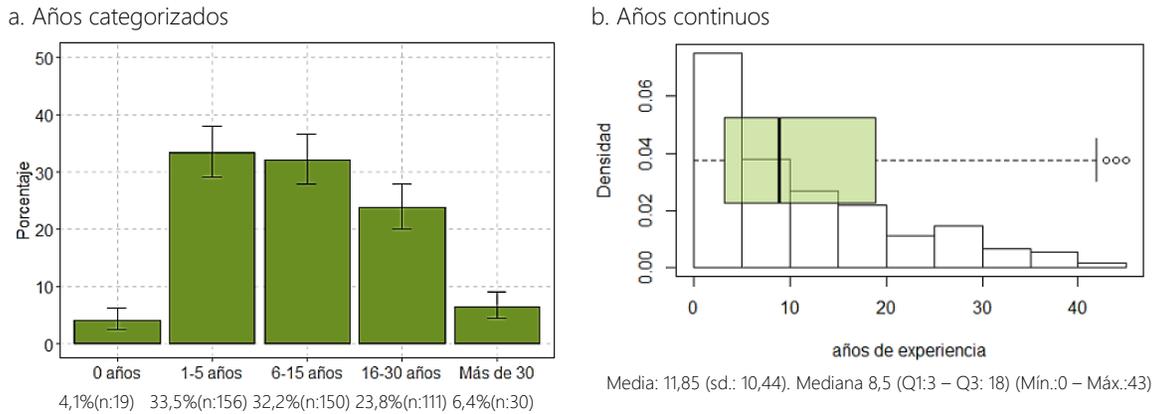
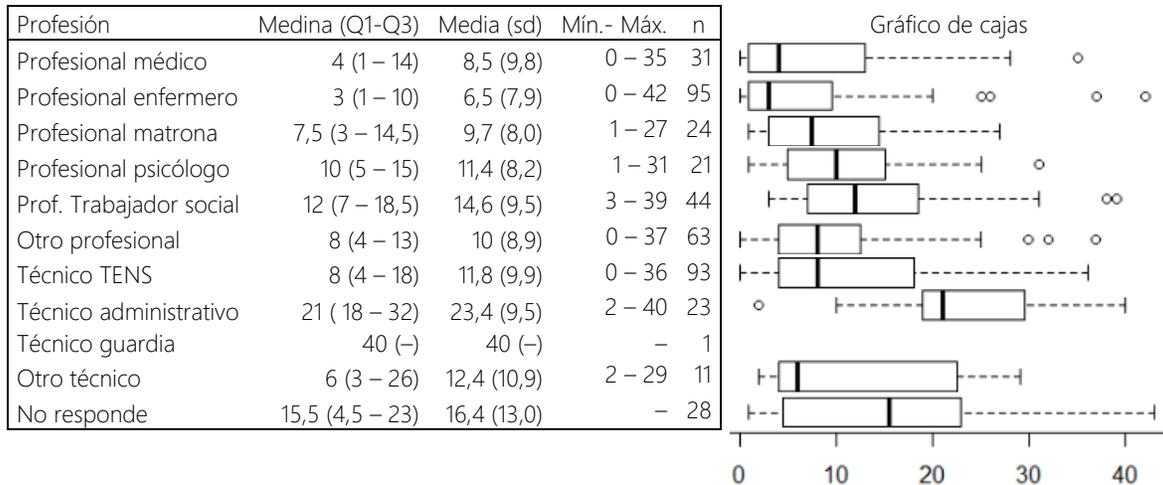


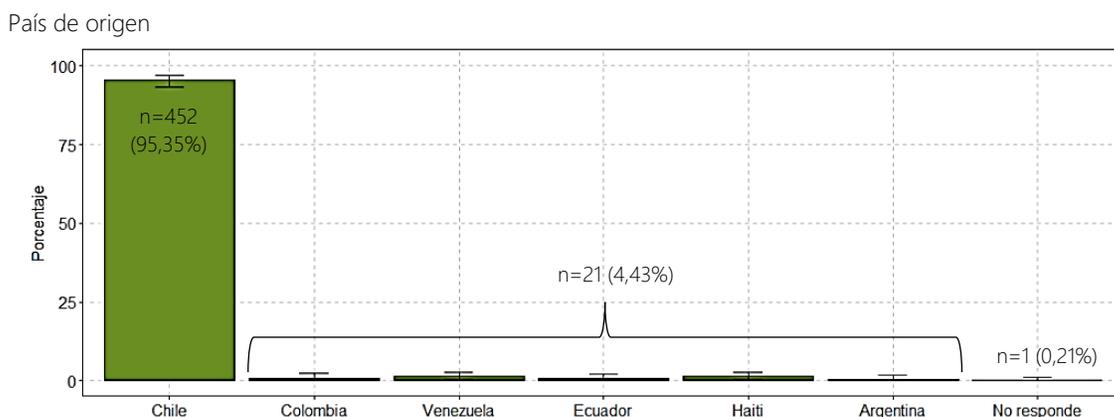
Figura B.5. Años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional según profesión. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).



CONDICIÓN DE MIGRANTE:

Entre los encuestados, 21 personas equivalentes al 4,43% (IC95%: 2,76% - 6,69%) del total de encuestados reportaba como país de origen uno distinto a Chile (migrantes internacionales), por el contrario, el 95,35% (n=452; IC95%:93,06% - 97,07%) de los encuestados eran nacidos en Chile. (Figura B.6). Entre aquellos que informaban ser nacidos en Chile el 0,88% (n=4) afirmó ser migrante internacional, mientras entre los nacidos en el extranjero un 14,29% (n=3) afirmaron no ser migrantes.

Figura B.6. País de origen de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).



Por otra parte, de los 18 migrantes con educación superior 8 correspondían a profesionales médicos, 2 a enfermeros, 1 psicólogo, 1 técnico administrativo, 5 con otra profesión no listada y 1 no informó su profesión. Entre el total de migrantes encuestados, 5 tenían ente 1 y 5 años de experiencia profesional, 13 entre 6 y 15 años y 3 entre 16 y 30 años.

Tabla B.6. Características sociodemográficas según condición de inmigrante de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474).

	Nacido en Chile			Migrante Internacional			% inmigrantes
	n	%	IC95%	n	%	IC95%	
Sexo*							
Femenino	364	80,53	(76,57 - 84,08)	10	47,62	(25,71 - 70,22)	2,67%
Masculino	88	19,47	(15,92 - 23,43)	11	52,38	(29,78 - 74,29)	11,11%
Edad							
19 - 25	47	10,40	(7,74 - 13,59)	0	0,00		-
26 - 35	194	42,92	(38,31 - 47,63)	13	61,90	(38,44 - 81,89)	6,28%
35-50	138	30,53	(26,31 - 35)	6	28,57	(11,28 - 52,18)	4,17%
51 - 65	71	15,71	(12,48 - 19,4)	2	9,52	(1,17 - 30,38)	2,74%
66 o más	2	0,44	(0,05 - 1,59)	0	0,00		-
No responde	0	0,00	-	0	0,00		-
Comuna de residencia*							
Antofagasta	100	22,12	(18,38 - 26,24)	0	0,00	-	0,00%
La Granja	72	15,93	(12,68 - 19,63)	5	23,81	(8,22 - 47,17)	6,49%
Valparaíso	94	20,80	(17,15 - 24,83)	8	38,10	(18,11 - 61,56)	7,84%
Temuco	117	25,88	(21,91 - 30,18)	1	4,76	(0,12 - 23,82)	0,85%
Otra	68	15,04	(11,88 - 18,68)	7	33,33	(14,59 - 56,97)	9,33%
No responde	1	0,22	(0,01 - 1,23)	0	0,00	-	0,00%
Nivel educacional							
Educación básica - primaria	1	0,22	(0,01 - 1,23)	0	0,00		0,00%
Educación media - secundaria	26	5,75	(3,79 - 8,31)	3	14,29	(3,05 - 36,34)	10,34%
Técnica - Preparatoria	134	29,65	(25,47 - 34,09)	2	9,52	(1,17 - 30,38)	1,47%
Profesional sin postgrado	207	45,80	(41,13 - 50,51)	11	52,38	(29,78 - 74,29)	5,05%
Profesional con postgrado	83	18,36	(14,9 - 22,25)	5	23,81	(8,22 - 47,17)	5,68%
No responde	1	0,22	(0,01 - 1,23)	0	0,00		0,00%

No se considera la única persona que no respondió a su país de origen

* p-valor<0,05 Test Exacto de Fisher

V de Cramer: Género: 0,1666 Edad: 0,0970 Comuna: 0,1843 Nivel educacional: 0,1108

PREVISIÓN DE SALUD:

El 23,95% (n=345; IC95%:21,77% – 26,25%) de los encuestados pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, el 25,95% (n=123; IC95%: 22,06% - 30,14%) al sistema privado (Isapre), 0,42% (n=2; IC95%: 0,05% - 1,52%) a otros sistemas (Dipreca o Fonasa con tramo desconocido), el 0,63% (n=3; IC95%:0,13% - 1,84%) a ningún sistema previsual y el 0,21% (n=1) restante no informaba su sistema previsual de salud. (Figura B.7)

Según características sociodemográficas, las personas del sexo masculino presentaban en menor proporción afiliados al sistema público de salud que las del sexo femenino, por otra parte, a mayor nivel educacional menor el porcentaje de personas afiliadas a Fonasa (Tabla B.6). Los profesionales técnicos se encontraban afiliados en menor proporción al sistema privado que los profesionales, siendo los profesionales médicos quienes se encontraban afiliados al sistema privado en mayor proporción (Figura B.8). Solo 3 personas no se encontraban afiliados a ningún sistema de salud, estos eran 2 personas del sexo masculino, 1 del femenino, todas profesionales sin postgrado (no técnico), no migrantes, residentes en 3 distintas comunas y de diferentes edades. (Tabla B.6)

Figura B.7. Previsión de salud. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

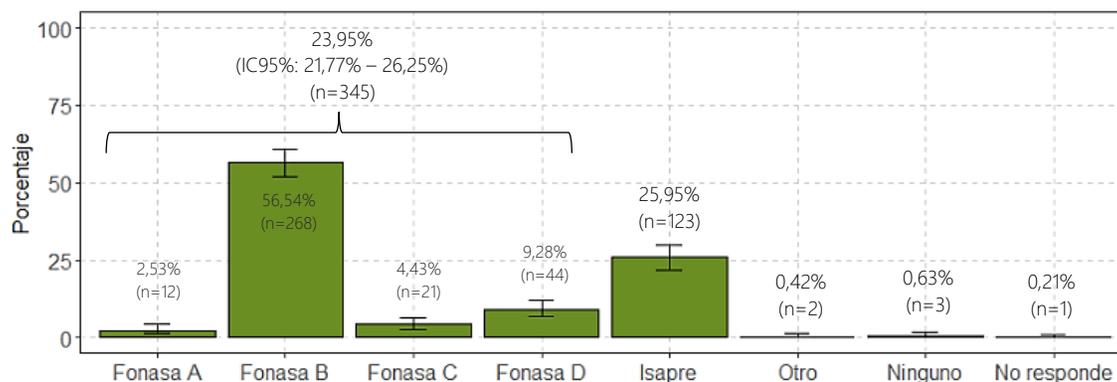
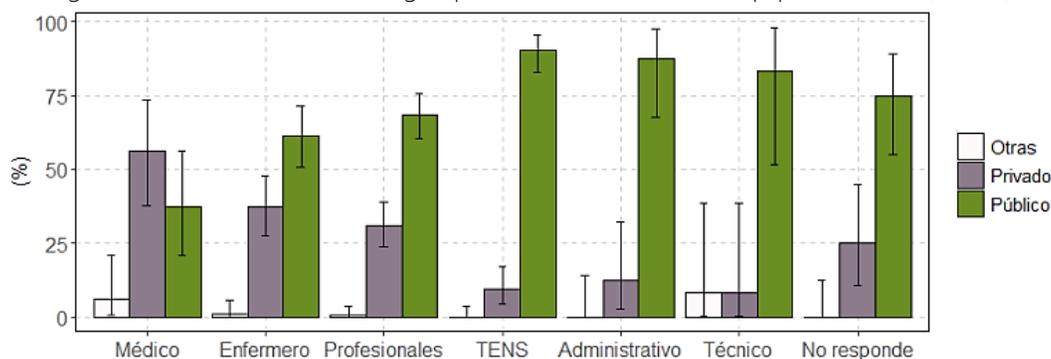


Tabla B.7. Características sociodemográficas según previsión de salud y porcentaje de encuestados pertenecientes al sistema público de salud. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

	Fonasa n=364	Isapre n=123	Otro n=1	Ninguno n=3	NR n=1	% Fonasa (IC95%)	
Sexo							
Femenino	82,1	71,5	0,0	33,3	100,0	75,94%	(71,27% - 80,18%)
Masculino	17,6	28,5	100,0	66,7	0,0	61,62%	(51,3% - 71,22%)
No responde	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00%	(2,5% - 100%)
Edad							
19 - 25	9,8	8,9	0,0	33,3	100,0	72,34%	(57,36% - 84,38%)
26 - 35	42,2	48,8	0,0	33,3	0,0	70,53%	(63,82% - 76,65%)
35-50	30,9	29,3	0,0	33,3	0,0	74,31%	(66,36% - 81,22%)
51 - 65	16,5	13,0	0,0	0,0	0,0	78,08%	(66,86% - 86,92%)
66 o más	0,3	0,0	100,0	0,0	0,0	50,00%	(1,26% - 98,74%)
No responde	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00%	(2,5% - 100%)
Comuna de residencia							
Antofagasta	15,9	35,8	0,0	0,0	100,0	55,00%	(44,73% - 64,97%)
La Granja	19,1	8,1	0,0	33,3	0,0	85,71%	(75,87% - 92,65%)
Valparaíso	23,7	14,6	100,0	33,3	0,0	80,39%	(71,35% - 87,59%)
Temuco	26,9	20,3	0,0	0,0	0,0	78,81%	(70,33% - 85,8%)
Otra	13,9	21,1	0,0	33,3	0,0	64,00%	(52,09% - 74,77%)
No responde	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00%	(15,81% - 100%)
Nivel educacional							
Educación básica - primaria	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00%	(2,5% - 100%)
Educación media - secundaria	8,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100,00%	(88,06% - 100%)
Técnica - Preparatoria	36,1	8,1	100,0	0,0	0,0	91,91%	(85,99% - 95,89%)
Profesional sin postgrado	41,0	58,5	0,0	100,0	100,0	65,14%	(58,41% - 71,45%)
Prof. con postgrado	13,9	32,5	0,0	0,0	0,0	54,55%	(43,58% - 65,2%)
No responde	0,3	0,8	0,0	0,0	0,0	50,00%	(1,26% - 98,74%)
Migrante							
No	95,66	94,31	100	100	100	73,23%	(68,89% - 77,26%)
Sí	4,05	5,69	0	0	0	66,67%	(43,03% - 85,41%)
No responde	0,29	0	0	0	0	100,00%	(2,5% - 100%)

Figura B.8. Previsión de salud según profesión. Encuesta EIES Equipos de salud (n=442)

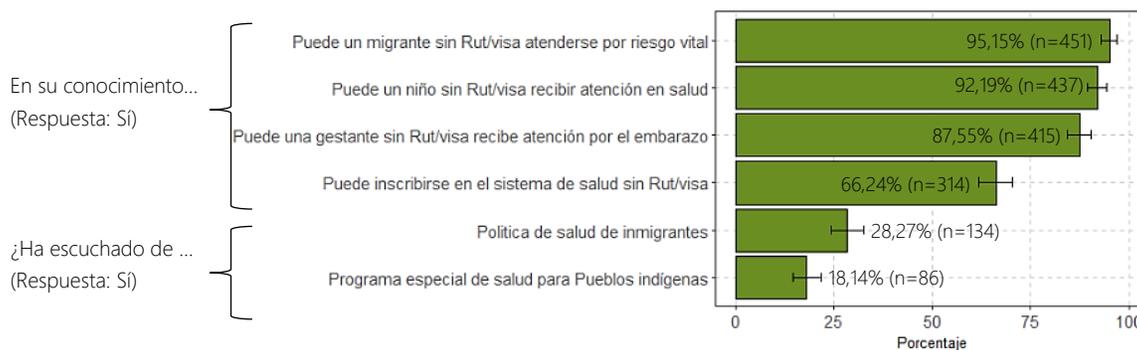


CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:

Del total de encuestados un 18,14% (n=86; IC95%: 14,78% - 21,9%) indicaba haber escuchado sobre el programa especial para pueblos indígenas y un 81,5% (n=387; IC95%: 77,86% - 85,03%) no; un 28,27% (n=134; IC95%: 24,26% - 34,56%) del total de encuestados había escuchado de la política de salud de inmigrantes y un 71,73% (n=340; IC95%: 67,44% - 75,74%) no. Los porcentajes restantes corresponden a no respuestas. (Figura B.9)

En cuanto al conocimiento respecto a la atención que puede recibir un inmigrante o persona sin Rut o visa, un 66,2% (n=314; IC95%: 61,79% - 70,49%) de los encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, un 22,36% (n=106; IC95%: 18,69% - 26,39%) cree que no; Un 87,55% (n=415; IC95%: 84,24% - 90,39%) de los encuestados cree que una gestante migrante sin visa o Rut si puede recibir atención para su embarazo y parto, mientras que un 4,01% (n=19; IC95%: 2,43% - 6,19%) cree que no puede; Un 92,19% (n=437; IC95%: 89,40% - 94,45%) de los encuestados cree que un niño migrante sin visa o Rut puede recibir atención en salud y un 3,38% (n=16; IC95%: 1,94% - 5,42%) cree que no; Finalmente, un 95,15% (n=451; IC95%: 92,81% - 96,90%) cree que un migrante sin visa puede atenderse en el sistema de salud en caso de riesgo vital, mientras que un 1,48% (n=7; IC95%: 0,60% - 3,02%) cree que no puede. Los porcentajes restantes corresponden a ni respuesta. (Figura B.9)

Figura B.9. Conocimiento sobre atención que se puede recibir sin visa o Rut, política de salud migrante y programa especial para pueblos indígenas. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)



En el caso específico del programa de salud para pueblos indígenas, de las 86 personas que afirmaban conocer el programa un 26,74% (n=23; IC95%: 17,77% - 37,38%) había recibido formación formal sobre este programa, un 72,09% (n=62; IC95%: 61,38% - 81,23%) no y una persona (1,16%) no informó si había recibido formación o no. A su vez, entre quienes habían recibido formación en el programa el 22,73% (n=5) eran TENS, 13,64% (n=3) administrativos, 54,55% (n=12) profesionales (no enfermero ni médico), 4,55% (n=1) otros técnicos y 4,55% (n=1) formación desconocida, donde un 47,83% de los encuestados con dicha formación tenía más de 15 años de experiencia laboral.

Por otra parte, en el caso específico de la política de salud de migrantes, los 122 encuestados que conocían esta política se reparten entre todas las profesiones consultadas, siendo mayoritariamente conocida por profesionales enfermeros y otros (no médicos). (Tabla B.9)

Tabla B.8. Características sociodemográficas según conocimiento de la política de salud de migrantes en Chile. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

	Conoce la política salud migrantes		% que si conoce la política		
	No (n=340)	Si (n=134)	%	(IC95%)	n=
Sexo					
Femenino	79.71	76.87	27,54%	(23,07% - 32,37%)	103
Masculino	20.29	22.39	30,30%	(21,47% - 40,36%)	30
No responde	0.00	0.75	100,00%	(2,5% - 100%)	1
Edad					
19 - 25	11.76	5.22	14,89%	(6,2% - 28,31%)	7
26 - 35	44.41	41.79	27,05%	(21,13% - 33,65%)	56
35-50	28.82	34.33	31,94%	(24,43% - 40,22%)	46
51 - 65	14.41	17.91	32,88%	(22,33% - 44,87%)	24
66 o más	0.59	0.00	0,00%	(0% - 84,19%)	0
No responde	0.00	0.75	100,00%	(2,5% - 100%)	1
Comuna de residencia					
Antofagasta	16.47	32.84	44,00%	(34,08% - 54,28%)	44
La Granja	16.18	16.42	28,57%	(18,85% - 40%)	22
Valparaíso	20.59	23.88	31,37%	(22,55% - 41,31%)	32
Temuco	29.71	12.69	14,41%	(8,62% - 22,06%)	17
Otra	17.06	12.69	22,67%	(13,79% - 33,79%)	17
No responde	0.00	1.49	100,00%	(15,81% - 100%)	2
Nivel educacional					
Educación básica - primaria	0.29	0.00	0,00%	(0% - 97,5%)	0
Educación media - secundaria	5.59	7.46	34,48%	(17,94% - 54,33%)	10
Técnica - Preparatoria	32.94	17.91	17,65%	(11,65% - 25,11%)	24
Profesional sin postgrado	44.41	50.00	30,73%	(24,68% - 37,32%)	67
Prof. con postgrado	16.76	23.13	35,23%	(25,34% - 46,14%)	31
No responde	0.00	1.49	100,00%	(15,81% - 100%)	2
Migrante					
No	96.18	93.28	27,65%	(23,58% - 32,03%)	125
Sí	3.82	5.97	38,10%	(18,11% - 61,56%)	8
No responde	0.00	0.75	100,00%	(2,5% - 100%)	1

Tabla B.9. Profesión según conocimiento de la política de salud de migrantes en Chile. Encuesta EIES
Equipos de salud (n=442)

Profesión	Conoce la política salud migrantes		% que si conoce la política		
	No (n=320)	Si (n=122)	%	(IC95%)	n=
Médico	9.06	2.46	9,38%	(1,98% - 25,02%)	3
Enfermera	22.19	20.49	26,04%	(17,62% - 36%)	25
Otro profesional	29.69	49.18	38,71%	(31% - 46,86%)	60
TENS	24.69	13.11	16,84%	(9,94% - 25,9%)	16
Administrativo	4.69	7.38	37,50%	(18,8% - 59,41%)	9
Otros técnicos	3.13	1.64	16,67%	(2,09% - 48,41%)	2
No responde	6.56	5.74	25,00%	(10,69% - 44,87%)	7

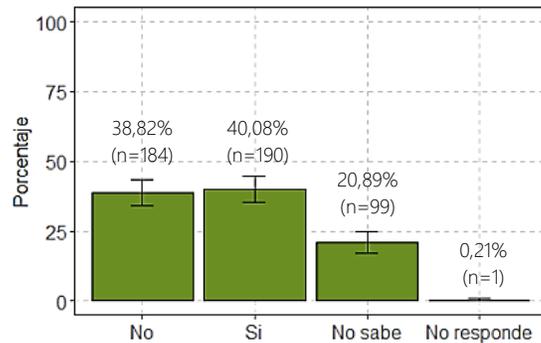
p-valor: 0,001 Test Chi-cuadrado, *p*-valor: 0,001 Test Exacto de Fisher. *V* de Cramer: 0,2256

En la misma temática, la mayor parte de los encuestados afirmaba la existencia de facilitadores interculturales o mediadores interculturales en su centro de salud. Concretamente, un 40,08% (n=190; IC95%: 35,64% - 44,65%) de los encuestados afirmaba que su centro de salud cuenta con facilitadores interculturales, un 38,32% (n=184, IC95%: 34,41% - 43,37%) afirmaba que no, un 20,89% (n=99; IC95%: 17,31% - 24,83%) lo desconocía y el 0,21% (n=1) restante no respondió. (Figura A.19)

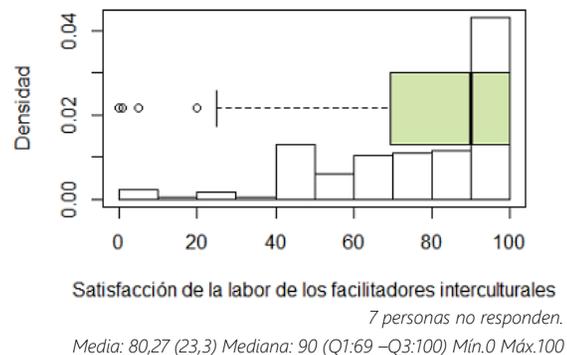
Entre quienes afirmaban que su centro cuenta con facilitadores o mediadores interculturales (n=190), el 78,42% (n=149; IC95%: 62,67% - 75,39%) si conocía las funciones de estos, el 14,21% (n=27; IC95%: 8,44% - 17,74%) las desconocía y el 7,37% (n=14) no respondió. Adicionalmente, la satisfacción con la labor que estos realizan tiene una media de 80,27 (sd:23,3) puntos con una mediana de 90 (RIC:39) puntos. (Figura A.19)

Figura B.10. Conocimiento sobre facilitadores y mediadores interculturales. Encuesta EIES Equipos de salud

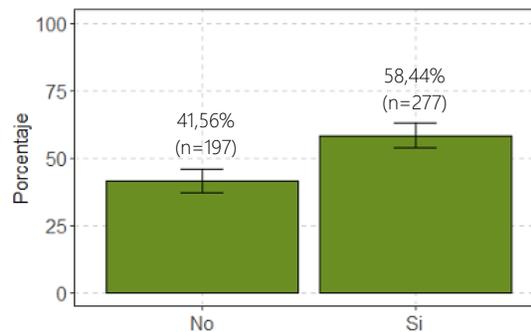
a. ¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales? (n=474)



b. ¿Qué tan satisfecho está con el trabajo que ellos realizan? (n=190)



c. ¿Ha escuchado alguna vez del enfoque intercultural de salud? (n=474)



Adicionalmente, un 58,44% (n=277; IC95%:53,86% - 62,92%) de los encuestados había escuchado alguna vez sobre el enfoque intercultural en salud, por el contrario, un 41,56% (n=197; IC95%: 37,08% - 46,14%) no. (Figura B.10) Entre estos un 39,35% (n=109) había recibido entrenamiento formal en el enfoque intercultural en salud, siendo principalmente mediante cursos de extensión profesional, en CESFAM, entre los años 20015 y 2019 y por motivos personales. (Figura B.11)

Figura B.11. Flujograma de enfoque intercultural en salud.
Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

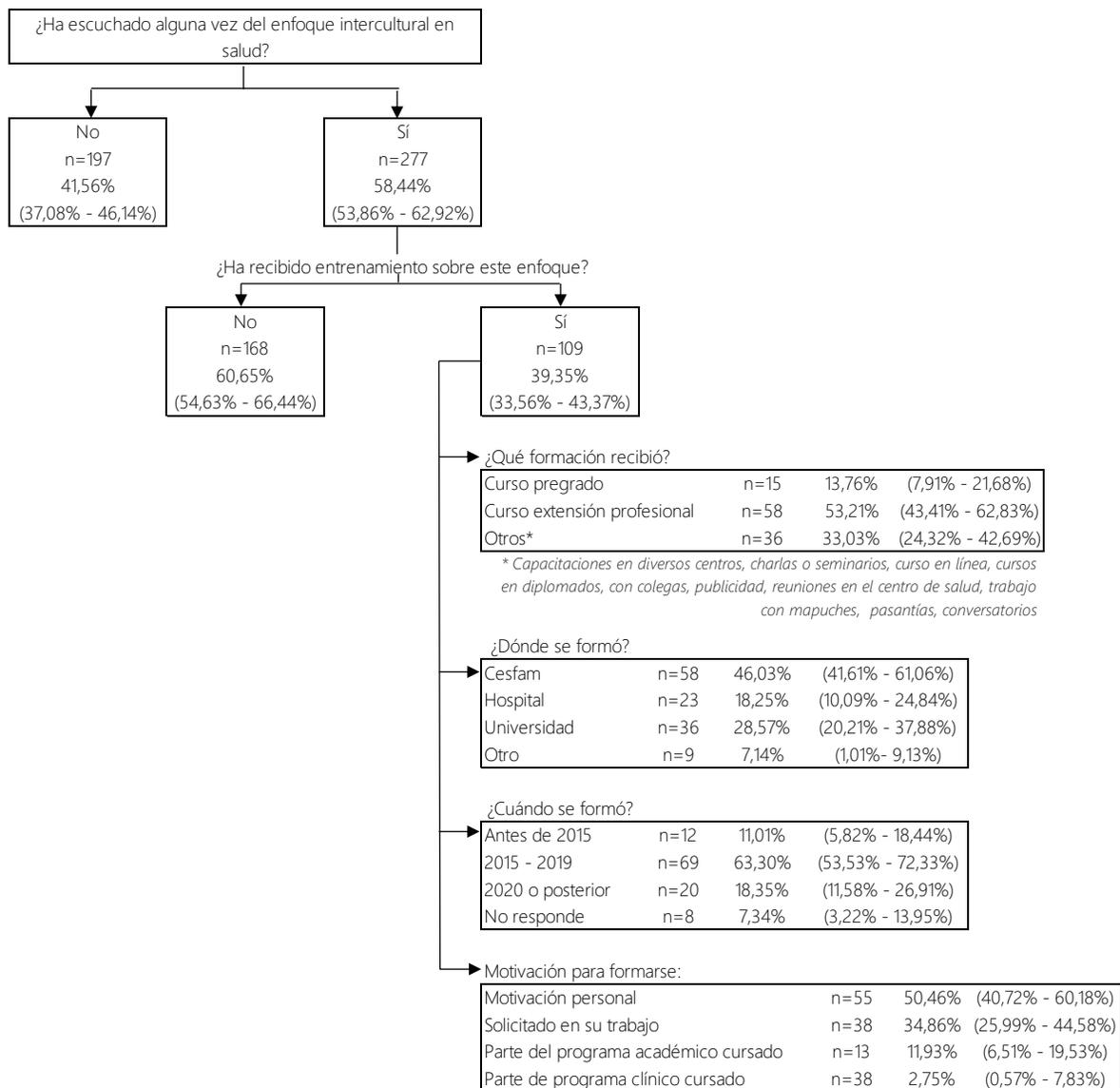


Tabla B.10. Profesión según conocimiento del enfoque intercultural en salud. Encuesta EIES Equipos de salud (n=442)

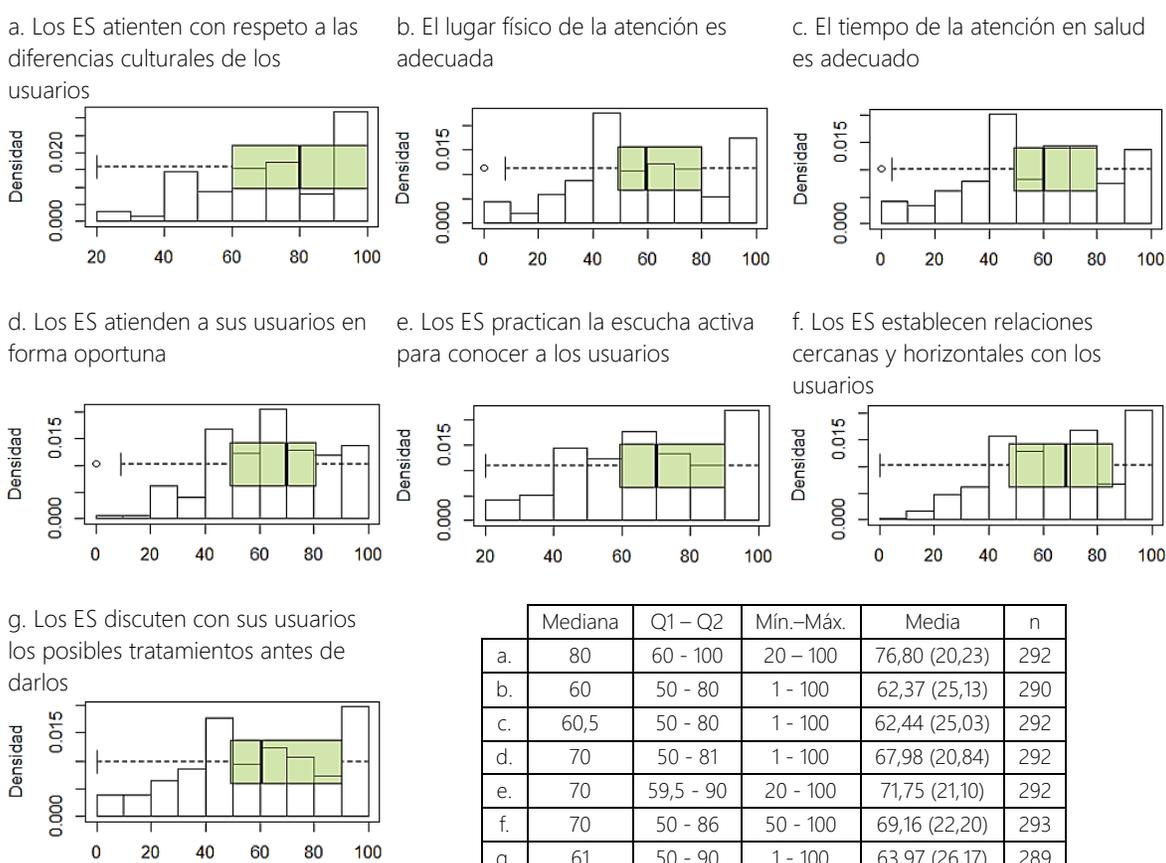
Profesión	Ha escuchado: enfoque de salud intercultural		% que sí ha escuchado del enfoque intercultural		
	No (n=320)	Sí (n=122)	%	(IC95%)	n=
Médico	9,09	6,02	50,00%	(31,89% - 68,11%)	16
Enfermera	18,18	24,06	66,67%	(56,31% - 75,96%)	64
Otro profesional	24,43	42,11	72,26%	(64,5% - 79,14%)	112
TENS	28,41	16,92	47,37%	(37,03% - 57,88%)	45
Administrativo	7,39	4,14	45,83%	(25,55% - 67,18%)	11
Otros técnicos	3,98	1,88	41,67%	(15,17% - 72,33%)	5
No responde	8,52	4,89	46,43%	(27,51% - 66,13%)	13

p-valor: 0,001 Test Chi-cuadrado, *p*-valor: 0,001 Test Exacto de Fisher. *V* de Cramer: 0,2378

EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES:

En general las calificaciones de satisfacción para los trabajadores de salud de consultorios -en diferentes aspectos consultados- mostraron una distribución asimétrica, con una mayor frecuencia hacia los valores altos e intermedios. Descriptivamente, las medianas, primeros cuartiles y medias de satisfacción más alta fue las correspondientes al respeto a las diferencias culturales de los usuarios (Mediana: 80). Por el contrario, las medianas y medias más bajas de satisfacción correspondieron a los tiempos de atención (Mediana: 60,5) y lo adecuado del lugar de atención (Mediana 60). (Figura B.12)

Figura B.12. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en consultorios en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). *ES: equipos de salud. Encuesta EIES Equipos de salud.

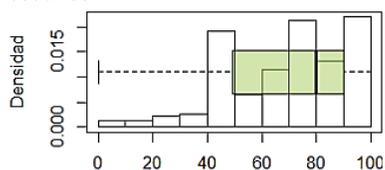


ES: Equipos de salud

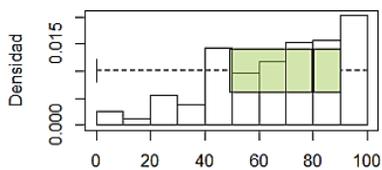
En el caso de los hospitales, ocurre una situación similar a la de los consultorios agrupándose en calificaciones centradas o altas para el caso del respeto a las diferencias culturales a los usuarios por parte de los equipos de salud y el lugar físico de la atención los puntos mejor evaluados. Sin embargo, para los otros aspectos consultados se centran más en valores medios, con distribuciones que se asemejan una campana (Figura B.13) En general, las calificaciones son más bajas para el caso de hospitales en comparación con los consultorios, a excepción de los dos primeros puntos (respeto a las diferencias culturales y lugar físico de atención).

Figura B.13. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en hospitales en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho). *ES: equipos de salud. Encuesta EIES Equipos de salud.

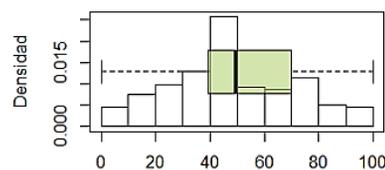
a. Los ES atienden con respeto a las diferencias culturales de los usuarios



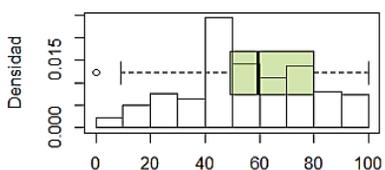
b. El lugar físico de la atención es adecuada



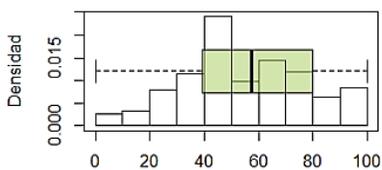
c. El tiempo de la atención en salud es adecuado



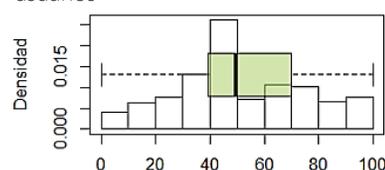
d. Los ES atienden a sus usuarios en forma oportuna



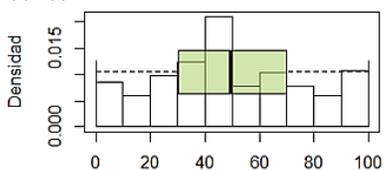
e. Los ES practican la escucha activa para conocer a los usuarios



f. Los ES establecen relaciones cercanas y horizontales con los usuarios



g. Los ES discuten con sus usuarios los posibles tratamientos antes de darlos



	Mediana	Q1 - Q2	Mín.-Máx.	Media	n
a.	80	50 - 90	1 - 100	73,14 (22,11)	237
b.	80	50 - 90	1 - 100	70,74 (244)	237
c.	50	40 - 70	1 - 100	52,36 (23,36)	237
d.	60	50 - 80	1 - 100	59,30 (22,89)	234
e.	58	40 - 80	1 - 100	58,68 (22,93)	237
f.	50	40 - 70	1 - 100	55,17 (24,31)	236
g.	50	31 - 70	1 - 100	53,53 (27,20)	234

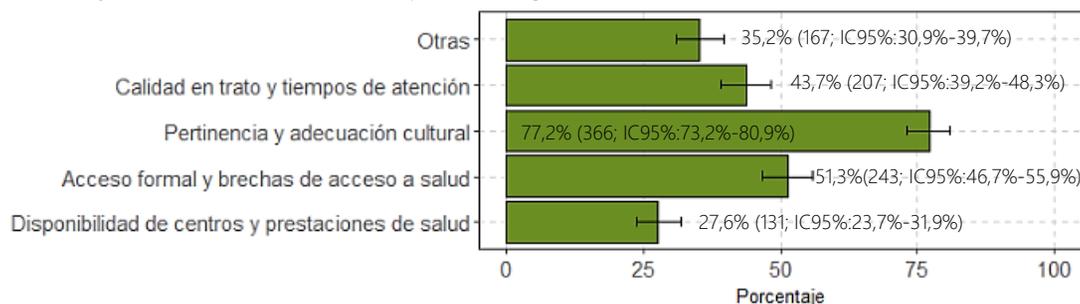
ES: Equipos de salud

OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:

Del total de encuestados, un 43,7% indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención, un 77,2% de los encuestados indicaba que se puede mejorar en la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma, un 51,3% de los encuestados indicaba que se podía mejorar el acceso formal a la atención en salud y acotar brechas de acceso, un 27,6% de los encuestados indicaba que se podía mejorar la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud y finalmente, un 35,2% indicaba que se podían hacer mejoras en otros aspectos. (Figura B.14) Entre las otras mejoras, se repiten sugerencias como el aumento e inclusión de facilitadores culturales en los centros de salud o la mejora de estos en el caso de existir, la enseñanza de idiomas o incorporación de personal que maneje diversos idiomas, educación psicosocial, capacitaciones en diversos temas relacionados a migración, empatía por parte de los profesionales, contar con material educativo constantemente disponible, capacitación en síndromes o patologías específicas e incorporación de información económica, entre otros.

Figura B.14. Puntos a mejora en la atención en salud a personas migrantes. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

Puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes



Según condición de migrante, el 78,10% (IC95%: 73,99% - 81,82%) de los equipos de salud nacidos fuera de Chile indicaban que se debería mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada, siendo esta la que con más frecuencia se marca como a mejorar, seguido de mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso. De igual manera, aquellos nacidos en Chile indicaban con mayor frecuencia la necesidad de mejorar la pertinencia cultural, seguida del acceso formal y reducir brechas de acceso a atención en salud. (Figura B.15)

Tabla B.11. Puntos a mejora en la atención en salud a personas migrantes. Diferentes opciones de respuesta.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

	Cant.	% del Total	Distribución por cantidad de mejoras	
Ninguna	21	4,4		
1 Mejoras:				
Disponibilidad de centros	9	1,9	17,0%	
Acceso formal	8	1,7	15,1%	
Pertinencia cultural	31	6,5	58,5%	
Atención (trato, tiempos)	5	1,1	9,4%	
2 Mejoras:				
Disponibilidad de centros y acceso	4	0,8	3,0%	
Disponibilidad de centros y pertinencia cultural	8	1,7	6,1%	
Pertinencia cultural y acceso	36	7,6	27,3%	
Disponibilidad de centros y atención (trato, tiempos)	6	1,3	4,6%	
Acceso y atención (trato, tiempos)	11	2,3	8,3%	
Pertinencia cultural y atención (trato, tiempos)	8	1,7	6,1%	
Disponibilidad de centros y otros	1	0,2	0,8%	
Acceso y otros	8	1,7	6,1%	
Pertinencia cultural y otros	47	9,9	35,6%	
Atención (trato y tiempos) y otros	3	0,6	2,3%	
3 Mejoras:				
Disponibilidad de centros, acceso y pertinencia cultural	33	7,0	13,8%	
Disponibilidad de centros, pertinencia cultural y atención	36	7,6	15,1%	
Acceso, pertinencia cultural y atención (trato, tiempos)	76	16,0	31,8%	
Disponibilidad de centros, acceso y otros	5	1,1	2,1%	
Disponibilidad de centros, pertinencia cultural y otros	8	1,7	3,4%	
Acceso, pertinencia cultural y otros	39	8,2	16,3%	
Disponibilidad de centros, atención (trato, tiempos) y otros	4	0,8	1,7%	
Acceso, atención (trato, tiempos) y otros	4	0,8	1,7%	
Pertinencia cultural, atención (trato, tiempos) y otros	34	7,2	14,2%	
4 necesidades				
Todos los enlistados	6	1,3	11,5%	
Enlistados y otros	5	1,1	9,5%	

Figura B.15. Puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes según condición de migrante internacional. Encuesta EIES Equipos de salud (n=473)

a. Migrante internacional

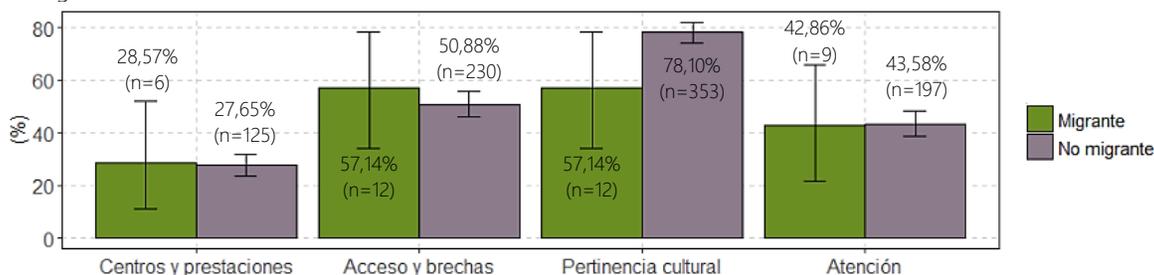


Tabla B.12. Porcentaje y cantidad de encuestados que mejorarías cada uno de los puntos enlistados y principal mejora en la atención en salud a personas migrantes según características sociodemográficas
Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

	Disponibilidad		Acceso formal		Pertinencia		Atención		Otros	
Sexo										
Femenino	99	26.47%	184	49.20%	296	79.14%	159	42.51%	134	35.83%
Masculino	32	32.32%	58	58.59%	69	69.70%	47	47.47%	33	33.33%
No responde	0	0.00%	1	100.00%	1	100.00%	1	100.00%	0	0.00%
Edad										
				%		%		%		%
19 - 25	16	34.04%	25	53.19%	38	80.85%	21	44.68%	9	19.15%
26 - 35	60	28.99%	103	49.76%	165	79.71%	94	45.41%	79	38.16%
35-50	37	25.69%	77	53.47%	107	74.31%	61	42.36%	59	40.97%
51 - 65	18	24.66%	35	47.95%	53	72.60%	30	41.10%	20	27.40%
66 o más	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
No responde	0	0.00%	1	100.00%	1	100.00%	1	100.00%	0	0.00%
Comuna de residencia										
				%		%		%		%
Antofagasta	50	50.00%	62	62.00%	75	75.00%	53	53.00%	7	7.00%
La Granja	33	42.86%	43	55.84%	55	71.43%	46	59.74%	20	25.97%
Valparaíso	8	7.84%	53	51.96%	70	68.63%	35	34.31%	27	26.47%
Temuco	12	10.17%	44	37.29%	103	87.29%	31	26.27%	85	72.03%
Otra	28	37.33%	39	52.00%	61	81.33%	40	53.33%	28	37.33%
No responde	0	0.00%	2	100.00%	2	100.00%	2	100.00%	0	0.00%
Nivel educacional										
				%		%		%		%
Educación básica - primaria	1	100.00%	1	100.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%
Educación media - secundaria	9	31.03%	15	51.72%	17	58.62%	16	55.17%	4	13.79%
Técnica - Preparatoria	35	25.74%	55	40.44%	105	77.21%	51	37.50%	46	33.82%
Profesional sin postgrado	64	29.36%	124	56.88%	169	77.52%	104	47.71%	75	34.40%
Prof. con postgrado	22	25.00%	47	53.41%	73	82.95%	34	38.64%	41	46.59%
No responde	0	0.00%	1	50.00%	2	100.00%	1	50.00%	1	50.00%
Profesión										
				%		%		%		%
Médico	9	28.13%	14	43.75%	22	68.75%	16	50.00%	15	46.88%
Enfermera	26	27.08%	47	48.96%	80	83.33%	35	36.46%	42	43.75%
Otro profesional	42	27.10%	92	59.35%	122	78.71%	73	47.10%	59	38.06%
TENS	26	27.37%	30	31.58%	77	81.05%	33	34.74%	39	41.05%
Administrativo	7	29.17%	19	79.17%	15	62.50%	9	37.50%	4	16.67%
Otros técnicos	3	25.00%	8	66.67%	9	75.00%	5	41.67%	1	8.33%
No responde	8	28.57%	16	57.14%	22	78.57%	18	64.29%	2	7.14%

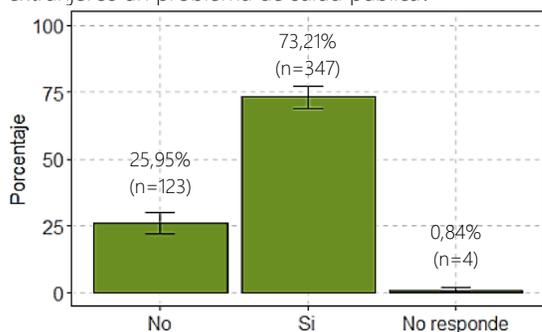
Disponibilidad: Mejorar la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud. Acceso formal: Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar brechas del acceso. Pertinencia: Mejorar la pertinencia cultural de la atención brindada, incluyendo idioma. Atención: Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención

OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:

Del total de encuestados un 73,21% (n=347; IC95%: 68,98% - 77,14%) informa que en su opinión en la actualidad la atención a inmigrantes o extranjeros es un problema de salud pública, un 25,95% (n=123; IC95%: 22,06% - 30,14%) opina que no lo es y un 0,84% (n=4) no emitió opinión al respecto. Asimismo, un 46,20% (n=219; IC95%: 41,54% - 50,81%) opinaba que la atención a migrantes es una prioridad para la salud pública en la actualidad, 52,95% (n=251; IC95%: 48,35% - 57,52%) cree que no lo es, y 0,84% (n=4) no respondió. (Figura B.16)

Figura B.16. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros para la salud pública. Encuesta EIES Equipos de salud (n=474)

a. ¿Es en la actualidad la atención a migrantes o extranjeros un problema de salud pública?



b. ¿Es en la actualidad la atención a migrantes o extranjeros una prioridad salud pública?

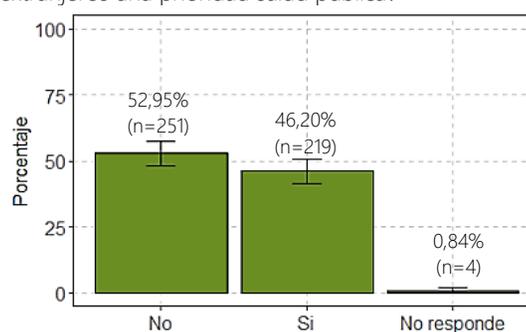


Tabla B.13. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros en el establecimiento de trabajo por parte de sus trabajadores. Encuesta EIES Equipos de salud.

	Media	Desv. Std	Mín	Q1	Mediana	Q3	Máx	n
Atención con respeto	81,79	19,32	1	70	90	100	100.00	473.00
Lugar físico	69,8	25,45	1	50	75	90	100	469
Tiempos de espera	67,02	24,35	1	50	70	81	100	474
Atención oportuna	70,91	22,31	1	50	70	90	100	471
Escucha activa	69,11	23,23	1	50	70	90	100	473
Relaciones cercanas y horizontales	65,5	24,09	1	50	70	80	100	472
Conversación del tratamiento	60,28	27,79	1	40	60	80	100	469
Buen trato	80,25	20,14	1	70	84	100	100	474
Conversación de casos reales	72,26	26,81	1	50	80	100	100	472

ANEXO: LISTADO DE VARIABLES

Sociodemográficas

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Edad	Edad	Años cumplidos al momento de la encuesta	Formulario 1	MI - ES
	Edad en años (categorizada)	0 – 15 años	Formulario 1	MI - ES
		16 – 18 años		
		19 – 25 años		
		26 – 35 años		
		35 – 50 años		
		51 – 65 años		
		66 o más años		
No responde				
Género	Sexo	Femenino	Formulario 1	MI - ES
		Masculino		
		Otro		
		No responde		
Comuna	Comuna de residencia	Antofagasta	Formulario 1	MI - ES
		La Granja		
		Valparaíso		
		Temuco		
		Otra		
No responde				
País	País de origen	Perú	Formulario 1	MI - ES
		Colombia		
		Venezuela		
		Ecuador		
		Haití		
		Bolivia		
		República Dominicana		
		Otros		
		Chile		
	No responde			
País de origen (categorizado según países de mayor flujo migratorio)	Perú	Formulario 1	MI - ES	
	Colombia			
	Venezuela			
	Haití			
	Otros			
	Chile			
No responde				
Migrante	Condición de migrante según país de origen	Migrante	Formulario 1	ES
		Nacido en Chile		
		No responde		
Etnia	¿Pertenece a algún pueblo originario o etnia?	Si	Formulario 1	MI - ES
		No		
		No responde		
Estado civil	¿Cuál es su estado civil?	Soltero	Formulario 3	MI
		Casado o convivientes		
		Separado o divorciado		
		Viudo		
		No responde		
Nivel educacional	Nivel educacional	Educación básica - primaria	Formulario 1	MI - ES
		Educación media - secundaria		
		Técnica - preparatoria		
		Profesional sin postgrado		
		Profesional con postgrado		
No responde				
Profesión		Profesional médico	Formulario 1	MI - ES

	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión?	Profesional enfermero Profesional matrona Profesional psicólogo Profesional trabajador social Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Técnico guardia Técnico personal de aseo Otro técnico No responde	
	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión? (re-categorizado)	Profesional médico Profesional enfermero Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Otro técnico No responde	Formulario 1 ES
	Especificación de otra profesión o técnico	Respuesta libre	Formulario 1 MI
	Si es médico ¿Cuál es su especialidad?	General Pediatria Cirugia Medicina interna Ginecoobstetricia Psiquiatria Dermatologia Oftalmologia Traumatologia Otro No responde	Formulario 1 ES
	Especificación otra especialidad	Respuesta libre	Formulario 1 ES
Tiempo de experiencia	¿Cuánto tiempo de experiencia laboral tiene en total en toda su vida profesional?	En años	Formulario 2 ES
Trabajo	¿Trabajó la última semana?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Contrato	¿Tiene contrato de trabajo?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Ocupación	Ocupación actual	Empleado Desempleado Inactivo No responde	Formulario 3 MI
Ficha de protección social	¿Tiene ficha de protección social?	Si No No sabe No responde	Formulario 3 MI

Migración

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Migrante	Autodefinición de migrante ¿Es Ud. Inmigrante?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Refugiado	Autodefinición de refugiado ¿Es Ud. Refugiado?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Solicitante de asilo	Autodefinición de solicitante de asilo ¿Es Ud. Solicitante de asilo?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Año de llegada	¿Cuándo llego a Chile?	Respuesta libre año	Formulario 3	MI
	¿Cuándo llego a Chile? (categorizada)	antes de 2000 [2000-2005] [2005-2010] [2010-2015] [2015-2020] 2020 o posterior No responde	Formulario 3	MI
Visa de ingreso	¿Con que tipo de visa Ud. Ingreso a Chile?	Visa de turista o tarjeta única migratoria (TUM) Visa de responsabilidad democrática Visa de oportunidades laborales Visa de reunificación familiar Pase inhabilitado Otra No responde	Formulario 3	MI
	Visa de ingreso al país (re categorizada)	Visa Pase inhabilitado Otra No sabe-responde	Formulario 3	MI
Visa vigente	¿Tiene visa o Rut vigente en este momento? (momento de la encuesta)	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Tipo de visa	Temporal Permanente Nacionalidad Humanitaria Refugiado, asilado Turista Otro No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Motivo de no visa	Venció su visa de turista Venció su visa temporaria, sujeta a contrato, humanitaria Ingreso por paso no habilitado Otro motivo No responde	Formulario 3	MI
Decisión de migrar	¿Qué lo llevo a tomar la decisión de migrar?	Búsqueda de trabajo Necesidad de dinero Mejores oportunidades Calidad de vida, bienestar Mejor acceso a servicios de salud Escapar de conflictos civiles o armados Conocer otro país, turismo Reunificación familiar Otra	Formulario 3	MI

		No responde	
	Especificación de otros motivos	Respuesta libre	Formulario 3 MI
Experiencia de migrar	¿Qué calificación le pondría a su experiencia migratoria (trayecto o tránsito a Chile) en general?	Escala de 1 (muy mala experiencia) a 100 (muy buena experiencia)	Formulario 3 MI

Familia, hogar y vivienda

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Compañía de viaje	¿Con quién viajó a Chile?	Solo Pareja Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Compañeros de vivienda	¿Con quienes vive actualmente?	Solo Pareja o esposo Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres o suegros Hermanos Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Estatus pareja	¿Cuál es el estatus migratorio de su pareja?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Estatus hijo	¿Cuál es el estatus migratorio de sus hijos?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Escala SALUFAM	Estamos de acuerdo en cómo deben actuar los miembros de nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Estamos de acuerdo en las cosas que son importantes para nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Sabemos que queremos lograr como familia en el futuro	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos mirar el lado positivo de las cosas	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos olvidar nuestros problemas por un tiempo cuando parecen insuperables	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cuando hay un problema logramos ver los aspectos positivos y negativos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cada uno en la familia es capaz de escuchar las dos versiones de una historia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	En la familia tenemos al menos un día en el que realizamos una actividad todos juntos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Podemos pedir ayuda a alguien de afuera de nuestra familia si lo necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

	Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	A nuestros amigos o familiares les gusta visitarnos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Hacemos un esfuerzo para ayudar a nuestros parientes cuando lo necesitan	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Nuestros familiares y amigos nos ayudaran si los necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Tipo de vivienda	Respecto al tipo de vivienda en la Ud. Reside	Vivienda propia Vivienda arrendada Pieza en arriendo Otro No responde	Formulario 3	MI
	Especifique otro tipo de vivienda	Respuesta libre	Formulario 3	MI
Calidad de la vivienda	¿Cómo es la calidad de la vivienda en que vive?	Material ligero Material solido No responde	Formulario 3	MI
Nro. de personas	¿Cuántas personas viven actualmente en su vivienda?	Respuesta libre (nro. de personas)	Formulario 3	MI
Hacinamiento	Situación de hacinamiento	Sin hacinamiento Hacinamiento medio Hacinamiento alto Hacinamiento crítico	Formulario 3	MI

Previsión de salud y uso del sistema de salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Previsión de salud	¿Qué tipo de previsión tiene?	Fonasa A Fonasa B Fonasa C Fonasa D Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Previsión de salud (re categorizada)	Fonasa Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Especifique otro tipo de previsión	Respuesta libre	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
Inscripción a centros de salud	¿esta Ud. Inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿está el resto de su familiar inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Uso del sistema	¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	El examen médico ¿se lo hizo hace un año o menos?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Ud. o una persona embarazada de su familia ¿ha asistido a los controles en el centro de salud familiar?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido su pareja o familia en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Facilidad de acceso	¿Qué tan fácil o difícil ha sido su acceso al sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Calificación del sistema	¿Cómo calificaría el sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Cobertura efectiva de salud	Disponibilidad de los centros de salud pública (consultorios, hospitales y otros asociado)	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Accesibilidad física a los centros de salud pública ¿Está satisfecho	Escala de 1 (muy	Formulario 3	MI

con la cantidad de estos centros de salud?	insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		
Accesibilidad financiera de centro de salud pública ¿Está satisfecho con el costo que implica pertenecer al centro de salud?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Aceptabilidad de centros de salud pública ¿Está satisfecho con el trato y respeto de sus creencias y forma de ver la vida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Calidad de los centros de salud pública ¿Está satisfecho con la calidad de la atención en salud recibida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

Mejoras a la atención en migrantes

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Aspectos a mejorar ¿Cómo se podría mejorar la atención a personas migrantes en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar en otros aspectos	Si No No responde	Formulario 2	ES
	Especificar otros aspectos a mejorar	Respuesta libre	Formulario 2	ES
Principal aspecto a mejorar	Indique aquella como principal ¿Cómo podría mejorar en su opinión la salud a personas migrante en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención No responde	Formulario 3	MI

Atención en consultorios y hospitales

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Atención en consultorios	Los equipos de salud de los consultorios atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de consultorios es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de consultorios es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de consultorios atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los consultorios establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
Atención en hospitales	Los equipos de salud de los hospitales atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de los hospitales es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de los hospitales es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de los hospitales atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los hospitales establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES

Atención en salud a personas migrantes

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Problema de salud pública	En su opinión ¿En la actualidad la atención a migrantes/ extranjeros es un problema de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Prioridad de la atención a salud a migrantes	En su opinión ¿En la actualidad la atención a inmigrantes /extranjeros es una prioridad actual de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Política de salud a inmigrantes	¿Conoce o ha escuchado de la política de Salud de inmigrantes en Chile?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Conocimiento de atención a inmigrantes	En su conocimiento, ¿Puede una persona sin Visa o Rut inscribirse al sistema de salud en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede una gestante migrante sin Visa o Rut recibir atención de embarazo y/o parto?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un niño o niña migrante sin Visa o Rut recibir atención en salud?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un migrante sin Visa o Rut y en riesgo vital recibir atención?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Respecto a la atención en el establecimiento	Los equipos de salud de su establecimiento atienden con respeto a los inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El lugar físico de la atención en salud a inmigrante en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El tiempo de la atención en salud a inmigrantes en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento atienden a sus usuarios inmigrantes en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores en su establecimiento conversan o discuten con los usuarios migrantes sus posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican el buen trato a usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento discuten acerca de casos reales que han atendido que sean migrantes internacionales	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES

Salud intercultural

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Enfoque intercultural en salud	¿Ha escuchado alguna vez del enfoque intercultural en salud?	Si	Formulario 2	MI - ES
		No No responde	Formulario 3	
Facilitadores en el centro	¿Cuenta su centro de salud con facilitadores o mediadores interculturales?	Si	Formulario 2	MI - ES
		No No responde	Formulario 3	
		¿Conoce las funciones que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Si No No sabe No responde	
	¿Qué tan satisfecho está con el trabajo que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2, 3	MI - ES
Formación en enfoque intercultural de salud	¿Ha recibido entrenamiento en el enfoque intercultural en salud?	Si	Formulario 2	ES
		No No responde		
	¿Qué formación recibió?	Curso pregrado	Formulario 2	ES
		Curso extenso profesional		
		Otro No responde		
	Especifique otro tipo de formación	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	¿Dónde se formó?	Hospital Cesfam Universidad Otro No responde	Formulario 2	ES
Especifique otro lugar de formación		Respuesta libre	Formulario 2	
¿Cuándo se formó?	Respuesta libre	Formulario 2	ES	
Motivos para formarse ¿Por qué lo hizo?	Motivación personal	Formulario 2	ES	
	Solicitado en su trabajo Parte del programa académico que ha cursado Parte del programa clínico que ha cursado No responde			

Salud para pueblos originarios

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados		
Programa PESPI	¿Conoce el Programa especial de Salud para Pueblos Indígenas (PESPI)?	Si	Formulario 2	MI - ES		
		No No responde	Formulario 3			
Satisfacción con el sistema PESPI	¿Ha recibido capacitación formal en el programa PESPI?	Si	Formulario 2	ES		
		No No responde				
		Equidad en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		Formulario 3	MI
		Enfoque intercultural en la atención en salud en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		Formulario 3	MI
		La participación social en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		Formulario 3	MI
		Reconocimiento de grupos sociales diversos en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		Formulario 3	MI
Respeto a la diversidad cultural como ppo. en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI			
		Formulario 3	MI			
La adecuación lingüística en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI			

Salud y necesidades en salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Salud general	¿Cómo calificaría Ud. su salud general en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
Salud física	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud física actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Salud emocional	¿Cómo evalúa Ud. su estado emocional en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud emocional actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Tipos de salud	Diferencia entre salud física y emocional al momento de la encuesta	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Enfermedad crónica	¿Tiene alguna enfermedad crónica?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Fármacos	¿Tiene algún fármaco indicado?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Salud dental	¿Tiene algún problema o molestia de salud dental?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Embarazo	¿Hay algún integrante de la familia o Ud. Que este embarazada?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Vacunas	Si en su vivienda hay menores de 18 años, ¿Están al día con las vacunas de acuerdo a la normativa chilena?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Actividad física	¿Realiza actividad física o algún deporte al menos 3 veces por semana?	Si	Formulario 3	MI
		No No sabe No responde		
Necesidades en salud	Salud física	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
	Salud mental	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
	Salud infantil	Si	Formulario 3	MI
		No No responde		
Salud dental	Si	Formulario 3	MI	
	No No responde			
Acceso formal al sistema de salud	Si	Formulario 3	MI	
	No No responde			
Conocer cómo usar el sistema de salud	Si	Formulario 3	MI	

	No No responde		
Otra	Si No No responde	Formulario 3	MI
Especificación otras necesidades	Respuesta libre	Formulario 3	MI
Cantidad de necesidades enlistadas	Ninguna 1 necesidad 2 necesidades 3 necesidades 4 o más No responde	Formulario 3	MI
Combinación de las posibles necesidades	Texto	Formulario 3	MI

