



Fonis  
Fondo Nacional  
de Investigación en Salud



Trinity College  
HARTFORD CONNECTICUT

FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

REPORTE

---

Resultados fase cuantitativa:

Conocimiento, experiencias y actitudes relacionadas con el encuentro intercultural entre personas migrantes internacionales y equipos de salud de atención primaria y terciaria en cuatro comunas de Chile.

---

**COMUNA DE ANTOFAGASTA**

---

Santiago, marzo del 2023

## FONIS SA19I0066

Generando capacidades para el encuentro intercultural en equipos de salud, con foco en población migrante internacional en Chile

Este reporte fue elaborado por:

Báltica Cabieses, PhD  
Alfonso Urzúa, PhD  
Marcela Oyarte MSc(c)

Junto al apoyo técnico de los siguientes profesionales:

Antofagasta                      Gustavo Macaya, PhD(c), Consuelo Cruz, PhD(c).

**Financiamiento:**

FONIS SA19I0066  
ANID, Gobierno de Chile.

**Aprobación ética:**

Comité Ético-Científico, Centro de Bioética, ICIM; Universidad del Desarrollo.  
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Metropolitano Sur-Oriente.  
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Valparaíso.  
Comité Ético-Científico, Servicio de Salud Araucanía.

A todos/as/es ellos/as/es, y a cada uno de los participantes de este estudio, les agradecemos muy sinceramente su compromiso, generosidad y entrega en el llenado de cuestionarios de encuesta confidencial. Sin ustedes este proyecto no habría sido posible ejecutar.

**Se reconoce, además, el riguroso trabajo del equipo de investigación de este proyecto:**

- Báltica Cabieses, PhD. UDD. Epidemióloga social con más de 23 años de experiencia en investigación. Experta en salud de migrantes internacionales con experiencia en Chile y la región. Directora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alexandra Obach, PhD. UDD. Antropóloga social y cultural experta en temáticas de salud con 20 años de trayectoria. Especialista en metodología cualitativa y con experiencia específica con población migrante internacional. Directora ejecutiva del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Alfonso Urzúa, PhD. UC del norte Antofagasta. Psicólogo de la salud con más de 15 años de experiencia de investigación, experto en temáticas de bienestar y discriminación con población migrante internacional.
- Ana María Alarcón, PhD. UFRO. Antropóloga de la salud, experta y referente nacional de interculturalidad en salud en Chile con foco en pueblo originario, con más de 20 años de amplia trayectoria en investigación en la temática.
- Cristián Torres, MSc. UValpo. Sede San Felipe. Antropólogo de la salud y migrante internacional en Chile (mexicano). Investigador dedicado a salud y bienestar de población migrante en México y recientemente en Chile.
- Manuel Ortiz, PhD. UFRO. Psicólogo de la salud, director del Programa de Doctorado en Psicología de la UFRO y experto en psicometría. Línea de investigación en salud y estrés, con más de 15 años de investigación en este tema.
- James Trostle, PhD. Trinity College. Antropólogo con más de 30 años de trayectoria de investigación en salud a nivel mundial. Referente mundial en salud intercultural y con sólidos vínculos con el equipo de investigación chileno de esta propuesta.
- Marcela Oyarte, MSc(c) ISP. Estadística con amplia experiencia en análisis de bases de datos primarias y secundarias en salud. Investigadora asociada al Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- María Inés Álvarez UDD. Coordinadora general de proyecto. Investigadora asociada al del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.
- Sabrita Chandía, MSc UDD. Coordinadora financiera. Investigadora del Centro de Salud Global Intercultural ICIM UDD.

## INDICE DE CONTENIDOS

ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE	5
Contexto:	5
Fuente de información general de la fase cuantitativa del estudio:	6
Foco en la comuna de Antofagasta:	7
Plan de análisis estadístico:	7
CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:	8
NIVEL EDUCACIONAL:	10
PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y EXPERIENCIA LABORAL:	12
HOGAR, FAMILIA Y VIVIENDA:	17
CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:	21
PREVISIÓN DE SALUD, INSCRIPCIÓN A ESTABLECIMIENTOS Y USO DE PRESTACIONES DE SALUD:	29
ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:	36
CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:	45
OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:	54
EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES, COBERTURA EFECTIVA Y ATENCIÓN EN GENERAL:	57
OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:	64

## ANTECEDENTES GENERALES DE ESTE REPORTE

### Contexto:

En Chile, la salud intercultural ha estado históricamente relacionada a pueblos originarios. La compleja matriz social actual exige nuevos abordajes conceptuales, empíricos y de acción en salud intercultural. En la actualidad no existe una propuesta conceptual que permita definir, operacionalizar y medir estrategias de acción para el encuentro intercultural en salud con población migrante internacional. Este problema se reconoce como una necesidad urgente sentida de parte de la autoridad sanitaria, de los equipos de salud y de los mismos migrantes internacionales.

A partir de esta realidad, se llevó cabo el proyecto FONIS SA19I0066 cuya pregunta de investigación directriz fue: A la luz del enfoque intercultural en salud existente para pueblo indígena y de la reciente política de salud de migrantes en Chile, ¿Cómo establecer un nuevo enfoque de interculturalidad que sea específico para población migrante internacional según la perspectiva de equipos de salud, usuarios y autoridades de salud?

Se ejecutó un estudio multi-métodos en Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco. En cada comuna se incluyeron dos centros de salud familiar y un hospital, así como población inmigrante residente y autoridades del país (MINSAL y servicios de salud). Se realizó una revisión documentaria internacional y se indagó en cómo diversos actores clave comprenden y utilizan el enfoque intercultural en general, así como experiencias y recomendaciones específicas para población migrante internacional en particular (fase cualitativa del estudio). También se identificó el nivel de conocimientos de existe sobre el enfoque intercultural existente en Chile y sobre la política de salud de migrantes y sus lineamientos estratégicos (fase cuantitativa del estudio). El estudio fue organizado en tres fases: cualitativa, cuantitativa y traslacional. La primera fase cualitativa contempló dos etapas, una documentaria (revisión de literatura en el mundo y Latinoamérica) y otra de levantamiento cualitativo que incluyó entrevistas semi-estructuradas y grupos focales a personas migrantes beneficiarias, a trabajadores de salud y a autoridades locales. La segunda fase cuantitativa contempló la aplicación de cuestionarios a equipos de salud y a personas migrantes internacionales. Las primeras dos fases, cualitativas y cuantitativas, fueron ejecutadas en forma simultánea entre marzo del 2021 y julio del 2022. La tercera fase traslacional se interesó en la integración de los resultados de las dos fases anteriores y su transferencia a tres productos aplicados concretos:

1. Una nueva propuesta de enfoque intercultural en salud con foco en población migrante internacional, orientada a la atención directa o “encuentro intercultural en salud”, que se materializó a través de un libro de uso público lanzado el 2022.

LIBRO [Spanish] Cabieses B, Obach A, Urrutia C. (2021). Interculturalidad en salud: teorías y experiencias para poblaciones migrantes internacionales. ISBN digital 978-956-374-055-4 <http://hdl.handle.net/11447/4357>

2. El diseño y pilotaje de un curso gratuito 100% virtual de entrenamiento sobre este nuevo enfoque intercultural específico para población migrante para equipos de salud, que aportase a la meta de la Política de Salud de Inmigrantes “Objetivo 2, línea de acción 1: constitución de equipos de salud interculturales”. Este producto se materializó por medio de un curso online de 30 horas cronológicas que fue piloteado como parte de la Escuela de Verano de la UFRO en enero del 2023 y evaluado positivamente por los más de 20 alumnos del curso.

CURSO ONLINE GRATUITO. Bases para una salud intercultural efectiva con personas migrantes y refugiadas. 30 HORAS, ESCUELA DE VERANO UFRO ENERO 2023.

3. Una propuesta de buenas prácticas en salud para equipos de salud que atienden población migrante internacional, que se materializó en un manual de apoyo al curso online (segundo producto de transferencia), también de uso público y complementario a los dos productos anteriores.

Este reporte da cuenta de los resultados generales de la fase cuantitativa de este proyecto FONIS, en concordancia con los productos científicos comprometidos en su adjudicación.

#### **Fuente de información general de la fase cuantitativa del estudio:**

Dos conjuntos de bases de datos correspondiente a las encuestas cuantitativas de este proyecto, desarrolladas íntegramente en la plataforma segura y encriptada RedCap:

1. Encuentro intercultural de equipos de salud para equipos de salud (EIES Equipos de salud)
2. Encuentro intercultural de migrantes internacionales (EIES Migrantes)

Estas encuestas fueron diseñadas, piloteadas y luego aplicadas en trabajadores de salud y migrantes internacionales que reciben atención en las comunas de Antofagasta, La Granja, Valparaíso y Temuco.

Adicionalmente, para ambas encuestas se adicionó una encuesta breve de perfil demográfico de participantes.

El cuestionario a equipos de salud (EIES Equipos de salud) consideró preguntas dirigidas a los equipos de salud abarcando características profesionales, tiempo y experiencia en el sistema de salud, salud intercultural, atención a migrantes e impresiones, posibles mejoras y satisfacción con el sistema de salud y establecimiento de trabajo.

El cuestionario a migrantes internacionales (EIES Migrantes) incluyó los tópicos de educación, ocupación, vivienda, estado de salud, necesidades en salud, acceso a atención en salud, conocimiento, impresiones y satisfacción con el sistema de salud en Chile, estatus migratorio y antecedentes de la experiencia de migrar.

Luego de la finalización de la fase de reclutamiento y recolección de información de la fase cuantitativa, la encuesta migrante alcanzó una muestra efectiva de **n = 1.440** y una no respuesta 1,44% (tamaño de muestra

esperado al inicio del estudio de 1.300 participantes migrantes internacionales, de manera balanceada para cada comuna).

Análogamente la encuesta a equipos de salud alcanzó una muestra efectiva de  $n = 474$  y una no respuesta de 2,27% (tamaño de muestra esperado al inicio del estudio de 414 participantes trabajadores de salud, de manera balanceada para cada comuna).

#### **Foco en la comuna de Antofagasta:**

Para este reporte particular, se presentan los resultados exclusivos de las encuestas aplicadas para la comuna de Antofagasta, correspondientes a:

- 369 migrantes internacionales encuestados
- 101 trabajadores de equipos de salud encuestados

#### **Plan de análisis estadístico:**

Para cada una de las encuestas se estimó la cantidad de encuestados y el porcentaje, con sus respectivos intervalos de confianza, de las posibles respuestas para cada pregunta, en el caso de variables cualitativas; mientras que para las preguntas correspondientes a variables cuantitativas se estimaron medidas de tendencia central, posición dispersión y análisis de normalidad.

Todas las preguntas de interés fueron descritas de manera cruda y estratificadas según características sociodemográficas, profesión, características migratorias, uso del sistema de salud y necesidades en salud, según corresponda, tanto para migrantes internacionales como equipos de salud.

Adicionalmente se analizó la relación entre variables cualitativas utilizando test Chi-cuadrado y exacto de Fisher, acorde a los respectivos tamaños muestrales, mientras que las diferencias entre variables cuantitativas según determinados grupos se analizaron mediante test t, test Kruskal-Wallis y Prueba U de Mann-Whitney acorde a la distribución de las variables en cada grupo.

Todos los análisis fueron realizados utilizando una confianza del 95% y significancia de 0,05.

Todos los análisis fueron presentados en tablas y gráficos (barras, columnas, cajón con bigotes e histogramas según corresponda).

## CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS:

De los 369 migrantes internacionales encuestados que recibían su atención en la comuna de Antofagasta, el 57,45% (IC95%: 52,23% - 62,56%) correspondía a personas del sexo femenino mientras que el 42,55% restante a personas del sexo masculino. En cuanto a la edad al momento de la encuesta, el 50% de los encuestados se encontraba entre los 24 y 37 años, con un mínimo de 17 años, solo un 0,54% (n=2; IC95%: 0,07% - 1,94%) de los migrantes encuestados correspondían a adultos mayores (Tabla MI.1). Descriptivamente, tanto media, medianas como cuartiles de edad fueron menores en el grupo del sexo masculino que del femenino, con diferencias de 2 a 3 años. (Figura 1) En adición, un 50,95% (n=188; IC95%:45,72% - 56,16%) de los encuestados se encontraban casados o conviviendo al momento de la encuesta, 47,43% (n=175; IC95%: 42,23% - 52,66%) solteros y el 1,63% restante eran divorciados, separados o viudos. (Tabla MI.1)

Tabla MI.1. Características demográficas de los encuestados.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

Característica	Cant.	%	IC95%	Gráfica
<b>Sexo</b>				
Femenino	212	57,45%	52,23% - 62,56%	
Masculino	157	42,55%	37,44% - 47,77%	
<b>Edad</b>				
Menor de 19 años	8	2,17%	0,94% - 4,23%	
19 - 25	114	30,89%	26,21% - 35,88%	
26 - 35	140	37,94%	32,97% - 43,11%	
36-50	82	22,22%	18,08% - 26,81%	
51 - 65	23	6,23%	3,99% - 9,21%	
66 años o más	2	0,54%	0,07% - 1,94%	
<b>Edad</b>				
n	369			
media (desv. estándar)	31,95 (10,44)			
Mediana (Q1 - Q3)	29 (24 - 37)			
Mín. - Máx.	17 - 74			
<b>Estado civil</b>				
Soltero	175	47,43%	42,23% - 52,66%	
Casado o Conviviente	188	50,95%	45,72% - 56,16%	
Divorciado o Separado	5	1,36%	0,44% - 3,13%	
Viudo	1	0,27%	0,01% - 1,5%	
<b>Pertenencia étnica</b>				
Sí	1	0,27%	0,01% - 1,5%	
No	368	99,73%	98,5% - 99,99%	
				0% -----100%

Por otra parte, de las 101 personas de los equipos de salud encuestadas de la comuna de Antofagasta, el 83,17% (IC95%: 74,42% - 89,88%) correspondía a personas del sexo femenino mientras que el 16,83% restante a personas del sexo masculino. En cuanto a la edad al momento de la encuesta, el 50% de los encuestados se encontraba entre los 26 y 37 años, con un mínimo de 22 años, ningún encuestado resultó ser adulto mayor (Tabla ES.1). Descriptivamente, tanto media, medianas como cuartiles de edad fueron menores en el grupo del sexo masculino que del femenino. (Figura 1) Adicionalmente, un 3,96% (n=4) de los equipos de salud encuestados afirmaban pertenecer a un pueblo originario o etnia. (Tabla ES.1)

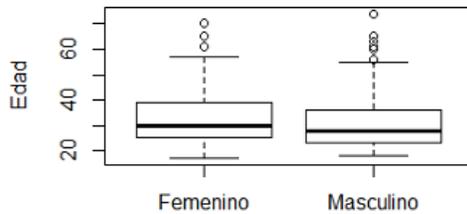
Tabla ES.1. Características demográficas de los encuestados.  
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

Característica	Cant.	%	IC95%	Gráfica
Sexo				
Femenino	84	83,17%	74,42% - 89,88%	
Masculino	17	16,83%	10,12% - 25,58%	
Edad				
19 - 25	17	16,83%	10,12% - 25,58%	
26 - 35	55	54,46%	44,24% - 64,4%	
36-50	22	21,78%	14,18% - 31,1%	
51 - 65	7	6,93%	2,83% - 13,76%	
66 años o más	0	0,00%	0% - 3,59%	
Edad				
n			101	
media (desv. estándar)			32,49 (9,19)	
Mediana (Q1 - Q3)			29 (26 - 37)	
Mín. - Máx.			22 - 63	
Pertenencia étnica				
Si	4	3,96%	1,09% - 9,83%	
No	97	96,04%	90,17% - 98,91%	
No responde	0	0%	0% - 3,59%	

Figura 1. Edad según sexo de los encuestados.

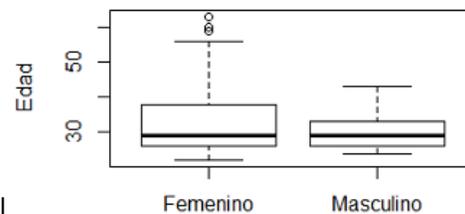
Encuesta EIES Migrantes. (n=369) y Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

a. Encuesta migrantes



	Femenino	Masculino
Media (des. Estandar)	32,73 (10,12)	30,90 (10,80)
Mediana (Q1-Q3)	30 (25 - 39)	28 (23 -36)
Mín. - Máx.	17 - 70	18 - 74
n	212	157

b. Encuesta equipos de salud



	Femenino	Masculino
Media (des. Estandar)	32,88 (9,73)	30,53 (5,66)
Mediana (Q1-Q3)	29 (26 - 38)	28 (26 -33)
Mín. - Máx.	22 - 63	24 - 43
n	84	17

En los encuestados migrantes el 100% residía en la misma comuna del establecimiento (Antofagasta), mientras que entre los encuestados de equipos de salud solo 1 persona residía en otra comuna (específicamente en San Miguel).

## NIVEL EDUCACIONAL:

El total de migrantes encuestados para Antofagasta (n=369) se componía principalmente de personas con educación media o secundaria (55,01%; IC95%: 49,78% - 60,17%), seguida de educación técnica o preparatoria (23,58%; IC95%: 19,34% - 28,25%) y educación básica o primaria (14,09%; IC95%: 10,71% - 18,07%). El 7,32%, equivalente a 27 encuestados, contaban con educación profesional con o sin postgrado. (Figura MI.1) Al distinguir por sexo, se mantiene la educación media o secundaria como la reportada con más frecuencia, sin embargo, personas del sexo masculino tienen en menor proporción solo educación básica (15,57% en femenino vs 12,10% en masculino) y en mayor proporción educación técnica (22,64% en femenino vs 24,84% en masculino). Para los encuestados de la comuna de Antofagasta, sexo y nivel educacional no se asociaban de manera estadísticamente significativa (Tabla MI.2)

Figura MI.1. Nivel educacional de los encuestados.

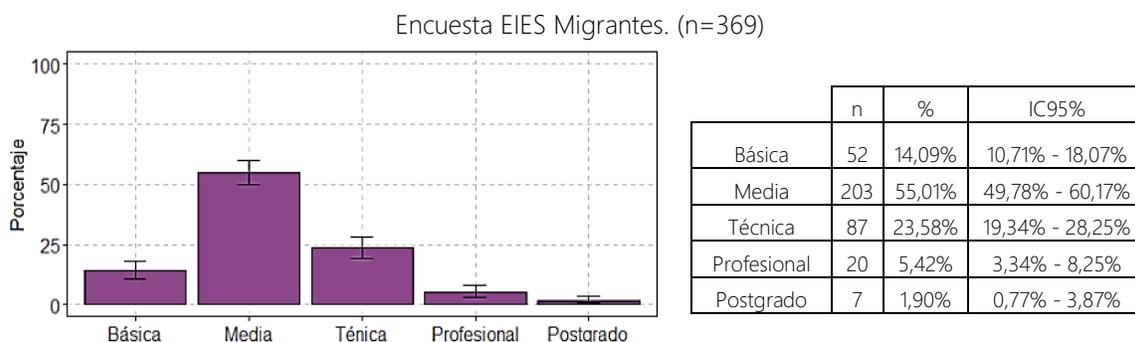


Tabla MI.2. Nivel educacional de los encuestados según sexo.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

Nivel educacional	Femenino			Masculino			Femenino vs Masculino
	n	%	IC95%	n	%	IC95%	
Básica	33	15,57%	10,96% - 21,16%	19	12,10%	7,45% - 18,25%	
Media	116	54,72%	47,75% - 61,55%	87	55,41%	47,28% - 63,34%	
Técnica	48	22,64%	17,19% - 28,87%	39	24,84%	18,3% - 32,36%	
Profesional	12	5,66%	2,96% - 9,68%	8	5,10%	2,23% - 9,79%	
Postgrado	3	1,42%	0,29% - 4,08%	4	2,55%	0,7% - 6,39%	

p-valor: 0,804 Test Chi cuadrado; p-valor: 0,801 Test Exacto de Fisher; V de Cramer=0,066

El total de equipos de salud para Antofagasta encuestados (n=101) se componía principalmente de personas con educación profesional sin postgrado (56,44%; IC95%: 46,2% - 66,28%), seguida de educación técnica o preparatoria (25,74%; IC95%: 17,56% - 35,4%) y educación profesional con postgrado (17,82%; IC95%: 10,92% - 26,7%). Ninguno de los encuestados contaba con menos que educación superior. (Figura ES.1) Al distinguir por sexo, descriptivamente las personas del sexo masculino eran en mayor proporción profesionales (con o sin postgrado) que el sexo femenino. Sin embargo, para los encuestados de la comuna de Antofagasta, sexo y nivel educacional no se asociaban de manera estadísticamente significativa (Tabla ES.2)

Figura ES.1. Nivel educacional de los encuestados. Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

	n	%	IC95%
Básica	0	0%	0% - 3,59%
Media	0	0%	0% - 3,59%
Técnica	26	25,74%	17,56% - 35,4%
Profesional	57	56,44%	46,2% - 66,28%
Postgrado	18	17,82%	10,92% - 26,7%

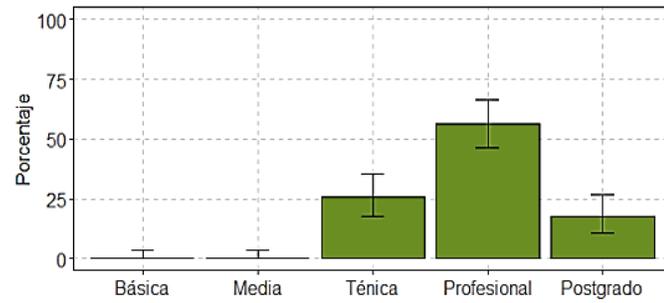


Tabla ES.2. Nivel educacional de los encuestados según sexo.

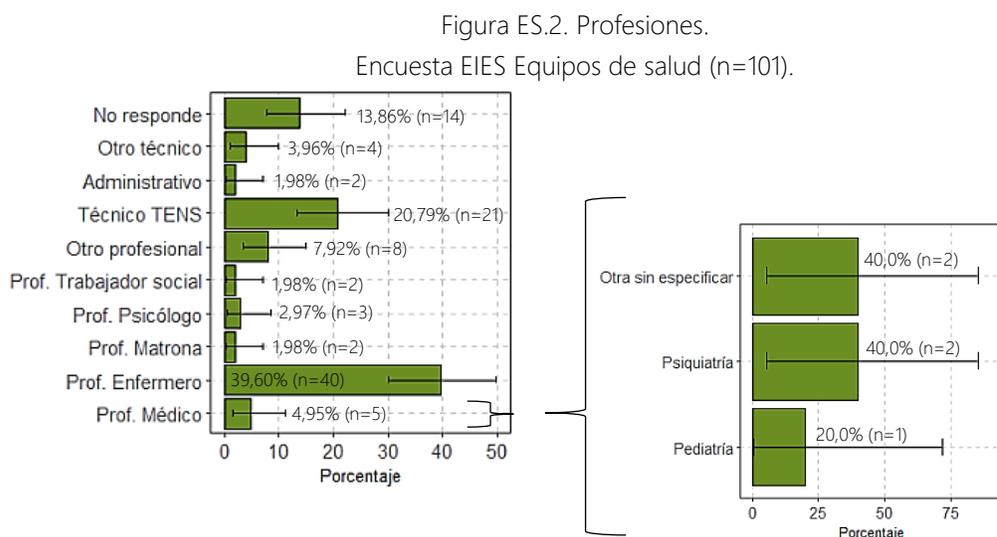
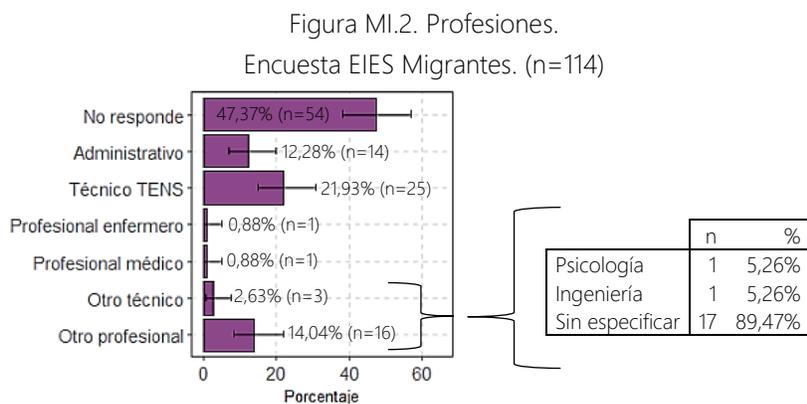
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

Nivel educacional	Femenino			Masculino			Femenino vs Masculino
	n	%	IC95%	n	%	IC95%	
Técnica	24	28,57%	19,24% - 39,47%	2	11,76%	1,46% - 36,44%	
Profesional	46	54,76%	43,52% - 65,66%	11	64,71%	38,33% - 85,79%	
Postgrado	14	16,67%	9,42% - 26,38%	4	23,53%	6,81% - 49,9%	

p-valor: 0,337 Test Chi cuadrado; p-valor: 0,319 Test Exacto de Fisher; V de Cramer=0,1467

## PROFESIÓN, OCUPACIÓN Y EXPERIENCIA LABORAL:

Del total de 114 migrantes encuestados que afirmaban contar con educación profesional o técnico superior, el 47,37% (IC95%: 37,94% - 56,94%) no informó acerca de su profesión específica, el 12,28% (IC95%: 6,88% - 19,75%) a técnicas administrativas, 23,68% (n=27; IC95%: 16,22% - 32,56%) a médicos, enfermeros o TENS y el 16,67% (n=19) restante a otros técnicos o profesionales (17 de ellos sin especificar, 1 psicólogo y 1 ingeniero). (Figura MI.2) En contraparte, entre los equipos de salud (técnicos y profesionales; n=101) encuestados, el 13,86% (n=14; IC95%: 7,79% - 22,16%) no especificó su profesión, el 39,60% (IC95%: 30,01% - 49,82%) correspondía a profesionales enfermeros, 20,79% (IC95%: 13,36% - 30,01%) a técnicos TENS y el porcentaje restante a otros profesionales o técnicos. En específico, 5 encuestados de los equipos de salud indicaron ser profesionales médicos, siendo sus especialidades psiquiatría, pediatría y otras sin especificar. (Figura ES.2)



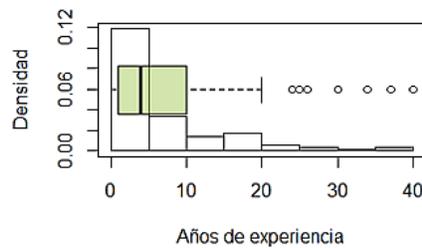
Específicamente para los equipos de salud, un 1,98% (n=2) afirmaban tener un cargo administrativo, 97,03% (n=98) un cargo profesional y 0,99% (n=1) no informó su cargo. Adicionalmente, un 19,80% (n=20) indicaba estar en un nivel de atención primario, 79,21% (n=80) en un nivel secundario o terciario y un 0,99 (n=1) no indicó el nivel de atención.

En cuanto a la experiencia laboral, tanto a lo largo de toda la vida como en el establecimiento en específico se observó una asimetría con una mayor frecuencia para valores menores a 10 años de experiencia (Figura ES.3)

Figura ES.3. Años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional.

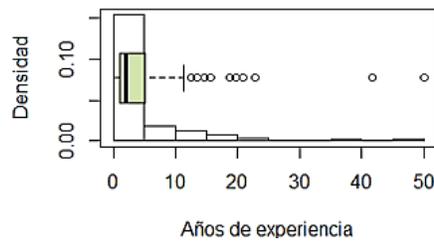
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

a. Años de experiencia en toda la vida profesional



	n	%	IC95%
0 años	7	6,93%	2,83% - 13,76%
1-5 años	53	52,48%	42,3% - 62,51%
6-15 años	24	23,76%	15,86% - 33,26%
16-30 años	14	13,86%	7,79% - 22,16%
Más de 30	3	2,97%	0,62% - 8,44%

b. Años de experiencia en el establecimiento



	n	%	IC95%
0 años	13	12,87%	7,04% - 21,00%
1-5 años	65	64,36%	54,21% - 73,64%
6-15 años	15	14,85%	8,56% - 23,31%
16-30 años	6	5,94%	2,21% - 12,48%
Más de 30	2	1,98%	0,24% - 6,97%

Tabla ES.3. Características demográficas según profesión y años de experiencia a lo largo de toda su vida profesional según características demográficas.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

	Profesión							Experiencia laboral	
	Médico (n=5)	Enfermera (n=40)	Otro profesional (n=15)	TENS (n=21)	Administrativo (n=2)	Otro técnico (n=4)	No responde (n=14)	Media (sd)	Mediana (ric)
Sexo									
Femenino	0,6%	0,9%	0,9%	0,9%	1,0%	0,5%	0,8%	7,6 (9,2)	4 (9,5)
Masculino	0,4%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,5%	0,2%	6,8 (5,7)	6 (8)
Edad									
19 - 25	0,0%	0,1%	0,1%	0,4%	0,0%	0,3%	0,2%	3,2 (5,8)	1 (2)
26 - 35	0,6%	0,7%	0,7%	0,4%	0,0%	0,5%	0,4%	4,0 (3,9)	3 (4)
36-50	0,4%	0,3%	0,1%	0,1%	0,0%	0,3%	0,4%	12,4 (6,4)	11 (11)
51 - 65	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,0%	0,0%	0,1%	30 (7,6)	30 (12)
Pertenencia étnica									
Sí	20,0%	2,5%	13,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,5 (3,1)	7,5 (4)
No	80,0%	97,5%	86,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	7,5 (8,9)	4 (9)
Experiencia laboral total									
0 años	0,0%	10,0%	0,0%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0 (0)	0
1-5 años	60,0%	60,0%	60,0%	38,1%	0,0%	50,0%	50,0%	2,4 (1,4)	2 (2)
6-15 años	40,0%	15,0%	20,0%	33,3%	0,0%	50,0%	28,6%	9,3 (2,6)	8,5 (3,5)
16-30 años	0,0%	12,5%	20,0%	14,3%	0,0%	0,0%	21,4%	21,2 (4,1)	20 (6)
Más de 30	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	37 (3)	37 (6)
Experiencia establecimiento									
0 años	0,0%	20,0%	6,7%	19,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2 (3,1)	0 (4)
1-5 años	80,0%	62,5%	66,7%	57,1%	0,0%	100,0%	71,4%	4,4 (4,6)	3 (5)
6-15 años	20,0%	10,0%	20,0%	14,3%	50,0%	0,0%	21,4%	14,7 (7,2)	12 (9)
16-30 años	0,0%	7,5%	6,7%	4,8%	0,0%	0,0%	7,1%	26,2 (6,7)	25,5 (10)
Más de 30	0,0%	0,0%	0,0%	4,8%	50,0%	0,0%	0,0%	32 (11,3)	32 (16)

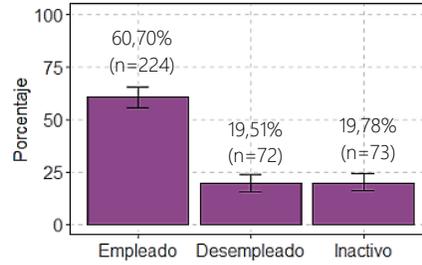
Por otra parte, en el caso específicos de los encuestados migrantes, un 60,70% (n=224; IC95%: 55,52% - 65,72%) de los encuestados se encontraba empleado (trabajo regular), 19,51% (n=72; IC95%: 15,59% - 23,93%) desempleado (trabajo irregular) y 19,78% (n=73; IC95%: 15,84% - 24,22%) inactivos. Entre quienes se encontraban empleados al momento de la encuesta, el 96,63% (n=216; IC95%:93,08% - 98,45%) afirmaba no haber trabajado durante la semana previa a la encuesta, mientras que el 63,83% (n=143; IC95%: 57,17% - 70,13%) de los empleados indicaba contar con un contrato de trabajo.

En contraparte, en el caso de los desempleados, el 18,06% (n=13; IC95%: 9,98% - 28,89%) afirmaba haber trabajado durante la semana previa a la encuesta y el 8,33% (n=3) indicaba tener un contrato de trabajo pese a estar desempleado. (Figura MI.3)

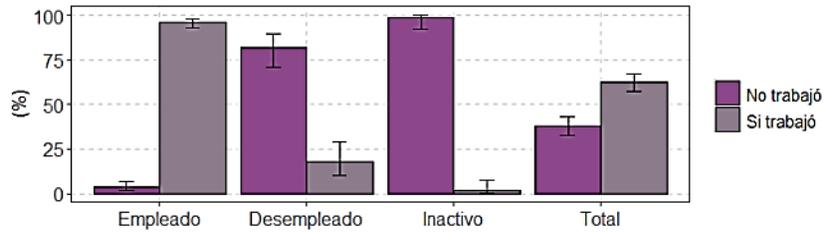
Figura MI.3. Ocupación, trabajo en la última semana y contrato de trabajo para el total de encuestados y según ocupación.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

a. Ocupación



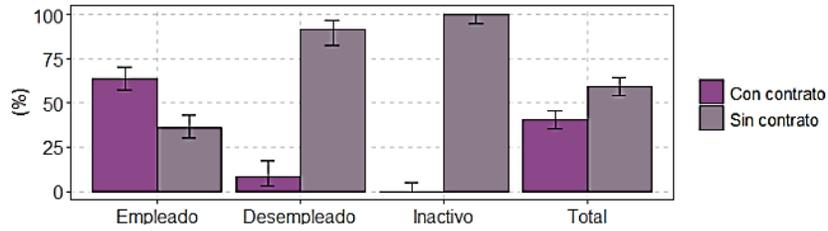
b. Trabajo durante la semana previa a la encuesta



*p*-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *p*-valor<0,000 Test exacto de Fisher, V de Cramer: 0,8813

	Empleado	Desempleado	Inactivo	Total
No trabajó	3,57% (n=8)	81,94% (n=59)	98,63% (n=72)	37,67% (n=139)
Sí trabajó	96,43% (n=216)	18,06% (n=13)	1,37% (n=1)	62,33% (n=230)

c. Contrato de trabajo



*p*-valor <0,000 Test Chi-cuadrado (No se considera la no respuesta), *p*-valor<0,000 Test exacto de Fisher, V de Cramer: 0,5967

	Empleado	Desempleado	Inactivo	Total
Sin contrato	36,16% (n=81)	91,67% (n=66)	100,00% (n=73)	59,62% (n=220)
Con contrato	63,84% (n=143)	8,33% (n=6)	0,00% (n=0)	40,38% (n=149)

Tabla MI.3. Ocupación, trabajo en la última semana y contrato de trabajo para el total de encuestados y según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

	Ocupación			% Desempleados	% Sin trabajo	% Sin contrato
	Empleado (n=224)	Desempleado (n=72)	Inactivo (n=73)			
Sexo						
Femenino	55,4%	58,3%	63,0%	19,8 (n=42)	42,0 (n=89)	62,3 (n=132)
Masculino	44,6%	41,7%	37,0%	19,1 (n=30)	31,9 (n=50)	56,1 (n=88)
Edad						
Menor de 19 años	2,7%	1,4%	1,4%	12,5 (n=1)	37,5 (n=3)	50 (n=4)
19 - 25	23,2%	41,7%	43,8%	26,3 (n=30)	51,8 (n=59)	71,1 (n=81)
26 - 35	38,4%	34,7%	39,7%	17,9 (n=25)	37,9 (n=53)	61,4 (n=86)
35-50	26,8%	19,4%	11,0%	17,1 (n=14)	23,2 (n=19)	42,7 (n=35)
51 - 65	8,0%	2,8%	4,1%	8,7 (n=2)	21,7 (n=5)	52,2 (n=12)
66 años o más	0,9%	0,0%	0,0%	0,0 (n=0)	0,0 (n=0)	100 (n=2)
Estado civil						
Soltero	48,7%	45,8%	45,2%	18,9 (n=33)	36,0 (n=63)	61,1 (n=107)
Casado o Conviviente	49,1%	54,2%	53,4%	20,7 (n=39)	39,9 (n=75)	59 (n=111)
Divorciado o Separado	1,8%	0,0%	1,4%	0 (n=0)	20,0 (n=1)	40 (n=2)
Viudo	0,5%	0,0%	0,0%	0 (n=0)	0,0 (n=0)	0 (n=0)
Pertenencia étnica						
Sí	0,5%	0,0%	0,0%	0 (n=0)	0,0 (n=0)	100 (n=1)
No	99,6%	100,0%	100,0%	19,6 (n=72)	37,8 (n=139)	59,5 (n=219)
Nivel educacional						
Básica	10,3%	19,4%	20,6%	26,9 (n=14)	55,8 (n=29)	78,9 (n=41)
Media	50,0%	56,9%	68,5%	20,2 (n=41)	42,9 (n=87)	67,5 (n=137)
Técnica	27,7%	23,6%	11,0%	19,5 (n=17)	26,4 (n=23)	43,7 (n=38)
Profesional	8,9%	0,0%	0,0%	0 (n=0)	0,0 (n=0)	15 (n=3)
Postgrado	3,1%	0,0%	0,0%	0 (n=0)	0,0 (n=0)	14,3 (n=1)

Para los migrantes encuestados, sexo y trabajo la semana previa a la encuesta se asociaron de manera significativa, mientras que, edad y nivel educacional se asociaron significativamente tanto con el haber trabajado o no la semana anterior como con el tener o no contrato. (p-valor<0,05 test exacto de Fisher).

En otra temática, un 36,04% (n=133; IC95%: 31,14% - 41,17%) de los encuestados inmigrantes que se atendían en la comuna contaban con ficha de protección social, un 62,87% (n=232; IC95%: 57,72% - 67,82%) no y un 1,08% (n=4; IC95%: 0,30% - 41,17%) no sabía.

## HOGAR, FAMILIA Y VIVIENDA:

El 30,62% (n=113; IC95%: 25,96% - 35,6%) de los inmigrantes encuestados vivía solo al momento de la encuesta, el 55,28% (n=204; IC95%: 50,05% - 60,43%) vivía con su pareja y/o hijos, 13,82% (n=51; IC95%: 10,47% - 17,77%) con otras familiares, conocidos o desconocidos y 0,27% (n=1) no indicó con quien vivía. (Tabla MI.4) Cabe destacar que algunos encuestados pueden vivir con pareja y/o hijos y algún otro familiar o conocido, así como también pueden vivir con distintos conocidos, familiares o desconocidos a la vez.

Tabla MI.4. Con quien vive al momento de la encuesta.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

Con quien vive actualmente:	n	%	IC95%	
Esposo, pareja	143	38,75%	33,75% - 43,93%	
Hijos	61	16,53%	12,89% - 20,72%	
Hermano	22	5,96%	3,77% - 8,89%	
Amigos	11	2,98%	1,5% - 5,27%	
Desconocidos	9	2,44%	1,12% - 4,58%	
Padres, suegros	9	2,44%	1,12% - 4,58%	
Solo	113	30,62%	25,96% - 35,6%	
No responde	1	0,27%	0,01% - 1,5%	

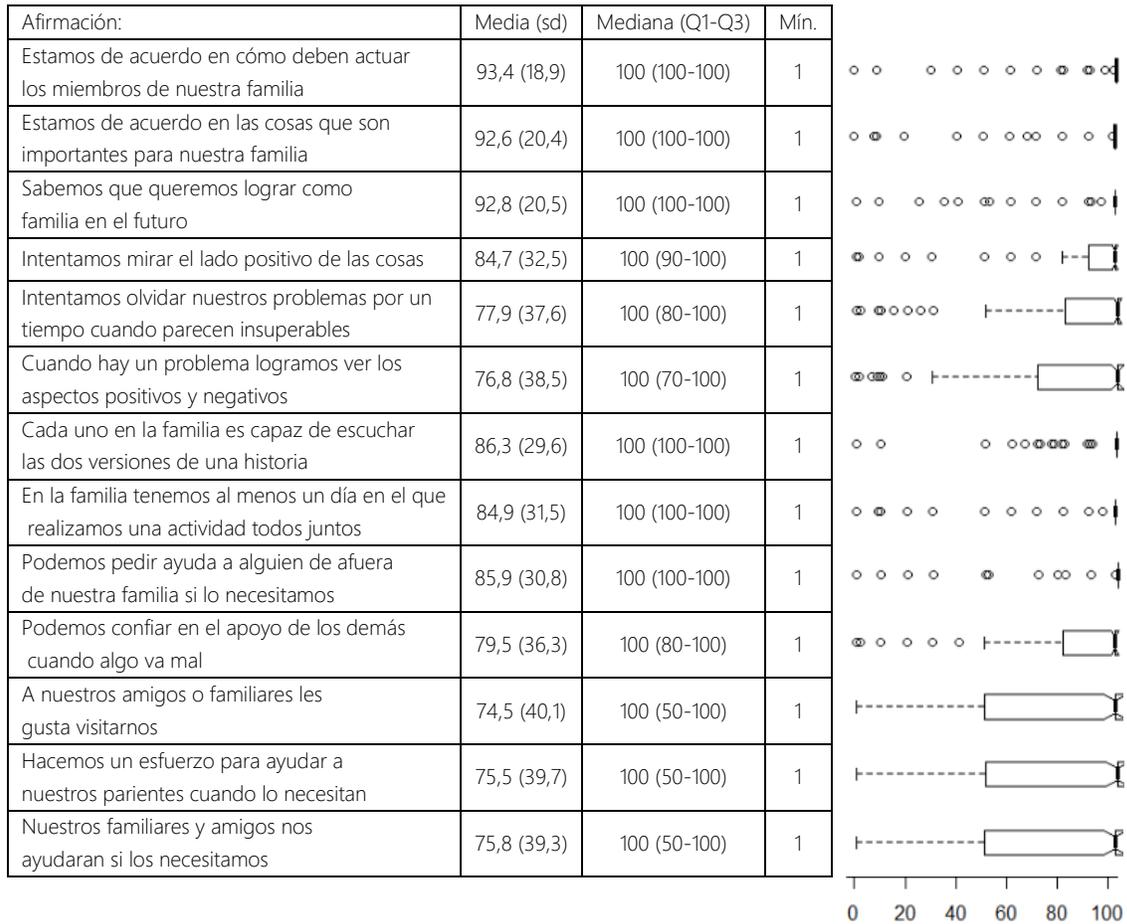
Respecto a las relaciones con la familia y redes de apoyo, en la escala de salud familiar, 361 encuestados respondieron al total de preguntas del cuestionario "SALUFAM" indicando que tan de acuerdo se encuentra con una serie de afirmaciones (1 muy satisfecho a 100 muy insatisfecho).

En general el 75% de los encuestados estaba de acuerdo en 100 puntos con las afirmaciones realizadas, siendo excepciones las afirmaciones "Intentamos mirar el lado positivo de las cosas" (Q1:90), "Intentamos olvidar nuestros problemas por un tiempo cuando parecen insuperables" (Q1:80), "Cuando hay un problema logramos ver los aspectos positivos y negativos" (Q1:70), "Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal" (Q1:80), "A nuestros amigos o familiares les gusta visitarnos" (Q1: 50), "Hacemos un esfuerzo para ayudar a nuestros parientes cuando lo necesitan" (Q1: 50) y "Nuestros familiares y amigos nos ayudaran si los necesitamos" (Q1:50); Estas tres últimas fueron las peor evaluadas.

De igual modo para todas las afirmaciones hubo encuestados que estaban muy en desacuerdo con las afirmaciones y una asimetría a la izquierda. (Figura MI.4)

Figura MI.4. Dinámicas y relaciones familiares, redes de apoyo.

Encuesta EIES Migrantes (n=361)



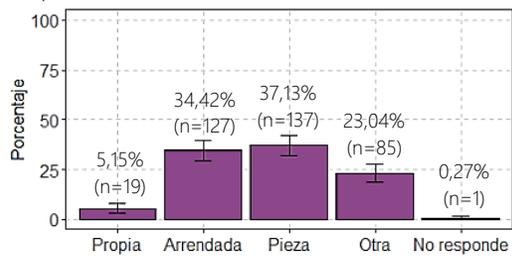
Respecto a la vivienda, el 5,15% (IC95%: 3,13% - 7,92%) de los encuestados residía en una vivienda propia al momento de la encuesta, 34,42% (IC95%: 29,58% - 39,51%) en una vivienda arrendada, 37,13% (IC95%: 32,18% - 42,28%) en una pieza arrendada y 23,04% (IC95%: 18,83% - 27,67%) en otro tipo de vivienda, entre las cuales se encuentran mediaguas, refugios, carpas, campamentos y tomas.

Por otra parte, el 55,83% de los encuestados residía en una vivienda de material sólido y el 44,17% de material ligero. En la misma línea, un 6,23% (IC95%: 3,99% - 9,21%) de los encuestados se encontraba en situación de hacinamiento, existiendo encuestados que afirmaban residir con más de 20 personas. (Figura MI.5)

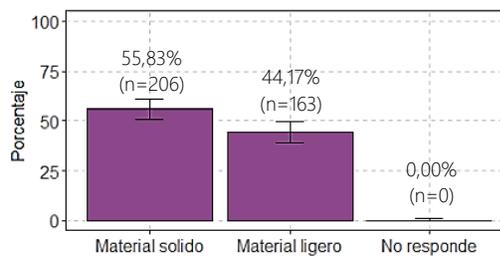
Figura MI.5. Características de la vivienda.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

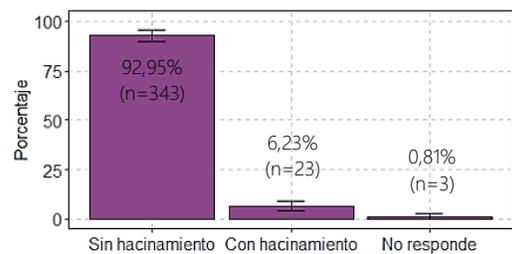
a. Tipo de vivienda



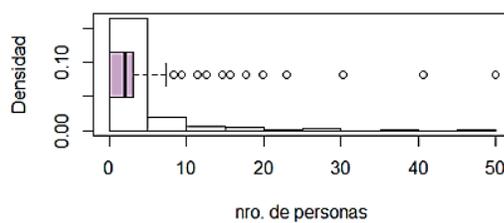
b. Calidad de la vivienda



c. Hacinamiento



d. Nro. Personas de la vivienda



Media (sd): 4,56 (6,63) Mediana (Q1-Q3):3 (1-4) Máx.: 49 (n=366)

Tabla MI.5. Tipo de vivienda, % de encuestados en situación de hacinamiento y % de encuestados residentes en viviendas de material ligero, según características sociodemográficas.

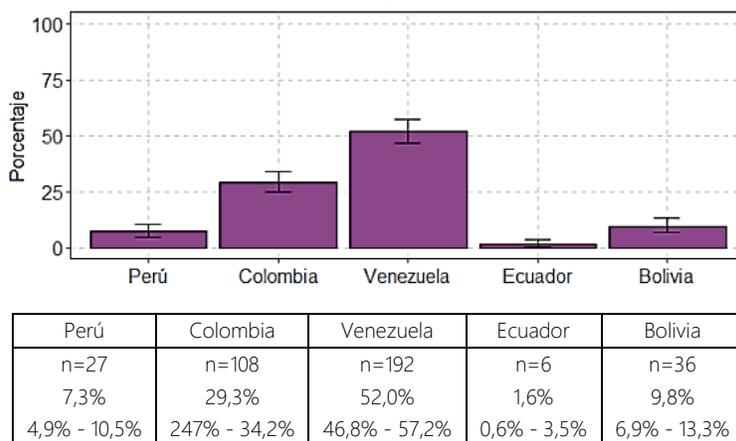
Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

	Propia (n=19)	Arrendada (n=127)	Pieza (n=137)	Otro (n=85)	No responde (n=1)	% Hacinamiento	% Material ligero
Sexo							
Femenino	63,16%	62,99%	46,72%	64,71%	100,00%	4,7 (n=10)	43,4 (n=92)
Masculino	36,84%	37,01%	53,28%	35,29%	0,00%	8,3 (n=13)	45,2 (n=71)
Edad							
Menor de 19 años	0,00%	2,36%	2,92%	1,18%	0,00%	12,5 (n=1)	25,0 (n=2)
19 - 25	10,53%	19,69%	34,31%	47,06%	0,00%	5,3 (n=6)	60,5 (n=69)
26 - 35	47,37%	37,80%	37,23%	36,47%	100,00%	5,0 (n=7)	40,7 (n=57)
35-50	36,84%	28,35%	20,44%	12,94%	0,00%	8,5 (n=7)	36,6 (n=30)
51 - 65	0,00%	11,02%	5,11%	2,35%	0,00%	4,4 (n=1)	21,7 (n=5)
66 años o más	5,26%	0,79%	0,00%	0,00%	0,00%	50,0 (n=1)	0,0 (n=0)
Estado civil							
Soltero	31,58%	41,73%	59,12%	41,18%	0,00%	10,3 (n=18)	46,3 (n=81)
Casado o Conviviente	68,42%	55,12%	40,15%	57,65%	100,00%	2,1 (n=4)	42,6 (n=80)
Divorciado o Separado	0,00%	3,15%	0,73%	0,00%	0,00%	20,0 (n=1)	20,0 (n=1)
Viudo	0,00%	0,00%	0,00%	1,18%	0,00%	0,0 (n=0)	100,0 (n=1)
Pertenencia étnica							
Sí	0,00%	0,00%	0,73%	0,00%	0,00%	100,0 (n=1)	0,0 (n=0)
No	100,00%	100,00%	99,27%	100,00%	100,00%	6,0 (n=22)	44,3 (n=163)
Nivel educacional							
Básica	21,05%	7,87%	15,33%	20,00%	0,00%	1,9 (n=1)	55,8 (n=29)
Media	42,11%	45,67%	56,93%	69,41%	0,00%	4,4 (n=9)	50,3 (n=102)
Técnica	21,05%	32,28%	24,82%	8,24%	100,00%	14,9 (n=13)	33,3 (n=29)
Profesional	10,53%	10,24%	2,92%	1,18%	0,00%	0,0 (n=0)	10,0 (n=2)
Postgrado	5,26%	3,94%	0,00%	1,18%	0,00%	0,0 (n=0)	14,3 (n=1)
Ocupación							
Empleado	78,95%	83,46%	63,50%	18,82%	0,00%	8,9 (n=20)	30,4 (n=68)
Desempleado	10,53%	12,60%	15,33%	38,82%	0,00%	2,8 (n=2)	68,1 (n=49)
Inactivo	10,53%	3,94%	21,17%	42,35%	100,00%	1,4 (n=1)	63,0 (n=46)
Con quien vive							
Solo	5,26%	12,60%	52,55%	28,24%	0,00%	12,4 (n=14)	59,3 (n=67)
Pareja y/o hijos	89,47%	68,50%	35,04%	60,00%	100,00%	2,5 (n=5)	38,2 (n=78)
Otros	5,26%	18,90%	12,41%	10,59%	0,00%	7,8 (n=4)	33,3 (n=17)
No responde	0,00%	0,00%	0,00%	1,18%	0,00%	0,0 (n=0)	100,0 (n=1)

## CONDICIÓN DE MIGRANTE Y PROCESO DE MIGRAR:

Acorde al país de origen, el 100% de los equipos de salud encuestados (n=101) tenían a Chile como país de origen. En el caso de los inmigrantes encuestados (n=369), Venezuela y Colombia correspondieron a los países de origen informados con mayor frecuencia, equivalentes a un 52,0% y 29,3% del total de encuestados para la comuna, respectivamente. Adicionalmente, se mencionan como países de origen Perú, Bolivia y Ecuador, en el mismo orden de popularidad. (Figura MI.6)

Figura MI.6. País de origen de los encuestados.  
Encuesta EIES Migrantes. (n=369)



Acorde a los flujos migratorios en Chile, los diversos países de origen fueron agrupados como Perú, Colombia, Venezuela, Haití y otros.

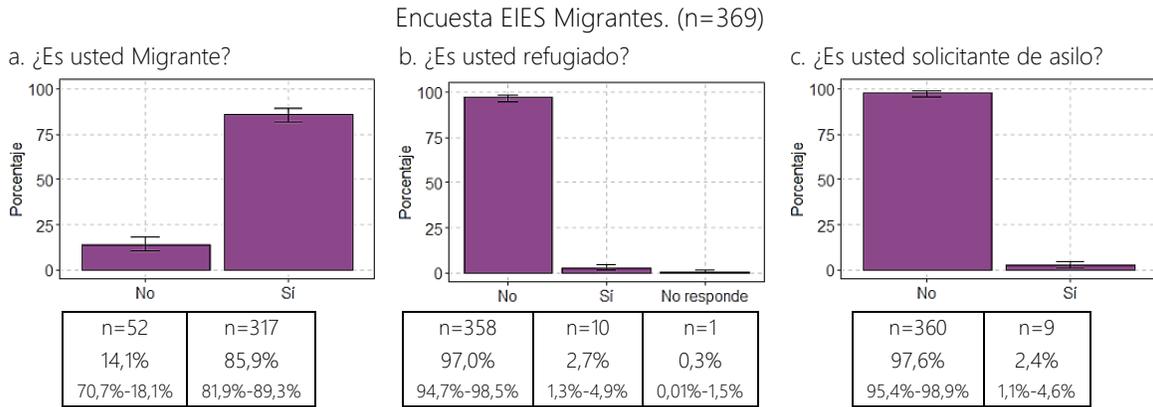
Tabla MI.6. Características sociodemográficas según país de origen.

Encuesta EIES Migrantes. (n=369)

	Perú		Colombia		Venezuela		Otro		País de origen más frecuente
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Sexo									
Femenino	16	59,3%	67	62,0%	106	55,2%	23	54,8%	Venezuela
Masculino	11	40,7%	41	38,0%	86	44,8%	19	45,2%	Venezuela
Edad									
Menor de 19 años	0	0,0%	4	3,7%	3	1,6%	1	2,4%	Colombia
19 - 25	5	18,5%	22	20,4%	78	40,6%	9	21,4%	Venezuela
26 - 35	8	29,6%	47	43,5%	70	36,5%	15	35,7%	Venezuela
35-50	9	33,3%	28	25,9%	34	17,7%	11	26,2%	Venezuela
51 - 65	4	14,8%	6	5,6%	7	3,7%	6	14,3%	Venezuela
66 años o más	1	3,7%	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	Colombia, Perú
Estado civil									
Soltero	14	51,9%	56	51,9%	81	42,2%	24	57,1%	Venezuela
Casado o Conviviente	11	40,7%	51	47,2%	109	56,8%	17	40,5%	Venezuela
Divorciado o Separado	2	7,4%	1	0,9%	2	1,0%	0	0,0%	Venezuela, Perú
Viudo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,4%	Otro
Pertenencia étnica									
Sí	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,4%	Otro
No	27	100,0%	108	100,0%	192	100,0%	41	97,6%	Venezuela
Nivel educacional									
Básica	4	14,8%	7	6,5%	33	17,2%	8	19,1%	Venezuela
Media	17	63,0%	59	54,6%	111	57,8%	16	38,1%	Venezuela
Técnica	6	22,2%	32	29,6%	35	18,2%	14	33,3%	Venezuela
Profesional	0	0,0%	6	5,6%	11	5,7%	3	7,1%	Venezuela
Postgrado	0	0,0%	4	3,7%	2	1,0%	1	2,4%	Colombia
Ocupación									
Empleado	24	88,9%	91	84,3%	75	39,1%	34	81,0%	Colombia
Desempleado	1	3,7%	9	8,3%	57	29,7%	5	11,9%	Venezuela
Inactivo	2	7,4%	8	7,4%	60	31,3%	3	7,1%	Venezuela
Con quien vive									
Solo	14	51,9%	28	25,9%	58	30,2%	13	31,0%	Venezuela
Pareja y/o hijos	12	44,4%	63	58,3%	107	55,7%	22	52,4%	Venezuela
Otros	1	3,7%	17	15,7%	26	13,5%	7	16,7%	Venezuela
No responde	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	0	0,0%	Venezuela
Tipo de vivienda									
Propia	2	7,4%	11	10,2%	4	2,1%	2	4,8%	Colombia
Arrendada	12	44,4%	48	44,4%	49	25,5%	18	42,9%	Venezuela
Pieza	12	44,4%	43	39,8%	65	33,9%	17	40,5%	Venezuela
Otra	1	3,7%	6	5,6%	73	38,0%	5	11,9%	Venezuela
No responde	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	0	0,0%	Venezuela

En el caso particular de la encuesta migrantes, un 14,1% de los encuestados (IC95%: 7,7% - 18,1%) no se autodefinía como migrante (pregunta: ¿es usted migrante?), mientras que un 85,9% restante si lo hacía. Asimismo, un 2,7% (n=10; IC95%: 1,3% - 4,9%) de los encuestados se autodefinía como refugiado, un 2,4% (n=9; IC95%: 1,1% - 4,6%) de los encuestados se autodefinía como solicitante de asilo (Figura MI.7) y un 1,08% (n=4; IC95%: 0,30% - 2,75%) se autodefinía como ambos.

Figura MI.7. Autodefinición de migrante, refugiado y solicitante de asilo de los encuestados.



Por otro lado, en cuanto al tiempo de estancia en el país, el 50,68% (IC95%: 45,5% - 55,9%) de los migrantes encuestados llegó al país en el año 2020 o posteriores (Figura MI.8). En la misma temática, aquellos con país de origen Venezuela, seguido de Colombia son los que tienen las medianas de año de llegada más altas, por el contrario, Perú y “otros” las más bajas. Entre aquellos que se autodefinían como refugiados el 75% (Q1: 2010, Me: 2017, Q3: 2021, Media: 2014, sd:8,2; Mín. 1997, Máx. 2021) llegó al país en el año 2010 o posterior, mientras que en aquellos que no se autodefinen como refugiados el 75% llegó en 2017 o posterior (Q1: 2017, Me: 2020, Q3: 2021, Media: 2018, sd:4,4; Mín. 1997, Máx. 2022). Asimismo, entre quienes se autodefinían como solicitantes de asilo el 75% llegó en 2013 o posteriores (Q1: 2013, Me: 2017, Q3: 2018, Media: 2014, s.d.: 7,4; Mín. 1997, Máx. 2021), mientras que en quienes no se autodefinían como solicitante de asilo, el 75% llegó en 2017 o años posteriores (Q1: 2017, Me: 2020, Q3: 2021, Media: 2018, sd:4,6; Mín. 1995, Máx. 2022). (Figura MI.9)

Figura MI.8. Año de llegada a Chile de los encuestados.

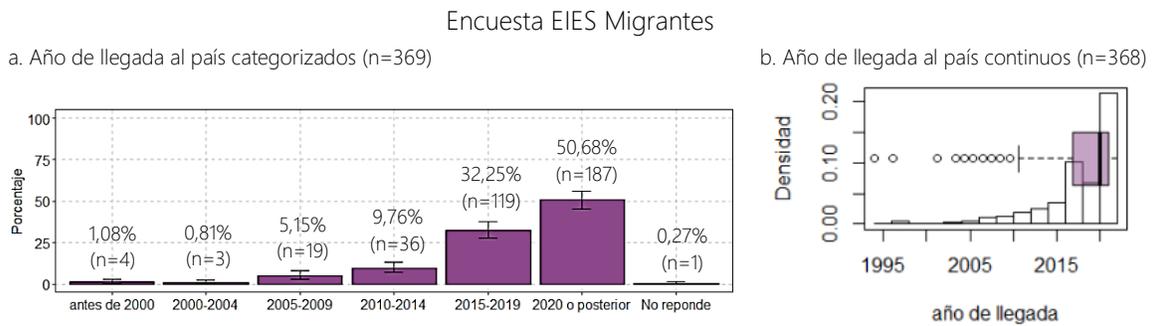
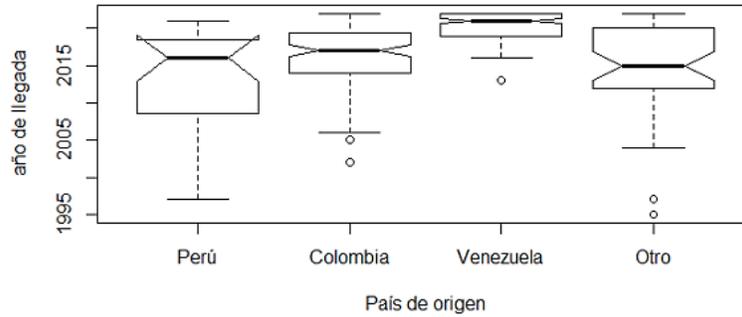


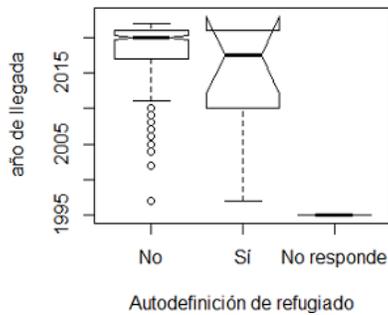
Figura MI.9. Año de Llegada a Chile según país de procedencia de los encuestados, autodefinición de refugiados y autodefinición de solicitantes de asilo.

Encuesta EIES Migrantes (n=368)

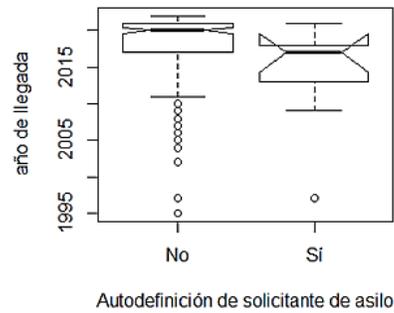
a. País de origen



b. Autodefinición de refugiado



c. Autodefinición de solicitante de asilo



Respecto a la visa, el 60,98% (n=225; IC95%: 55,79% - 65,98%) de los encuestados ingresó a Chile con algún tipo de visa, siendo la visa de turista o tarjeta única migratoria la informada con más frecuencia, por el contrario, un 38,75% (IC95%: 33,75% - 43,93%) de los encuestados ingresó por un pase inhabilitado (Tabla MI.7). Al momento de la encuesta, el 40,65% (IC95%: 35,60% - 45,86%) de los encuestados no se encontraba con visa vigente, siendo el principal motivo el ingreso por pasos no habilitados.

En contraparte, aquellos que se encontraban con visa vigente (59,35%) contaban principalmente con visas permanentes y temporales. (Figura MI.10) Solo 1 de los 143 encuestados que ingreso por paso inhabilitados al país contaba con visa vigente al momento de la encuesta.

Tabla MI.7. Tipo de visa con que el encuestado ingresó al país.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

Visa de ingreso al país:	n	%	IC95%	
Visa turista o tarjeta única migratoria (TUM)	179	48,51%	43,3% - 53,74%	
Visa responsabilidad democrática	1	0,27%	0,01% - 1,5%	
Visa de oportunidades laborales	45	12,20%	9,04% - 15,98%	
Pase inhabilitado	143	38,75%	33,75% - 43,93%	
Otra	1	0,27%	0,01% - 1,5%	

Figura MI.10. Visa o Rut vigente.

Encuesta EIES Migrantes (n=368)

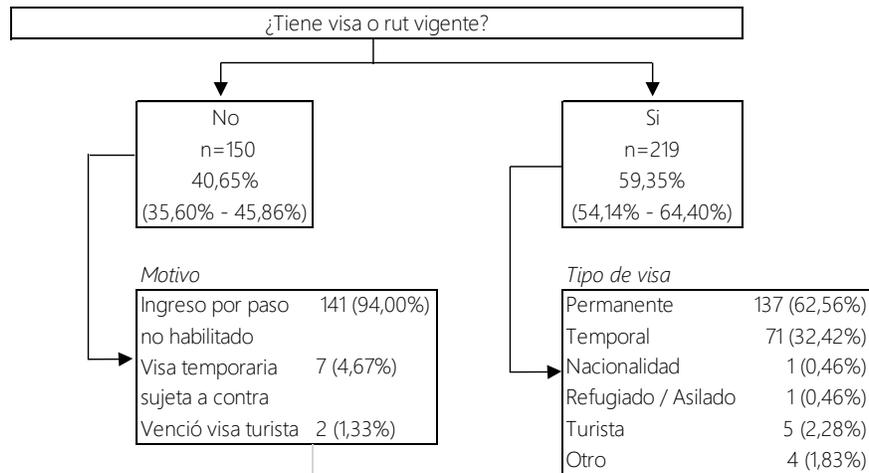


Tabla MI.8. Características sociodemográficas de quienes se autodefinen como refugiados, solicitantes de asilo, quienes ingresaron por pasos no habilitados y encuestados sin visa vigente. % de encuestados sin visa vigente según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes

	Refugiado (n=10)	Solicitante de asilo (n=9)	Ingreso por pase inhabilitado (n=143)	Sin visa vigente (n=150)
Sexo				
Femenino	90,00%	66,67%	61,54%	61,33%
Masculino	10,00%	33,33%	38,46%	38,67%
Edad				
Menor de 19 años	20,00%	11,11%	0,70%	0,67%
19 - 25	40,00%	22,22%	43,36%	42,67%
26 - 35	0,00%	22,22%	41,26%	40,67%
35-50	30,00%	33,33%	11,89%	14,00%
51 - 65	10,00%	11,11%	2,80%	2,00%
66 años o más	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Estado civil				
Soltero	60,00%	44,44%	48,25%	48,67%
Casado o Conviviente	20,00%	55,56%	51,75%	51,33%
Divorciado o Separado	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Viudo	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Pertenencia étnica				
Sí	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
No	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Nivel educacional				
Básica	40,00%	33,33%	23,08%	22,67%
Media	50,00%	55,56%	63,64%	63,33%
Técnica	10,00%	11,11%	12,59%	13,33%
Profesional	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Postgrado	0,00%	0,00%	0,70%	0,67%
Ocupación				
Empleado	90,00%	88,89%	20,28%	22,67%
Desempleado	10,00%	0,00%	35,66%	35,33%
Inactivo	0,00%	11,11%	44,06%	42,00%

Tabla MI.8. Autodefinición de refugiados y solicitantes de asilo, visa de ingreso a Chile y visa vigente según país de origen.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Perú	Colombia	Venezuela	Ecuador	Bolivia
Refugiado					
No	26	105	189	6	32
Sí	1	3	3	0	3
No responde	0	0	0	0	1
Solicitante de asilo					
No	25	104	190	6	35
Sí	2	4	2	0	1
Visa de ingreso al país					
Visa	25	97	66	4	33
Pase inhabilitado	2	11	125	2	3
Otra	0	0	1	0	0
Visa vigente					
No	2	16	126	2	4
Sí	25	92	66	4	32

Entre aquellos encuestados migrantes que afirmaban tener pareja al momento de la encuesta (n=136), el 44,85% indicaba que su pareja contaba con residencia permanente (con Rut). 7,35% con residencia temporal (con Rut), 3,68% con visa laboral (con Rut), 1,47% con visa de turista, 3,68% con visa en trámite y el 38,97% en situación de irregularidad (sin tramite o ingresó por paso inhabilitado). De igual manera, entre los encuestados migrantes que afirmaban tener hijos (n=95), el 40% indicaba que estos se encontraban con residencia permanente, 9,47% con residencia temporal, 1,05% con visa laboral, 1,05% visa turista, 1,05% con visa humanitaria, 7,37% con visa en trámite y 40,00% en situación de irregularidad.

Por otra parte, en cuanto a la experiencia y decisión de migrar, para la calificación de la experiencia de migrar se observa una distribución asimétrica a la izquierda, donde el 75% de encuestados de más alta calificación puntuó con 60 o más puntos (Q1: 60) su experiencia, llegando en algunos casos a la puntuación máxima (Figura MI.11). Descriptivamente se observan algunas diferencias en la calificación de la experiencia de migrar según características migratorias, en desfavor de aquellos provenientes de Venezuela, quienes ingresaron al país por pasos no habilitados y aquellos sin visa vigente al momento de la encuesta (Figura MI.12). Adicionalmente, la búsqueda de trabajo, búsqueda de mejores oportunidades y calidad de vida / bienestar se posicionan como los motivos que llevaron a la decisión de migrar mencionados con mayor frecuencia por los encuestados (Tabla MI.9).

Figura MI.11. Calificación de la experiencia de migrar.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

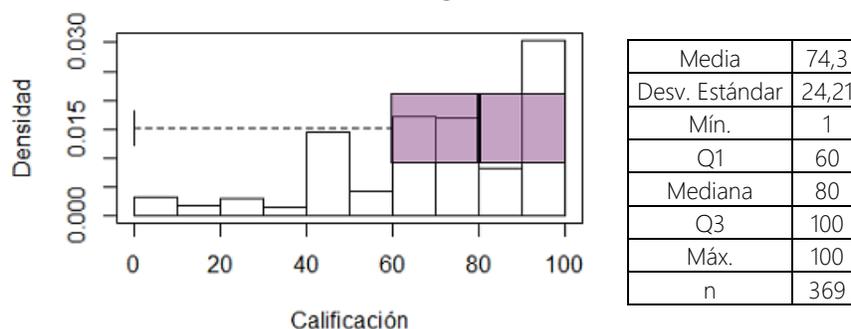
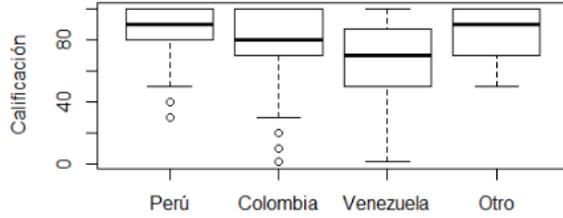


Figura MI.12. Calificación de la experiencia de migrar según características migratorias.  
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

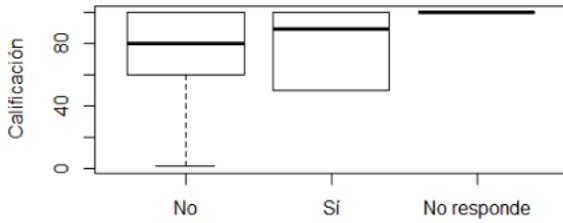
a. País de origen



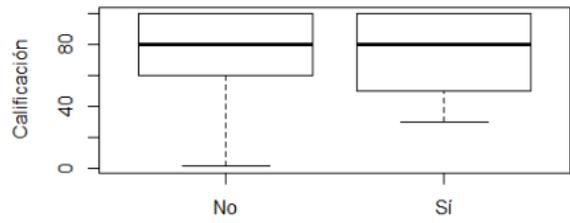
b. Año de llegada a Chile



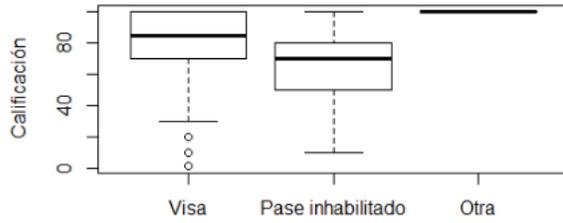
c. Autodefinición de refugiado



d. Autodefinición de solicitante de asilo



e. Entrada a Chile



f. Visa vigente

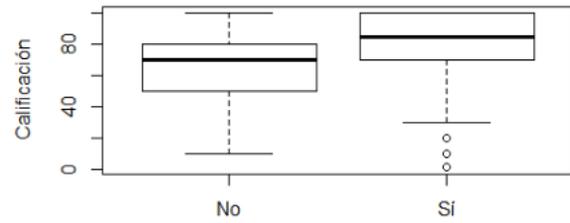


Tabla MI.9. Motivos para migrar.  
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	n	%	IC95%	
Búsqueda de trabajo	136	36,86%	31,92% - 42%	
Necesidad de dinero	24	6,50%	4,21% - 9,52%	
Mejores oportunidades	131	35,50%	30,62% - 40,62%	
Calidad de vida/bienestar	55	14,91%	11,43% - 18,96%	
Mejor acceso a servicios de salud	5	1,36%	0,44% - 3,13%	
Escapar de conflictos civiles o armados	3	0,81%	0,17% - 2,36%	
Conocer otro país/turismo	7	1,90%	0,77% - 3,87%	
No responde	8	2,17%	0,94% - 4,23%	

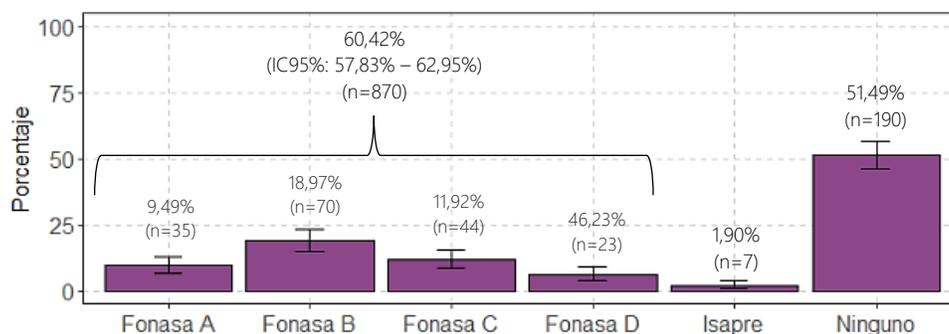
## PREVISIÓN DE SALUD, INSCRIPCIÓN A ESTABLECIMIENTOS Y USO DE PRESTACIONES DE SALUD:

De los encuestados migrantes (n=369) el 46,61% (n=172; IC95%: 41,43% – 51,85%) pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, siendo el B el predominante, asimismo, el 51,49% (n=190; IC95%: 46,26% - 56,70%) a ningún sistema previsional y el 1,90% (n=7; IC95%: 0,77% - 3,87%) al sistema privado (Isapre). En el caso de los equipos de salud encuestados (n=101), el 50,46% (n=55; IC95%: 44,24% – 64,40%), pertenecía al sistema público de salud (Fonasa) en sus tramos A, B, C o D, siendo el B el predominante, en la misma línea, el 44,55% (n=45; IC95%: 34,66% - 54,78%) al sistema privado (Isapre) y el 0,99% (n=1; IC95%: 0,03% - 5,39%) no informaba su sistema previsional de salud (Figura 2)

Figura 2. Previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369), Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

a. Migrantes



b. Equipos de salud

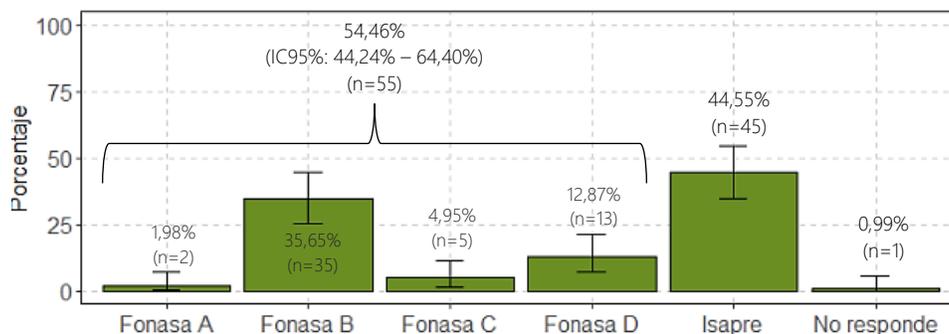


Tabla MI.10. Características sociodemográficas según previsión de salud y porcentaje de encuestados sin previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Fonasa A (n=35)		Fonasa B (n=70)		Fonasa C (n=44)		Fonasa D (n=23)		Isapre (n=7)		Ninguno (n=190)		% sin previsión de salud % (IC95%)
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
<b>Sexo</b>													
Femenino	27	77,1%	33	47,1%	23	52,3%	10	43,5%	5	71,4%	114	60,0%	53,77 (46,81% - 60,63%)
Masculino	8	22,9%	37	52,9%	21	47,7%	13	56,5%	2	28,6%	76	40,0%	48,41 (40,37% - 56,51%)
<b>Edad</b>													
Menor de 19 años	3	8,6%	0	0,0%	0	0,0%	2	8,7%	0	0,0%	3	1,6%	37,50 (8,52% - 75,51%)
19 - 25	5	14,3%	17	24,3%	14	31,8%	1	4,3%	0	0,0%	77	40,5%	67,54 (58,14% - 76,01%)
26 - 35	12	34,3%	27	38,6%	12	27,3%	6	26,1%	5	71,4%	78	41,1%	55,71 (47,08% - 64,1%)
35-50	13	37,1%	19	27,1%	14	31,8%	9	39,1%	2	28,6%	25	13,2%	30,49 (20,8% - 41,64%)
51 - 65	2	5,7%	7	10,0%	4	9,1%	4	17,4%	0	0,0%	6	3,2%	26,09 (10,23% - 48,41%)
66 años o más	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	4,3%	0	0,0%	1	0,5%	50,00 (1,26% - 98,74%)
<b>Estado civil</b>													
Soltero	20	57,1%	27	38,6%	20	45,5%	12	52,2%	0	0,0%	96	50,5%	54,86 (47,17% - 62,38%)
Casado o Conviviente	14	40,0%	43	61,4%	22	50,0%	9	39,1%	7	100,0%	93	48,9%	49,47 (42,11% - 56,84%)
Divorciado o Separado	1	2,9%	0	0,0%	2	4,5%	1	4,3%	0	0,0%	1	0,5%	20,00 (0,51% - 71,64%)
Viudo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	0,00 (0% - 97,5%)
<b>Pertenencia étnica</b>													
Sí	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	100,00 (2,5% - 100%)
No	35	100,0%	70	100,0%	44	100,0%	23	100,0%	7	100,0%	189	99,5%	51,36 (46,12% - 56,57%)
<b>Nivel educacional</b>													
Básica	3	8,6%	7	10,0%	3	6,8%	4	17,4%	0	0,0%	35	18,4%	67,31 (52,89% - 79,67%)
Media	19	54,3%	37	52,9%	15	34,1%	9	39,1%	3	42,9%	120	63,2%	59,11 (52,01% - 65,94%)
Técnica	12	34,3%	20	28,6%	17	38,6%	7	30,4%	1	14,3%	30	15,8%	34,48 (24,61% - 45,44%)
Profesional	0	0,0%	5	7,1%	6	13,6%	3	13,0%	2	28,6%	4	2,1%	20,00 (5,73% - 43,66%)
Postgrado	1	2,9%	1	1,4%	3	6,8%	0	0,0%	1	14,3%	1	0,5%	14,29 (0,36% - 57,87%)
<b>Ocupación</b>													
Empleado	31	88,6%	59	84,3%	40	90,9%	21	91,3%	5	71,4%	68	35,8%	30,36 (24,41% - 36,83%)
Desempleado	3	8,6%	9	12,9%	1	2,3%	0	0,0%	1	14,3%	58	30,5%	80,56 (69,53% - 88,94%)
Inactivo	1	2,9%	2	2,9%	3	6,8%	2	8,7%	1	14,3%	64	33,7%	87,67 (77,88% - 94,2%)

Tabla MI.11. Características migratorias según previsión de salud y porcentaje de encuestados pertenecientes sin previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Fonasa A (n=35)		Fonasa B (n=70)		Fonasa C (n=44)		Fonasa D (n=23)		Isapre (n=7)		Ninguno (n=190)		% de Ninguno % (IC95%)	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
País de origen														
Perú	1	2,9%	5	7,1%	3	6,8%	8	34,8%	1	14,3%	9	4,7%	33,3	(16,5% - 54%)
Colombia	19	54,3%	29	41,4%	20	45,5%	10	43,5%	3	42,9%	27	14,2%	25,0	(17,2% - 34,3%)
Venezuela	6	17,1%	30	42,9%	14	31,8%	4	17,4%	3	42,9%	135	71,1%	70,3	(63,3% - 76,7%)
Otro	9	25,7%	6	8,6%	7	15,9%	1	4,3%	0	0,0%	19	10,0%	45,2	(29,8% - 61,3%)
Año de llegada														
antes de 2000	1	2,9%	2	2,9%	0	0,0%	1	4,3%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 60,2%)
2000-2004	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	4,3%	1	14,3%	1	0,5%	33,3	(0,8% - 90,6%)
2005-2009	3	8,6%	4	5,7%	0	0,0%	7	30,4%	1	14,3%	4	2,1%	21,1	(6,1% - 45,6%)
2010-2014	11	31,4%	6	8,6%	11	25,0%	1	4,3%	1	14,3%	6	3,2%	16,7	(6,4% - 32,8%)
2015-2019	16	45,7%	41	58,6%	26	59,1%	12	52,2%	3	42,9%	21	11,1%	17,7	(11,3% - 25,7%)
2020 o posterior	4	11,4%	16	22,9%	7	15,9%	1	4,3%	1	14,3%	158	83,2%	84,5	(78,5% - 89,4%)
No responde	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 97,5%)
Refugiado														
No	30	85,7%	67	95,7%	43	97,7%	22	95,7%	7	100,0%	189	99,5%	52,8	(47,5% - 58,1%)
Sí	4	11,4%	3	4,3%	1	2,3%	1	4,3%	0	0,0%	1	0,5%	10,0	(0,3% - 44,5%)
No responde	1	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 97,5%)
Solicitante de asilo														
No	33	94,3%	65	92,9%	43	97,7%	23	100,0%	7	100,0%	189	99,5%	52,5	(47,2% - 57,8%)
Sí	2	5,7%	5	7,1%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,5%	11,1	(0,3% - 48,2%)
Visa de ingreso al país														
Visa	35	100,0%	64	91,4%	44	100,0%	23	100,0%	7	100,0%	52	27,4%	23,1	(17,8% - 29,2%)
Pase inhabilitado	0	0,0%	5	7,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	138	72,6%	96,5	(92% - 98,9%)
Otra	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,0	(0% - 97,5%)
Visa vigente														
No	2	5,7%	6	8,6%	2	4,5%	1	4,3%	0	0,0%	139	73,2%	92,7	(87,3% - 96,3%)
Sí	33	94,3%	64	91,4%	42	95,5%	22	95,7%	7	100,0%	51	26,8%	23,3	(17,9% - 29,5%)

Tabla ES.4. Características sociodemográficas según previsión de salud.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

	Fonasa A (n=2)		Fonasa B (n=35)		Fonasa C (n=5)		Fonasa D (n=13)		Isapre (n=45)		NR (n=1)	Total Fonasa (n; IC95%)	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
Sexo													
Femenino	2	100,0%	28	80,0%	5	100,0%	9	69,2%	39	86,7%	1	52,38	(n=44; 41,2% - 63,4%)
Masculino	0	0,0%	7	20,0%	0	0,0%	4	30,8%	6	13,3%	0	64,71	(n=11; 38,3% - 85,8%)
Edad													
19 - 25	1	50,0%	4	11,4%	2	40,0%	1	7,7%	8	17,8%	1	47,06	(n=8; 23% - 72,2%)
26 - 35	1	50,0%	19	54,3%	3	60,0%	10	76,9%	22	48,9%	0	60,00	(n=33; 45,9% - 73%)
36-50	0	0,0%	8	22,9%	0	0,0%	2	15,4%	12	26,7%	0	45,45	(n=10; 24,4% - 67,8%)
51 - 65	0	0,0%	4	11,4%	0	0,0%	0	0,0%	3	6,7%	0	57,14	(n=4; 18,4% - 90,1%)
Pertenencia étnica													
Sí	0	0,0%	1	2,9%	0	0,0%	2	15,4%	1	2,2%	0	75,00	(n=3; 19,4% - 99,4%)
No	2	100,0%	34	97,1%	5	100,0%	11	84,6%	44	97,8%	1	53,61	(n=52; 43,2% - 63,8%)
Nivel educacional													
Técnica	2	100,0%	15	42,9%	1	20,0%	0	0,0%	8	17,8%	0	69,23	(n=18; 48,2% - 85,7%)
Profesional	0	0,0%	15	42,9%	4	80,0%	9	69,2%	28	62,2%	1	49,12	(n=28; 35,6% - 62,7%)
Postgrado	0	0,0%	5	14,3%	0	0,0%	4	30,8%	9	20,0%	0	50,00	(n=9; 26% - 74%)
Experiencia laboral total													
0 años	0	0,0%	0	0,0%	1	20,0%	1	7,7%	5	11,1%	0	28,57	(n=2; 3,7% - 71%)
1-5 años	1	50,0%	15	42,9%	4	80,0%	9	69,2%	23	51,1%	1	54,72	(n=29; 40,4% - 68,4%)
6-15 años	0	0,0%	13	37,1%	0	0,0%	1	7,7%	10	22,2%	0	58,33	(n=14; 36,6% - 77,9%)
16-30 años	1	50,0%	5	14,3%	0	0,0%	2	15,4%	6	13,3%	0	57,14	(n=8; 28,9% - 82,3%)
Más de 30	0	0,0%	2	5,7%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	0	66,67	(n=2; 9,4% - 99,2%)
Cargo													
Administrativo	0	0,0%	1	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	0	50,00	(n=1; 1,3% - 98,7%)
Profesional	1	50,0%	34	97,1%	5	100,0%	13	100,0%	44	97,8%	1	54,08	(n=53; 43,7% - 64,2%)
No responde	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	100,00	(n=1; 2,5% - 100%)
Profesión													
Médico	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	15,4%	3	6,7%	0	40,00	(n=2; 5,3% - 85,3%)
Enfermera	0	0,0%	11	31,4%	2	40,0%	7	53,8%	19	42,2%	1	50,00	(n=20; 33,8% - 66,2%)
Otro profesional	0	0,0%	7	20,0%	0	0,0%	1	7,7%	7	15,6%	0	53,33	(n=8; 26,6% - 78,7%)
TENS	2	100,0%	11	31,4%	1	20,0%	0	0,0%	7	15,6%	0	66,67	(n=14; 43% - 85,4%)
Administrativo	0	0,0%	1	2,9%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	0	50,00	(n=1; 1,3% - 98,7%)
Otros técnicos	0	0,0%	3	8,6%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	0	75,00	(n=3; 19,4% - 99,4%)
No responde	0	0,0%	2	5,7%	2	40,0%	3	23,1%	7	15,6%	0	50,00	(n=7; 23% - 77%)

En el caso específico de los encuestados migrantes (n=369), respecto al uso del sistema de salud, el 87,80% (n=324; IC95%: 84,02% - 90,96%) de los encuestados se había atendido en el sistema de salud chileno al momento de la encuesta (vs 11,92% que no), el 36,59% (n=135; IC95%: 31,66% - 41,73%) se encontraba inscrito a un centro de atención (vs 59,62% (IC95%: 54,42% - 64,67%) que no) y el 29,00% (n=107; IC95%: 24,42% - 33,92%) se había realizado al menos una vez un examen preventivo o chequeo médico general en Chile (vs 70,19% que no) (Figura MI.13). En cuanto a estos últimos, entre quienes se habían realizado un chequeo el 72,90% lo había hecho hace un año o menos.

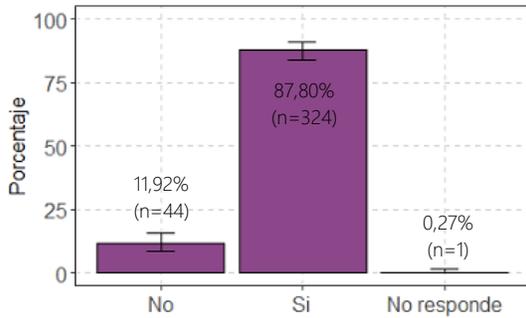
Por otra parte, 352 encuestados reportaban tener familiares y la situación de estos respecto a la inscripción a algún centro de salud de cualquier tipo, entre estos el 21,88% (n=77; IC95%: 17,67% v- 26,56%) tenían al resto de su familia inscrita, 24,72% (n=87; IC95%: 20,30% - 29,57%) no y 53,41% (n=188; IC95%: 48,05% - 58,71%) no lo sabía. Asimismo, 355 encuestados reportaban tener pareja y si ésta se ha atendido en el sistema de salud chileno, entre éstos el 29,58% (n=105; IC95%: 24,88% - 34,62%) indicó que, si se había

atendido, 13,80% (n=49; IC95%: 10,39% - 17,83%) que no y el 56,62% (n=201; IC95%: 51,29% - 61,84%) restante lo desconocía. Además, 20 encuestado indicaban si ella o alguna persona embarazada habían asistido a sus respectivos controles de embarazo en el centro de salud, habiendo asistido en un 40,0% (IC95%: 19,12% - 63,95%) y no asistiendo en un 55,0% (IC95%: 31,52% - 76,94%) de los casos.

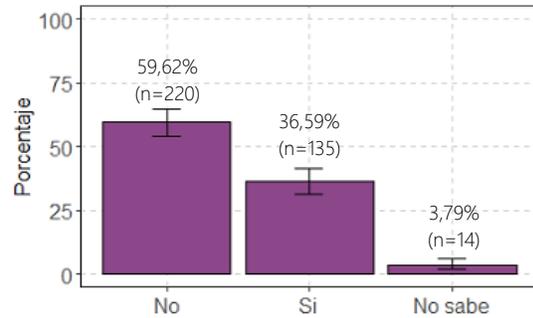
Figura MI.13. Uso del sistema de salud en Chile.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

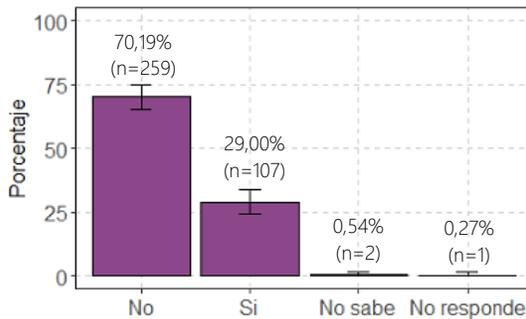
a. ¿Se ha atendido en el sistema de salud chileno?



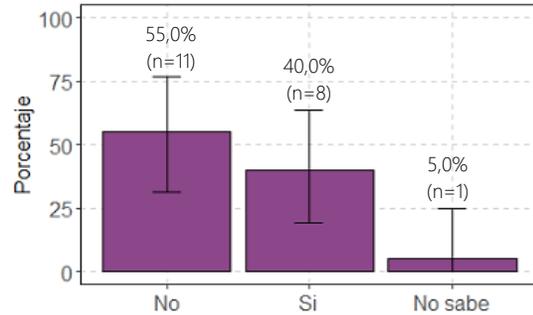
b. ¿Está inscrito en algún centro de atención de cualquier tipo?



c. ¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?



d. Asistencia a controles de salud de mujeres embarazadas en centro de salud familiar. (n=20)



23,36% se lo había realizado hace más de un año, 72,90% hace un año o menos, 2,80% no sabía y 0,93% no respondió a cuando se lo realizó

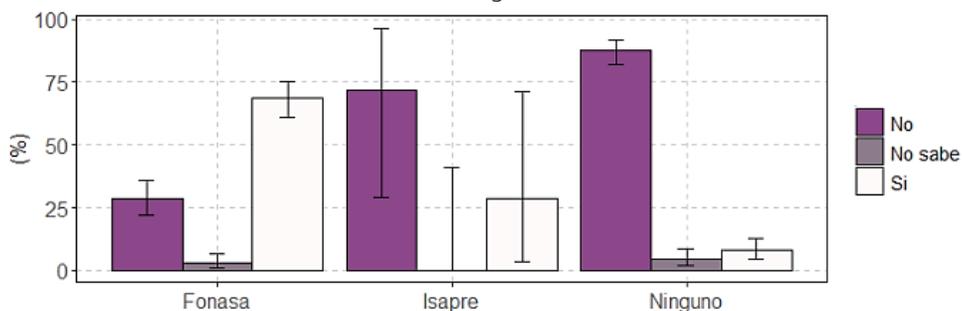
Tabla MI.12. Características sociodemográficas según inscripción a un centro de salud y porcentaje de inscritos a algún centro de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Inscrito en un centro de salud						% de inscritos a centros de salud
	No (n=220)		Si (n=135)		No sabe (n=14)		
Sexo							
Femenino	124	56,4%	78	57,8%	10	71,4%	58,5 (30,3% - 43,7%)
Masculino	96	43,6%	57	42,2%	4	28,6%	61,1 (28,8% - 44,3%)
Edad							
Menor de 19 años	3	1,4%	4	3,0%	1	7,1%	37,5 (15,7% - 84,3%)
19 - 25	88	40,0%	21	15,6%	5	35,7%	77,2 (11,8% - 26,8%)
26 - 35	83	37,7%	52	38,5%	5	35,7%	59,3 (29,1% - 45,7%)
35-50	36	16,4%	44	32,6%	2	14,3%	43,9 (42,3% - 64,7%)
51 - 65	8	3,6%	14	10,4%	1	7,1%	34,8 (38,5% - 80,3%)
66 años o más	2	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	100,0 (0% - 84,2%)
Estado civil							
Soltero	112	50,9%	53	39,3%	10	71,4%	64,0 (23,6% - 37,7%)
Casado o Conviviente	106	48,2%	78	57,8%	4	28,6%	56,4 (34,4% - 48,9%)
Divorciado o Separado	2	0,9%	3	2,2%	0	0,0%	40,0 (14,7% - 94,7%)
Viudo	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	0,0 (2,5% - 100%)
Pertenencia étnica							
Sí	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	0,0 (2,5% - 100%)
No	220	100,0%	134	99,3%	14	100,0%	59,8 (31,5% - 41,6%)
Nivel educacional							
Básica	33	15,0%	17	12,6%	2	14,3%	63,5 (20,3% - 47,1%)
Media	134	60,9%	61	45,2%	8	57,1%	66,0 (23,8% - 36,9%)
Técnica	45	20,5%	39	28,9%	3	21,4%	51,7 (34,1% - 55,9%)
Profesional	5	2,3%	14	10,4%	1	7,1%	25,0 (45,7% - 88,1%)
Postgrado	3	1,4%	4	3,0%	0	0,0%	42,9 (18,4% - 90,1%)
Ocupación							
Empleado	99	45,0%	117	86,7%	8	57,1%	44,2 (45,5% - 58,9%)
Desempleado	60	27,3%	11	8,1%	1	7,1%	83,3 (7,9% - 25,7%)
Inactivo	61	27,7%	7	5,2%	5	35,7%	83,6 (3,9% - 18,8%)

Figura MI.14. Porcentaje de inscritos a algún centro de salud según previsión de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)



	No		Si		No sabe	
	n	%	n	%	n	%
Fonasa	49	28,49% (21,88% - 35,86%)	118	68,6% (61,1% - 75,45%)	5	2,91% (0,95% - 6,65%)
Isapre	5	71,43% (29,04% - 96,33%)	2	28,57% (3,67% - 70,96%)	0	0% (0% - 40,96%)
Ninguno	166	87,37% (81,79% - 91,74%)	15	7,89% (4,49% - 12,69%)	9	4,74% (2,19% - 8,8%)

Tabla MI.13. Características migratorias según inscripción a un centro de salud y porcentaje de inscritos a algún centro de salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Inscrito en un centro de salud						% de inscritos a centros de salud
	No (n=220)		Sí (n=135)		No sabe (n=14)		
<b>Pais de origen</b>							
Perú	13	5,9%	13	9,6%	1	7,1%	48,1 (28,7% - 68,1%)
Colombia	41	18,6%	62	45,9%	5	35,7%	57,4 (47,5% - 66,9%)
Venezuela	146	66,4%	39	28,9%	7	50,0%	20,3 (14,9% - 26,7%)
Otro	20	9,1%	21	15,6%	1	7,1%	50,0 (34,2% - 65,8%)
<b>Año de llegada</b>							
antes de 2000	1	0,5%	3	2,2%	0	0,0%	75,0 (19,4% - 99,4%)
2000-2004	2	0,9%	1	0,7%	0	0,0%	33,3 (0,8% - 90,6%)
2005-2009	5	2,3%	14	10,4%	0	0,0%	73,7 (48,8% - 90,9%)
2010-2014	13	5,9%	22	16,3%	1	7,1%	61,1 (43,5% - 76,9%)
2015-2019	44	20,0%	69	51,1%	6	42,9%	58,0 (48,6% - 67%)
2020 o posterior	155	70,5%	25	18,5%	7	50,0%	13,4 (8,8% - 19,1%)
No responde	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	100,0 (2,5% - 100%)
<b>Refugiado</b>							
No	217	98,6%	128	94,8%	13	92,9%	35,8 (30,8% - 41%)
Sí	3	1,4%	6	4,4%	1	7,1%	60,0 (26,2% - 87,8%)
No responde	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	100,0 (2,5% - 100%)
<b>Solicitante de asilo</b>							
No	217	98,6%	130	96,3%	13	92,9%	36,1 (31,1% - 41,3%)
Sí	3	1,4%	5	3,7%	1	7,1%	55,6 (21,2% - 86,3%)
<b>Visa de ingreso al país</b>							
Visa	91	41,4%	127	94,1%	7	50,0%	56,4 (49,7% - 63%)
Pase inhabilitado	129	58,6%	7	5,2%	7	50,0%	4,9 (2% - 9,8%)
Otra	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	100,0 (2,5% - 100%)
<b>Visa vigente</b>							
No	134	60,9%	9	6,7%	7	50,0%	6,0 (2,8% - 11,1%)
Sí	86	39,1%	126	93,3%	7	50,0%	57,5 (50,7% - 64,2%)

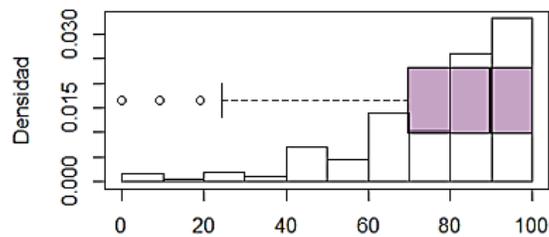
## ESTADO DE SALUD Y NECESIDADES EN SALUD:

De los encuestados migrantes en del establecimiento de la comuna de Antofagasta (n=369) el 100% informó sobre su salud física y emocional, solo 1 encuestado no informo sobre su estado de salud general. Entre estos se observó una asimetría hacia la izquierda en la distribución de las calificaciones del estado de salud, con una mayor frecuencia hacia los valores más altos, siendo más marcada para el estado de salud general y salud física en el caso de la salud mental se observó una mayor variación entre las distintas calificaciones.

Figura MI.15. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno).

Encuesta EIES Migrantes

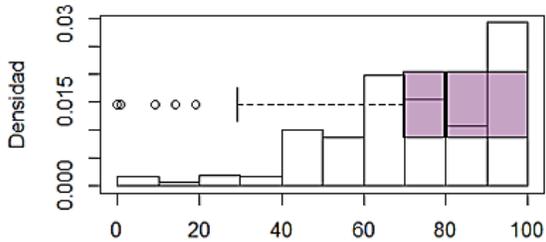
a. Estado de salud general (n=368)



Calificación

Media: 81,75 (sd. 20,77) Mediana: 90 (Q1: 70 – Q3: 100) Mín.1 Máx. 100

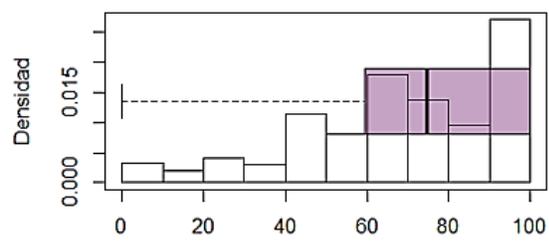
b. Salud física al momento de la encuesta (n=369)



Calificación

Media: 76,68 (sd. 21,5) Mediana: 80 (Q1: 70 – Q3: 100)  
Mín.1 Máx. 100

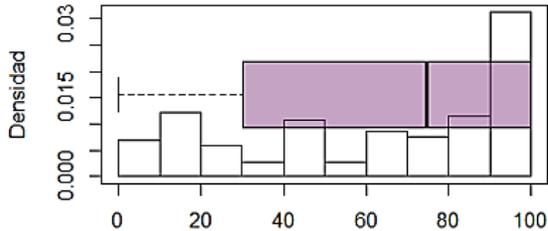
b. Salud física al durante el mes previo a la encuesta (n=369)



Calificación

Media: 72,40 (sd. 25,15) Mediana: 75 (Q1: 60 – Q3: 100)  
Mín.1 Máx. 100

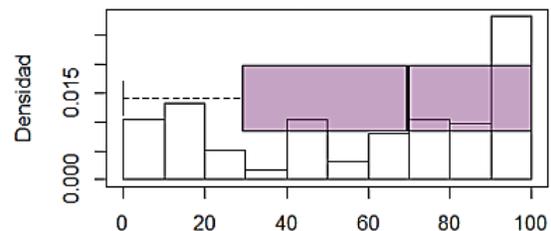
d. Salud mental al momento de la encuesta (n=369)



Calificación

Media: 66,19 (sd. 32,70) Mediana: 75 (Q1: 31 – Q3: 100)  
Mín.1 Máx. 100

e. Salud mental al durante el mes previo a la encuesta (n=369)



Calificación

Media: 63,16 (sd. 33,88) Mediana: 70 (Q1: 30 – Q3: 100)  
Mín.1 Máx. 100

Tabla MI.14 Diferencias entre salud física, mental, al momento de la encuesta y durante el mes previo.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Salud física actual respecto al mes anterior		Salud emocional actual respecto al mes anterior		Diferencia entre salud Física (ref.) y emocional actual	
Peor en más de 50 pts.	0	0,00%	2	0,54%	8	2,17%
Peor entre 10-50 pts.	19	5,15%	8	2,17%	43	11,65%
Peor en menos de 10	19	5,15%	16	4,34%	31	8,40%
Igual	238	64,50%	263	71,27%	108	29,27%
Mejor en menos de 10	48	13,01%	35	9,49%	42	11,38%
Mejor entre 10-50 pts.	39	10,57%	43	11,65%	120	32,52%
Mejor en más de 50 pts.	6	1,63%	2	0,54%	17	4,61%

\* Peor: Calificación de salud física más baja que salud emocional (peor salud física). Mejor: Calificación de salud física más alta que de salud mental (peor salud emocional)

En referencia al mes previo a la realización de la encuesta, el 64,50% (n=238; IC95%:59,38% - 69,38%) de los encuestados no mostró cambios en la calificación de su salud física y el 71,27% (n=263; IC95%: 66,36% - 75,84%) del total de encuestados no mostraron cambios en su salud emocional. Por el contrario, un 10,30% (n=38; IC95%: 7,39% - 13,86%) y 7,05% (n=26; IC95%: 4,65% - 10,15%) de los encuestados indicaron un deterioro en su salud física y emocional, respectivamente (Los porcentajes restantes mostraron una mejora respecto al mes previo).

En la misma línea, al comparar salud física y emocional, un 29,27% (IC95%: 24,67% - 34,20%) de los encuestados calificó ambas de igual manera al momento de la encuesta, el 22,22% (n=82; IC95%: 18,08% - 26,81%) calificó peor su salud física que emocional y el 48,51% (n=179; IC95%: 43,30% - 53,74%) restante calificó peor su salud emocional que física. (Tabla MI.14)

Tabla MI.15 Salud general, salud física, salud emocional y diferencias entre salud física y mental al momento de la encuesta y durante el mes previo según características sociodemográficas.

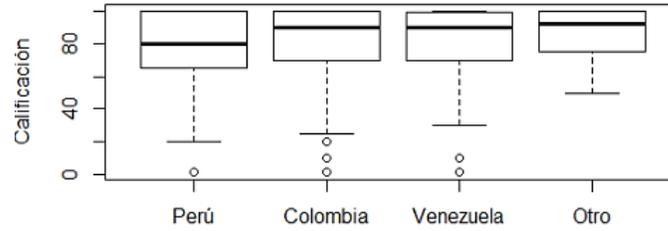
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoró su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Sexo								
Femenino	80,7(21,2)	90(70-100)	74,05(23,4)	80(60-100)	64,5(33,3)	70(30-100)	11.32%	6.13%
Masculino	83,2(20,2)	90(70-100)	80,24(18,1)	80(70-100)	68,5(31,9)	80(50-100)	8.92%	8.28%
Edad								
Menor de 19 años	85,6(26,7)	100(80-100)	77,75(35,1)	95(65-100)	76,4(33,9)	85(70-100)	0.00%	12.50%
19 - 25	81,8(20,6)	90(70-100)	77,08(18,1)	70(70-100)	58,6(33,7)	50(20-100)	7.89%	5.26%
26 - 35	80,3(20,6)	90(70-99)	75,58(21,8)	80(70-100)	63,3(32,0)	70(34-90)	8.57%	8.57%
35-50	82,2(21,6)	90(70-100)	76,4(24,1)	80(60-100)	75,7(30,5)	90(70-100)	14.63%	4.88%
51 - 65	86,5(18,2)	100(70-100)	80,43(21,2)	80(70-100)	81,3(27,4)	100(70-100)	21.74%	13.04%
66 años o más	95(7,1)	95(90-100)	95(7,1)	95(90-100)	95(7,1)	95(90-100)	0.00%	0.00%
Estado civil								
Soltero	84,2(19,6)	90(70-100)	77,81(20,7)	80(70-100)	68,1(31,4)	80(40-100)	20.90%	7.43%
Casado	79,6(21,8)	90(70-100)	75,41(22,3)	80(60-100)	64,3(34,0)	70(30-100)	25.32%	6.38%
Separado	84(8,9)	80(80-80)	90(10)	90(80-100)	82(11,0)	80(80-80)	21.43%	0.00%
Viudo	50(-)	50(50-50)	50(-)	50(50-50)	20(-)	20(20-20)	0.00%	100.00%
Pertenencia étnica								
Sí	100(-)	100(100-100)	100(-)	100(100-100)	100(-)	100(100-100)	0.00%	0.00%
No	81,7(20,8)	90(70-100)	76,6(21,5)	80(69,5-100)	66,1(32,7)	72,5(30,5-100)	10.33%	7.07%
Nivel educacional								
Básica	77,5(26,9)	90(70-100)	74,3(19,7)	70(65-90)	61,4(35,9)	70(20-100)	9.62%	7.69%
Media	81,8(19,8)	90(70-100)	75,5(22,1)	75(60-100)	59,9(33,9)	60(25-100)	7.88%	7.88%
Técnica	83,5(19,4)	90(70-100)	79,7(21)	80(70-100)	78,3(25,3)	90(70-100)	12.64%	6.90%
Profesional	81,0(20,2)	90(65-99,5)	77,3(23,2)	89(60-92,5)	81,3(22,9)	90(80-95)	30.00%	0.00%
Postgrado	91,4(9)	90(80-100)	88,6(13,5)	90(70-100)	89,3(12,4)	95(80-100)	0.00%	0.00%
Ocupación								
Empleado	82,1(22,3)	90(70-100)	80,5(22,7)	90(70-100)	78,5(27,0)	90(70-100)	15.18%	6.70%
Desempleado	85,6(14,8)	90(80-100)	75,46(17,3)	70(70-95)	54,0(35,2)	50(20-90)	2.78%	6.94%
Inactivo	76,9(20,3)	90(70-90)	66,18(17,9)	70(50-70)	40,4(26,3)	30(20-50)	2.74%	8.22%
Previsión de salud								
Fonasa	81,6(22,2)	90(70-100)	80,03(21,5)	86,5(70-100)	77,9(27,5)	90(70-100)	15.12%	7.56%
Isapre	77,1(20,6)	90(50-90)	78,57(16,8)	80(70-90)	85,7(9,8)	90(80-90)	14.29%	0.00%
Ninguno	82,1(19,5)	90(70-100)	73,57(21,3)	70(60-95)	54,9(33,6)	50(20-90)	5.79%	6.84%

Figura MI.16. Autoevaluación del estado de salud general, físico y mental/emocional de los encuestados (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno), según país de origen.

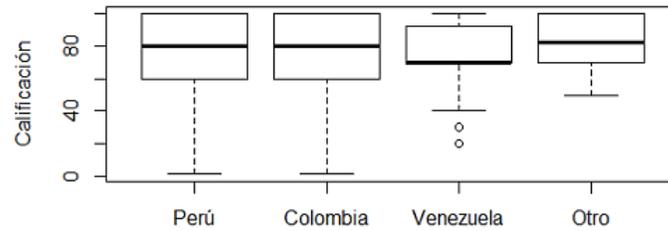
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

a. Salud general

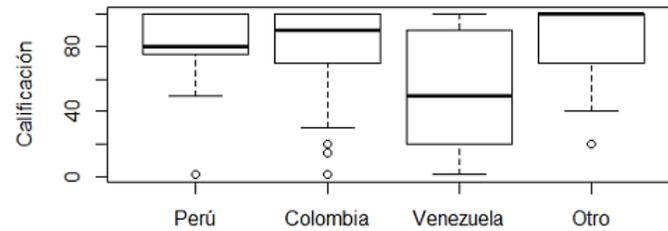


1 encuestado no responde

b. Salud física



c. Salud mental/emocional



País de origen	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoró su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Perú	75,2(27,1)	80(60-100)	76,7(24,8)	80(60-100)	78,2(28,2)	80(70-100)	11,11%	7,41%
Colombia	80,2(24)	90(70-100)	75,5(26,4)	80(60-100)	79,9(23,2)	90(70-100)	13,89%	8,33%
Venezuela	82,6(18,3)	90(70-99,5)	75,9(18,5)	70(70-92,5)	52,8(33,8)	50(20-90)	6,77%	5,21%
Otro	86,2(17,1)	92,5(75-100)	83,1(17,2)	82,5(70-100)	84,6(24,6)	100(70-100)	16,67%	11,90%

Tabla MI.16 Salud general, salud física, salud mental/emocional y diferencias entre salud física y mental al momento de la encuesta y durante el mes previo según características migratorias.

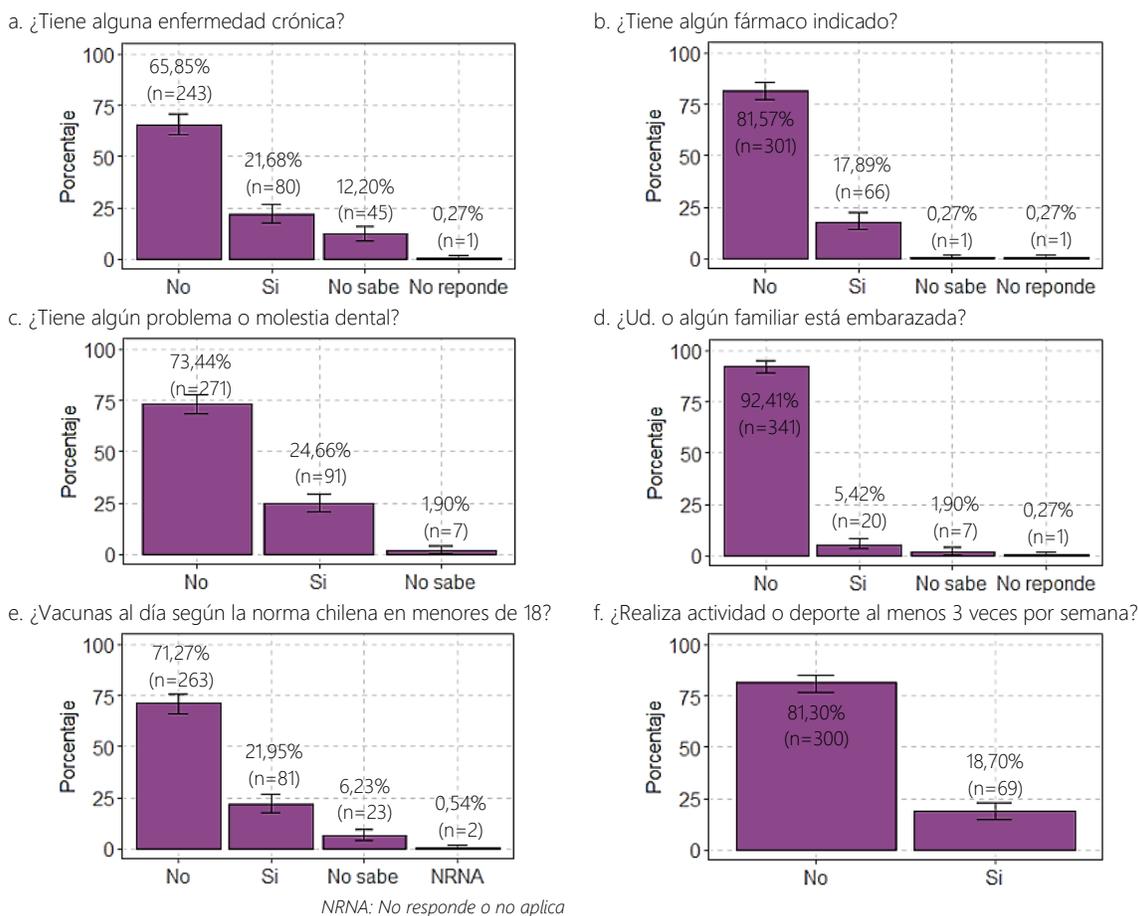
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

	Salud general		Salud física		Salud emocional		% que empeoró su salud	
	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	Media(sd)	Me(Q1-Q3)	física	emocional
Año de llegada								
antes de 2000	85(12,9)	85(75-95)	86,3(11,1)	85(77,5-95)	90(14,1)	95(80-100)	0,00%	0,00%
2000-2004	70(20)	70(50-90)	70(20)	70(50-90)	63,3(37,9)	80(20-90)	66,67%	33,33%
2005-2009	81,3(25,9)	100(70-100)	79,2(20,8)	80(60-100)	82,3(22,3)	95(50-100)	10,53%	5,26%
2010-2014	79,2(22,5)	85(60-100)	71(25,5)	80(50-92,5)	80,3(27,1)	90(70-100)	8,33%	5,56%
2015-2019	82,7(23,2)	90(80-100)	81,9(23,5)	90(80-100)	79,1(28,1)	90(70-100)	16,81%	8,40%
2020 o posterior	81,8(18,4)	90(70-95)	74(19)	70(60-90)	53,1(32,4)	50(20-90)	5,88%	6,42%
No responde	90(0)	90(90-90)	90(0)	90(90-90)	90(0)	90(90-90)	0,00%	0,00%
Refugiado								
No	81,9(20,9)	90(70-100)	76,5(21,7)	80(60-100)	66(32,8)	72,5(30-100)	10,34%	6,98%
Sí	78(18,1)	80(70-90)	82(14)	80(80-90)	71,1(33,9)	85(70-90)	10,00%	10,00%
No responde	80(0)	80(80-80)	75(0)	75(75-75)	70(0)	70(70-70)	0,00%	0,00%
Solicitante de asilo								
No	82,1(20,7)	90(70-100)	76,7(21,6)	80(69,5-100)	65,7(32,9)	70(30-100)	9,72%	6,94%
Sí	69,4(20,1)	70(70-80)	76,1(16,2)	80(70-80)	85,6(16,7)	90(80-100)	33,33%	11,11%
Visa de ingreso al país								
Visa	81,8(22,7)	90(70-100)	80,1(23)	90(70-100)	79,5(26,4)	90(70-100)	14,22%	7,56%
Pase inhabilitado	81,5(17,5)	90(70-90)	71,2(17,7)	70(60-80)	45,6(30,7)	30(20-70)	4,20%	6,29%
Otra	100(0)	100(100-100)	100(0)	100(100-100)	10(0)	10(10-10)	0,00%	0,00%
Visa vigente								
No	82(17,3)	90(70-90)	72,1(17,9)	70(60-80)	47,7(31,5)	35(20-70)	4,00%	6,67%
Sí	81,6(22,9)	90(70-100)	79,8(23,2)	89(70-100)	78,9(27)	90(70-100)	14,61%	7,31%

En cuanto a necesidades específicas en salud, un 21,68% (n=80; IC95%: 17,58% - 26,24%) del total de encuestados auto-reportaba tener alguna enfermedad crónica, un 17,89% (n=66; IC95%: 14,11% - 22,19%) de los encuestados afirmaba tener indicado algún fármaco y un 24,66% (n=91; IC95%: 20,35% - 29,39%) del total de encuestados indicaba tener algún problema o molestia dental. Adicionalmente, dentro del núcleo familiar, un 5,42% (n=20; IC95%: 3,34% - 8,25%) de los encuestados estaba o tenía un familiar embarazada, mientras que un 71,27% (n=263; IC95%: 66,36% - 75,83%) de los encuestados afirmaba que los menores de 18 años residentes en su casa (en caso de haber) no se encontraban con todas sus vacunas al día según la norma chilena. Por otra parte, en cuanto a hábitos saludables, un 81,30% (IC95%: 76,94% - 85,15%) de los encuestados indicaba no realizar actividad o deporte al menor 3 veces por semana, mientras que el 18,70% (IC95%: 14,85% - 23,06%) restante si lo hacía. (Figura MI.17)

Figura MI.17. Necesidades en salud.

Encuesta EIES Migrantes (n=369)

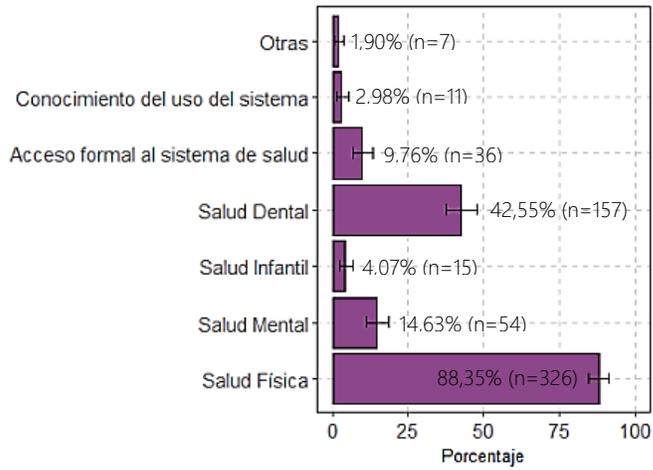


Al consultar por necesidades específicas en salud, se pedía a los encuestado indicar sus 3 principales necesidades en salud, de este modo, entre los encuestados el 0,54% (0,07%-1,94%), indicó no tener ninguna necesidad en salud, el 48,24% (43,0%-53,5%) indicó tener una única necesidad, el 37,67% (32,7%-42,8%) 2 necesidades y el 13,55% (10,23%-17,47%) restante 3. Entre las diversas necesidades consultadas, salud física, dental y mental fueron las 3 reportadas con mayor frecuencia por los encuestados. (Figura MI.18)

Figura MI.18. Necesidades específicas en salud.

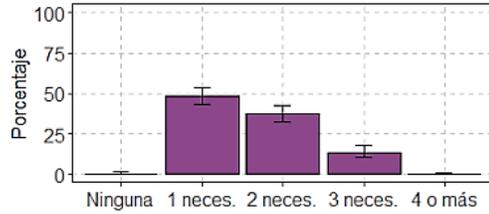
Encuesta EIES Migrantes (n=369)

a. Listado de necesidades en salud



b. Cantidad de necesidades en salud

Necesidades	Cant.	% (IC95%)
Ninguna	2	0,54% (0,07%-1,94%)
1 necesidad	178	48,24% (43,0%-53,5%)
2 necesidades	139	37,67% (32,7%-42,8%)
3 necesidades	50	13,55% (10,23%-17,47%)
4 o más	0	0,0%



\* Otras necesidades incluyen: necesidades generales, oftalmologías y traumatología

Tabla MI.17 Necesidades específicas en salud según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes (n=369).

	% con enferm. Crónica	% con fármacos indicados	% con problemas dentales	Combinaciones de necesidades Más frecuentes
Sexo				
Femenino (n=212)	21,23%	20,28%	23,58%	Física
Masculino (n=157)	22,29%	14,65%	26,11%	Física
Edad				
Menor de 19 años (n=8)	0,00%	12,50%	25,00%	Física y dental
19 - 25 (n=114)	22,81%	16,67%	26,32%	Física
26 - 35 (n=140)	25,00%	22,14%	21,43%	Física
35-50 (n=82)	15,85%	13,41%	28,05%	Física
51 - 65 (n=23)	21,74%	17,39%	26,09%	Física
66 años o más (n=2)	50,00%	0,00%	0,00%	Física; Acceso
Estado civil				
Soltero (n=175)	20,00%	14,29%	26,86%	Física
Casado (n=188)	23,40%	21,81%	22,87%	Física
Separado (n=5)	0,00%	0,00%	0,00%	Física
Viudo (n=1)	100,00%	0,00%	100,00%	Física y dental
Pertenencia étnica				
Si (n=1)	0,00%	0,00%	0,00%	Física
No (n=368)	21,74%	17,93%	24,73%	Física, dental y sistema
Nivel educacional				
Básica (n=52)	26,92%	21,15%	21,15%	Física
Media (n=203)	24,63%	18,23%	26,60%	Física
Técnica (n=87)	14,94%	16,09%	24,14%	Física
Profesional (n=20)	10,00%	10,00%	15,00%	Física
Postgrado (n=7)	14,29%	28,57%	28,57%	Física y dental
Ocupación				
Empleado (n=224)	11,61%	12,95%	23,21%	Física
Desempleado (n=72)	26,39%	15,28%	25,00%	Física
Inactivo (n=73)	47,95%	35,62%	28,77%	Física
Previsión de salud				
Fonasa (n=172)	14,53%	14,53%	24,42%	Física Física; Física y mental,
Isapre (n=7)	42,86%	42,86%	14,29%	Física, mental e infantil; Física, infantil y dental; Mental, infantil y acceso
Ninguno (n=190)	27,37%	20,00%	25,26%	Física
Inscrito en un centro				
No (n=220)	25,91%	18,64%	24,55%	Física
Si (n=135)	15,56%	17,78%	24,44%	Física
No sabe (n=14)	14,29%	7,14%	28,57%	Física; Física y dental

Acceso: Acceso formal al sistema de salud. Sistema: Conocer cómo usar el sistema de salud.

Tabla MI.18 Necesidades específicas en salud según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=369).

	% con enfermedad Crónica	% con fármacos indicados	% con problemas dentales	Combinaciones de necesidades Más frecuentes
País de origen				
Perú (n=27)	11,11%	7,41%	18,52%	Física
Colombia (n=108)	14,81%	19,44%	24,07%	Física
Venezuela (n=192)	27,60%	19,27%	24,48%	Física
Otro (n=42)	19,05%	14,29%	30,95%	Física y dental
Año de llegada				
antes de 2000 (n=4)	75,00%	50,00%	0,00%	Física y dental; Física
2000-2004 (n=3)	33,33%	0,00%	33,33%	Física; Física y dental; Acceso
2005-2009 (n=19)	15,79%	15,79%	21,05%	Física
2010-2014 (n=36)	19,44%	16,67%	30,56%	Física
2015-2019 (n=119)	10,92%	14,29%	21,85%	Física
2020 o posterior (n=187)	28,34%	20,32%	26,20%	Física
No responde (n=1)	0,00%	0,00%	0,00%	Física y mental
Refugiado				
No (n=358)	21,79%	17,88%	24,58%	Física
Sí (n=10)	10,00%	10,00%	30,00%	Física y dental
No responde (n=1)	100,00%	100,00%	0,00%	Física y dental
Solicitante de asilo				
No (n=360)	22,22%	18,06%	25,28%	Física
Sí (n=9)	0,00%	11,11%	0,00%	Física y dental
Visa de ingreso al país				
Visa (n=225)	14,22%	14,22%	24,00%	Física
Pase inhabilitado (n=143)	33,57%	23,78%	25,87%	Física
Otra (n=1)	0,00%	0,00%	0,00%	Física
Visa vigente				
No (n=150)	32,67%	23,33%	26,67%	Física
Sí (n=219)	14,16%	14,16%	23,29%	Física

*Acceso: Acceso formal al sistema de salud*

## CONOCIMIENTO DEL USO Y ACCESO A SERVICIOS DE SALUD PARA POBLACIÓN MIGRANTE Y PROGRAMAS INTERCULTURALES:

En términos generales, del total de migrantes encuestados para Antofagasta (n=369) el 2,98% (IC95%: 1,50% - 5,27%) indicaba haber escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile (vs 97,02%; IC95%: 94,73% - 98,50% que no), el 4,88% (n=18; IC95%: 2,92% - 7,60%) del total había escuchado del enfoque intercultural en salud (vs 92,95%; IC95%: 89,85% - 95,35% que no) y el 2,71% (n=10; IC95%: 1,31% - 4,93%) del total había escuchado del programa especial para pueblos indígenas (vs 97,29%; IC95%: 95,07% - 98,69% que no).

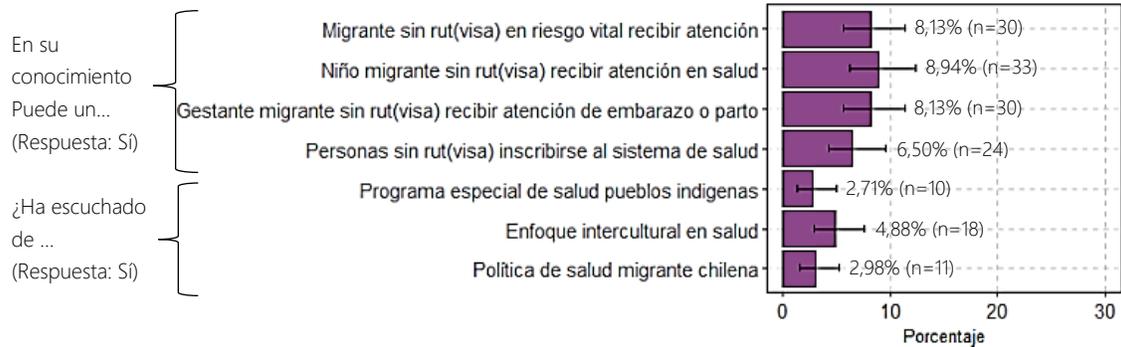
En contraste, en el caso de los equipos de salud encuestados (n=101), el 43,56% (IC95%: 33,72% - 53,80%) indicaba haber escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile (vs 56,44%; IC95%: 46,20% - 66,28% que no), el 51,49% (IC95%: 41,33% - 61,55%) del total había escuchado del enfoque intercultural en salud (vs 48,51%; IC95%: 38,45% - 58,67% que no) y el 23,76% (IC95%: 15,86% - 33,26%) del total había escuchado del programa especial para pueblos indígenas (vs 75,25%; IC95%: 65,67% - 83,30% que no). (Figura 3). En todos los casos, los porcentajes restantes corresponden a no respuestas.

En cuanto al conocimiento respecto a la atención que puede recibir un inmigrante sin Rut o visa, menos de un 9% de los migrantes encuestados cree que un migrante sin visa o Rut puede recibir atención de embarazo o parto, recibir atención en el caso de los niños o recibir atención en caso de riesgo vital, en contraparte, para el caso de los equipos de salud más del 87% de los encuestados cree q si pueden recibir dichas atenciones.

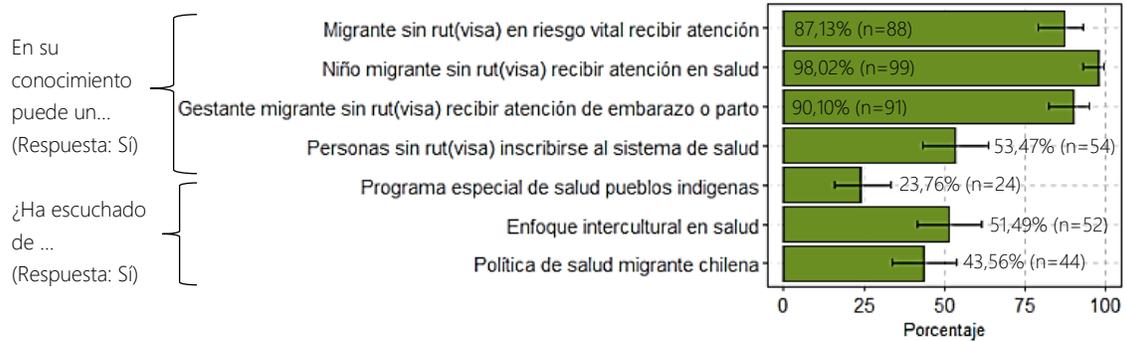
En el caso específico de la inscripción al sistema de salud, el 6,50% (IC95%: 4,21% - 9,52%) de los migrantes encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, (vs 93,50%; IC95%: 90,48% - 95,79% que no), mientras que, para los equipos de salud, el 53,47% (IC95%: 43,27% - 63,45%) de los encuestados creen que una persona sin visa o Rut puede inscribirse en el sistema de salud chileno, (vs 29,70%; IC95%: 21,02% - 39,61% que no). (Figura 3) Los porcentajes restantes corresponden a no respuestas.

Figura 3. Conocimiento sobre atención que se puede recibir sin visa o Rut, política de salud migrante, programa especial para pueblos indígenas y salud intercultural.  
Encuesta EIES Migrantes (n=369). Encuesta Equipos de Salud (n=101).

a. Migrantes



b. Equipos de salud



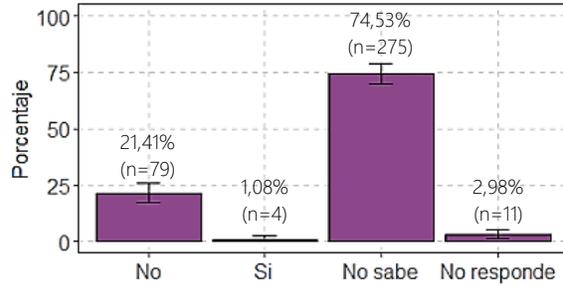
En el caso específico del enfoque intercultural en salud, un 1,08% (n=4; IC95%: 0,30% - 2,75%) del total de encuestados migrantes afirmaba que su centro contaba con facilitadores interculturales, un 21,41% (IC95%: 17,33% - 25,95%) afirmaba que no, un 74,53% (IC95%: 69,76% - 78,89%) no sabía y el 2,98% (n=11) restante no respondió al respecto; A su vez, entre los 4 encuestados que informaban que su centro contaba con facilitadores el 75% (n=3) afirmaba conocer las funciones que ellos realizan.

Asimismo, en el caso de los equipos de salud encuestado el 25,74% (IC95%: 17,56% - 35,40%) afirmaba que su centro contaba con facilitadores interculturales, 24,75% (IC95%: 16,70% - 34,33%) que su centro no contaba con estos, 48,51% (n=49; IC95%: 38,45% - 58,67%) no lo sabía y 0,99% (n=1) no respondió al respecto. Entre quienes indicaban que el centro contaba con facilitadores (n=26), el 69,23% (IC95%: 48,21% - 85,67%) afirmaba conocer las labores que estos realizan y el 26,92% (IC95%: 11,57% - 47,79%) no la conocía. (Figura 5)

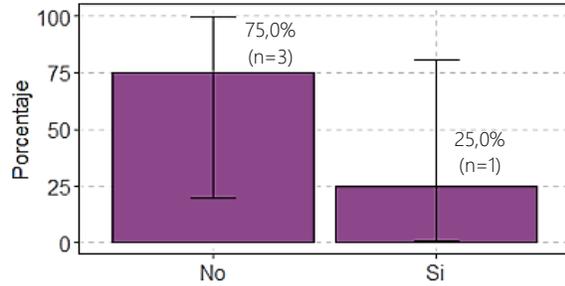
Figura 5. Conocimiento sobre facilitadores y mediadores interculturales.  
Encuesta EIES Migrantes (n=369). Encuesta Equipos de Salud (n=101)

a. Migrantes

¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales?

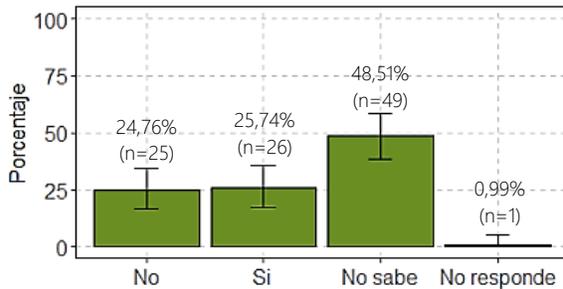


¿Conoce las funciones que ellos realizan? (n=4)

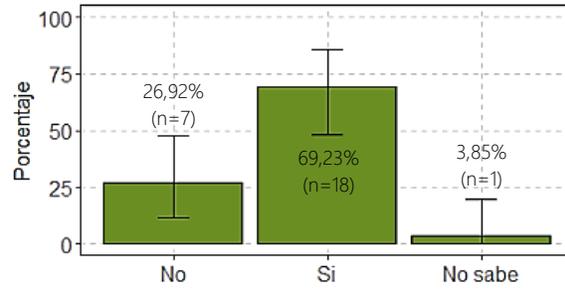


b. Equipos de Salud

¿Cuenta su centro con facilitadores o mediadores culturales?



¿Conoce las funciones que ellos realizan? (n=26)



Consecuentemente, para los equipos de salud, el 17,31% (IC95%: 8,23% - 30,33%) de quienes habían escuchado sobre el enfoque intercultural en salud (equivalentes a 9 encuestados) afirmaban haber recibido entrenamiento sobre este enfoque; Entre estos 9 encuestados 5 se formaron en un curso de extensión profesional, 4 en pregrado u otros, a su vez, entre los 9 con formación, 4 lo hicieron en el Hospital, 3 en el Cesfam, 1 en la universidad y 1 en otros, siendo los motivos mencionados con mayor frecuencia el ser solicitado en su trabajo y motivos personales.

De manera similar, en el caso del Programa Especial de Salud para pueblos Indígenas (PESPI) entre aquellos que conocían el programa PESPI (n=24) el 12,50% (IC95%: 2,7% - 32,4%), equivalentes a 3 personas, habían recibido capacitación formal sobre este programa. Al consultar por los elementos que componen el enfoque intercultural propuesto por este programa, el desconocerlos o no identificar algunos de los componentes señalados en la encuesta fue la respuesta dada con más frecuencia (73,27% del total de encuestados). Dentro de los puntos señalados en la encuesta, la equidad, enfoque intercultural de la atención en salud y participación social fueron los señalados con mayor frecuencia por los encuestados. (Figura ES.5)

Figura ES.4. Formación en sobre el enfoque intercultural en salud.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

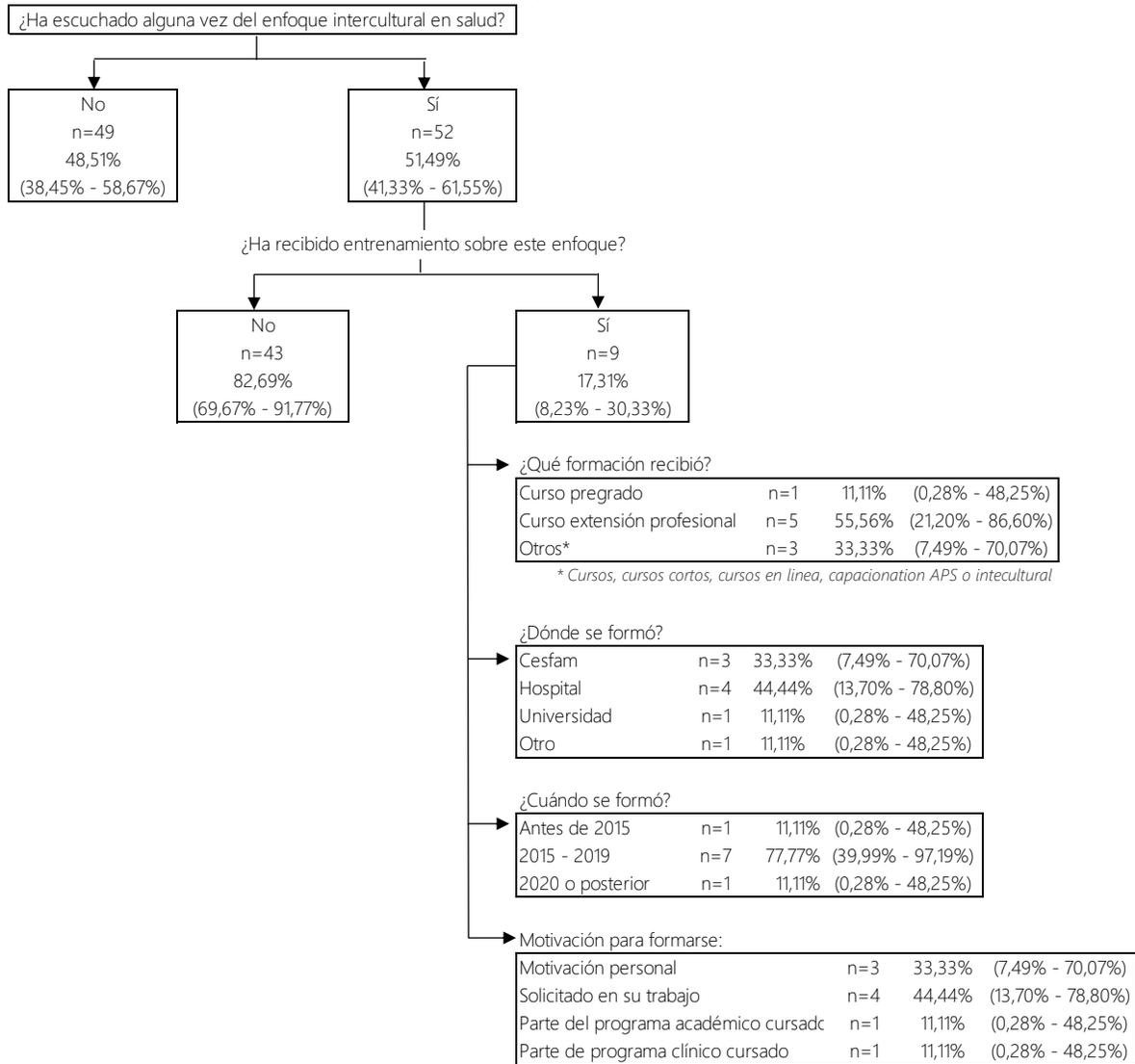


Figura ES.5. Capacitación y componentes del enfoque intercultural de salud PESPI.

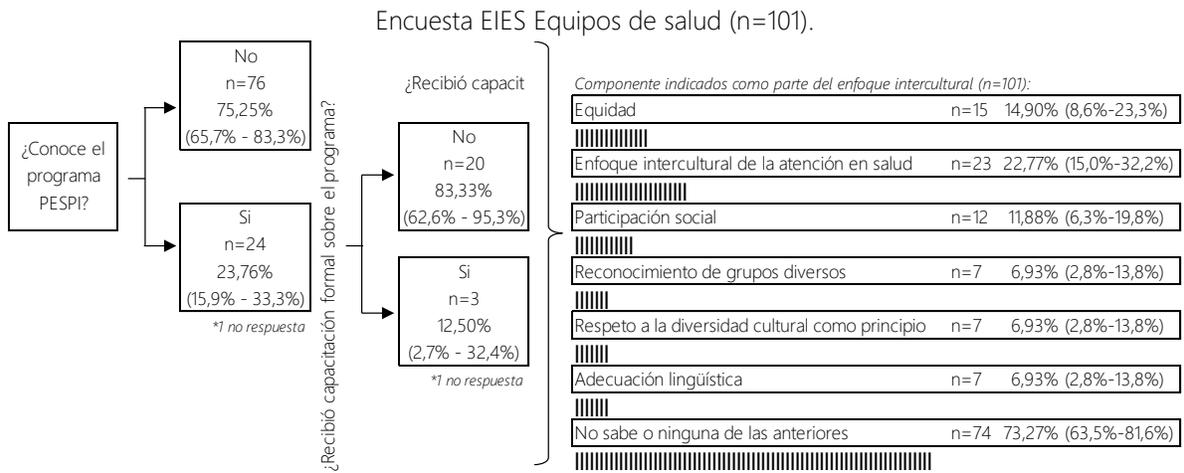


Tabla MI.19 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Migrantes (n=369).

	¿Ha escuchado de la política de salud a migrantes?				% que no ha escuchado de la política % (IC95%)
	No		Si		
	n	%	n	%	
Sexo					
Femenino	206	57,5%	6	54,5%	97,17 (93,94 - 98,95)
Masculino	152	42,5%	5	45,5%	96,82 (92,72 - 98,96)
Edad					
Menor de 19 años	8	2,2%	0	0,0%	100 (63,06 - 100)
19 - 25	112	31,3%	2	18,2%	98,25 (93,81 - 99,79)
26 - 35	134	37,4%	6	54,5%	95,71 (90,91 - 98,41)
35-50	79	22,1%	3	27,3%	96,34 (89,68 - 99,24)
51 - 65	23	6,4%	0	0,0%	100 (85,18 - 100)
66 años o más	2	0,6%	0	0,0%	100 (15,81 - 100)
Estado civil					
Soltero	170	47,5%	5	45,5%	97,14 (93,46 - 99,07)
Casado	182	50,8%	6	54,5%	96,81 (93,18 - 98,82)
Separado	5	1,4%	0	0,0%	100 (47,82 - 100)
Viudo	1	0,3%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Pertenencia étnica					
Sí	1	0,3%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
No	357	99,7%	11	100,0%	97,01 (94,71 - 98,5)
Nivel educacional					
Básica	49	13,7%	3	27,3%	94,23 (84,05 - 98,79)
Media	195	54,5%	8	72,7%	96,06 (92,38 - 98,28)
Técnica	87	24,3%	0	0,0%	100 (95,85 - 100)
Profesional	20	5,6%	0	0,0%	100 (83,16 - 100)
Postgrado	7	2,0%	0	0,0%	100 (59,04 - 100)
Ocupación					
Empleado	216	60,3%	8	72,7%	96,43 (93,08 - 98,45)
Desempleado	69	19,3%	3	27,3%	95,83 (88,3 - 99,13)
Inactivo	73	20,4%	0	0,0%	100 (95,07 - 100)
Previsión de salud					
Fonasa	165	46,1%	7	63,6%	95,93 (91,79 - 98,35)
Isapre	7	2,0%	0	0,0%	100 (59,04 - 100)
Ninguno	186	52,0%	4	36,4%	97,89 (94,7 - 99,42)
Inscrito a centro de salud					
No	217	60,6%	3	27,3%	98,64 (96,07 - 99,72)
Sí	128	35,8%	7	63,6%	94,81 (89,61 - 97,89)
No sabe	13	3,6%	1	9,1%	92,86 (66,13 - 99,82)

Tabla MI.20 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=369).

	¿Ha escuchado de la política de salud a migrantes?				% que no ha escuchado de la política % (IC95%)
	No		Si		
	n	%	n	%	
País de origen					
Perú	27	7,5%	0	0,0%	100 (87,23 - 100)
Colombia	103	28,8%	5	45,5%	95,37 (89,53 - 98,48)
Venezuela	188	52,5%	4	36,4%	97,92 (94,75 - 99,43)
Otro	40	11,2%	2	18,2%	95,24 (83,84 - 99,42)
Año de llegada					
antes de 2000	4	1,1%	0	0,0%	100 (39,76 - 100)
2000-2004	3	0,8%	0	0,0%	100 (29,24 - 100)
2005-200	18	5,0%	1	9,1%	94,74 (73,97 - 99,87)
2010-2014	32	8,9%	4	36,4%	88,89 (73,94 - 96,89)
2015-2019	117	32,7%	2	18,2%	98,32 (94,06 - 99,8)
2020 o posterior	183	51,1%	4	36,4%	97,86 (94,61 - 99,41)
No responde	1	0,3%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Refugiado					
No	348	97,2%	10	90,9%	97,21 (94,92 - 98,65)
Sí	9	2,5%	1	9,1%	90 (55,5 - 99,75)
No responde	1	0,3%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Solicitante de asilo					
No	349	97,5%	11	100,0%	96,94 (94,6 - 98,47)
Sí	9	2,5%	0	0,0%	100 (66,37 - 100)
Visa de ingreso al país					
Visa	216	60,3%	9	81,8%	96 (92,54 - 98,15)
Pase inhabilitado	141	39,4%	2	18,2%	98,6 (95,04 - 99,83)
Otra	1	0,3%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Visa vigente					
No	147	41,1%	3	27,3%	98 (94,27 - 99,59)
Sí	211	58,9%	8	72,7%	96,35 (92,93 - 98,41)

Tabla ES.5 Conocimiento de la política de salud de inmigrantes en Chile según características sociodemográficas.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

	¿Ha escuchado de la política de salud a migrantes?				% que no ha escuchado de la política (IC95%)
	No		Si		
	n	%	n	%	
Sexo					
Femenino	45	78,9%	39	88,6%	53,57 (42,35 - 64,53)
Masculino	12	21,1%	5	11,4%	70,59 (44,04 - 89,69)
Edad					
19 - 25	10	17,5%	7	15,9%	58,82 (32,92 - 81,56)
26 - 35	31	54,4%	24	54,5%	56,36 (42,32 - 69,7)
36-50	11	19,3%	11	25,0%	50 (28,22 - 71,78)
51 - 65	5	8,8%	2	4,5%	71,43 (29,04 - 96,33)
Pertenencia étnica					
Sí	2	3,5%	2	4,5%	50 (6,76 - 93,24)
No	55	96,5%	42	95,5%	56,7 (46,25 - 66,73)
Nivel educacional					
Técnica	17	29,8%	9	20,5%	65,38 (44,33 - 82,79)
Profesional	33	57,9%	24	54,5%	57,89 (44,08 - 70,86)
Postgrado	7	12,3%	11	25,0%	38,89 (17,3 - 64,25)
Experiencia laboral total					
0 años	5	8,8%	2	4,5%	71,43 (29,04 - 96,33)
1-5 años	29	50,9%	24	54,5%	54,72 (40,45 - 68,44)
6-15 años	14	24,6%	10	22,7%	58,33 (36,64 - 77,89)
16-30 años	6	10,5%	8	18,2%	42,86 (17,66 - 71,14)
Más de 30	3	5,3%	0	0,0%	100 (29,24 - 100)
Cargo					
Administrativo	2	3,5%	0	0,0%	100 (15,81 - 100)
Profesional	54	94,7%	44	100,0%	55,1 (44,72 - 65,17)
No responde	1	1,8%	0	0,0%	100 (2,5 - 100)
Profesión					
Médico	4	7,0%	1	2,3%	80 (28,36 - 99,49)
Enfermera	20	35,1%	20	45,5%	50 (33,8 - 66,2)
Otro profesional	7	12,3%	8	18,2%	46,67 (21,27 - 73,41)
TENS	13	22,8%	8	18,2%	61,9 (38,44 - 81,89)
Administrativo	2	3,5%	0	0,0%	100 (15,81 - 100)
Otros técnicos	3	5,3%	1	2,3%	75 (19,41 - 99,37)
No responde	8	14,0%	6	13,6%	57,14 (28,86 - 82,34)

Tabla MI.21 Conocimiento de los tipos de atención que puede recibir un inmigrante sin visa o Rut según características migratorias.

Encuesta EIES Migrantes (n=369).

*Distribución porcentual de las características migratorias*

	Inscripción al sistema		Atención a gestantes		Atención a niños		Atención riesgo vital		% de encuestados que cree que no se puede sin vas o Rut:				
	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	Inscripción al sistema	Atención gestantes	Atención a niños	Riesgo vital	
<b>País de origen</b>													
Perú	7,83	0,00	7,37	6,67	7,74	3,03	7,10	6,67	100,00%	92,59%	96,30%	88,89%	
Colombia	26,38	70,83	26,25	63,33	25,89	63,64	26,04	66,67	84,26%	82,41%	80,56%	81,48%	
Venezuela	54,20	20,83	54,57	23,33	54,46	27,27	55,03	20,00	97,40%	96,35%	95,31%	96,88%	
Otro	11,59	8,33	11,80	6,67	11,90	6,06	11,83	6,67	95,24%	95,24%	95,24%	95,24%	
<b>Año de llegada</b>													
antes de 2000	1,16	0,00	1,18	0,00	1,19	0,00	1,18	0,00	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
2000-2004	0,87	0,00	0,88	0,00	0,89	0,00	0,89	0,00	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
2005-200	4,93	8,33	4,42	13,33	4,76	9,09	4,14	16,67	89,47%	78,95%	84,21%	73,68%	
2010-2014	8,70	25,00	8,55	23,33	8,63	21,21	8,88	20,00	83,33%	80,56%	80,56%	83,33%	
2015-2019	31,59	41,67	31,56	40,00	31,55	39,39	31,66	40,00	91,60%	89,92%	89,08%	89,92%	
2020 o posterior	52,46	25,00	53,10	23,33	52,68	30,30	52,96	23,33	96,79%	96,26%	94,65%	95,72%	
No responde	0,29	0,00	0,29	0,00	0,30	0,00	0,30	0,00	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
<b>Refugiado</b>													
No	97,10	95,83	97,05	96,67	97,02	96,97	97,04	96,67	93,58%	91,90%	91,06%	91,62%	
Sí	2,61	4,17	2,65	3,33	2,68	3,03	2,66	3,33	90,00%	90,00%	90,00%	90,00%	
No responde	0,29	0,00	0,29	0,00	0,30	0,00	0,30	0,00	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
<b>Solicitante de asilo</b>													
No	97,68	95,83	97,64	96,67	97,62	96,97	97,63	96,67	93,61%	91,94%	91,11%	91,67%	
Sí	2,32	4,17	2,36	3,33	2,38	3,03	2,37	3,33	88,89%	88,89%	88,89%	88,89%	
<b>Visa de ingreso al país</b>													
Visa	58,84	91,67	58,41	90,00	58,33	87,88	57,99	93,33	90,22%	88,00%	87,11%	87,11%	
Pase inhabilitado	40,87	8,33	41,30	10,00	41,37	12,12	41,72	6,67	98,60%	97,90%	97,20%	98,60%	
Otra	0,29	0,00	0,29	0,00	0,30	0,00	0,30	0,00	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	
<b>Visa vigente</b>													
No	42,61	12,50	43,07	13,33	42,86	18,18	43,20	13,33	98,00%	97,33%	96,00%	97,33%	
Sí	57,39	87,50	56,93	86,67	57,14	81,82	56,80	86,67	90,41%	88,13%	87,67%	87,67%	

## OPINIÓN SOBRE LA ATENCIÓN EN SALUD A MIGRANTES INTERNACIONALES:

Del total de encuestados el 69,61% (IC95%: 59,34% - 78,10%) afirmaba que en su opinión en la actualidad la atención a inmigrantes o extranjeros es un problema de salud pública, el 28,71% (IC95%: 20,15% - 38,57%) opina que no lo es y el 1,98% (n=2; IC95%: 0,24% - 6,97%) restante no emitió opinión al respecto. Asimismo, un 52,48% (IC95%: 42,30% - 62,51%) opinaba que la atención a migrantes es una prioridad para la salud pública en la actualidad, 45,54% (IC95%: 35,60% - 55,76%) cree que no lo es, y 1,98% (n=2; IC95%: 0,24% - 6,97%) no respondió (Figura ES.5).

Figura ES.5. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros para la salud pública.  
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

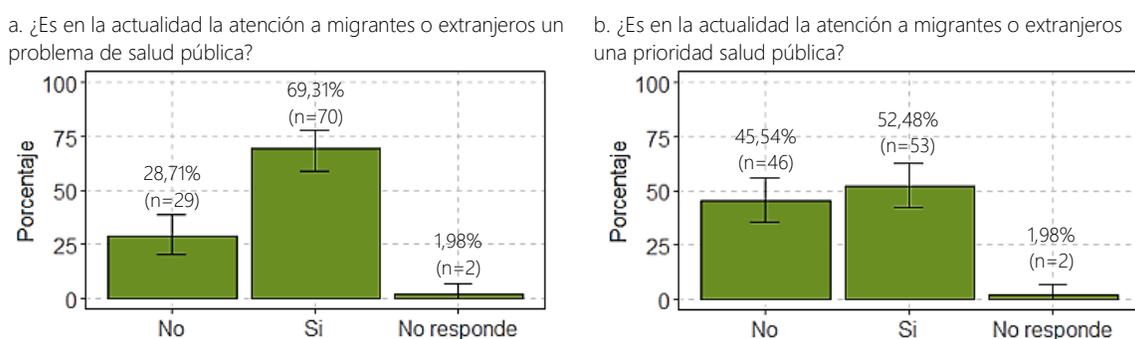


Tabla ES.6. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros para la salud pública.  
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No resp.
Problema de salud pública	No	19	10	0
	Si	27	43	0
	No responde	0	0	2

a. Total

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No resp.
Problema de salud pública	No	18,8%	9,9%	0,0%
	Si	26,7%	42,6%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	2,0%

b. % del total

		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No resp.
Problema de salud pública	No	65,5%	34,5%	0,0%
	Si	38,6%	61,4%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%

c. % según problema de salud pública

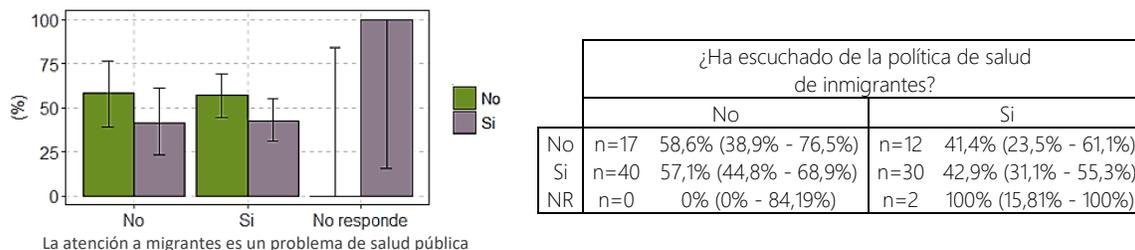
		Prioridad para la salud pública		
		No	Si	No resp.
Problema de salud pública	No	41,3%	18,9%	0,0%
	Si	58,7%	81,1%	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%

d. % según prioridad para la salud pública

Por otra parte, entre quienes consideraban la atención a personas migrantes un problema actual de salud pública el 57,1% (44,8% - 68,9%) no había escuchado sobre la política de salud de inmigrantes en Chile. (Figura ES.6)

Figura ES.6. Ha escuchado o no sobre la política de salud de inmigrantes en Chile según si considera o no la atención a migrantes un problema de salud pública.

Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)



La atención a migrantes es un problema de salud pública

Tabla ES.6. Opinión sobre si es en la actualidad la atención a migrantes o extranjeros un problema de salud pública.

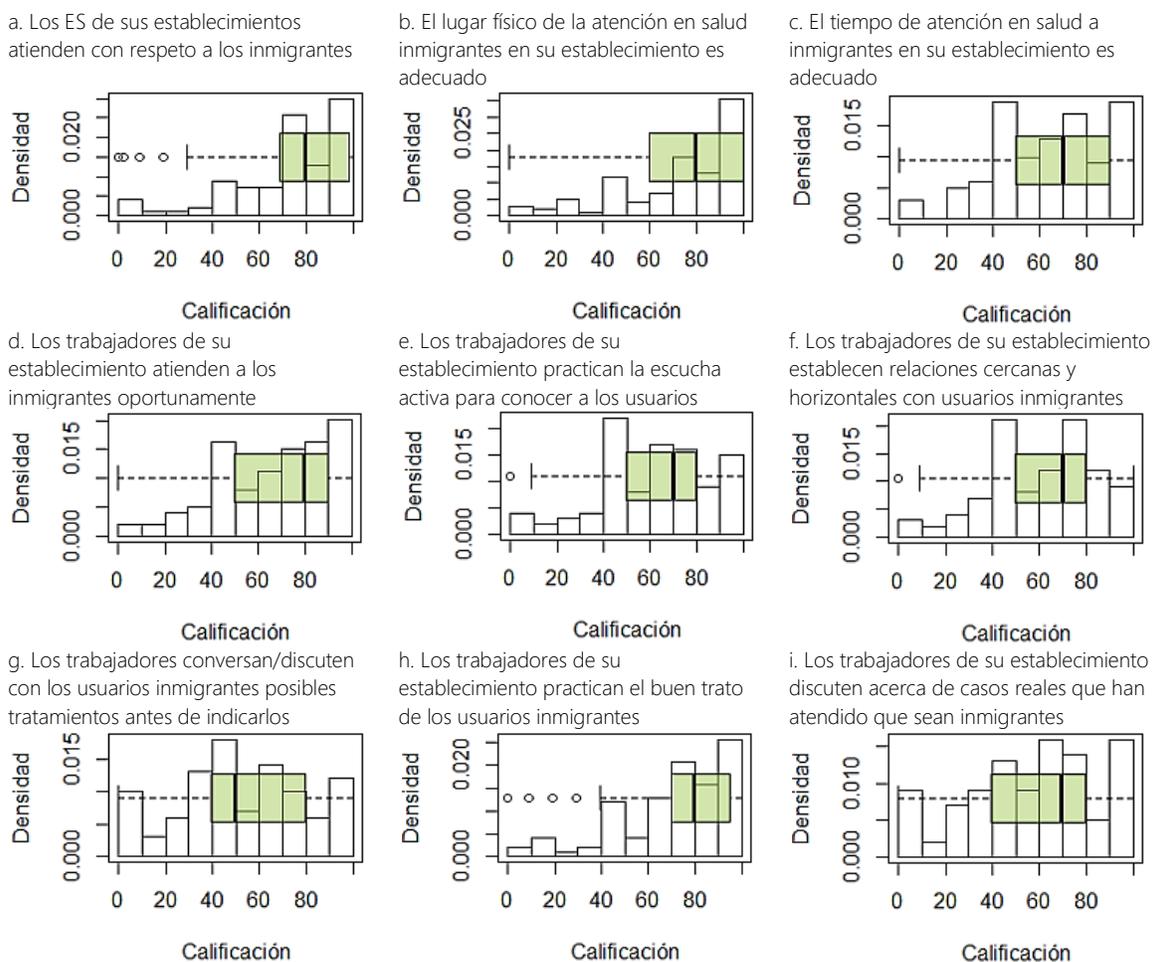
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101)

	¿Lo considera un problema de salud pública?						% que si lo considera % (IC95%)
	No		Si		No responde		
	n	%	n	%	n	%	
Sexo							
Femenino	22	75,9%	60	85,7%	2	100,0%	71,4(60,5 - 80,8)
Masculino	7	24,1%	10	14,3%	0	0,0%	58,8(32,9 - 81,6)
Edad							
19 - 25	9	31,0%	8	11,4%	0	0,0%	47,1(23 - 72,2)
26 - 35	14	48,3%	41	58,6%	0	0,0%	74,5(61 - 85,3)
36-50	5	17,2%	15	21,4%	2	100,0%	68,2(45,1 - 86,1)
51 - 65	1	3,4%	6	8,6%	0	0,0%	85,7(42,1 - 99,6)
Pertenencia étnica							
Si	2	6,9%	2	2,9%	0	0,0%	50(6,8 - 93,2)
No	27	93,1%	68	97,1%	2	100,0%	70,1(60 - 79)
Nivel educacional							
Técnica	10	34,5%	15	21,4%	1	50,0%	57,7(36,9 - 76,6)
Profesional	14	48,3%	42	60,0%	1	50,0%	73,7(60,3 - 84,5)
Postgrado	5	17,2%	13	18,6%	0	0,0%	72,2(46,5 - 90,3)
Experiencia laboral total							
0 años	0	0,0%	7	10,0%	0	0,0%	100(59 - 100)
1-5 años	17	58,6%	36	51,4%	0	0,0%	67,9(53,7 - 80,1)
6-15 años	8	27,6%	15	21,4%	1	50,0%	62,5(40,6 - 81,2)
16-30 años	4	13,8%	9	12,9%	1	50,0%	64,3(35,1 - 87,2)
Más de 30	0	0,0%	3	4,3%	0	0,0%	100(29,2 - 100)
Cargo							
Administrativo	0	0,0%	2	2,9%	0	0,0%	100(15,8 - 100)
Profesional	28	96,6%	68	97,1%	2	100,0%	69,4(59,3 - 78,3)
No responde	1	3,4%	0	0,0%	0	0,0%	0(0 - 97,5)
Profesión							
Médico	2	6,9%	3	4,3%	0	0,0%	60(14,7 - 94,7)
Enfermera	9	31,0%	30	42,9%	1	50,0%	75(58,8 - 87,3)
Otro profesional	4	13,8%	11	15,7%	0	0,0%	73,3(44,9 - 92,2)
TENS	9	31,0%	11	15,7%	1	50,0%	52,4(29,8 - 74,3)
Administrativo	0	0,0%	2	2,9%	0	0,0%	100(15,8 - 100)
Otros técnicos	2	6,9%	2	2,9%	0	0,0%	50(6,8 - 93,2)
No responde	3	10,3%	11	15,7%	0	0,0%	78,6(49,2 - 95,3)

Sobre la atención a inmigrantes en el establecimiento, el buen trato de los usuarios inmigrantes y la atención con respeto a los inmigrantes tenían los primeros cuartiles más altos (Q1: 69, Q1:70) así como mayor

proporción de calificaciones más altas en general, por el contrario, la discusión sobre el posible tratamiento y conversación sobre otros casos de atención a inmigrantes tiene en su mayoría calificaciones más centrales. (Figura ES.7)

Figura ES.7. Opinión sobre la atención a migrantes o extranjeros en el establecimiento de trabajo por parte de sus trabajadores.  
Encuesta EIES Equipos de salud (n=101).

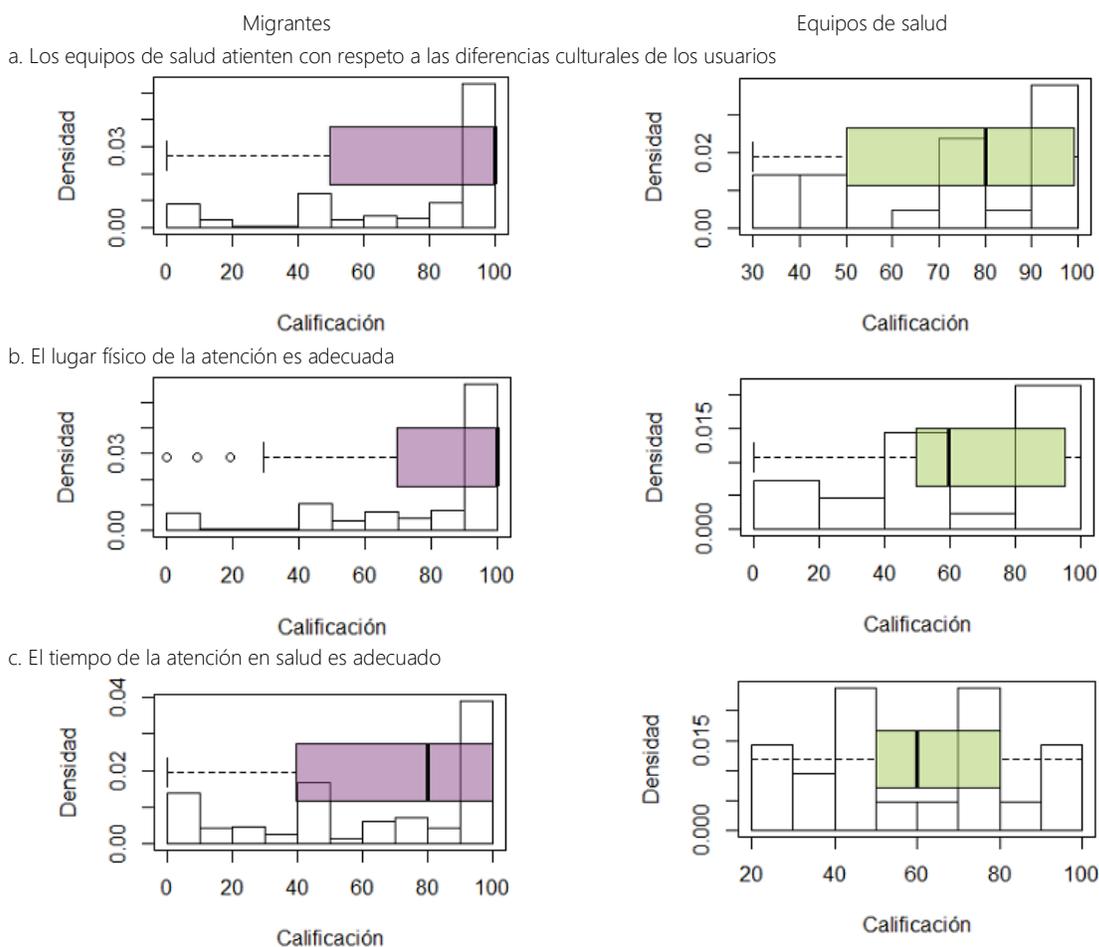


	Media	Desv. Std.	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a. Atención con respeto	76,86	23,82	1	69	80	98,5	100	100
b. Lugar físico	76,87	25,72	1	60	80	100	100	101
c. Tiempos de espera	68,31	23,83	1	50	70	90	100	101
d. Atención oportuna	71,00	23,96	1	50	80	90	100	99
e. Escucha activa	66,51	23,67	1	50	70	80	100	100
f. Relaciones cercanas y horizontales	65,08	22,98	1	50	70	80	100	99
g. Conversación del tratamiento	56,63	28,23	1	40	50	80	100	99
h. Buen trato	75,71	23,41	1	70	80	95	100	101
i. Conversación de casos reales	60,92	28,24	1	40	69,5	80	100	100

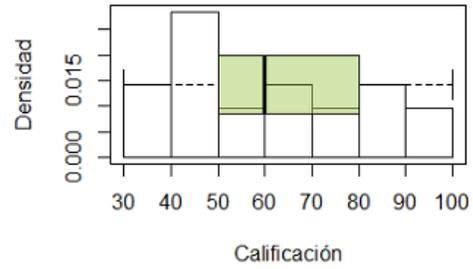
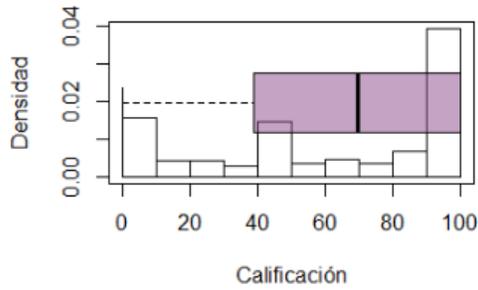
## EXPERIENCIAS E IMPRESIONES DE LA ATENCIÓN EN CONSULTORIOS Y HOSPITALES, COBERTURA EFECTIVA Y ATENCIÓN EN GENERAL:

En general las calificaciones de satisfacción para los consultorios en diferentes aspectos consultados mostraron una distribución asimétrica, con una mayor frecuencia hacia los valores altos en el caso de los encuestados migrantes, pero con rangos intercuartílicos de hasta 70 puntos en algunos casos. Mientras que, para los encuestados de equipos de salud se observaron frecuencias más altas para las calificaciones centrales e incluso bajas, a excepción de la “atención con respeto a las diferencias culturales de los usuarios” y lo adecuado del “lugar físico de la atención”, los cuales tienen mayor frecuencia de calificaciones más altas (Figura 6). Situación similar ocurre en el caso de los hospitales (Figura 7)

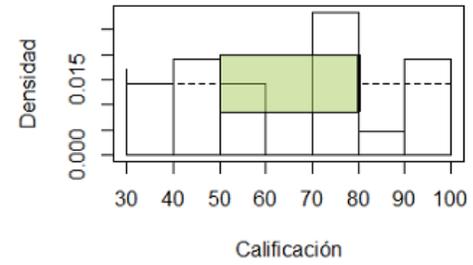
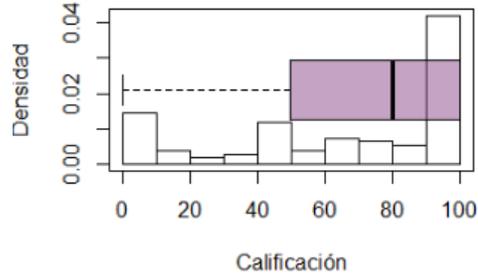
Figura 6. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en consultorios en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).  
Encuesta EIES Migrantes. Encuesta EIES Equipos de salud (Solo trabajadores APS /Consultorios).



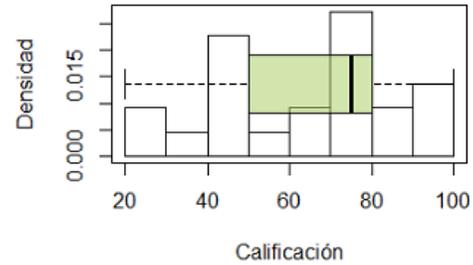
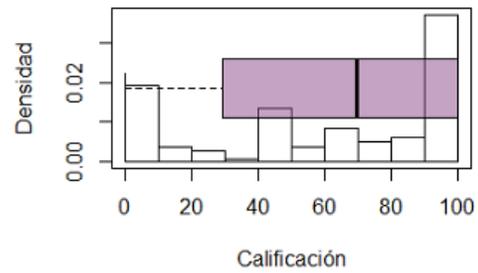
d. Los equipos de salud atienden a sus usuarios en forma oportuna



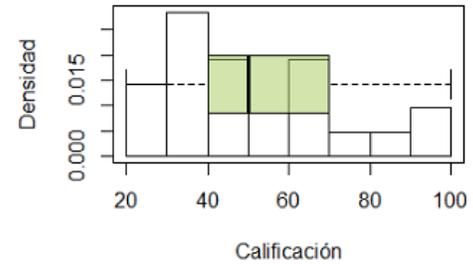
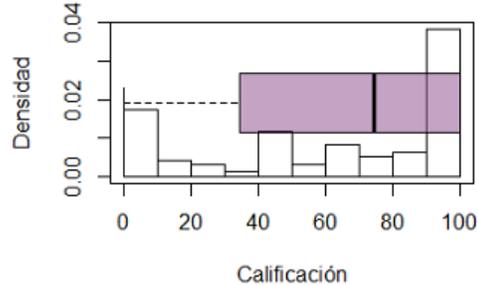
e. Los equipos de salud practican la escucha activa para conocer a los usuarios



f. Los equipos de salud establecen relaciones cercanas y horizontales con los usuarios

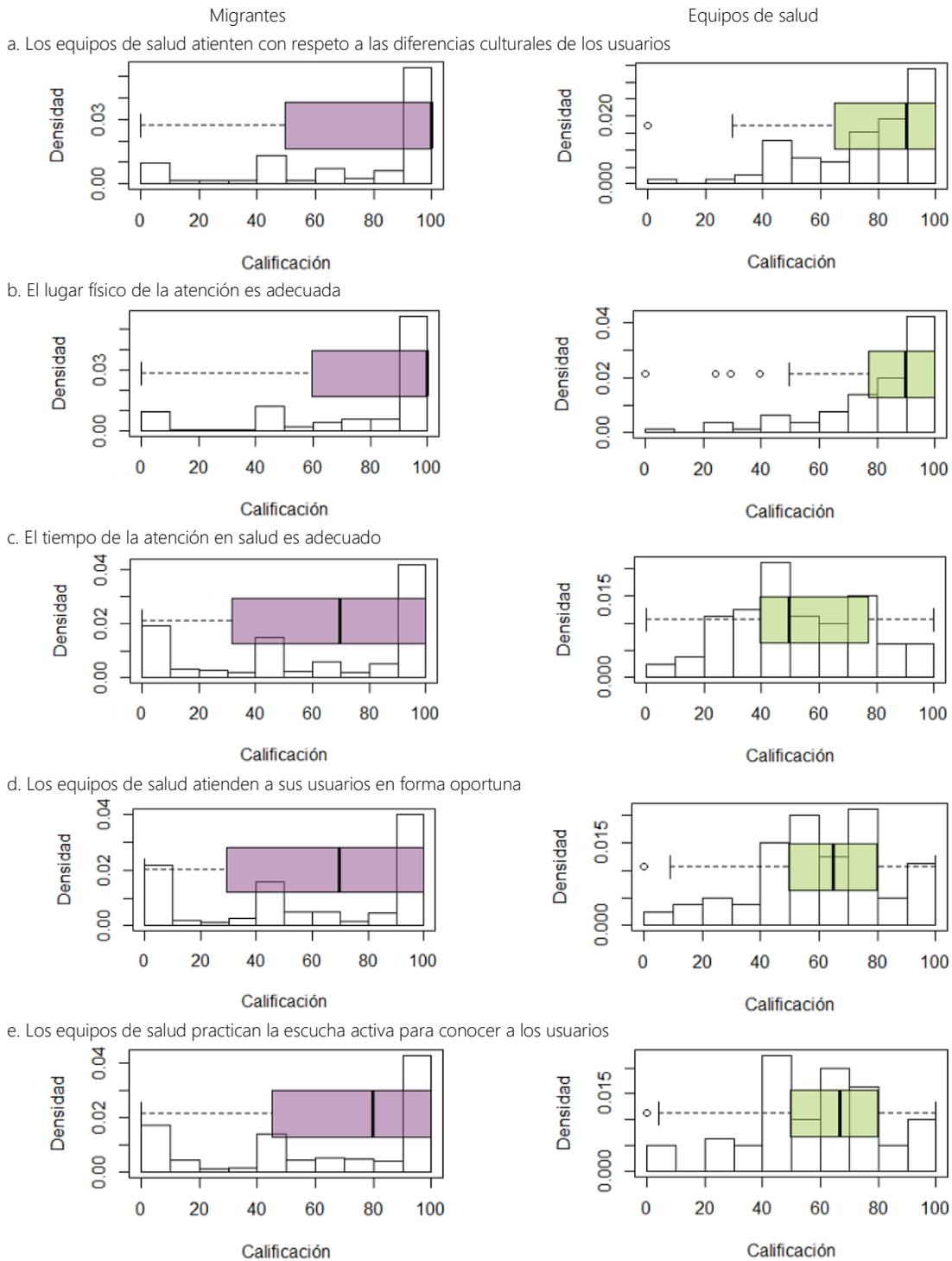


g. Los equipos de salud discuten con sus usuarios los posibles tratamientos antes de darlos

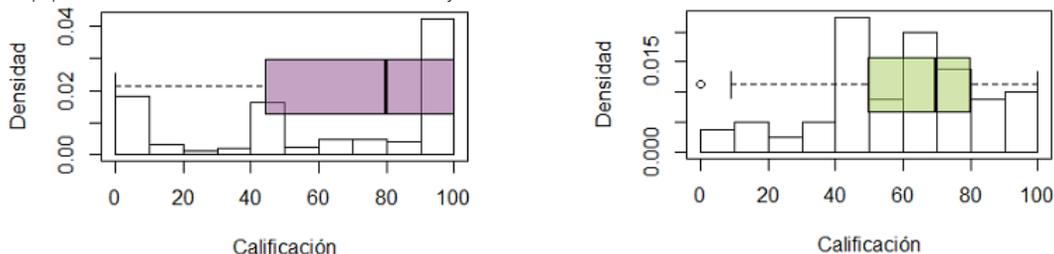


	Migrantes								Equipos de salud							
	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	77,64	31,16	1	50	100	100	100	253	76,81	23,8	30	50	80	99	100	21
b.	81,67	27,84	1	70	100	100	100	254	67,19	30,7	1	50	60	95	100	21
c.	66,12	34,82	1	40	80	100	100	253	62,52	25,04	20	50	60	80	100	21
d.	65,06	36,11	1	39,5	70	100	100	252	64,29	22,26	30	50	60	80	100	21
e.	68,49	34,92	1	50	80	100	100	250	69,52	22,24	30	50	80	80	100	21
f.	64,3	36,42	1	30	70	100	100	251	68	22,85	20	50	75	80	100	22
g.	65,39	36,13	1	35	74,5	100	100	252	55,24	23,79	20	40	50	70	100	21

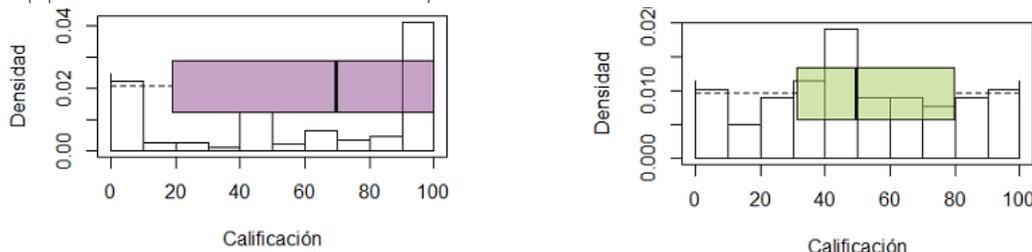
Figura 7. Grado de acuerdo de los encuestados con una serie de afirmaciones sobre la atención en hospitales en Chile (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).  
Encuesta EIES Migrantes. Encuesta EIES Equipos de salud (Solo personal de hospitales).



f. Los equipos de salud establecen relaciones cercanas y horizontales con los usuarios



g. Los equipos de salud discuten con sus usuarios los posibles tratamientos antes de darlos

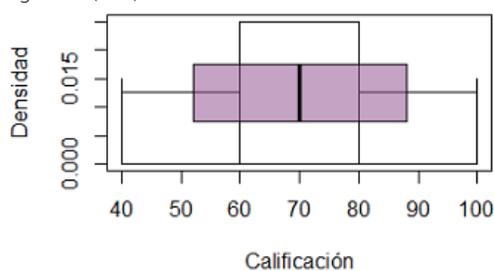


	Migrantes							Equipos de salud								
	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n	Media	Desv. Std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	76,8	31,73	1	50	100	100	100	329	79,9	21,44	1	60	90	100	100	79
b.	78,86	30,82	1	60	100	100	100	331	83,21	21,47	1	78	90	100	100	80
c.	64,87	37,14	1	30	70	100	100	331	57,2	22,9	1	40	50	78	100	80
d.	62,92	37,68	1	30	70	100	100	332	64,34	22,35	1	50	65	80	100	80
e.	66,3	36,63	1	41	80	100	100	331	62,66	23,32	1	50	67	80	100	80
f.	65,77	36,9	1	45	80	100	100	332	63,2	23,65	1	50	70	80	100	80
g.	63,55	38,33	1	20	70	100	100	330	54,51	28,18	1	32	50	80	100	78

Figura 8. Grado de satisfacción con el trabajo realizado por los facilitadores culturales del establecimiento (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

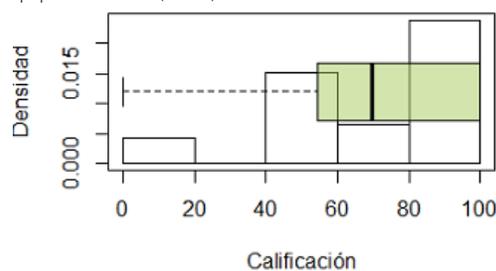
Encuesta EIES Migrantes (n=4). Encuesta EIES Equipos de salud (n=23).

a. Migrantes (n=4)



Media: 77,8(sd:20,8); Mediana:75(Q1:60-Q3:90); Mín.50 Máx.100

b. Equipos de salud (n=23)



Media: 73,7(sd:30,5); Mediana:70(Q1:50-Q3:100); Mín.1 Máx.100

En los encuestados migrantes específicamente, adicionalmente se consultó sobre dificultad de acceso al sistema chileno, calidad del sistema en general, cobertura efectiva en salud y literacidad. En el caso del acceso al sistema, el 50% de los encuestados calificó la facilidad de acceso con 70 puntos o menos y el 50% restante con 70 puntos o más, habiendo una mayor frecuencia hacia las calificaciones más altas. En la misma línea, para la calificación del sistema en general, se tiene una mediana de 60 puntos con una mayor proporción de calificaciones en valores centrales. (Figura MI.19)

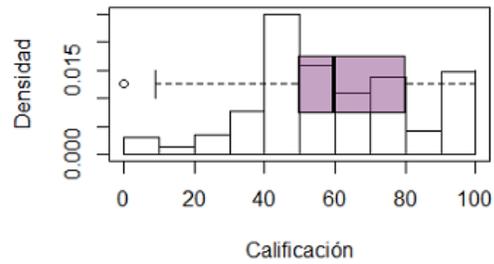
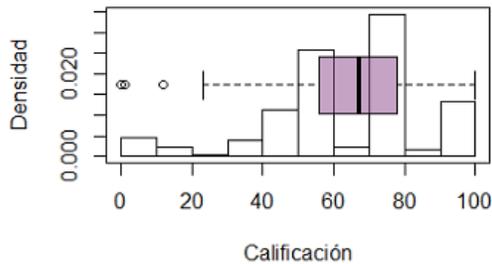
En cuanto a la cobertura efectiva, el 75% de los encuestados califica las afirmaciones respecto a esa con 50 puntos o más y el 25% restante con 50 puntos o menos, adicionalmente, la afirmación “Está satisfecho con el trato y respeto a sus creencias y forma de ver la vida” cuenta con la menor mediana de calificación (80) en comparación con las otras afirmaciones (100 puntos). (Figura MI.20)

Misma situación ocurre con la literacidad, siendo “la comunicación que hay entre usted y los trabajadores de salud cuando es atendido”, “la cantidad de trabajadores de salud que hay”, “la calidad de trabajadores de salud que hay” y “el sistema de salud público chileno en su comuna en particular” los ítems calificados con mayor mediana (60 puntos). (Figura MI.21)

Figura MI.19. Facilidad de acceso al sistema de salud chileno y calificación al sistema en general (escala 1 a 100, donde 1 es muy malo y 100 muy bueno).

Encuesta EIES Migrantes (n=368).

- a. ¿Qué tan fácil o difícil ha sido su acceso al sistema de salud chileno?      b. ¿Cómo calificaría usted el sistema de salud chileno?



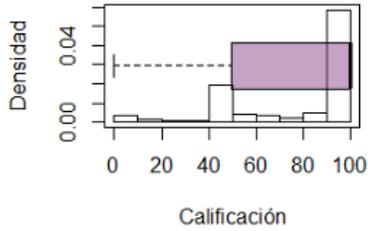
Media: 67,5(sd:22,2); Mediana:70(Q1:60-Q3:80); Mín.9 Máx.100

Media: 67,8(sd:22,7); Mediana:60(Q1:50-Q3:80); Mín.1 Máx.100

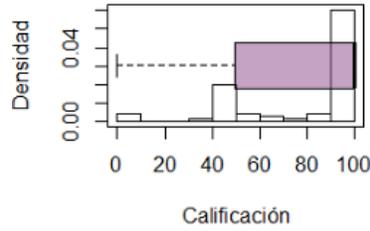
Figura MI.20. Modelo de cobertura efectiva de Tanahashi,1978 (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

Encuesta EIES Migrantes (n=367).

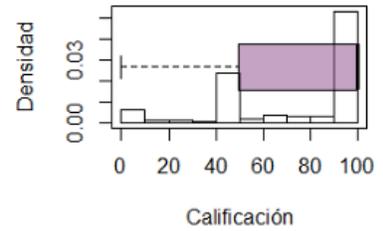
a. Disponibilidad de centros de salud pública en su comuna.



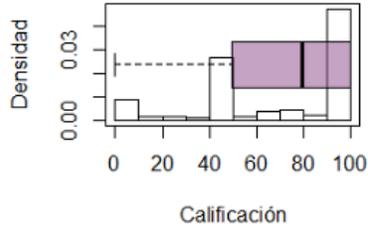
b. Accesibilidad física de centros de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la cantidad de estos centros de salud?



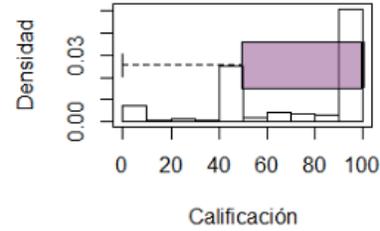
c. Accesibilidad financiera de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con el costo que implica pertenecer a un centro de salud?



d. Aceptabilidad de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con el trato y respeto a sus creencias y forma de ver la vida?



e. Calidad de los centros de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la calidad de la atención de salud que ha recibido?

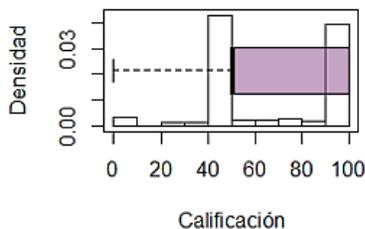


	Media	sd	Q1	Me	Q3	n
a.	80,5	27,3	50	100	100	367
b.	81,5	26,7	50	100	100	367
c.	76,4	29,6	50	100	100	368
d.	71,9	31,6	50	80	100	367
e.	75,1	30,0	50	100	100	367

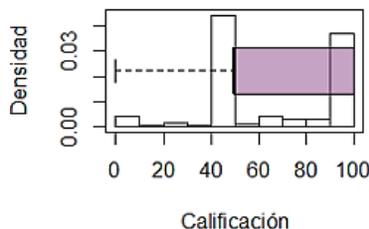
Figura MI.21. Literacidad en salud Trezona, Dobson y Osborne, 2017 (escala 1 a 100, donde 1 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho).

Encuesta EIES Migrantes.

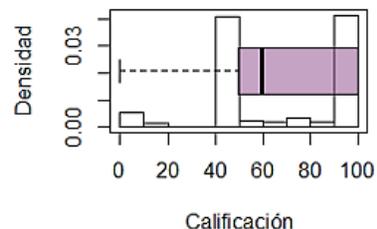
a. Participación de la comunidad en centros de salud pública ¿Está satisfecho con la frecuencia en la que su comunidad participa en los centros de salud?



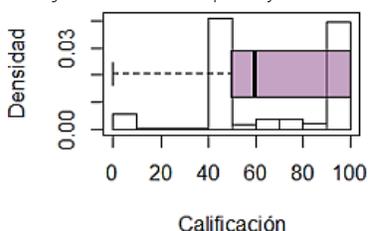
b. Participación de la comunidad en centros de salud pública ¿Está satisfecho con la forma en la que su comunidad participa en los centros de salud?



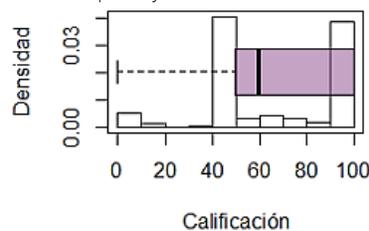
c. Comunicación desde los equipos de salud pública en su comuna ¿Está satisfecho con la comunicación que hay entre usted y los trabajadores de salud cuando es atendido?



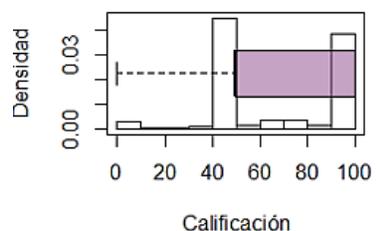
d. Equipos de salud de los centros de salud pública en su comuna ¿Es satisfecho con la cantidad de trabajadores de salud que hay?



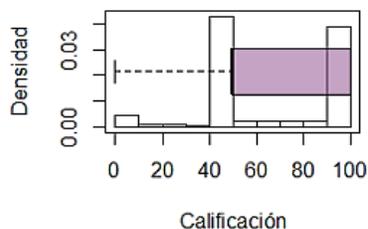
e. Equipos de salud de los centros de salud pública en su comuna ¿Es satisfecho con la calidad de trabajadores de salud que hay?



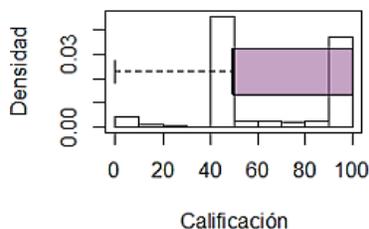
f. Liderazgo y cultura de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con el liderazgo del director del centro de salud donde se atiende?



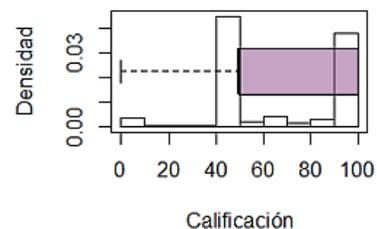
g. Liderazgo y cultura de los centros de salud pública en la comuna ¿Está satisfecho con la cultura de trabajo que hay en estos centros de salud?



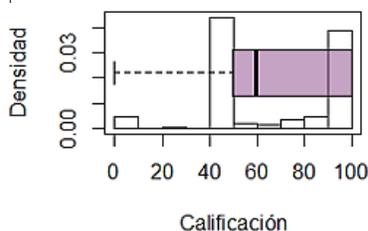
h. Políticas y financiamiento de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con los programas y políticas implementadas en estos centros de salud?



i. Políticas y financiamiento de los centros de salud pública de su comuna ¿Está satisfecho con el financiamiento disponible en estos centros de salud?



j. Sistema de salud en su comuna ¿Está satisfecho con el sistema de salud público chileno en su comuna en particular?



	Media	Desv.std	Mín.	Q1	Mediana	Q3	Máx.	n
a.	70,2	27,2	1	50	51	100	100	367
b.	69,1	27,2	1	50	50	100	100	368
c.	70,4	28,5	1	50	60	100	100	367
d.	69,8	28,2	1	50	60	100	100	368
e.	69,6	27,9	1	50	60	100	100	368
f.	70,0	26,5	1	50	50	100	100	367
g.	69,34	27,79	1	50	50	100	100	367
h.	68,56	27,33	1	50	50	100	100	367
i.	69,58	26,94	1	50	50	100	100	368
j.	70,55	27,39	1	50	60	100	100	367

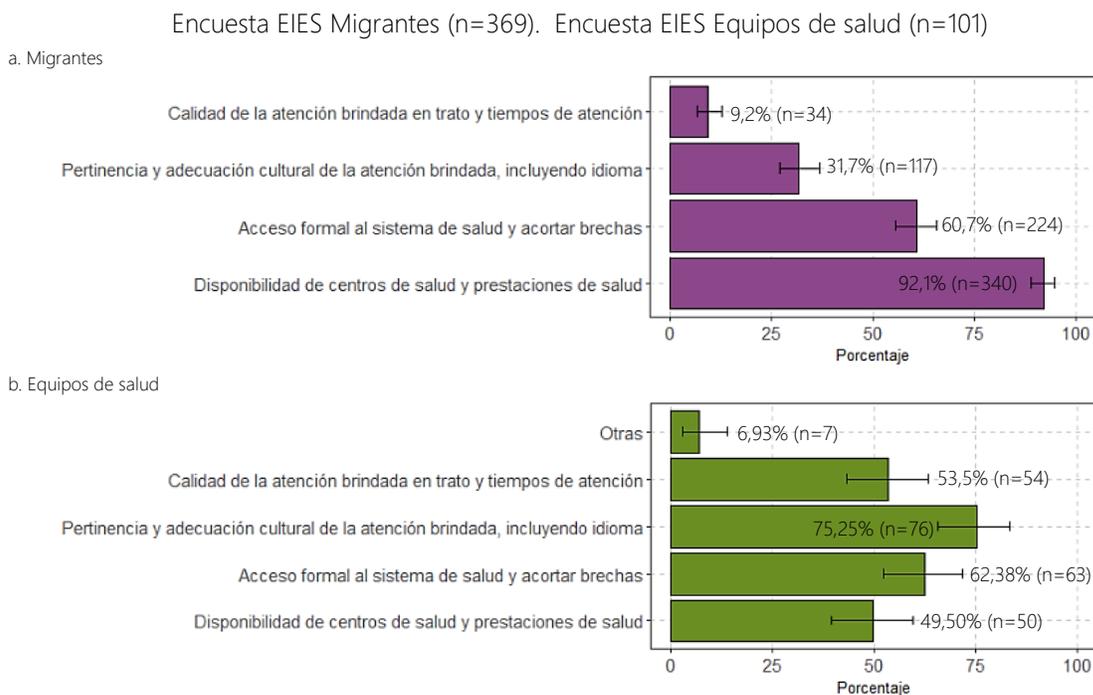
## OPORTUNIDADES DE MEJORA DE LA ATENCIÓN EN SALUD A PERSONAS MIGRANTES:

Del total de encuestados migrantes (n=369), el 92,14% (IC95%:88,97% - 94,67%) indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud, el 60,70% (IC95%: 55,52% - 65,72%) en cuanto al acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso, el 31,71% (IC95%: 26,99% - 36,72%) la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma y el 9,21% (IC95%: 6,47% - 12,64%) la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención.

Asimismo, para el total de equipos de salud encuestados (n=101) el 49,50% (IC95%:39,40% - 59,64%) indicaba que en su opinión la atención de salud a personas migrantes podría mejorar en cuanto a la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud, el 62,38% (IC95%: 52,18% - 71,82%) en cuanto al acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso, el 75,25% (IC95%: 65,67% - 83,30%) la pertinencia, adecuación cultural de la atención brindada, incluyendo el idioma, el 53,47% (IC95%: 43,27% - 63,45%) la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención y el 6,93% (IC95%: 2,83% - 13,76%) en otros aspectos. (Figura 9)

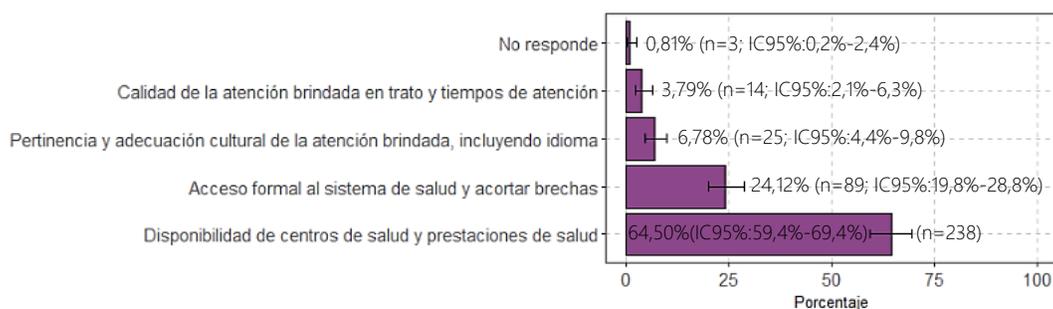
Respecto a estos últimos se mencionan, la coordinación y planificación de asesoramientos, capacitaciones, trabajo en equipo, informar sobre la regularización, mejoras y adecuación del box de atención e informar sobre diversas facilidades

Figura 9. Puntos a mejorar en la atención en salud a personas migrantes en el establecimiento del encuestado.



Cabe destacar, que 10 encuestado migrantes, equivalentes al 2,71% del total afirmaron no saber o no indicar nada a mejorar, igualmente, en el caso de los equipos de salud encuestados, 5 personas indicaron no saben o no tener nada a mejorar (4,95% del total de encuestados). Para los encuestados inmigrantes, se consultó adicionalmente sobre el principal punto a mejorar, siendo la disponibilidad de centros de salud y prestaciones de salud la mencionada con mayor frecuencia (Figura MI.22)

Figura MI.22. Principal punto a mejorar en la atención en salud a personas migrantes en el establecimiento del encuestado.  
Encuesta EIES Migrantes (n=369)



ANEXO: LISTADO DE VARIABLES

*Sociodemográficas*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Edad	Edad	Años cumplidos al momento de la encuesta	Formulario 1	MI - ES
	Edad en años (categorizada)	0 – 15 años	Formulario 1	MI - ES
		16 – 18 años		
		19 – 25 años		
		26 – 35 años		
		35 – 50 años		
		51 – 65 años		
66 o más años				
No responde				
Sexo		Femenino	Formulario 1	MI - ES
		Masculino		
		Otro		
		No responde		
Comuna	Comuna de residencia	Antofagasta	Formulario 1	MI - ES
		La Granja		
		Valparaíso		
		Temuco		
		Otra		
No responde				
País	País de origen	Perú	Formulario 1	MI - ES
		Colombia		
		Venezuela		
		Ecuador		
		Haití		
		Bolivia		
		República Dominicana		
		Otros		
		Chile		
	No responde			
País de origen (categorizado según países de mayor flujo migratorio)		Perú	Formulario 1	MI - ES
		Colombia		
		Venezuela		
		Haití		
		Otros		
		Chile		
No responde				
Migrante	Condición de migrante según país de origen	Migrante	Formulario 1	ES
		Nacido en Chile		
		No responde		
Etnia	¿Pertenece a algún pueblo originario o etnia?	Si	Formulario 1	MI - ES
		No		
		No responde		
Estado civil	¿Cuál es su estado civil?	Soltero	Formulario 3	MI
		Casado o convivientes		
		Separado o divorciado		
		Viudo		
		No responde		
Nivel educacional	Nivel educacional	Educación básica - primaria	Formulario 1	MI - ES
		Educación media - secundaria		
		Técnica - preparatoria		
		Profesional sin postgrado		
		Profesional con postgrado		
No responde				
Profesión		Profesional médico	Formulario 1	MI - ES

	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión?	Profesional enfermero Profesional matrona Profesional psicólogo Profesional trabajador social Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Técnico guardia Técnico personal de aseo Otro técnico No responde	
	Si es un profesional, ¿Cuál es su profesión? (re-categorizado)	Profesional médico Profesional enfermero Otro profesional Técnico TENS Técnico administrativo Otro técnico No responde	Formulario 1 ES
	Especificación de otra profesión o técnico	Respuesta libre	Formulario 1 MI
	Si es médico ¿Cuál es su especialidad?	General Pediatría Cirugía Medicina interna Ginecoobstetricia Psiquiatría Dermatología Oftalmología Traumatología Otro No responde	Formulario 1 ES
	Especificación otra especialidad	Respuesta libre	Formulario 1 ES
Tiempo de experiencia	¿Cuánto tiempo de experiencia laboral tiene en total en toda su vida profesional?	En años	Formulario 2 ES
Trabajo	¿Trabajó la última semana?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Contrato	¿Tiene contrato de trabajo?	Si No No responde	Formulario 3 MI
Ocupación	Ocupación actual	Empleado Desempleado Inactivo No responde	Formulario 3 MI
Ficha de protección social	¿Tiene ficha de protección social?	Si No No sabe No responde	Formulario 3 MI

Migración

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Migrante	Autodefinición de migrante ¿Es Ud. Inmigrante?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Refugiado	Autodefinición de refugiado ¿Es Ud. Refugiado?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Solicitante de asilo	Autodefinición de solicitante de asilo ¿Es Ud. Solicitante de asilo?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Año de llegada	¿Cuándo llego a Chile?	Respuesta libre año	Formulario 3	MI
	¿Cuándo llego a Chile? (categorizada)	antes de 2000 [2000-2005] [2005-2010] [2010-2015] [2015-2020] 2020 o posterior No responde	Formulario 3	MI
Visa de ingreso	¿Con que tipo de visa Ud. Ingreso a Chile?	Visa de turista o tarjeta única migratoria (TUM) Visa de responsabilidad democrática Visa de oportunidades laborales Visa de reunificación familiar Pase inhabilitado Otra No responde	Formulario 3	MI
	Visa de ingreso al país (re categorizada)	Visa Pase inhabilitado Otra No sabe-responde	Formulario 3	MI
Visa vigente	¿Tiene visa o Rut vigente en este momento? (momento de la encuesta)	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Tipo de visa	Temporal Permanente Nacionalidad Humanitaria Refugiado, asilado Turista Otro No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Motivo de no visa	Venció su visa de turista Venció su visa temporaria, sujeta a contrato, humanitaria Ingreso por paso no habilitado Otro motivo No responde	Formulario 3	MI
Decisión de migrar	¿Qué lo llevo a tomar la decisión de migrar?	Búsqueda de trabajo Necesidad de dinero Mejores oportunidades Calidad de vida, bienestar Mejor acceso a servicios de salud Escapar de conflictos civiles o armados Conocer otro país, turismo Reunificación familiar Otra	Formulario 3	MI

		No responde	
	Especificación de otros motivos	Respuesta libre	Formulario 3 MI
Experiencia de migrar	¿Qué calificación le pondría a su experiencia migratoria (trayecto o tránsito a Chile) en general?	Escala de 1 (muy mala experiencia) a 100 (muy buena experiencia)	Formulario 3 MI

*Familia, hogar y vivienda*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Compañía de viaje	¿Con quién viajó a Chile?	Solo Pareja Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Compañeros de vivienda	¿Con quienes vive actualmente?	Solo Pareja o esposo Hijos Pareja e hijos Amigos, conocidos o desconocidos Padres o suegros Hermanos Familiares Otros No responde	Formulario 3	MI
Estatus pareja	¿Cuál es el estatus migratorio de su pareja?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Estatus hijo	¿Cuál es el estatus migratorio de sus hijos?	Con Rut, residencia permanente o nacionalidad Con Rut, residencia temporal Con Rut, sujeto a contrato Visa turista Visa humanitaria Visa en tramite Irregular, sin tramite o ingreso por paso inhabilitado	Formulario 3	MI
Escala SALUFAM	Estamos de acuerdo en cómo deben actuar los miembros de nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Estamos de acuerdo en las cosas que son importantes para nuestra familia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Sabemos que queremos lograr como familia en el futuro	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos mirar el lado positivo de las cosas	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Intentamos olvidar nuestros problemas por un tiempo cuando parecen insuperables	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cuando hay un problema logramos ver los aspectos positivos y negativos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Cada uno en la familia es capaz de escuchar las dos versiones de una historia	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	En la familia tenemos al menos un día en el que realizamos una actividad todos juntos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Podemos pedir ayuda a alguien de afuera de nuestra familia si lo necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI	

	Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	A nuestros amigos o familiares les gusta visitarnos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Hacemos un esfuerzo para ayudar a nuestros parientes cuando lo necesitan	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Nuestros familiares y amigos nos ayudaran si los necesitamos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Tipo de vivienda	Respecto al tipo de vivienda en la Ud. Reside	Vivienda propia Vivienda arrendada Pieza en arriendo Otro No responde	Formulario 3	MI
	Especifique otro tipo de vivienda	Respuesta libre	Formulario 3	MI
Calidad de la vivienda	¿Cómo es la calidad de la vivienda en que vive?	Material ligero Material solido No responde	Formulario 3	MI
Nro. de personas	¿Cuántas personas viven actualmente en su vivienda?	Respuesta libre (nro. de personas)	Formulario 3	MI
Hacinamiento	Situación de hacinamiento	Sin hacinamiento Hacinamiento medio Hacinamiento alto Hacinamiento crítico	Formulario 3	MI

Previsión de salud y uso del sistema de salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Previsión de salud	¿Qué tipo de previsión tiene?	Fonasa A Fonasa B Fonasa C Fonasa D Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Previsión de salud (re categorizada)	Fonasa Isapre Otra Ninguna No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
	Especifique otro tipo de previsión	Respuesta libre	Formulario 2 Formulario 3	MI -ES
Inscripción a centros de salud	¿esta Ud. Inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿está el resto de su familiar inscrito en algún centro de atención de salud de cualquier tipo?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Uso del sistema	¿Alguna vez se ha hecho un examen médico preventivo o chequeo general en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	El examen médico ¿se lo hizo hace un año o menos?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	Ud. o una persona embarazada de su familia ¿ha asistido a los controles en el centro de salud familiar?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
	¿Alguna vez se ha atendido su pareja o familia en el sistema de salud Chileno?	Si No No responde	Formulario 3	MI
Facilidad de acceso	¿Qué tan fácil o difícil ha sido su acceso al sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Calificación del sistema	¿Cómo calificaría el sistema de salud chileno?	Escala de 1 (muy malo) a 100 (muy bueno)	Formulario 3	MI
Cobertura efectiva de salud	Disponibilidad de los centros de salud pública (consultorios, hospitales y otros asociado)	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Accesibilidad física a los centros de salud pública ¿Está satisfecho	Escala de 1 (muy	Formulario 3	MI

con la cantidad de estos centros de salud?	insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)		
Accesibilidad financiera de centro de salud pública ¿Está satisfecho con el costo que implica pertenecer al centro de salud?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Aceptabilidad de centros de salud pública ¿Está satisfecho con el trato y respeto de sus creencias y forma de ver la vida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
Calidad de los centros de salud pública ¿Está satisfecho con la calidad de la atención en salud recibida?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

*Mejoras a la atención en migrantes*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Aspectos a mejorar ¿Cómo se podría mejorar la atención a personas migrantes en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	Mejorar en otros aspectos	Si No No responde	Formulario 2	ES
	Especificar otros aspectos a mejorar	Respuesta libre	Formulario 2	ES
Principal aspecto a mejorar	Indique aquella como principal ¿Cómo podría mejorar en su opinión la salud a personas migrante en su establecimiento?	Mejorar la disponibilidad e centros de salud y prestaciones de salud Mejorar el acceso formal al sistema de salud y acortar las brechas de acceso Mejorar la pertinencia y adecuación cultural de la atención brindada incluyendo el idioma Mejorar la calidad de la atención brindada en trato y tiempos de atención No responde	Formulario 3	MI

*Atención en consultorios y hospitales*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Atención en consultorios	Los equipos de salud de los consultorios atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de consultorios es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de consultorios es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de consultorios atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los consultorios establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los consultorios discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
Atención en hospitales	Los equipos de salud de los hospitales atienden con respeto a las diferencia culturales de sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El lugar físico de la atención en salud de los hospitales es adecuada	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	El tiempo de atención en salud de los hospitales es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	los equipos de salud de los hospitales atienden a sus usuarios en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de los hospitales establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES
	Los equipos de salud de los hospitales discuten con sus usuarios distintos posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formularios 2,3	MI - ES

*Atención en salud a personas migrantes*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Problema de salud pública	En su opinión ¿En la actualidad la atención a migrantes/ extranjeros es un problema de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Prioridad de la atención a salud a migrantes	En su opinión ¿En la actualidad la atención a inmigrantes /extranjeros es una prioridad actual de salud pública?	Si No No responde	Formulario 2	ES
Política de salud a inmigrantes	¿Conoce o ha escuchado de la política de Salud de inmigrantes en Chile?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Conocimiento de atención a inmigrantes	En su conocimiento, ¿Puede una persona sin Visa o Rut inscribirse al sistema de salud en Chile?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede una gestante migrante sin Visa o Rut recibir atención de embarazo y/o parto?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un niño o niña migrante sin Visa o Rut recibir atención en salud?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	En su conocimiento, ¿Puede un migrante sin Visa o Rut y en riesgo vital recibir atención?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Respecto a la atención en el establecimiento	Los equipos de salud de su establecimiento atienden con respeto a los inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El lugar físico de la atención en salud a inmigrante en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	El tiempo de la atención en salud a inmigrantes en su establecimiento es adecuado	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento atienden a sus usuarios inmigrantes en forma oportuna	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican la escucha activa para conocer a sus usuarios	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento establecen relaciones cercanas y horizontales con sus usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores en su establecimiento conversan o discuten con los usuarios migrantes sus posibles tratamientos antes de indicarlos	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento practican el buen trato a usuarios inmigrantes	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES
	Los trabajadores de su establecimiento discuten acerca de casos reales que han atendido que sean migrantes internacionales	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2	ES

*Salud intercultural*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Enfoque intercultural en salud	¿Ha escuchado alguna vez del enfoque intercultural en salud?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
Facilitadores en el centro	¿Cuenta su centro de salud con facilitadores o mediadores interculturales?	Si No No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	¿Conoce las funciones que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Si No No sabe No responde	Formulario 2 Formulario 3	MI - ES
	¿Qué tan satisfecho está con el trabajo que los facilitadores interculturales de su centro realizan?	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 2, 3	MI - ES
Formación en enfoque intercultural de salud	¿Ha recibido entrenamiento en el enfoque intercultural en salud?	Si No No responde	Formulario 2	ES
	¿Qué formación recibió?	Curso pregrado Curso extenso profesional Otro No responde	Formulario 2	ES
	Especifique otro tipo de formación	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	¿Dónde se formó?	Hospital Cesfam Universidad Otro No responde	Formulario 2	ES
	Especifique otro lugar de formación	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	¿Cuándo se formó?	Respuesta libre	Formulario 2	ES
	Motivos para formarse ¿Por qué lo hizo?	Motivación personal Solicitado en su trabajo Parte del programa académico que ha cursado Parte del programa clínico que ha cursado No responde	Formulario 2	ES

*Salud para pueblos originarios*

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Programa PESPI	¿Conoce el Programa especial de Salud para Pueblos Indígenas (PESPI)?	Si	Formulario 2	MI - ES
		No	Formulario 3	
		No responde		
Programa PESPI	¿Ha recibido capacitación formal en el programa PESPI?	Si	Formulario 2	ES
		No		
		No responde		
Satisfacción con el sistema PESPI	Equidad en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Enfoque intercultural en la atención en salud en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	La participación social en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Reconocimiento de grupos sociales diversos en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	Respeto a la diversidad cultural como ppo. en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI
	La adecuación lingüística en el Sistema de salud público chileno	Escala de 1 (muy insatisfecho) a 100 (muy satisfecho)	Formulario 3	MI

Salud y necesidades en salud

Variable	Descripción	Indicador	Cuestionario	Encuestados
Salud general	¿Cómo calificaría Ud. su salud general en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
Salud física	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud física actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Salud emocional	¿Cómo evalúa Ud. su estado emocional en este momento? (al momento de la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	¿Cómo evalúa Ud. su estado físico en el último mes? (mes previo a la encuesta)	Escala de 1 (muy mala) a 100 (muy buena)	Formulario 3	MI
	Diferencia entre la evaluación de la salud emocional actual y hace un mes	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Tipos de salud	Diferencia entre salud física y emocional al momento de la encuesta	Puntaje escala 1 -100	Formulario 3	MI
Enfermedad crónica	¿Tiene alguna enfermedad crónica?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Fármacos	¿Tiene algún fármaco indicado?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Salud dental	¿Tiene algún problema o molestia de salud dental?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Embarazo	¿Hay algún integrante de la familia o Ud. Que este embarazada?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Vacunas	Si en su vivienda hay menores de 18 años, ¿Están al día con las vacunas de acuerdo a la normativa chilena?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Actividad física	¿Realiza actividad física o algún deporte al menos 3 veces por semana?	Si No No sabe No responde	Formulario 3	MI
Necesidades en salud	Salud física	Si No No responde	Formulario 3	MI
	Salud mental	Si No No responde	Formulario 3	MI
	Salud infantil	Si No No responde	Formulario 3	MI
	Salud dental	Si No No responde	Formulario 3	MI
	Acceso formal al sistema de salud	Si No No responde	Formulario 3	MI
	Conocer cómo usar el sistema de salud	Si	Formulario 3	MI

	No	
	No responde	
Otra	Si	Formulario 3 MI
	No	
	No responde	
Especificación otras necesidades	Respuesta libre	Formulario 3 MI
	Ninguna	Formulario 3 MI
	1 necesidad	
	2 necesidades	
	3 necesidades	
	4 o más	
	No responde	
Combinación de las posibles necesidades	Texto	Formulario 3 MI