



INEQUIDAD EN EL ACCESO AL CURRÍCULUM
DURANTE LA PANDEMIA DE COVID-19
EN CHILE

Por: MATÍAS IGNACIO ESCOBAR GUAJARDO

Tesina presentada a la Facultad de Gobierno de la Universidad de Desarrollo para optar
al grado de Magister en Políticas Públicas mención Gestión y Políticas Educativas

PROFESOR GUIA:
Sra. GILDA BILBAO VILLEGAS
Sr. FELIPE CASTRO

Junio 2022
SANTIAGO

© Se autoriza la reproducción de fragmentos de esta obra para fines académicos o de investigación, siempre que se incluya la referencia bibliográfica.

...Solo es el fin de un nuevo capítulo de mi vida...
...Contra viento y marea...

AGREDECIMIENTOS

Dos años muy difíciles, marcados por cambios personales, sociales y mundiales, en medio de este dilema tomé la decisión de hacer este Magister, solo agradecer a mis profesores, gracias a las cuales pude apropiarme de sólidos conocimientos en el ámbito público, de análisis y en el ámbito político.

Agradecer a mi familia sobre todo a la persona que decidí pasar el resto de mi vida, y mis padres que siempre empujaron este barco hasta que llego a un nuevo puerto.

La vida te da enseñanzas, pero además te da muy lindas amistades, una de las mejoras cosas de este magister fue conocer y formar al trio estrellas, por que fuimos hombro para llorar, y apoyo para caminar, las quiero mucho Gabriela Ocampo y Raquel Urrutia.

Y, por último, pero no menos importante, en realidad diría yo la más importante que siempre nos alentó a sacar esto adelante sin ella no sería posible, muchas gracias Patricia Marmolejo, por tu cariño, tu saludo y por preocuparte por nosotros.

Tabla de contenidos

Índice de ilustración y tablas

| | |
|--|---------|
| 1. Capítulo 1: Resumen | 7 |
| 2. Capítulo 2: Introducción..... | 8 |
| 3. Capítulo 3: Planteamiento del problema de investigación | 9 - 13 |
| 3.1 Problema de investigación | 9 - 12 |
| 3.2 Interrogante de investigación | 13 |
| 3.3 Objeto de investigación | 13 |
| 4. Capítulo 4: Marco referencial | 14 - 29 |
| 4.1 Sistema educativo chileno | 14 – 23 |
| 4.1.1 Inequidad en el sistema educativo chileno | 16 – 17 |
| 4.1.2 Efectos del COVID en la educación | 17 – 19 |
| 4.1.3 Tipo de establecimientos educacionales | 19 – 20 |
| 4.1.4 Pruebas estandarizadas | 20 |
| 4.1.4.1 PISA | 21 |
| 4.1.4.2 SIMCE | 22 |
| 4.1.4.3 DIA | 23 |
| 4.2 Estructura del sistema educacional chileno..... | 24 – 28 |
| 4.2.1 Equipo directivo | 24 – 25 |
| 4.2.2 Docentes | 25 |
| 4.2.3 Currículum | 25 – 28 |
| 4.2.3.1 Currículum nacional | 25 – 26 |

| | | |
|---------|--|---------|
| 4.2.3.2 | Curriculum priorizado | 26 - 28 |
| 4.3 | Pandemia | 28 - 29 |
| 4.3.1 | SARS-CoV2 | 28 - 29 |
| 5. | Capítulo 5: Marco metodológico | 30 - 32 |
| 5.1 | Enfoque | 30 |
| 5.2 | Tipo de diseño | 30 |
| 5.3 | Tipo de investigación | 30 |
| 5.4 | Muestra | 30 |
| 5.5 | Técnica | 31 |
| 5.6 | Tipo de análisis | 32 |
| 6. | Capítulo 6: Resultados | 33 - 55 |
| 6.1 | Caracterización de establecimientos | 33 - 36 |
| 6.2 | Resultados encuesta docente establecimiento particular pagado | 36 - 40 |
| 6.3 | Entrevista jefe de UTP establecimiento particular pagado | 40 - 45 |
| 6.4 | Resultados encuesta docente establecimiento particular subvencionado | 46 - 50 |
| 6.5 | Entrevista jefe de UTP establecimiento particular subvencionado | 50 - 55 |
| 7. | Capítulo 7: Análisis | 55 - 58 |
| 7.1 | Comparación establecimientos | 56 - 60 |
| 7.2 | Encuesta docente | 60 - 63 |
| 7.3 | Entrevista jefe de UTP | 63 - 68 |
| 8. | Capítulo 8: Conclusiones | 69 |
| 9. | Capítulo 9: Bibliografía | 70 - 71 |
| 10. | Capítulo 10: Anexos | 72 - 73 |

Capítulo 1: Resumen

Uno de los problemas más grandes de la sociedad mundial actual es la inequidad, esta se presenta estructural y transversalmente en todas las áreas. Chile no escapa a esa norma incluso dentro de Latinoamérica es uno de los países que presenta mayores niveles de inequidad, permeando hasta la educación. Dicha inequidad la podemos evidenciar en las pruebas estandarizadas nacionales como lo es SIMCE y DIA donde las diferencias por estrato social siempre se han mantenido y durante pandemia se ampliaron, aun mas decidor, son los resultados PISA que hablan de 100 puntos de diferencia entre ambos niveles socioeconómicos. Pero, todo esto ya era sabido, por lo cual a raíz de esto nace esta investigación que tiene objetivo, Analizar la inequidad en el acceso curriculum nacional en un colegio particular pagado y un particular subvencionado por el estado durante el periodo de pandemia de COVID-19. Bajo la pregunta de ¿Cómo la pandemia de COVID 19 afectara el acceso al curriculum?, para responder esta pregunta se diseñaron dos instrumentos (encuesta y entrevista), además de una recolección de datos disponibles en las plataformas del MINEDUC.

A primeras luces podemos identificar grandes diferencias nuevamente entre establecimientos que atiendes a estos públicos, por una parte el particular pagado tuvo una rápida migración al sistema on-line, mantuvo la carga horaria, la cantidad de contenidos y rápidamente volvió a presencial cuando las condiciones lo permitían, por otro lado el particular subvencionado se caracterizó por una lenta migración hacia lo on-line, disminución de carga horaria, cantidad de contenido y una lenta vuelta a la presencialidad.

Capítulo 2: Introducción

“La educación es el gran motor de desarrollo personal, Es a través de la educación como la hija de un campesino puede convertirse en médico, el hijo de un minero puede convertirse en el jefe de la mina, o el hijo de un trabajador agrícola puede llegar a ser presidente de una gran nación” Nelson Mandela.

La educación es lo que permite a las sociedades avanzar, nuestro país debe su desarrollo en gran medida a los años de escolaridad, pero durante mucho tiempo nos centramos en cobertura dejando fuera la calidad, hoy nuestros jóvenes reclaman calidad en la educación esto con justo derecho, pues a mejor educación mejor calidad de vida, mejor acceso a recursos, y permite eliminar brechas. Estas brechas siempre han estado presentes sobre todo entre los niveles socio económicos altos, medios y bajos, prueba de esto son los resultados SIMCE y PISA que buscar medir la calidad de la educación el primero en Chile y el segundo a nivel mundial, estos resultados siempre han mostrado un gran abismo entre los más acomodados y los menos acomodados.

A raíz de estos antecedentes dejando fuera otras variables de inequidad y solo centrándonos como factor de creación de inequidad el curriculum nacional nace esta investigación que busca responder la siguiente pregunta ¿Cómo la pandemia de COVID-19 afecto el acceso al curriculum entre el colegio particular y particulares subvencionados por el estado?

Capítulo 3: Planteamiento del problema

3.1 Problema de investigación

La inequidad en la sociedad chilena esta patente en muchas áreas, tales como acceso a recursos, estabilidad financiera, lugar donde reside, acceso a servicios básicos, estabilidad laboral, acceso a salud, pero una de la más latente y que marca mucho a las personas es la relacionada con la educación. La educación chilena presenta una gran brecha entre los nivel socio-económico altos y bajos, dicha brecha ha sido demostrado de diferentes formas tanto en estudios como en evaluaciones estandarizadas, la primera gran brecha se marca por el sistema nacional de evaluación de resultados de aprendizajes (SIMCE), el cual desde el año 2002 evidencia una brecha de 81 puntos entre estos estratos sociales, la cual se ha reducido en el 2017 solo a 59 puntos en matemática (imagen 1).

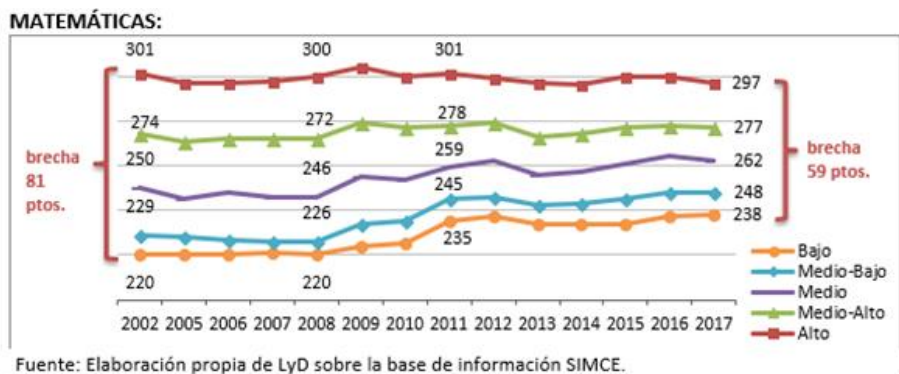


Imagen 1

En el caso de pruebas estandarizadas internacionales como la evaluación *Programme for International Student Assessment (PISA)*, la brecha desde el año 2009, al 2018 se ha mantenido constante en los 100 puntos promedios en matemáticas (imagen 2).

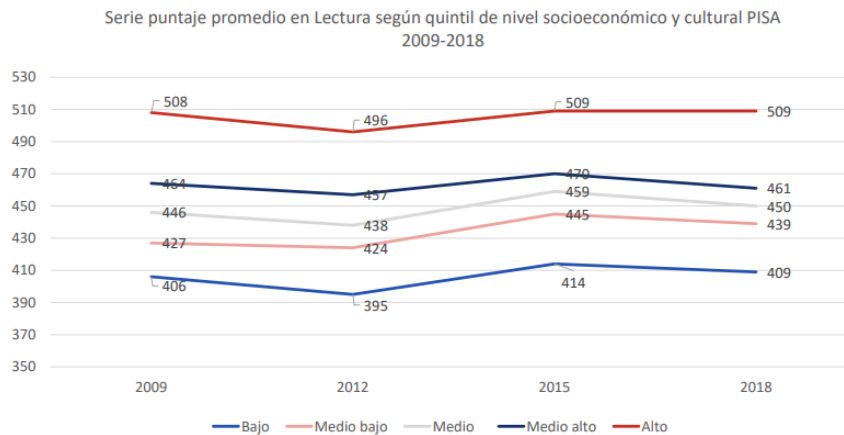


Imagen 2

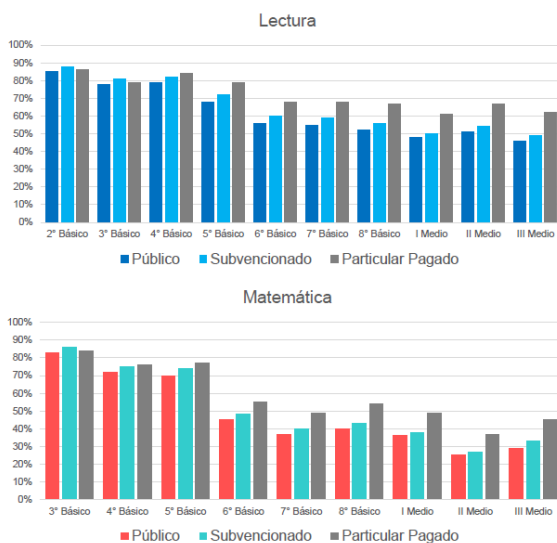
Estos resultados han llevado a generar una serie de políticas públicas las cuales han buscado reducir esta brecha (modificación curricular, obligatoriedad de la enseñanza media, carga docente, entre otra), dichas políticas a la vista de los resultados no han sido muy eficientes, puesto que como se evidencia en los gráficos entre niveles socioeconómicos alto y bajo la brecha aún se mantiene muy amplia, y las diferencia entre estas no radica tanto en estas política sino que en un baja sostenida de los colegios particulares pagados, y en beneficio perverso para los colegios subvencionados (posibles cierres o retribución económica).

Jamás sabremos cual hubiese sido el efecto a largo plazo de estas políticas públicas puesto que en el año 2019 en primera instancia por un estallido social se obliga a deponer las evaluaciones estandarizadas y los establecimientos se ven afectados por la efervescencia social la cual llevo a adelantar el cierre del año o/a iniciar por primera vez las clases no presenciales, esto se vio acrecentado más aun el año 2020 donde se detectó por primera vez un virus llamado SARS-CoV2 el cual nos ha llevado a enfrentarnos a una pandemia, esta marco un punto de inflexión en la sociedad mundial, puesto que todas las

personas tuvieron que modificar sus rutinas diarias debido a la gran contagiosidad y mortalidad de este virus, teniendo que realizar cuarentenas muy prolongadas, evitar el contacto físico, y comenzar a usar mascarillas; este virus puso en jaque a los sistemas educativos mundiales puesto que todos tuvieron que comenzar a realizar clases asincrónicas o de manera telemática. Ningún país en el mundo estaba preparado para esto, menos Chile.

Este sistema se caracteriza por tener dos grandes tipos de establecimientos, por una parte, los particulares pagados (rápidamente comenzaron con clases telemáticas en diferentes plataformas) y los subvencionados por el estado (realizaron un proceso gradual que partió con guías y terminó con clases telemáticas a mediados del 2020).

En relación a esa pandemia el ministerio de educación chileno realizó una serie de modificaciones y entrega de apoyo a los establecimientos más vulnerables. Dentro de las modificaciones destacan dos, el primero es la eliminación del SIMCE y la aplicación de



la prueba de diagnóstico integral de aprendizaje (DIA), esta prueba tiene como foco mediar el aprendizaje de los estudiantes en tres grandes ámbitos, el lenguaje y las matemáticas, además de diagnosticar el nivel socio emocional de los estudiantes chilenos, esta evaluación le permite a los establecimientos medir por

primera vez de manera estandarizada a cada estudiante entregando un porcentaje por cada

alumno, el cual le permite a cada establecimiento adoptar herramientas para revertir o aumentar dichos resultados. Esta evaluación se desarrolló desde segundo básico a segundo medio, permitiendo por primera vez medir a la gran mayoría de los niveles educacionales no solo a dos o tres cursos como el caso SIMCE, tiene como gran beneficio la obtención de datos detallados del sistema educacional chileno, en la imagen 3 se puede visualizar dichos resultados, a partir de los cuales se puede concluir que el nivel de aprendizaje de los estudiante va disminuyendo a medida que avanzan en su escolaridad y que en los primeros años dicha brecha no es tan amplia, por ende nace la interrogante si el factor socio-económico es tan relevante al momento de la generación de dicha brecha o existen otros factores que provocan el aumento sostenido de esta.

La segunda intervención que desarrollo el MINEDUC fue la aplicación del curriculum priorizado “Se presenta como una herramienta de apoyo curricular para las escuelas que permita enfrentar y minimizar las consecuencias adversas que han emergido por la situación mundial de pandemia por Coronavirus.” (MINEDUC, 2022). Esto significa en la practica una reducción de la cantidad de objetivos y cantidad de horas que se deben entregar en un año lectivo normal (curriculum nacional chileno), cabe mencionar que este curriculum era optativo y en ningún caso llego para remplazar el curriculum vigente o entenderlo como una adaptación curricular, puesto que solo estará vigente mientras dure la pandemia, posterior a ellos se utilizara un curriculum transitorio (aún no definido) hasta volver al curriculum vigente (no se tiene plazos claros).

3.2 Interrogante de investigación

Tomando en cuenta todos los datos descritos anteriormente y sabiendo los efectos que ha provocado en las familias chilenas la pandemia, nace mi interrogante de investigación que busca responde a ¿Cómo la pandemia de COVID-19 afecto el acceso al curriculum entre el colegio particular y particulares subvencionados por el estado?

3.3 Objetivos de investigación

Objetivo general:

- Analizar la inequidad en el acceso curriculum nacional en un colegio particular pagado y un particular subvencionado por el estado durante el periodo de pandemia de COVID-19.

Objetivo específico:

- Identificar la cobertura curricular entre un colegio particular pagado y un particular subvencionado en el contexto de pandemia en Chile.
- Caracterizar la percepción del jefe de UTP en relación a la cobertura curricular alcanzada en el año 2021 en contexto de pandemia en Chile.
- Caracterizar la percepción de los docentes y de los jefes de UTP de un colegio particular pagado y uno particular subvencionado en relación a la cobertura curricular en contexto de pandemia en Chile.

Capítulo 4: Marco referencial

4.1 Sistema educativo chileno

Una de los pilares de todo estado y nación es la educación, en el caso de Chile los primeros pasos de educación se dieron bajo una lógica de que la elite tendría acceso, pues la educación se desarrollaba con tutores particulares o estaba en manos de la iglesia. Es por esto que en 1823 se hizo el intento de generar una educación centralizada, se dicta la norma de crear el primero instituto normal en Santiago del cual dependerán todos los establecimientos de Chile y se crea el cargo del Super Intendente General de Instrucción, este último jamás se puso en funciones. En 1860 y posterior a este intento fallido de crear un sistema centralizado de educación, se dicta una ley que estipula que la educación primaria se debe dictar para ambos sexos y de forma gratuita, esta ley en el año 1879 se amplía para la educación secundaria y universidades, reforzando el pilar de que la educación debe ser gratuita para todos los niveles y sienta aún más las bases de que el estado debe regular el sistema educativo, esta etapa marca los inicios de la república, donde la educación tiene un carácter centralista y con foco en la gratuidad universal, sin distinción entre sexos, en los años venideros el estado sigue bajo la misma lógica, hasta que en 1980 bajo el régimen militar, se dicta un decreto con fuerza de ley (13.063), donde el ministerio de educación establece la municipalización de la enseñanza, descentralizando la educación y llevándolas a cada municipio, en esta ley además se privatizan los establecimientos técnico profesionales. El régimen militar no llegó solo hasta este punto, el 10 de marzo de 1990 dicta y publica la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE), que enmarca el sistema educativo con requisitos mínimos para

cada nivel (por primera vez se habla de curriculum), y regula el reconocimiento oficial, este último permitió un boom en la creación de establecimientos, dando pie a que muchas familias y niños tuvieran acceso a la educación. Este sistema se mantuvo hasta la denominada revolución pinguina donde la entonces presidenta Michel Bachelet elimina la LOCE y forma la ley general de educación (LGE), que entre varias cosas tiene como centro la eliminación del lucro, devolver la educación a una lógica de centralización; a partir de esta ley se da el vamos a una serie de cambios estructurales en el sistema, los cuales buscan eliminar la inequidad de este aumentando la calidad, entre esos cambios destaca, la formación del sistema de aseguramiento de la calidad (2009), la ley 20.501 “calidad y equidad” (2011), se dicta la ley 20.520 que crea la agencia de la calidad, la superintendencia de educación, el consejo nacional de educación, y se deja al ministerio de educación como órgano rector (2011), esta ley es sumamente importante para el tema central de esta investigación puesto que se repiensen las bases curriculares, se dictan los estándares de calidad y se asegura una ayuda técnico pedagógica para los establecimientos.

Si bien podemos evidenciar que el sistema educativo chileno ha tenido altos y bajos se partió con una lógica centralizada, luego paso a una privatización y en estos momentos esta volviendo a una suerte de centralización, solo en las dos últimas etapas se centran las bases y se establecen lineamientos básicos de contenidos, requisitos mínimos y estándares de calidad, por lo tanto, se establece un curriculum mínimo nacional bajo el cual los establecimientos deben trabajar.

4.1.1 Inequidad en el sistema educativo chileno

En primera instancia la palabra inequidad genera una gran cantidad de contradicciones y definiciones que van cambiando a la largo del tiempo, la RAE lo define como “desigualdad o falta de equidad”, para esta tesina entenderemos la inequidad como la desigualdad de oportunidades en el acceso a la vivienda, educación y salud.

La inequidad es una constante en latino América, el acceso a la educación, a la salud, a la vivienda, son flagelos de todos los estados de latino América, pero en Chile, dicha brecha se marca mucho más como lo demuestra la revista de salud pública “En Chile, la injusticia es tan estructural, que permea e impregna todos los ámbitos de la vida individual, colectiva e institucional de este Estado-Nación. Las desiguales condiciones de vida entre sus habitantes, “producen” trayectorias de vida injustamente diferentes, es decir con ventajas en poder, riqueza y prestigio, que se concentran en unos pocos y, desventajas, que condicionan la vida de la gran mayoría.” (García, 2019). La inequidad en Chile no pasa solo por tener una mejor casa, mejorar el empleo, mejorar la salud, en Chile esta tan impregnada y permeada en nuestra sociedad que la inequidad escala hasta el sistema educativo chileno.

El sistema educativo chileno nace al igual que en todos los países bajo la necesidad de educar a los población y formar a los futuros ciudadanos, en Chile es muy particular el modo en el cual esto se realizó ya que los proyectos son muy contrapuestos unos con otros, antes del gobierno militar la educación estaba centralizada en el estado, durante el gobierno militar comienza un rápido proceso de abrir a los privados la educación y la municipalización del sistema, esto se realizó debido a la necesidad de expandir

rápidamente el sistema y cubrir la mayor cantidad de niños y adolescentes, pero en este proceso altamente éxito en relación a la cobertura se nos quedó muy atrás la calidad y la equidad en este sistema.

Esta inequidad dentro del sistema educativo es muy patente en todas áreas, ya sean académicas, de formación, diversidad de proyectos, infraestructura y resultados, esta inequidad está altamente estudiada, por una parte tenemos a los colegios privados con una gran diversidad de proyectos educativos, infraestructuras de vanguardia y sin grandes problemas, resultados en las pruebas estandarizadas que cada vez amplían más la brecha, tanto es así que la OCDE cataloga a Chile como uno de los países con mayor porcentaje de inequidad en el sistema educativo.

4.1.2 Efectos del COVID sobre la educación

La pandemia del COVID 19 trajo grandes cambios en la forma de la vida y en la sociedad, uno de los sectores más dañados junto con el económico fue el educacional, puesto que los establecimientos educacionales se vieron obligados a cerrar sus puertas y migrar rápidamente a la búsqueda de estrategias, trayendo como consecuencia la interrupción de la trayectoria educativa de los estudiantes, además de la pérdida de la alimentación por parte de las familias, pues en Chile muchos estudiantes comen solo que se les entrega en los establecimientos.

Según el informe de la CEPAL, “En el marco de la suspensión de las clases presenciales, la necesidad de mantener la continuidad de los aprendizajes ha impuesto desafíos que los países han abordado mediante diferentes alternativas y soluciones en relación con los calendarios escolares y las formas de implementación del currículo, por

medios no presenciales y con diversas formas de adaptación, priorización y ajuste.” (CEPAL, 2020). Este fue y será el gran desafío de la educación, migrar hacia un currículum flexible, que se haga cargo de los objetivos no alcanzados durante los años previos, el aumento considerable de recursos en TIC para los establecimientos mejorando la conectividad de estos y de sus estudiantes y la generación de ajustes a nivel nacional del enfoque educativo que se desea tener, si los países no son capaces de lograr esto, el daño en las generaciones que están partiendo tendrá graves consecuencias, tales como pérdida en objetivos fundamentales, un desencanto con el sistema educativo, niveles de confianzas más bajos, y como se ha visto durante el regreso a la presencialidad en Chile niveles de agresividad muy altos.

La pandemia de COVID-19 nuevamente mostro las diferencias entre los niveles socioeconómicos, esto se ve reflejado en la conclusiones obtenidas desde la OECD, en su informe titulado El impacto del COVID-19 en la educación Información del Panorama de la Educación (Education at a Glance) 2020, entre las que se concluyó que “Quienes provienen de entornos privilegiados pudieron tener acceso, más allá de las puertas cerradas de las escuelas, a oportunidades alternativas de aprendizaje, con el apoyo de sus padres y con deseos y capacidad para aprender. Quienes pertenecen a entornos desfavorecidos a menudo se quedaron fuera al cerrar las escuelas.

Esta crisis puso de manifiesto las múltiples deficiencias y desigualdad de nuestros sistemas educativos: desde la banda ancha y las computadoras requeridas para la educación en línea, a los entornos solidarios necesarios para centrarse en el aprendizaje, hasta la escasa coincidencia entre recursos y necesidades.” (OECD, 2020), bajo este

resultado emanado desde la OECD, nuestro país no se queda atrás puesto que los establecimientos de niveles socioeconómicos más acomodados en menos de una semana ya estaban con plataformas virtuales activas y conexión directa con sus estudiantes, este proceso fue muy lentos en los sectores más bajos, además de evidenciar la poca importancia de algunos padres para con la educación de sus hijos.

4.1.3 Tipo de establecimiento educacional

El sistema educativo chileno, es una red compleja de diversos establecimientos, en base a esta heterogeneidad, se pueden clasificar en una serie de criterios, ya sean el tipo de establecimientos, la cantidad de cursos que imparta, el tipo de educación que ofrezca, entre otras. Para esta investigación utilizaremos para clasificar a los establecimientos solo el tipo de financiamientos, formando dos grandes grupos por, por un lado los que reciben aporte del estado (particular subvencionado y municipales) y el segundo grupo que se forma mediante el pago mensualidades cubiertas únicamente por padres o apoderados (particular), pero, ¿Qué entendemos por establecimientos educacional?, se entenderá según la ley 21.040 “Los establecimientos educacionales son la unidad básica y fundamental del Sistema. Están conformados por sus respectivas comunidades educativas, integradas por estudiantes, padres, apoderados, profesionales de la educación, asistentes de la educación y por sus respectivos equipos docentes directivos. Dichos establecimientos contarán con autonomía para la definición y desarrollo de sus proyectos educativos, de acuerdo a la identidad y características propias de sus comunidades, de conformidad a la normativa vigente.”

En base a esta definición para esta investigación categorizaremos a los establecimientos educacionales en dos grandes grupos, por una parte los colegios subvencionados por el estado, los cuales reciben fondos directos desde el estado mediante una serie de indicadores, tipo de establecimientos si presenta o no jornada escolar completa, vulnerabilidad, entre otros, esto conforma el factor USE, el cual se multiplica por la asistencia promedio y el resultado corresponde a la subvención base del establecimiento. Por otro lado, existen los establecimientos educacionales privados, los cuales en el caso del financiamiento solo reciben aportes de privados, ya sea empresas, y en su mayor grado la mensualidad que los establecimientos cobran a cada padre o apoderado, mensualmente.

| Sistema educacional chileno | | | | |
|-----------------------------|---|-------------|-----------------------------|-------------------------------|
| Tipo de financiamiento | Con financiamiento del estado | | | Sin financiamiento del estado |
| Categoría | Otros (administración delegada y servicios locales) | Municipales | Particulares subvencionados | Particulares pagados |
| Total | 713 | 4.403 | 5.546 | 623 |
| Porcentaje | 6,5% | 39,1% | 49,2% | 5,2% |

Elaboración propia en base a datos de la biblioteca del congreso nacional

4.1.4 Pruebas estandarizadas

Las pruebas estandarizadas son instrumentos que permiten medir las fortalezas o debilidades en lo general de estudiantes, tienen como finalidad detectar problemas en las comunidades educativas, teniendo como base la progresión de sus avances académicos, por medio de estas evaluaciones es posible obtener un panorama acerca del nivel y calidad de los sistemas educativos o de las poblaciones participantes, de tal forma que se

identifiquen las áreas de mejora y los retos que se presentan a las comunidades escolares para impulsar el desarrollo académico de los estudiantes, permitiendo a las comunidades tomar decisiones con evidencia empírica a la mano.

Las pruebas estandarizadas que se realizan alrededor del mundo son impulsadas a partir de organismos nacionales, regionales e internacionales. Las principales a nivel internacional son: el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA), el Estudio de las Tendencias en Matemáticas y Ciencias (TIMMS), entre otras. En el caso de esta investigación usaremos una prueba internacional llamada PISA y una nacional llamada SIMCE.

4.1.4.1 PISA

“El Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la OCDE (PISA, por sus siglas en inglés), tiene por objeto evaluar hasta qué punto los alumnos cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad del saber. PISA saca a relucir aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas ambiciosas para otros países.” (OCDE, 2022)

Esta evaluación se aplica cada tres años en diferentes países, del mundo, por lo general se seleccionan diferentes establecimientos con estudiantes de 15 años en regiones geográficas diferentes y con nivel socio-económico diferente. PISA mide una amplia gama de contenidos que permiten a los países tomar decisiones a nivel macro sobre la política pública en educación, entre los contenidos que mide están, la motivación de los

alumnos por aprender, la concepción que éstos tienen sobre sí mismos y sus estrategias de aprendizaje, lenguaje, matemáticas y ciencias,

4.1.4.2 SIMCE

El sistema educacional chileno se vio en la necesidad de crear una prueba estandarizada que pudiese medir el avance del curriculum y los aprendizajes de los estudiantes, es por esto que en 1968 nace el sistema de evaluación nacional de resultados de aprendizaje (SIMCE), durante los 20 primeros años se buscó aportar con evidencias para el desarrollo curricular, obtener parámetros medibles para mejorar la calidad educativa y disponer de mejor formar la asignación de recursos. El principal propósito del SIMCE es contribuir al mejoramiento de la calidad y equidad en la educación, a partir de los logros de aprendizajes de los estudiantes en diferentes áreas (lenguaje, matemáticas, historia, ciencias, inglés, educación física).

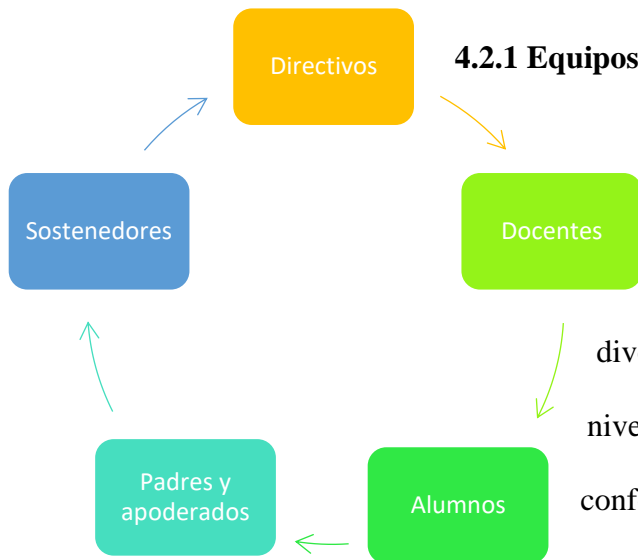
Desde el año 2012, la elaboración y ejecución de la prueba esta en manos de la agencia de la calidad, permitiendo a los colegios tener un panorama de sus estudiantes en un momento preciso, por lo general se evalúa a estudiantes de 4° básico, 8° básico y II medio, en tres áreas, lenguaje y matemática siempre y un año ciencias y otro historia, esta prueba siempre ha sido presencial mediante evaluadores externos, además los padres y apoderados deben llenar una encuesta que permite caracterizar el nivel socioeconómico de los establecimientos; debido a la presencialidad de la prueba el año 2019 producto del estallido social y la posterior pandemia por primera vez desde que se creó el SIMCE, la evaluación no fue realizada, y se dio paso a la repensar esta evaluación.

4.1.4.3 DIA

Producto de la pandemia de COVID-19 y a la necesidad de obtener evidencias del aprendizaje de los estudiantes el MINEDUC, crea y aplica el Diagnostico Integral de Aprendizaje (DIA). Es una herramienta de evaluación voluntaria para los establecimientos, se diferencia de otras pruebas estandarizadas en que esta, se toma tres veces al año, generando una suerte de diagnóstico, monitoria y cierre del año; esta evaluación tiene como objetivo que el cuerpo directivo y los docentes responsables de cada asignatura, puedan tomar decisiones de manera informada que les permita mejorar sus prácticas pedagógicas y medir por un externo los aprendizajes de los estudiantes.

Esta evaluación busca medir los aprendizajes de diversas áreas como lenguaje, matemática, historia, ciencias y el desarrollo socioemocional de los estudiantes (esto causa gran relevancia debido a los efectos emocionales de las clases on-line y la preocupación por el COVID-19).

4.2 Estructura del sistema educativo chileno



4.2.1 Equipos directivos

Los establecimientos educacionales en Chile se pueden estructurar jerárquicamente de diversas formas, pero siempre tendrán los mismos niveles (diagrama del costado), todos estos eslabones conforman la denominada comunidad educativa, cada uno de estos actores es relevante al momento de formar,

conducir y hacer la viva la comunidad educativa, para esta investigación entenderemos como parte de los directivos a dos grandes subgrupos.

1. directoras/es: Se entenderá como director del establecimiento escolar la persona encargada de dirigir, planificar y organizar el proceso educativo, para esta investigación la persona debe ostentar dicho cargo en al menos un año del proceso de pandemia (2020 o 2021), además el director debe tener un vínculo directo con los docentes visto como un líder que facilita el desarrollo profesional docente. Una de sus funciones principales es guiar la cultura escolar logrando el desarrollo de todos sus estudiantes sin importar su condición o necesidades educativas.

2. jefes de la unidad técnico pedagógica (UTP) o coordinadores de ciclos: Se entenderá como jefe de UTP o coordinador de ciclo (según disposición de cada establecimiento) a la persona responsable de organizar, coordinar y supervisar el trabajo técnico-pedagógico

de los distintos docentes y áreas del establecimiento, facilitando la eficiencia de sus acciones teniendo siempre como foco el desarrollo

4.2.2 Docentes

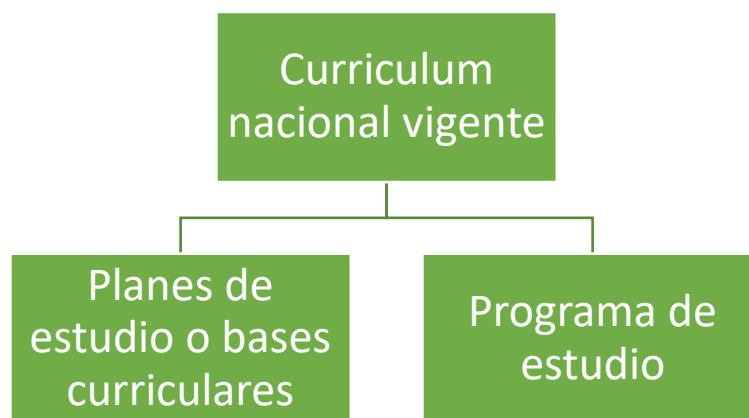
Un docente es la persona encargada de enseñar y lograr aprendizajes significativos en sus estudiantes, para esta investigación el docente deberá cumplir una serie de requisitos, el primero y más importante es que debió hacer clase en el mismo establecimiento antes y durante la pandemia (para poder medir el efecto del curriculum y el COVID-19), debe tener un título habilitante para poder hacer clases, debió impartir todo el año la misma área (no se aplicara unidocente).

4.2.3 Curriculum

4.2.3.1 Curriculum nacional

Los establecimientos educacionales el momento de recibir el reconocimiento del ministerio, se le entrega cierta autonomía en relación al proyecto educativo, estilo de aprendizajes, infraestructura, vestimenta, entre otras, pero, los establecimientos educacionales en Chile deben cumplir el denominado Curriculum nacional vigente, el cual se compone por dos instrumentos las bases curriculares (subsectores que se deben impartir en cada nivel con la cantidad de hora mínimas para dichos subsectores) y los programa de estudio que buscan orientar y enmarcar las practicas pedagógicas de todos los establecimiento en chile, proponiendo una organización temática y temporal de las diversas habilidades, actitudes y contenidos que se esperan los estudiantes adquieren en su etapa escolar. Este curriculum es obligatorio esto quiere decir que todos los establecimientos independientemente de su financiamiento deben cumplir, en algunos

casos se les permite diseñar sus propio curriculum, pero este debe ser visado y aprobado por el ministerio de educación y debe seguir una estructura muy parecida al curriculum vigente, con esto se busca asegurar que todos los estudiantes de Chile tengan acceso al mismo contenido.



Elaboración propia

4.2.3.2 Curriculum priorizado

Debido a la crisis provocada por el COVID-19, el MINEDUC realizo una serie de respuestas para mitigar los aprendizajes de los estudiantes debido a la no presencialidad de los establecimientos, esta respuesta fue la creación del denominado curriculum priorizado (vigencia 2021-2022), el cual sintetiza los objetivos de cada asignatura y sectores de enseñanza del curriculum vigente, respetando los principios y estructura del curriculum vigente. En concreto este curriculum determino que objetivos eran más relevante que otros, permitiendo a los establecimientos que adoptaban esta propuesta reducir sus horas lectivas y la cantidad de objetivos de aprendizajes que se dictaban, este curriculum buscaba minimizar las consecuencias adversas que emergieron y emergerán a causa de la pandemia de COVID-19.

Este currículum se implementa en etapas que van desde nivel 1 a nivel 3, se impartió entre los años 2020 y 2021, el primer nivel se centró en la recuperación y reforzamiento de los aprendizajes fundamentales, además por primera vez se entrega a los establecimientos la posibilidad de organizar y tomar decisiones de acuerdo a las necesidades y posibilidades de cada establecimiento. En el nivel 2 se encuentran los objetivos denominados integrados y significativos que actúan como un puente entre el nivel 1 y nivel 2, centrándose en la integración de los aprendizajes del nivel 1 permitiendo a los estudiantes un desarrollo en los desafíos sociales. Y por último un nivel 3 que son todos los OA no priorizados que responden a un nivel mayor del desarrollo cognitivo y social, cabe destacar que estos objetivos por lo general son transversales a más de un año del desarrollo escolar.

Otro de los aciertos o características del currículum responde a la flexibilidad de este, ya que flexibilizo el plan de estudio reduciendo significativamente las horas lectivas, ejemplo matemático paso de tener 8 horas lectivas a no más de 4, esto si genera un gran desafío en los establecimientos pues deben diseñar para el año 2022 un plan que les permite cubrir todos los OA no tratados los años anteriores. Otra flexibilización muy importante que se realizó fue la relacionado con las evaluaciones y que se le permito a los establecimientos adecuar sus manuales de evaluación a las necesidades emergente de cada comunidad y de la situación sanitaria del país, región y comuna.



Nivel 1: un primer nivel de objetivos reducidos que corresponde a los objetivos imprescindibles, aquellos considerados esenciales para avanzar a nuevos aprendizajes. Estos objetivos actuarán como un primer nivel mínimo que le permitirá a las escuelas organizarse y tomar decisiones de acuerdo con las necesidades y reales posibilidades en el actual contexto.

Nivel 2: Un segundo nivel de objetivos priorizados corresponde a los objetivos integradores y significativos; se propone a las escuelas avanzar con aquellos objetivos que les permitan a los estudiantes generar aprendizajes para integrarse como sujetos activos frente a los desafíos sociales, así como desarrollar aprendizajes integradores para transitar por distintas áreas del conocimiento.

Fuente: <https://www.kimche.co/orientaciones-priorizacion-curricular/>

4.3 Pandemia

Se entenderá como pandemia a la afectación de una enfermedad infecciosa de los humanos a lo largo de un área geográfica extensa, que se extiende a muchos países o que ataca a casi todos los individuos de una localidad o región. Para declarar una pandemia la Organización Mundial de la Salud (OMS), tiene dos criterios, el primera es que aparezca o virus nuevo o una mutación de uno ya existente, y el segundo criterio es que el virus tenga la capacidad de transmitirse de persona en persona de forma eficaz.

4.3.1 SARS-CoV2

En diciembre del año 2019 en Wuhan China, comienza un brote epidémico de una nueva enfermedad que se caracterizaba por ser muy contagiosa, con síntomas que iban desde la fiebre, dolor muscular, problemas respiratorios, y en la gran mayoría provocando la muerte la de las personas que lo contraían, esto puso en alerta a toda la comunidad científica mundial en especial a la organización mundial de salud (OMS), la cual luego de variados estudios determino que este virus era una variante del coronavirus, que se

caracteriza generalmente por problemas en las vías respiratoria, este nuevo virus conocido por la sociedad como coronavirus o COVID-19 comenzó a aumentar exponencialmente provocando el que 11 de marzo de 2020 la OMS lo caracterizara como una pandemia, la cual provoca un total cambio en la forma de vida de todo el mundo, dichos cambios afectaron a todas las áreas productivas de los países y sobre todo al sistema educativo el cual dejó de ser presencial debido al gran nivel de contagiosidad, esta pandemia hasta el 31 de enero del

2022, aún no ha sido controlada por tanto todos las áreas y países se han visto en la obligación de adecuarse a esta nueva normalidad.



Semergen. 2020;46 Supl 1:65-77

Capítulo 5: Marco metodológico

5.1 Enfoque:

Esta investigación tendrá un enfoque mixto, puesto que en primera instancia se analizarán datos cuantitativos referentes a indicadores estandarizados entre establecimientos, tales como, matrícula, horas lectivas durante la pandemia, asistencia promedio durante la pandemia, cantidad de financiamiento privado y estatal, resultados SIMCE y DIA. Estos indicadores serán obtenidos de páginas oficiales de la agencia de la calidad o en su defecto directamente desde los establecimientos, estos resultados serán complementarios ya que nos permitirán realizar un diagnóstico general de los establecimientos, puesto que, el foco de la investigación será de tipo cualitativa, determinando la percepción de los docentes y directivos a una serie de temas relacionados con el curriculum.

5.2 Tipo de diseño:

Esta investigación tendrá un diseño no experimental transversal, puesto que en ningún caso se buscará intervenir las comunidades, por el contrario, se tratará de obtener percepciones de manera transversal desde los directivos a los docentes de diferentes cursos y áreas, en relación al curriculum y los aprendizajes durante la pandemia de COVID-19.

5.3 Tipo de investigación:

La investigación será de tipo descriptiva ya que trata de describir un fenómeno provocado por el COVID-19.

5.4 Muestra:

La muestra de establecimiento será intencionada, entre los criterios que se usaran para selección la muestra están:

- Tipo de establecimiento.
- Cursos que imparte.
- Uso del curriculum.
- Indicadores DIA.
- Tipo de financiamiento.
- Ubicación.

Luego de aplicado estos criterios se seleccionará un establecimiento particular que uso en el año 2020 el curriculum vigente que atienda cursos del segundo nivel educacional y un establecimiento particular subvencionado que uso en el año 2020 el curriculum priorizado que atienda cursos del segundo nivel educacional.

Se utilizarán estos criterios para seleccionar los colegios, puesto que, se asegura que los colegios sean lo más parecidos en los ámbitos que quedarán fuera de la investigación, pero muy distintos en lo que se investigara, y de esta manera asegurar la confiabilidad de la investigación.

5.5 Técnica:

Para esta investigación se usarán dos técnicos totalmente diferentes entre sí, en primera instancia se usarán bases de datos del MINEDUC, de la agencia de la calidad y de los propios establecimientos, mediante esta técnica se completará toda la parte cuantitativa.

Por otro lado, para la parte cualitativa se usarán entrevista semiestructuradas de las cuales se dejará un respaldo escrito y grabado, según corresponda, para ser aplicada en directivos y en docentes de diferentes áreas y niveles. En el caso de las entrevistas adicionalmente los participantes firmaran un consentimiento de participación en donde se les explicara la investigación y los alcances que esta tendrá.

5.6 Tipo de análisis:

Para el caso de los indicadores cuantitativos se utilizarán análisis estadísticos, tales como promedios, media, moda, mediana, para esto se selecciona el programa IBM SPSS u otro similar, en el cual se levantarán bases de datos para su posterior análisis y construcción de gráficos; por medios de esto datos se podrá realizar una mirada global antes de la pandemia de COVID-19 y durante el primero año de esta. Dicha base de dato contendrá información sensible del colegio como resultados SIMCE, y DIA, cantidad de alumnos, promedio de asistencia, horas de los docentes frente a aula, etc.

Para la parte cualitativa se realizará un análisis de discurso debido a la heterogeneidad de las respuestas esperadas, ya que se busca identificar la realidad de cada docente y directivo en relación a sus vivencias durante el proceso de clases on-line o la semi presencialidad según corresponda, además de una mirada crítica y desde los actores principales en relación al curriculum ya sea nacional o priorizado.

Capítulo 6: Resultados

En el siguiente capítulo se harán entrega de los resultados obtenidos desde la investigación para esto dichos resultados se dividirán en tres sub temas:

6.1 Caracterización de los establecimientos

| Tópico | Establecimiento 1 | Establecimiento 2 |
|--|---|---|
| Dependencia | Particular pagado | Particular Subvencionado |
| Nivel socioeconómico | Alto | Bajo |
| Cantidad de estudiantes | 206 | 873 |
| Prom. de estudiantes por sala | 15 | 25 |
| PIE | No presenta | Si presenta |
| Selección | Si, deben dar prueba de ingreso | No, adherido al SAE. |
| Mensualidades | Mensualidad \$ 234.000 | 75% alumnos preferentes: \$ 54.598. 25% alumnos prioritarios: \$ 27.299 Concentración de alumnos: \$ 8.111 |
| Recursos totales | \$ 48.204.000 | \$ 179.269.563 |
| Recursos por alumnos | \$ 234.000 | \$205.349 |
| Cantidad de docentes | 14 | 35 |
| Resultados Simce | 4 básico: Lectura: 278 Matemática: 271 6 básico: Lectura: 263 Matemática: 280 8 básico: Lectura: 261 Matemática: 293 | 4 básico: Lectura: 264 Matemática: 252 6 básico: Lectura: 231 Matemática: 234 8 básico: Lectura: 240 Matemática: 272 |
| Categoría de desempeño | Básica: Medio | Básica: Medio |
| Simce histórico cuarto básico | Lectura: Ver gráfico 1 Matemática: Ver gráfico 2 | Lenguaje: Ver gráfico 1 Matemática: Ver gráfico 2 |
| Nivel de aprendizaje | 68 | 43 |
| Nivel de aprendizaje Lenguaje | Ver gráfico 3 | Ver gráfico 3 |
| Nivel de aprendizaje Matemática | Ver gráfico 4 | Ver gráfico 4 |
| Indicadores de desarrollo Personal y social | Ver gráfico 5 | Ver gráfico 5 |
| Resultados DIA | Promedio 63% Mas alto 70% Mas bajo 40% | Promedio 27% Mas alto 40% Mas bajo 20% |
| Porcentaje de retención | 94 | 99 |
| Asistencia | 72 | 52 |
| Carrera docentes | NO PRESENTA | SI PRESENTA |
| Profesores evaluados | 0% | 30% |
| Cobertura declara | 100% | 45% |

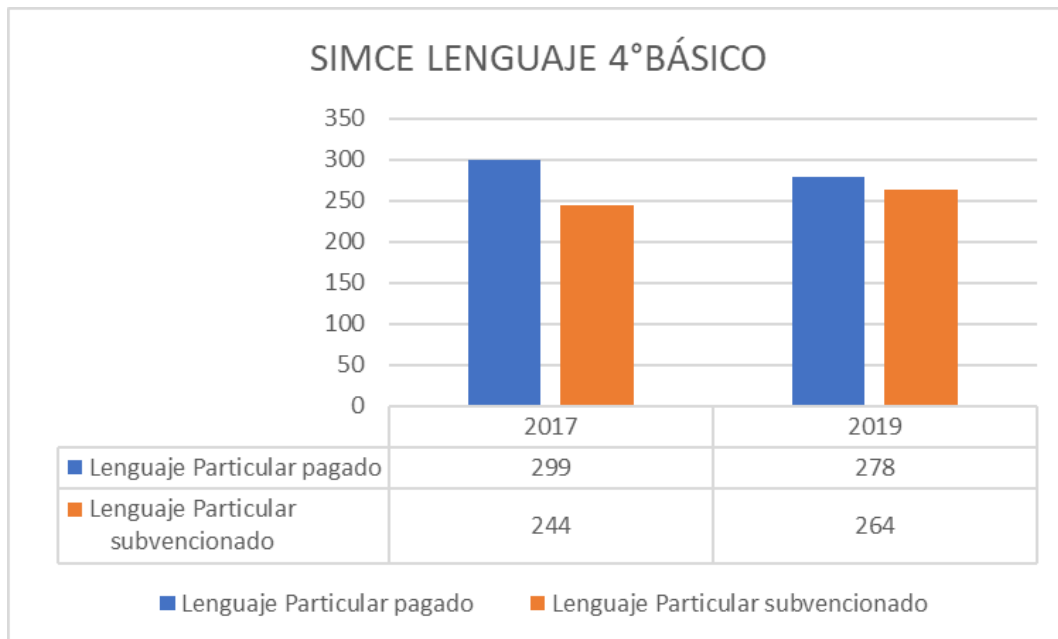


Gráfico 1 (elaboración propia) SIMCE Lenguaje 4°Básico

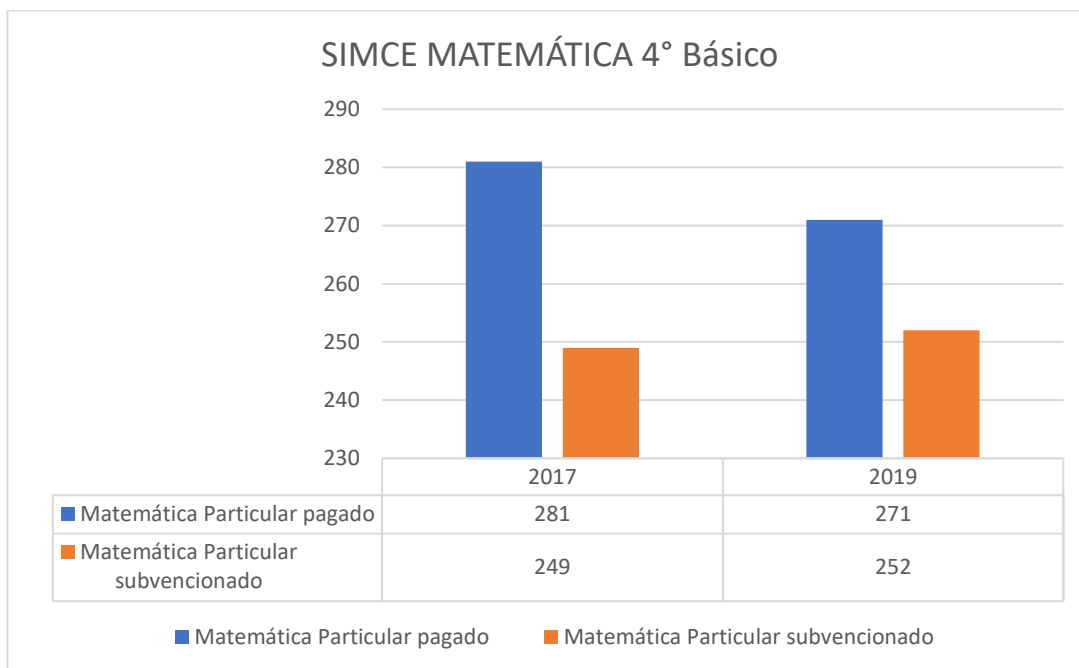


Gráfico 2 (elaboración propia) SIMCE Matemática 4° Básico

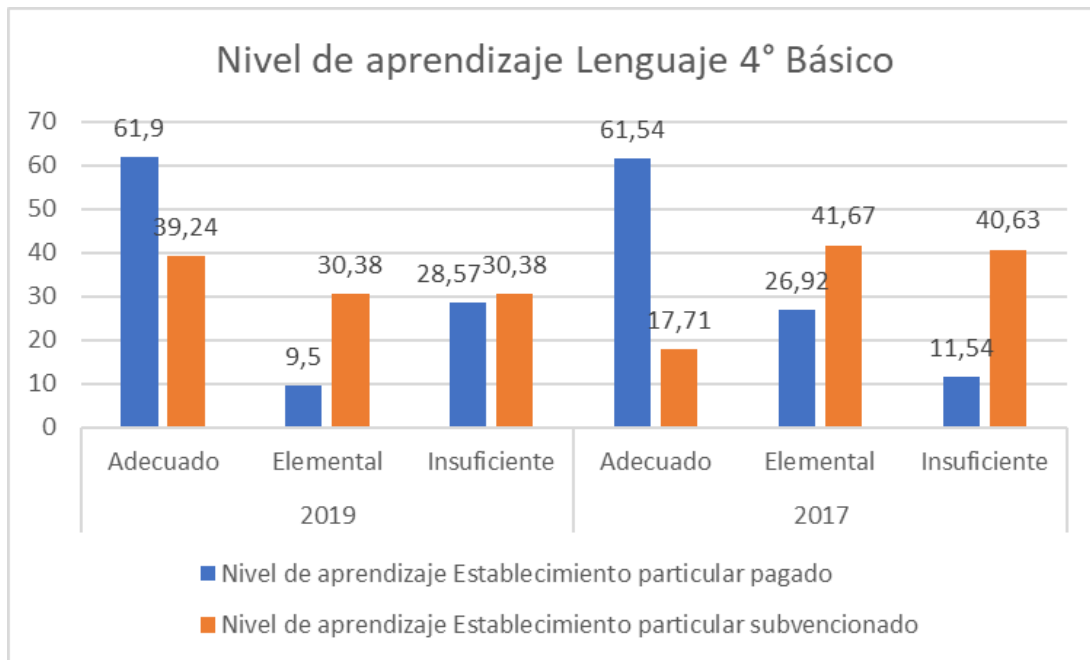


Gráfico 3 (elaboración propia) Nivel de aprendizaje Lenguaje 4°Básico

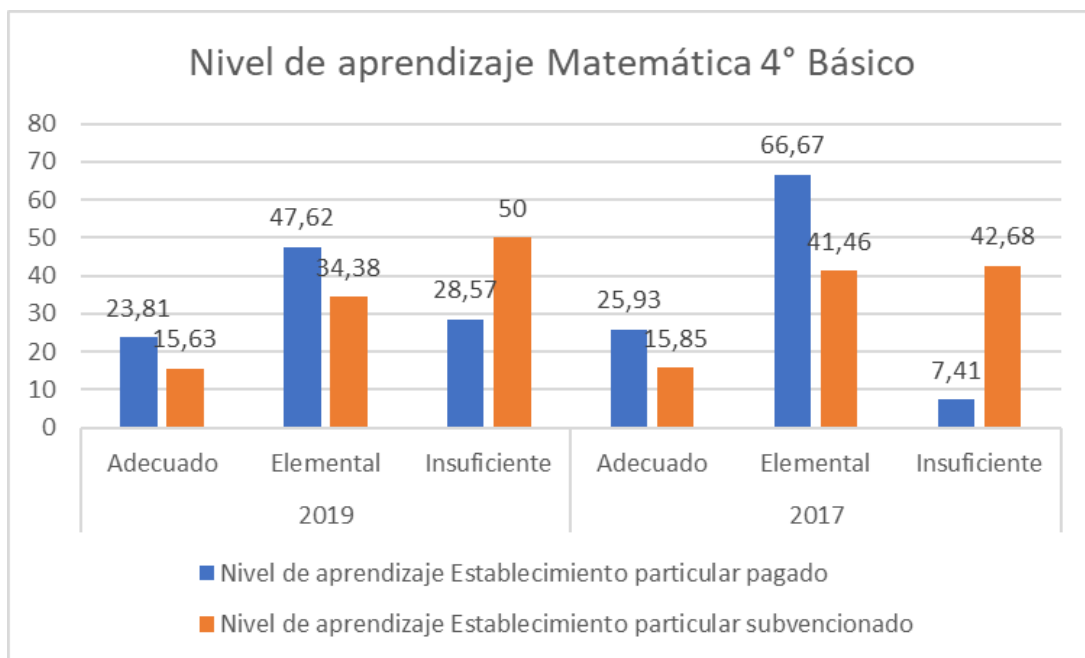


Gráfico 4 (elaboración propia) Nivel de aprendizaje Matemática 4°Básico

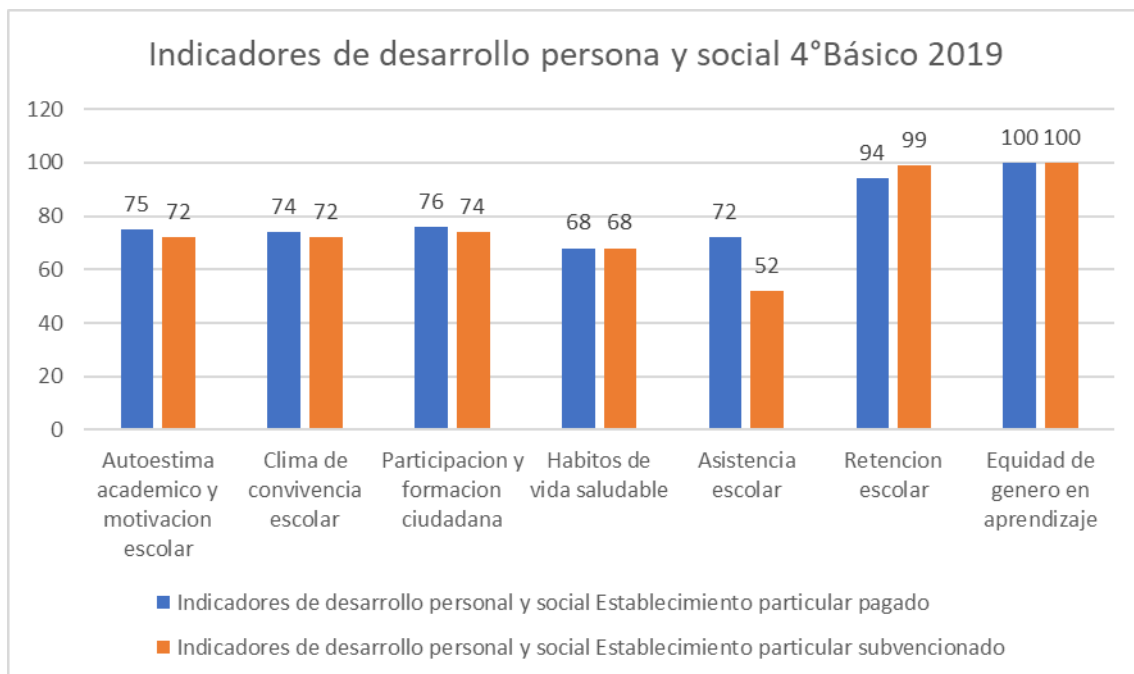


Gráfico 5 (elaboración propia) Indicadores de desarrollo personal y social 4° Básico

6.2 Resultados encuesta docente particular pagado

| Pregunta | Área 1 | | | |
|----------|-----------------|----------------|------------|------|
| | | Valor absoluto | Porcentaje | |
| 1 | Sexo | Hombres | 5 | 42% |
| | | Mujeres | 7 | 58% |
| 2 | Asignatura | Matemática | 2 | 17% |
| | | Lenguaje | 2 | 17% |
| | | Ciencia | 3 | 25% |
| | | Historia | 2 | 17% |
| | | Otro | 3 | 25% |
| | | | | |
| 3 | Ciclo | Primer | 5 | 42% |
| | | Segundo | 5 | 42% |
| | | Tercer | 4 | 33% |
| 4 | Establecimiento | SI | 12 | 100% |
| 5 6 | COVID | No | 11 | 92% |
| | | SI | 1 | 8% |

De un universo de 12 docentes encuestas, el 58% son mujeres y el 42% son hombres, el 17% son docentes de matemática, el 17% son de lenguaje, el 25% son de ciencias, el 17% son de historia y el 25% son de otros subsectores, el 42% de los docentes hace clase en primero ciclo, el 42% de docentes son de segundo ciclo y el 33%

son de tercer ciclo (cabe destacar que algunos docente hacen clase en dos o más ciclos), el 100% de los docentes ha realizado clase el mismo establecimiento entre el año 2020 y 2021, solo el 8% de los docentes estuvo contagiado de COVID y presento licencia en el establecimiento.

| Área 2 | | | | |
|-----------|-------------------------------|----------------------|----------------|------------|
| Preguntas | | | Valor absoluto | Porcentaje |
| 7 | Comunicación equipo directivo | Si | 12 | 100% |
| 8 | Medio de comunicación | Correo personal | 4 | 33% |
| | | Correo institucional | 12 | 100% |
| | | WhatsApp | 12 | 100% |
| | | Llamada de teléfono | 3 | 25% |
| | | Otras | 1 | 8% |
| 9 | Promedio | Notas | 4.1 | |
| 10 | Comunicación eficaz | Si | 4 | 33% |
| | | No | 8 | 67% |

En relación al área 2 en el subtema de comunicación con el equipo directivo, podemos decir que el 100% de los docentes afirma haber tenido comunicación con el equipo directivo mayoritariamente mediante el correo institucional o grupo de WhatsApp, pero solo el 33% indica que esa comunicación fue efectiva, dando como promedio de nota un 4.1 a la comunicación.

| | | | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------|----|------|
| 11 | I semestre 2020 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 9 | 75% |
| | | Capsulas de video | 5 | 42% |
| | | Podcast | 0 | 0% |
| | | Clase Online | 12 | 100% |
| 12 | II semestre 2020 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 7 | 58% |
| | | Capsulas de video | 5 | 42% |
| | | Podcast | 0 | 0% |
| | | Clase Online | 12 | 100% |
| 13 | I semestre 2021 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 7 | 58% |
| | | Capsulas de video | 5 | 42% |
| | | Podcast | 0 | 0% |
| | | Clase Online | 12 | 100% |
| 14 | II semestre 2021 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 6 | 50% |
| | | Capsulas de video | 4 | 33% |
| | | Podcast | 0 | 0% |
| | | Clase Online | 12 | 100% |

En la misma área 2, en relación a las acciones pedagógicas que los docentes realizaron para mantener sus clases durante los años 2020 y 2021, se puede afirmar que el 100% de los docentes realizo clases en una plataforma on-line y que utilizaron como estrategia adicional las guías de autoaprendizaje mayoritariamente en el primero semestre del año 2020.

| | | | | |
|----|--|--------------------|----|------|
| 15 | Instrumento de evaluación utilizado en el I semestre 2020 | Guías con nota | 7 | 58% |
| | | Trabajos escritos | 2 | 17% |
| | | Disertación | 1 | 8% |
| | | Video | 3 | 25% |
| | | Pruebas | 12 | 100% |
| | | Interrogación | 0 | 0% |
| | | Trabajos prácticos | 4 | 33% |
| 16 | Instrumento de evaluación utilizado en el II semestre 2020 | Guías con nota | 6 | 50% |
| | | Trabajos escritos | 3 | 25% |
| | | Disertación | 2 | 17% |
| | | Video | 3 | 25% |
| | | Pruebas | 12 | 100% |
| | | Interrogación | 0 | 0% |
| | | Trabajos prácticos | 3 | 25% |
| 17 | Instrumento de evaluación utilizado en el I semestre 2021 | Guías con nota | 5 | 42% |
| | | Trabajos escritos | 1 | 8% |
| | | Disertación | 0 | 0% |
| | | Video | 2 | 17% |
| | | Pruebas | 12 | 100% |
| | | Interrogación | 0 | 0% |
| | | Trabajos prácticos | 4 | 33% |
| 18 | Instrumento de evaluación utilizado en el II semestre 2021 | Guías con nota | 5 | 42% |
| | | Trabajos escritos | 3 | 25% |
| | | Disertación | 2 | 17% |
| | | Video | 2 | 17% |
| | | Pruebas | 12 | 100% |
| | | Interrogación | 0 | 0% |
| | | Trabajos prácticos | 3 | 25% |
| 19 | Medición de los aprendizajes mediante instrumento | Si | 3 | 25% |
| | | No | 9 | 75% |

A raíz de los resultados podemos afirmar que los docentes del establecimiento no hicieron cambios en relación a la forma de medir los aprendizajes de los estudiantes pues el 100% declara a ver realizado pruebas y guías con nota, infiriendo que los

docentes no innovaron en las formas de evaluar durante la pandemia, dicho resultados es muy contradictorio con la medición, pues el 75% declara que este instrumento no les sirvió para medir el aprendizaje de los estudiantes.

| AREA 3 | | | | |
|-----------|---|-------------------------|----------------|------------|
| Preguntas | | | Valor absoluto | Porcentaje |
| 20 | Curriculum durante el 2020 | Priorizado | 0 | 0 |
| | | Nacional | 12 | 100 |
| 21 | Decisión de elección del curriculum durante el 2020 | Consejo de profesores | 0 | 0 |
| | | Decisión personal | 0 | 0 |
| | | Impuesto por directivos | 12 | 100 |
| | | Comunidad | 0 | 0 |
| 22 | Buena elección del curriculum | Si | 6 | 50 |
| | | No | 6 | 50 |
| 23 | Curriculum durante el 2021 | Priorizado | 0 | 0 |
| | | Nacional | 12 | 100 |
| 24 | Decisión de elección del curriculum durante el 2021 | Consejo de profesores | 0 | 0 |
| | | Decisión personal | 0 | 0 |
| | | Impuesto por directivos | 12 | 100 |
| | | Comunidad | 0 | 0 |
| 25 | Elección del curriculum | Si | 6 | 50 |
| | | No | 6 | 50 |

En relación al área 3 que busca medir el curriculum en los establecimientos, podemos decir que el 100% de los docentes del colegio privador utilizaron el curriculum nacional, pero dicha decisión se tomó unilateralmente desde el equipo directivo, por lo tanto, podemos inferir que la decisión no fue consultada con la comunidad, tomando en cuenta todos los estamentos al momento de tomar esta importante decisión, esto se corrobora por que el 50% de los docentes dice no estar de acuerdo con la elección de este curriculum.

| | | | | |
|----|--|----|----|----|
| 31 | El curriculum nacional y la contingencia | SI | 5 | 42 |
| | | NO | 7 | 58 |
| 32 | Extensión del curriculum | SI | 2 | 17 |
| | | NO | 10 | 83 |
| 33 | Porcentaje de cobertura | SI | 10 | 83 |
| | | NO | 2 | 17 |

Dentro de los datos que resaltan en esta encuesta el más importante y disidente son estos tres, puesto que en primera instancia el 58% de los docentes declara que el curriculum nacional no era apropiado para responder a la contingencia, el 83% declara que la extensión del curriculum era muy superior a los tiempos asignados, y que el 67% declara no haber cubierto todos los objetivos requeridos por este curriculum.

6.3 Entrevista jefe de UTP particular pagado

¿Como piensa usted que la cobertura curricular incide sobre los resultados a nivel nacional de colegios de distintas dependencias administrativas?, ¿Por qué se generaría esta inequidad o esta diferencia?

Incide en cuanto al porcentaje de cobertura que cada establecimiento tenga, pues ello nos permite no arrastrar a los niveles superiores más contenidos de los correspondientes.

Según su visión solo la cobertura sería un indicador valido para explicar los resultados

El % de cobertura nos permite evidenciar los grados de avance y déficit en cada curso. Estas evidencias podrían determinar procesos y prácticas de mejoramiento de la enseñanza. La cobertura busca estimar el nivel de desarrollo y profundizar lo alcanzado durante el año académico de los OA establecidos por el Ministerio para cada nivel. Nuestro establecimiento realizado una planificación enfocada en el estudiante, ya que de este modo podemos ayudar a mejorar la cobertura curricular y elevar el nivel de aprendizaje logrado por los estudiantes.

La diferencia creo yo se debe al tipo de planificación que desarrollamos centrada en el estudiante, realizamos un monitoreo sistemático desde la parte académica de nuestros estudiantes y sobre todo monitoreamos constantemente el avance curricular de los docentes mediante ajuste de planificaciones y acompañamiento en sala basado en un seguimiento técnico y la retroalimentación tanto para profesores como estudiantes después de las evaluaciones.

¿Cómo explicaría usted esos resultados?

Los resultados obtenidos por nuestro establecimiento son positivos en relación al desempeño académico, nos posicionamos sobre la media nacional. Esta positividad se presenta debido a la alta cobertura curricular presentada en nuestro establecimiento. Durante la pandemia nuestras clases se mantuvieron de manera constante, y con un horario casi completo, los docentes trabajaron arduamente para preparar sus clases y mantener un compromiso total con el establecimiento. Todo ello incidió en mantener un trabajo casi al 100%.

¿A qué cree usted que se debe esta diferencia?

Creo que se debe al nivel de exigencia que existe en nuestro establecimiento, tanto en los estudiantes como docentes. También al compromiso por parte de los docentes, ellos son fundamentales en el proceso. Otro punto clave es el monitoreo, acompañamiento y la retroalimentación son factores muy importantes.

¿Cree usted que es necesario la ejecución de esta prueba durante el año 2022?,

¿Por qué?,

Creo que es Simce no es un instrumento de evaluación valido para ningún tipo de establecimiento. El tipo de pregunta no se enfoca precisamente a la aplicación de los aprendizajes adquiridos por los estudiantes. Por otra parte, había establecimientos que dedicaban mucho tiempo solo a la preparación de esta evaluación, dejando de lado contenidos que eran relevante en los estudiantes, inclusive excluyendo aquellas asignaturas que desarrollan las habilidades blandas en nuestros estudiantes.

Podría por favor describir los primeros meses de pandemia de su establecimiento.

Fue muy difícil, especialmente por la falta de lineamientos claros provenientes del Ministerio. Costo adecuarse a realizar clases en línea, acceder a una plataforma que pudiera sostener nuestro trabajo como educadores y la falta de capacitación era otro componente importante puesto que tenemos muchos docentes que solo usas las TICS para hacer ppt. Sin embargo, nuevamente el compromiso de los docentes hizo que pudiéramos salir airosos del tema.

¿Cómo fue la comunicación entre los siguientes actores de sus establecimientos?

Comunicación entre el equipo directivo: Fue constante y fluida, en ocasiones sin horarios para poder poner en marcha nuestro trabajo en línea.

Equipo directivo y docentes: Al principio costo un poco, pero en transcurso del tiempo fue mejorando, debido al uso de un grupo de WhatsApp. Claro que los tiempos no eran muy acotados. Había que estar disponible siempre, por lo menos en el inicio ya que

algunos docentes presentaban problemas de conexión y se debía coordinar todo lo relacionado con los estudiantes y cambios de actividades.

Equipo directivo y estudiantes: Esta fue casi nula, ya que los estudiantes tenían directa comunicación con sus docentes. La dirección solo se hacía presente para enviar mensajes y saludos a los estudiantes.

Equipo directivo con padres y apoderados: Se mantuvo comunicación a través de plataforma y reuniones en línea cuando estos lo requerían.

Comunicación entre docentes: Fue constante y muy fluida, ya que se apoyaban mutuamente en este nuevo desafío que presentaba dificultades para todos.

¿Cuándo y cómo fue el cambio a las clases On-line?, ¿Qué plataforma utilizaron?, ¿Cuánto tiempo duraban?, ¿Cuál es su percepción como jefe de UTP de este tipo de educación?

Apenas se decretaron las cuarentenas nuestro establecimiento tomo como primera alternativa usar su plataforma EDUCAMOS para subir guías de autoaprendizaje las cuales eran creadas y revisadas por los docentes todos los días; posterior a eso la primera plataforma utilizada fue zoom, rápidamente la dejamos fuera puesto que las clases se debían retomar cada 15 minutos y el zoom básico no dejaba usar muchas app y desde los docentes nació la inquietud de cambiar la app debido al tema de seguridad que apareció en las redes sociales, posterior a esto pasamos a teams la cual estaba enlaza con nuestro EDUCAMOS y los docentes fueron capacitados en la creación de cursos y nos permitió aumentar considerablemente la cantidad de app y de opciones dentro de la

plataforma, además de realizar un monitoreo más exhaustivo por parte de los docentes de sus estudiantes, y con ella terminamos.

En relación a la percepción en su momento fue muy compleja ya que costo que los docentes se acostumbraran, al igual que los estudiantes, dependíamos mucho de factores externos tales como la conectividad y la luz, por lo cual a cada momento nos podían aparecer situaciones difíciles de solucionar. En mi opinión fue la mejor solución que como establecimiento pudimos responder para mantener las clases sin grandes alteraciones, además fue la solución que teníamos a manos debido a toda la crisis mundial, como establecimiento jamás apostamos a que la cuarentena fuera tan larga.

¿Cuándo fue el regreso a la presencialidad?, ¿fue una decisión del establecimiento o por la orden emanada del MINEDUC?, ¿Piensa en la importancia de la presencialidad basado en la realidad de su establecimiento?

Regresamos apenas nuestra comuna paso a fase 3. La decisión fue del establecimiento, ya que contábamos con las condiciones y el espacio para hacerlo. La presencialidad era muy importante para nuestros estudiantes, ellos necesitaban sociabilizar y compartir con sus pares, llevaban mucho tiempo de encierro, también era necesario el contacto con sus docentes, lo que les permitiría entender mejor las materias y generar lazos con los mismos.

¿Cuál es su visión del currículum nacional, en relación a su extensión, contenidos y pertinencia? ¿Cuál es su visión del currículum priorizado?

Creo que el currículum nacional en el caso de la enseñanza básica los OA son muy reiterativos y amplios, falta mayor continuidad puesto que muchos OA se repiten y

que se debe realizar una actualización debido a que ya no responde a la pertinencia nacional, en relación al curriculum priorizados Siento que la priorización agrando mucho más la brecha entre los distintos establecimientos, puesto que se sacaron algunos contenidos muy importantes para otros niveles y además se bajó la carga académica de los estudiantes por lo cual desde mi visión costara mucho tiempo volver a ese rigor académico y además retomar todos esos contenidos no abarcados en los años anteriores. Los desafíos que yo como jefa de UTP visibilizo en el establecimiento, en la parte académica es retomar la rigurosidad de las clases y abarcar de alguna forma los contenidos 2022 y 2021 de manera presencial, nuestro desafío más grande es con respecto a las capacitaciones de los docentes en relación a la contención de los estudiantes, puesto que la convivencia escolar jamás ha sido un problema para nosotros por lo cual nos evocamos solamente en mejorar aún más la parte académica. En el 2022 nuestros estudiantes han presentado una diversidad de problemas a nivel del ánimo, depresión, frustración, agresividad y si bien es cierto de pronto podemos enfrentar estas problemáticas faltan herramientas para hacer un buen trabajo. La idea no es dejar de lado a los establecimientos de dependencia particulares, pues también necesitamos esas herramientas que los dueños de colegios particulares

6.4 Resultados encuesta docente establecimiento 2

| Pregunta | Área 1 | | | |
|----------|-----------------|------------|----------------|------------|
| | | | Valor absoluto | Porcentaje |
| 1 | Sexo | Hombres | 9 | 36 |
| | | Mujeres | 16 | 64 |
| 2 | Asignatura | Matemática | 4 | 16 |
| | | Lenguaje | 6 | 24 |
| | | Ciencia | 4 | 16 |
| | | Historia | 3 | 12 |
| | | Otro | 8 | 32 |
| | | | | |
| 3 | Ciclo | Primer | 13 | 52 |
| | | Segundo | 12 | 48 |
| | | Tercer | 0 | 0 |
| 4 | Establecimiento | SI | 25 | 100 |
| 5 6 | COVID | No | 8 | 32 |
| | | SI | 17 | 68 |

De un universo de 25 docentes encuestas, el 65% son mujeres y el 36% son hombres, el 16% son docentes de matemática, el 24% son de lenguaje, el 16% son de ciencias, el 12% son de historia y el 32% son de otros subsectores, el 52% de los docentes hace clase en primero ciclo, el 48% de docentes son de segundo ciclo y el 0% son de tercer ciclo (cabe destacar que el establecimiento es solo de enseñanza básica y cuenta a 7° y 8° como segundo ciclo), el 100% de los docentes ha realizado clase el mismo establecimiento entre el año 2020 y 2021, el 32% de los docentes estuvo contagiado de COVID y presento licencia en el establecimiento.

| Preguntas | Área 2 | | | |
|-----------|-------------------------------|----------------------|----------------|------------|
| | | | Valor absoluto | Porcentaje |
| 7 | Comunicación equipo directivo | Si | 25 | 100 |
| 8 | Medio de comunicación | Correo personal | | 0 |
| | | Correo institucional | 25 | 100 |
| | | WhatsApp | 25 | 100 |
| | | Llamada de teléfono | 25 | 100 |
| | | Otras | 25 | 100 |
| 9 | Promedio | Notas | 55 | 220 |
| 10 | Comunicación eficaz | Si | 16 | 64 |
| | | No | 9 | 36 |

En relación al área 2 en el subtema de comunicación con el equipo directivo, podemos decir que el 100% de los docentes afirma haber tenido comunicación con el equipo directivo mayoritariamente mediante el correo institucional, grupo de WhatsApp, llamadas de teléfono y otros (reuniones mediante alguna plataforma), el 64% indica que esa comunicación fue efectiva, dando como promedio de nota un 5.5 a la comunicación

| | | | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------|----|-----|
| 11 | I semestre 2020 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 25 | 100 |
| | | Capsulas de video | 0 | 0 |
| | | Podcast | 0 | 0 |
| | | Clase Online | 0 | 0 |
| 12 | II semestre 2020 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 25 | 100 |
| | | Capsulas de video | 0 | 0 |
| | | Podcast | 0 | 0 |
| | | Clase Online | 11 | 44 |
| 13 | I semestre 2021 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 25 | 100 |
| | | Capsulas de video | 0 | 0 |
| | | Podcast | 0 | 0 |
| | | Clase Online | 25 | 100 |
| 14 | II semestre 2021 acciones pedagógicas | Guías de autoaprendizaje | 25 | 100 |
| | | Capsulas de video | 0 | 0 |
| | | Podcast | 0 | 0 |
| | | Clase Online | 25 | 100 |

En la misma área 2, en relación a las acciones pedagógicas que los docentes realizaron para mantener sus clases durante los años 2020, se puede afirmar que el 100% de los docentes realizo guías de autoaprendizaje, durante el segundo semestre del 2020 comenzaron algunos docentes (11%) a trabajar en clases on-line, durante el 2021, el 100% de los docentes utilizo guías de autoaprendizaje además de clases on-line.

| | | | | |
|----|--|--------------------|----|-----|
| 15 | Instrumento de evaluación utilizado en el I semestre 2020 | Guías con nota | 25 | 100 |
| | | Trabajos escritos | 0 | 0 |
| | | Disertación | 0 | 0 |
| | | Video | 0 | 0 |
| | | Pruebas | 0 | 0 |
| | | Interrogación | 0 | 0 |
| | | Trabajos prácticos | 5 | 20 |
| | otro | 10 | 40 | |
| 16 | Instrumento de evaluación utilizado en el II semestre 2020 | Guías con nota | 25 | 100 |
| | | Trabajos escritos | 0 | 0 |
| | | Disertación | 0 | 0 |
| | | Video | 0 | 0 |
| | | Pruebas | 0 | 0 |
| | | Interrogación | 0 | 0 |
| | | Trabajos prácticos | 13 | 52 |
| 17 | Instrumento de evaluación utilizado en el I semestre 2021 | Guías con nota | 25 | 100 |
| | | Trabajos escritos | 0 | 0 |
| | | Disertación | 0 | 0 |
| | | Video | 0 | 0 |
| | | Pruebas | 25 | 100 |
| | | Interrogación | 0 | 0 |
| | | Trabajos prácticos | 13 | 52 |
| 18 | Instrumento de evaluación utilizado en el II semestre 2021 | Guías con nota | 25 | 100 |
| | | Trabajos escritos | 0 | 0 |
| | | Disertación | 0 | 0 |
| | | Video | 0 | 0 |
| | | Pruebas | 25 | 100 |
| | | Interrogación | 0 | 0 |
| | | Trabajos prácticos | 13 | 52 |
| 19 | Medición de los aprendizajes mediante instrumento | Si | 0 | 0 |
| | | No | 25 | 100 |

A raíz de los resultados podemos inferir que durante el 2020 el 100% de los docentes utilizó las mismas guías de auto aprendizaje para evaluar el conocimiento de los estudiantes, que un 20% realizó trabajos prácticos y otra forma de evaluación como instrumentos, mantuvieron la misma tendencia de evaluación durante el segundo semestre del 2020, pero algunos docentes se sumaron a los trabajos prácticos (52%). Durante el 2021 los docentes utilizaron el mismo instrumento para evaluar, pero agregaron a estas pruebas más estructuradas. El resultado más decisorio de esta área corresponde a la medición de los aprendizajes pues el 100% de los docentes reconoce que pudieron obtener resultados certeros del aprendizaje de sus estudiantes.

| AREA 3 | | | | |
|-----------|---|-------------------------|----------------|------------|
| Preguntas | | | Valor absoluto | Porcentaje |
| 20 | Curriculum durante el 2020 | Priorizado | 25 | 100 |
| | | Nacional | 0 | 0 |
| 21 | Decisión de elección del curriculum durante el 2020 | Consejo de profesores | 25 | 100 |
| | | Decisión personal | 0 | 0 |
| | | Impuesto por directivos | 0 | 0 |
| | | Comunidad | 0 | 0 |
| 22 | Buena elección del curriculum | Si | 25 | 100 |
| | | No | 0 | 0 |
| 23 | Curriculum durante el 2021 | Priorizado | 25 | 100 |
| | | Nacional | 0 | 0 |
| 24 | Decisión de elección del curriculum durante el 2021 | Consejo de profesores | 25 | 100 |
| | | Decisión personal | 0 | 0 |
| | | Impuesto por directivos | 0 | 0 |
| | | Comunidad | 0 | 0 |
| 25 | Elección del curriculum | Si | 25 | 100 |
| | | No | 0 | 0 |

En relación al área 3 que busca medir el curriculum en los establecimientos, podemos decir que el 100% de los docentes del colegio particular subvencionado utilizaron el curriculum priorizado, y que la decisión de abordar este curriculum fue consultiva con el consejo de profesores esta inferencia se sustenta en que el 100% de los docentes afirma que fue una buena decisión la elección de dicho curriculum en los periodos 2020 y 2021.

| | | | | |
|----|--|----|----|-----|
| 26 | El curriculum priorizado y la contingencia | SI | 25 | 100 |
| | | NO | 0 | 0 |
| 27 | Extensión del curriculum | SI | 12 | 48 |
| | | NO | 13 | 52 |
| 28 | Conceptos esenciales | SI | 19 | 76 |
| | | NO | 6 | 24 |
| 29 | Porcentaje de cobertura | SI | 0 | 0 |
| | | NO | 25 | 100 |
| 30 | Capacitación | SI | 15 | 60 |
| | | NO | 10 | 40 |

En relación a las preguntas exclusivas sobre el curriculum priorizado podemos afirmar que, el 100% de los docentes cree que este curriculum era necesario para responder a la contingencia, pero que al parecer era de igual forma muy extenso pues el

52% afirma que era muy extenso para el tiempo que tenían de clase, esto se sustenta en que el 100% de los docentes afirma que no alcanzo a cubrir el 100% del curriculum.

6.5 Entrevista jefe de UTP establecimiento 2

¿Como piensa usted que la cobertura curricular incide sobre los resultados a nivel nacional de colegios de distintas dependencias administrativas?, ¿Por qué se generaría esta inequidad o esta diferencia?

La cobertura curricular es uno de tantos factores que determina o contribuye a la los resultados obtenidos por los diferentes tipos de establecimientos, por ejemplo, nuestro colegio siempre tiene resultados muy parecidos al porcentaje de cobertura, pero está sola no es la explicación de dichos resultados.

Perfecto, eso es sabido que las diferencias entre colegios subvencionados y particulares se debe a múltiples factores, pero si nos centramos solo en el curriculum dejando de lado todas esas otras diferencias, ¿Cree usted que este podría ser la respuesta de dicha inequidad?

Si, claramente podría ser una repuesta, puesto que si un niño en primero básico no tuvo acceso a todo el curriculum ese porcentaje de no acceso se verá arrastrado durante toda su trayectoria en educacional creando un vacío curricular cada vez más grande, con el cual nuestros niños corren en desventaja con otros niños que tuvieron acceso al curriculum, es muy parecido a lo que ocurre con la asistencia si un estudiante falta tres veces en el mes al final de año perdió un mes de clase, un mes donde dejo de compartir y de adquirir conocimientos fundamentales.

¿Cómo explicaría usted esos resultados?

Los resultados de nuestro establecimiento, siendo vean realistas están mejor de los que esperábamos, ya que durante gran parte del 2020 no tuvimos clases on-line solo guías de autoaprendizaje que los apoderados venían a buscar al colegio o imprimían en sus casas, y dichas guías no sabemos si fueron realizadas por el estudiante o por algún familiar. Además, muchos de nuestros estudiantes no tenían acceso a internet, durante el 2020 tuvimos un alto porcentaje de estudiante que jamás vimos en clase o que el contacto con ellos era muy complejo debido a situaciones internas de su familia.

¿A qué cree usted que se debe esta diferencia?

Esta diferencia en primera instancia se debe a que el establecimiento en muchos casos perdió el contacto con el estudiante, a que algunas de las familias de nuestro establecimiento no le toman el real peso a la educación y prefirieron no acompañar a sus hijos en este proceso, dicho no apoyo es por diversos factores, desde el trabajo hasta no tener acceso a como comunicarse con el colegio. Ahora si lo vemos entre colegios particulares y subvencionados en netamente por un tema de continuidad del proceso y de recursos.

¿Cree usted que es necesario la ejecución de esta prueba durante el año 2022?,

¿Por qué?,

No es un rotundo no, el SIMCE mide y saca una foto del momento, yo creo que debiésemos replantear esta evaluación ya que no es acorde con los tiempos, mide contenidos dejando fuera muchas veces habilidades, además como establecimiento no nos ayuda a detectar a cada niño pues es un promedio.

Podría por favor describir los primeros meses de pandemia de su establecimiento en relación a:

Los primeros meses fueron los más difíciles que ha vivido nuestro colegio, primero porque se hizo cambio en los equipos directivos, la directora que llevaba desde los inicios del colegio decidió retirarse así que estábamos en ese proceso de cambios, sumado a esto la decisión del ministerio de cortar las clases presenciales de un día para otro lo que nos imposibilitó de que los estudiantes por ejemplo se llevaran sus textos escolares y entregarles todo el material que el colegio invierte extra a este recurso; tomamos la determinación en un consejo de profesores el último presencial que realizamos de hacer estas guías de autoaprendizaje ya que se suponía que esto duraría poco tiempo, pasaron los meses y no volvíamos a la presencialidad, durante el mes de julio hicimos el piloto con algunos docentes en clases virtuales pero costó mucho primero los docentes no querían este sistema debido a que en decían a otros colegas de otros colegios los esclavizó mucho, sumado a eso nuestros estudiantes no tenían acceso a internet pues donde viven nuestros niños es denominado zona roja, y los que tenían acceso, solo contaban con un teléfono para toda la familia por tanto se hacía muy difícil que ellos se conectaran

- Comunicación entre equipo directivo: Buena, rápida y efectiva ya que la mayoría somos familiares y vivimos relativamente cerca, si era 24/7 pues debíamos solucionar problemas pedagógicos hasta domésticos de los docentes y estudiantes.

- Comunicación del equipo directivo con los docentes: Excelente, usábamos WhatsApp o los docentes me llamaban, pues existe mucha confianza ya que este es un colegio

familiar donde tenemos profesores de años con nosotros, además nos ayudaba mucho las reuniones semanales mediante meeting.

- Comunicación del equipo directivo con los estudiantes: Directamente con estudiantes no, siempre tuvimos con los padres y apoderados.

- Comunicación del equipo directivo con los padres y apoderados: Dentro de la normalidad pues nuestros apoderados conoces muy bien el conducto regular y llegan a nosotros después de variadas instancias previas.

- Comunicación entre docentes: Me imagino que buena pues en el WhatsApp grupal preguntaban si sabían algo de estudiantes y se respondían, además en el segundo semestre del 2020 sumamos reuniones por ciclo para que fueran manejando la misma información y tomando cursos de acción parecido.

- Comunicación con el PIE: Compleja puesto que muchos de nuestros niños presentan algún tipo de NEE por lo cual requieren mucho apoyo concreto y eso no estaba disponible.

¿Cuándo y cómo fue el cambio a las clases On-line?, ¿Qué plataforma utilizaron?, ¿Cuánto tiempo duraban?, ¿Cuál es su percepción como jefe de UTP de este tipo de educación?

El cambio a clase on-line fue muy complejo, ya que en primera instancia no lo vimos como una posibilidad ya que esperábamos que la no presencialidad fuera por poco tiempo, después tuvimos que capacitar a los docentes en la plataforma meeting eso fue muy complejo ya que muchos nos sabían ingresar y era algo totalmente nuevo para ellos ya que como te dije tenemos profesores que llevamos muchos años con nosotros,

luego de tener todo eso listo, generar correos para los estudiantes eso fue aún más complejo ya que no funcionaban o no tenían acceso a un computador o celular, este proceso duro caso todo el 2020, recién a finales de ese año pudimos tener todos los cursos listo y proyectamos un 2021 de esta forma. En relación al tiempo como colegios y consejo de profesores se decidió reducir considerablemente el tiempo de clase eso lo mantenemos hasta el día de hoy, nuestros niños tenían clases on-line solo hasta la 13:00 horas con un bloque de 45 minutos único de cada subsector y lenguaje y matemática tenían dos, esta decisión se tomó ya que nuestros docentes en la tarde debían revisar o elaborar guías, además de responden las dudas de nuestros estudiantes mediante WhatsApp ya que estuvieron siempre conectados de eta forma. En relación a mi percepción personal es buena, pero en nuestra realidad es muy difícil de lograr por la serie de brechas tecnológicas de nuestro alrededor.

¿Cuándo fue el regreso a la presencialidad?, ¿fue una decisión del establecimiento o por la orden emanada del MINEDUC?, ¿Piensa en la importancia de la presencialidad basado en la realidad de su establecimiento?

La presencialidad la realizamos el 2022, por la resolución del Mineduc ya que nuestro colegio no tenía las condiciones requeridas antes. En relaciona la presencialidad la vemos como muy importante ya que nos logra conectar con nuestros estudiantes más allá del contenido nuestro colegio tiene un fuerte compromiso con el desarrollo personal y emocional y eso fue muy difícil durante la pandemia, esto nos sirvió a todos a nosotros como colegio para replantearnos muchas cosas y a las familias para ver la importante del colegio y de sus profesores.

¿Cuál es su visión del curriculum nacional, en relación a su extensión, contenidos y pertinencia? ¿Cuál es su visión del curriculum priorizado?

Mi visión del curriculum nacional es compleja ya que creo que es muy repetitivo, con mucho contenido rápido y no conectado sobre todo en matemática y lenguaje, este curriculum no se hace cargo de la diversidad ni de la realidad particular de cada colegio, es muy extenso, con mucho contenido y poco pertinente ya que no permite que los docentes se apropien de él y lo puedan mejorar o movilizar como ellos estimen, por ejemplo los colegios que tiene mejores resultados ellos mismos modifican horas, no hacen religión aumentan las horas de inglés o de educación física lo que permite formas estudiantes más diversos y el curriculum priorizado lo encuentro muy bueno pues se hace cargo en cierta medida de esa extensión y contenidos accesorios y permite asumir y adecuar a la realidad particular de cada colegio y cada curso.

Capítulo 7: Análisis

Para realizar en análisis de los resultados obtenidos de esta investigación se dividirá en tres partes. En la primera se realizará una comparación basada en una serie de datos obtenidos a partir de la información disponible en la página de la agencia de calidad. En la segunda se hará una comparación entre los resultados más relevantes obtenidos de la encuesta de realización propia llevada a cabo en cada establecimiento a los docentes. Y en la tercera parte se hará un análisis de discurso de las entrevistas a los respectivos jefes de UTP.

7.1 Comparación entre establecimientos

Partiendo de la premisa que los establecimientos educacionales particulares son muy diferentes a los particulares subvencionados en cuanto a su infraestructura, resultados, nivel socioeconómico, educación de los padres y barreras tecnológicas se pudo establecer la siguiente comparación entre estos dos establecimientos.

Primero el tipo de financiamiento, el colegio particular es plenamente financiado por las familias, el subvencionado es totalmente financiado por el estado. A primera vista el colegio subvencionado recibe mayor cantidad de ingresos totales, pero si esos ingresos se dividen por la cantidad de alumnos el particular tiene aproximadamente 30.000 pesos más por alumnos, por lo cual ya tenemos una brecha de ingreso considerable la cual se puede usar en mejor equipamiento técnico pedagógico.

En relación a la prueba SIMCE podemos identificar que, en el caso del lenguaje los resultados son favorables para el establecimiento particular subvencionado, puesto que este solo tiene una brecha de 14 puntos en la última medición (2019), por lo cual podemos inferir que el establecimiento pese a todas las dificultades y barreras sociales pedagógicas obtiene muy buenos resultados en comparación con un particular pagado, que dispone de mayores recursos académicos y mayor capital cultural en las familias.

Siguiendo con la prueba SIMCE, pero esta vez en matemática podemos identificar claras y notorias diferencias entre los ambos establecimientos, estos fluctúan en el año 2017 sobre los 40 puntos, y el 2019 dicha brecha se disminuyó hasta los 20 puntos aproximadamente, en este caso particular la disminución de la brecha no se debe a un aumento en los resultados del establecimiento particular subvencionado, sino que a una

baja considerable de más de 20 puntos para el colegio particular pagado, esta baja puede tener múltiples causas, por lo general y la más común hace referencia con la generacional, para este caso puntual sería correcto puesto que, este mismo curso obtuvo los resultados más disminuidos en la prueba DIA.

Desde hace un par de años la evaluación SIMCE, agrega el concepto de categoría de desempeño la cual hace referencia a una mirada amplia de calidad, en este indicador además de los conocimientos cognitivos se le suman otros indicadores, este resultado va acompañado de orientaciones para el establecimiento, los dos establecimientos seleccionados para esta investigación se encuentran en nivel medio, esto quiere decir que los establecimientos obtuvieron resultados según lo esperado según el contexto social del establecimiento.

Otro resultado interesante a evaluar sobre la prueba SIMCE, es el nivel de aprendizaje, este indicador construido desde el ministerio que busca evaluar a los establecimientos en relación a sus propios resultados y contextos sociales, a partir de este identificamos grandes diferencias. El establecimiento particular pagado se le asigna un puntaje de 68 sobre 100, si llevamos estos puntos a nota, bajo una escala del 60% el establecimiento estaría aprobando con nota 4.6; mientras que el particular subvencionado obtiene un puntaje de 43 sobre 100, dando una nota de 3.2. En base a este indicador el cual trata de medir la calidad bajo los parámetros de cada establecimiento, podemos decir que el colegio particular subvencionado debe hacer esfuerzos en la parte académica para salir lo antes posible de este puntaje, esto debido a que el indicador que tiene mayor relevancia para sacar este promedio son los resultados SIMCE. Estos bajos resultados

tendrían múltiples factores que lo explicarían, pero como este indicador de hace cargo del contexto sociocultural, todas las barreras sociales, económicas y culturales quedan fuera, por lo cual la única respuesta lógica es que el colegio particular subvencionado no entrega todos los conocimientos requeridos y exigidos durante un año académico, por lo cual esta evidencia nos permitiría entender el vacío pedagógico de los estudiantes, sumado a esta falta de currículum se suma otra pandemia presente en algunos colegios, la ausencia, según los datos del MINEDUC, la asistencia en el colegio particular subvencionado llega al 52% en promedio, por lo cual sumado a los vacíos estructurales por no entrega del contenido por parte del colegio se suma el gran número de estudiantes que falta durante el año generando una nueva merma en el contenido y por tanto en el acceso al currículum.

Adicional al puntaje asignado para el establecimientos, es posible determinar los niveles de aprendizaje dentro del grupo evaluado, este es el insumo de mayor relevancia para los establecimientos puesto que permite caracterizar el grupo curso, si usamos estos indicadores para comparar ambos establecimientos podemos identificar grandes diferencias en el subsector del lenguaje, donde el 61,9% de los estudiantes del establecimiento particular pagado se encuentra en nivel adecuado, mientras que en el mismo indicador en el particular subvencionado encontramos un 39,24%, esto quiere decir que, ese porcentaje de estudiantes tiene las habilidades requeridas para el nivel que cursaba, estos resultados además de evidenciar la falta de acceso al currículum nos indica adicionalmente que los estudiantes no se apropian de este por lo cual no alcanzan las habilidades necesarias que deben desarrollar en cada nivel.

Otro efecto de la pandemia de COVID-19 fue la suspensión de esta evaluación, la cual le permitía a los establecimientos medir el nivel de aprendizaje de los estudiantes, a raíz de esto, el MINEDUC, formulo la denominada prueba DIA, esta prueba tiene la particularidad de ser on-line y permite una fotografía aun mayor, ya que todos los cursos pueden realizar esta evaluación. Si los resultados SIMCE históricamente demostraban una brecha amplia que se estaba disminuyendo entre ambos establecimientos, la evaluación DIA llego para reversar todo el trabajo pues los resultados a nivel país y sobre todo entre los dos establecimientos demuestran una gran brecha puesto que el establecimiento particular pagado tiene en promedio 63%, donde el mayor resultado es de 70% y el menor de 40%: mientras que el particular subvencionado tiene un promedio de 27% donde el mayor porcentaje de logro es de 40% y el menor es de 20%. Los resultados que nos evidencia una brecha enorme y demuestran nuevamente la inequidad en el sistema educativo, puesto que, esta evaluación fue tomada el año 2020, donde ya los establecimientos estaban no presenciales, con grandes dificultades los subvencionados en hacer clases virtuales debido a la falta de recursos tecnológicos y plataformas que sustentaran su trabajo, demostrando nuevamente una inequidad en el acceso al curriculum, se suma estos resultados, una decisión del ministerio de disminuir la carga académica (de seis a ocho horas de lenguaje y matemática pasan a tener dos) y efectuar una priorización del curriculum el cual disminuyo en un sesenta por ciento el curriculum nacional, efectuando ahora estructuralmente una inequidad en el acceso al curriculum, claramente esta priorización fue una respuesta a la pandemia, pero no tomo en cuenta los

efectos a largo plazo de la pérdida de contenido y como estos afectaría no solo el nivel que cursaban sino que los niveles futuros, debido a la pérdida de contenidos y habilidades.

7.2 Encuesta docente

Se realizó una encuesta a los docentes (ver anexo), dicha encuesta tiene treinta y tres preguntas cerradas y una pregunta final abierta, en promedio los docentes se demoraron diez minutos en completarla. La estructura principal de la encuesta se divide en tres grandes áreas, la primera corresponde al ámbito personal, la segunda al ámbito laboral, y la tercera al ámbito del curriculum, esta encuesta tiene como foco principal medir la percepción de los docentes en relación al curriculum, a la pandemia y a los instrumentos de evaluación utilizados durante las clases on-line o híbridas, de los resultados obtenidos se puede desprender por área que:

1. Área 1: En Ambos establecimientos la mayor cantidad de docentes son mujeres y se concentran básicamente en primer y segundo ciclo, en ambos establecimientos los docentes no se contagiaron de COVID por lo cual a primera vista no perdieron de entregar contenidos por falta de docentes, y por último que todos los docentes encuestados realizaron clase durante el 2020, 2021 y 2022 en el mismo establecimiento, lo cual nos permite una visión clara del establecimientos antes, durante y después de la pandemia.
2. Área 2: En el área dos que hace referencia al ámbito laboral podemos establecer que, el cien por cientos de los docentes encuestados de ambos establecimientos declarar haber tenido comunicación con el equipo directivo, pero en el establecimiento particular subvencionado tenían una mayor variedad de formas de comunicarse (al menos cuatro y

una de ella era una reunión semanal mediante alguna plataforma), mientras que en el particular pagado la mayoría expresa que se comunicó mediante la plataforma WhatsApp, claramente esta diversidad de forma de comunicarse hace que la comunicación sea mucho mejor y efectiva esto se refleja en el promedio de notas (cinco punto cinco particular subvencionado y cuatro punto uno particular pagada) de los docentes en relación a la comunicación y la efectividad un 64% expone que la comunicación fue efectiva versus un 33% en el particular pagado, esto nos lleva a inferir que al tener mayor cantidad de opciones de conectarse aumenta considerablemente la percepción de los docentes frente a la resolución de conflictos y la contención, esto además se refleja mucho en la pregunta abierta donde una alta cantidad de docentes expone que “valoran mucho la respuesta del equipo directivo y que en ningún momento se sintieron solos” mientras que en el particular pagado exponen que “la comunicación con el equipo directivo era solo cuando se demoraban en conectarse o la clase no se escuchaba”.

En relación al subtema sobre acciones pedagógicas del área dos podemos evidenciar que, en esta parte se marcan mucho las diferencia puesto que los docentes del colegio particular pagado en un cien por ciento declara haber realizado clases on-line desde el segundo semestre del 2020, mientras que en el particular subvencionado esta acción comenzó al cien por ciento solo durante el primer semestre del 2021, usando mayoritariamente durante el 2020 guías de autoaprendizaje, esta diferencia clara nos hace evidenciar que, en primer termino la efectividad de las clases ya que no es lo mismo leer una guía y resolverla que un docente especialista te explique el contenido, sin desmerecer además las relaciones recíprocas y sincroniza que se logra durante las clases on-line, por

lo tanto la efectividad de la entrega de contenidos y por consiguiente el acceso al curriculum aumenta considerablemente.

En relaciona los instrumentos de evaluación podemos declarar que el establecimiento particular pagado presenta una mayor diversidad de instrumentos para evaluar (guías con nota, disertaciones, pruebas, videos), mientras que el establecimiento particular subvencionado durante el 2020 utiliza en su mayoría guías con nota y en el 2021 mantiene la estrategia y además le agregan pruebas, a la luz de esto resultados podemos decir que el particular pagado desarrolla y fomenta una mayor cantidad de habilidades e instrumentos de evaluación, permitiendo ampliar las modalidad de evaluar y atender a la diversidad, mientras que el particular subvencionado solo se centra en habilidades tipo SIMCE (preguntas de alternativas o abiertas), dejando fuera y no atendiendo a la diversidad de estilos de aprendizajes.

3. Área 3: En relación al área del curriculum podemos decir que, el colegio particular pagado utilizo en un cien por ciento el curriculum nacional y que la decisión fue impuesta por el equipo directivo, durante los años 2020 y 2021, por otra lado el establecimiento particular subvencionado utilizo en un cien por ciento el curriculum priorizado, y la decisión emano desde un consejo de profesores, para los años 2020 y 2021, estos resultados tan contradictorios entre ambos establecimiento nos indica que el colegio particular pagado no se hizo cargo de la realidad nacional ya que un cincuenta por ciento de los docentes indica que no fue una buena elección, además los docentes exponen que “en todo momento el colegio quiso mantener una normalidad que no existía, sin reducción de jornada escolar (08:00 a 16:30 horas) e imponiendo la misma cantidad de nota que en año

normal, sin espacio para preguntar como estábamos nosotros o los niños”. Por otro lado el establecimiento particular subvencionado declara por parte de los docentes en un cien por ciento que la elección del curriculum priorizado fue una buena elección ya que les permitió descomprimir y bajar la cantidad de objetivos a abordar, en este caso los docentes declaran que “el curriculum priorizado les permitió dejar de lado un poco los contenidos y preocuparse del estado anímico, además durante las clases on-line se asignaban espacios de contención emocional, se valora mucho que se bajara la cantidad de notas”. A la luz, de estos resultados podemos inferir que en relación al curriculum el establecimiento particular subvencionado privilegia más que la entrega de contenidos la contención emocional de los niños y se hicieron cargo de la situación país, pero, ahora deben hacerse cargo de la baja cobertura curricular puesto que el cien por ciento de los docentes declara no haber pasado todo los contenidos por lo cual si el curriculum priorizado ya tiene una baja considerable en los contenidos y sumado a esto que los docentes declaran no haber pasado todo el contenido priorizado los vacíos curriculares serán muy grandes y muy complejos de sobre llevar y nivelar en el resto de su trayectoria educativa, frente al ochenta y siete por cientos de los docentes del particular pagado que declaran haber cubierto el curriculum nacional.

7.3 Entrevista jefe de UTP

Para poder analizar como la inequidad en el acceso al curriculum desde una mirada transversal, se hicieron entrevistas semiestructuradas a un jefe de UTP de cada establecimiento, en el caso del colegio particular pagado, fue un poco complejo debido a

que el sostenedor constantemente se paseaba por fuera, en el caso del particular subvencionado se realizo en las dependencias del establecimiento, en un ambiente de calma y normalidad, puesto que se realizo muy tarde cuando el establecimiento no tenia ya alumnos y muy pocos docentes, la percepción del entrevistador radica fue variada, en el particular pagado se podía sentir el nerviosismo del jefe de UTP, debido a la presión que se le ejercía, muchas veces se contuvo de dar respuestas y todas fueron políticamente correctas, por otro lado en el particular subvencionado fue una muy buena conversación que siguió después de terminada la entrevistas.

Teniendo como centro la importancia de la cobertura curricular ambos jefes de UTP, exponen que es muy importante ya que al no entregar todo el curriculum correspondiente a un año se arrastraran o crean vacíos curriculares los cuales se deben subsanar mas adelante haciendo muy difícil esa tarea, si, el jefe de UTP de establecimiento particular subvencionado indica que en su caso este no es el único factor, pero si se dejan solo factores internos del establecimiento, el no entregan el curriculum en su totalidad si es un factor preponderante de la inequidad, como queda claro en el siguiente extracto

“Si, claramente podría ser una repuesta, puesto que si un niño en primero básico no tuvo acceso a todo el curriculum ese porcentaje de no acceso se verá arrastrado durante toda su trayectoria en educacional creando un vacío curricular cada vez más grande”.

Otro tema que se abordo durante la entrevista fueron las evaluaciones estandarizados, en ambos casos están en desacuerdo con la evaluación SIMCE y exponen

transitar hacia otro tipo de evaluación, como por ejemplo la evaluación DIA, en el caso del establecimiento particular pagado los resultados fueron muy halagüeños el jefe de UTP destaca que estos resultados se deben a la alta cobertura curricular del establecimiento además de la rápida transición a la modalidad on-line y alto compromiso de los docentes

“Durante la pandemia nuestras clases se mantuvieron de manera constante, y con un horario casi completo, los docentes trabajaron arduamente para preparar sus clases y mantener un compromiso total con el establecimiento”,

otro factor importante que expone para los buenos resultados es el alto nivel de exigencia tanto para estudiantes y docentes. Por su parte, el jefe de UTP del establecimiento particular subvencionado expone que pese a los malos resultados son mejores de los que esperaban, puesto que, declara una pérdida del contando con estudiantes, el factor familiar, social, de conectividad, dando como razón principal la pérdida de la continuidad, bajo estos parámetros el establecimiento explica sus resultados, como lo ejemplifica el siguiente extracto,

“Los resultados de nuestro establecimiento, siendo vean realistas están mejor de los que esperábamos, ya que durante gran parte del 2020 no tuvimos clases on-line solo guías de autoaprendizaje que los apoderados venían a buscar al colegio o imprimían en sus casas, y dichas guías no sabemos si fueron realizadas por el estudiante o por algún familiar. Además, muchos de nuestros estudiantes no tenían acceso a internet, durante el 2020 tuvimos un alto porcentaje de estudiante que jamás vimos en clase o que el contacto con ellos era muy complejo debido a situaciones internas de su familia.”

En relación al ámbito de dinámica al interior del colegio, podemos identificar grandes diferencias en contenido de estructura y modo de comunicación, por ejemplo, en el colegio particular pagado la comunicación solo se realizó mediante WhatsApp, o correos institucionales, limitando mucho las conexiones personales entre los estamentos del colegio, esto no fue una buena estrategia puesto que los docentes valoraron con nota 4.1 la comunicación al interior del establecimiento. El jefe de UTP del establecimiento particular subvencionado expone en relación a la comunicación momentos muy complejos para el colegio, pero se valora mucho la multiplicidad de modos de comunicarse con los equipos, se describe además un lento y complejo proceso de adaptación a las clases on-line, con grandes problemáticas a nivel social y familiar de los estudiantes

“.- Los primeros meses fueron los más difíciles que ha vivido nuestro colegio...sumado a esto la decisión del ministerio de cortar las clases presenciales de un día para otro lo que nos imposibilitó de que los estudiantes por ejemplo se llevaran sus textos escolares y entregarles todo el material que el colegio invierte extra a este recurso; tomamos la determinación en un consejo de profesores el último presencial que realizamos de hacer estas guías de autoaprendizaje ya que se suponía que esto duraría poco tiempo, pasaron los meses y no volvíamos a la presencialidad, durante el mes de julio hicimos el piloto con algunos docentes en clases virtuales ...”

En la parte final de la entrevista, se buscó identificar los desafíos para el establecimiento en el retorno a clase y sobre todo en los desafíos futuros para los

mismos, en el caso del establecimiento particular pagado, la presencialidad se reactivó desde que la comuna paso a fase 3, destacando que la decisión fue desde el establecimiento, con foco en que los para los estudiantes era muy importante

“La presencialidad era muy importante para nuestros estudiantes, ellos necesitaban sociabilizar y compartir con sus pares, llevaban mucho tiempo de encierro, también era necesario el contacto con sus docentes, lo que les permitiría entender mejor las materias y generar lazos con los mismos.”

Los desafíos que este jefe de UTP ve para su establecimiento en el futuro son dos, primero retomar la rigurosidad del proceso y de alguna forma retomar contenidos previos (aun que fueron entregados), y la segunda es capacitar a los docentes en relación a contención de estudiantes, pues como lo vi en el momento de la entrevista, fue pasar a mucho estudiante llorando y cuando se converso con las inspectoras debido al llanto de la niña exponen que esto pasa siempre desde que volvieron a clase, la cita que ejemplifica dicha acciones es

“...en la parte académica es retomar la rigurosidad de las clases y abarcar de alguna forma los contenidos 2022 y 2021 de manera presencial, nuestro desafío más grande es con respecto a las capacitaciones de los docentes en relación a la contención de los estudiantes... En el 2022 nuestros estudiantes han presentado una diversidad de problemas a nivel del ánimo, depresión, frustración, agresividad y si bien es cierto de pronto podemos enfrentar estas problemáticas faltan herramientas para hacer un buen trabajo.”

En relación a la entrevista con el jefe de UTP del establecimiento particular subvencionado, podemos identificar en relación a los desafíos y la nueva normalidad presencial para el establecimiento fue complejo ya que solo podían volver gracias a la resolución del MINEDUC, valoran mucho la presencialidad mas haya de los contenidos el establecimiento tiene un real compromiso con el desarrollo personal y social de sus estudiantes, ven la pandemia como una buena forma para reestructurar tanto sus prácticas como la valoración que las familias le asignan al establecimiento.

La visión que tiene los dos jefes de UTP, en relación al curriculum es que es muy reiterativo en los contenidos, dejando fuera la diversidad de aprendizajes, no permitiendo la apropiación de los contenidos por los docentes y menos de los estudiantes, desde la visión del establecimiento particular subvencionado ven con muy buenos ojos el curriculum priorizado ya que permite descomprimir el contenido y les permite hacerse cargo de su realidad como establecimiento y además retomar contenidos previos y abordar las emociones de sus estudiantes.

Capítulo 8: Conclusiones

A raíz de toda la investigación, podemos concluir que efectivamente la pandemia genero una inequidad en el acceso al curriculum, puesto que en primera instancia el curriculum priorizado disminuye los contenidos, permito la disminución de carga horaria la cual costara mucho retomar y abarcar, sumado a estas inequidad estructural se agrega el alto nivel de ausentismo de los estudiantes en los establecimientos, lo que afecta no solo el contenido al cual debieron acceder, sino que además genera una desescolarización y los efectos son patentes día a día como los altos niveles de agresión, la perdida del ritmo académico y la formas de estudio.

Si durante los próximos años se realiza una prueba estandarizada se evidenciará aun mas las brechas sociales debido a la perdida de clases por efecto de la pandemia, lo que hará que los establecimientos particulares pagados aumentos o mantengan sus resultados, mientras que los particulares subvencionados que les costó mucho tiempo comenzar las clases on-line y que tienes altos niveles de ausentismos en el mejor de los casos mantendrán sus resultados o la baja no será tan grande.

Capítulo 9: Bibliografía

Referencias bibliográficas

- García, A. F. (2019). El clamor de las inequidades: Estallido social y. *Revista Chilena de Salud Pública*, 93-94.
- MINEDUC. (26 de Enero de 2022). *Ayuda mineduc*. Obtenido de Ayuda mineduc: <https://www.ayudamineduc.cl/ficha/priorizacion-curricular#:~:text=%C2%BFQu%C3%A9%20es%20la%20priorizaci%C3%B3n%20curricular,mundial%20de%20pandemia%20por%20Coronavirus>.
- OCDE. (16 de Mayo de 2022). *OCDE*. Obtenido de OCDE: <https://www.oecd.org/centrodemexico/medios/programainternacionaldeevaluaciondelosalumnospisa.htm>
- OECD. (31 de marzo de 2020). *www.oecd.org*. Obtenido de www.oecd.org: https://www.oecd.org/centrodemexico/medios/EAG2020_COVID%20Brochure%20ES.pdf

Bibliografía de apoyo

- Barrera, J. F. (2021). La educación escolar de las élites, sus privilegios y nuevos escenarios. *Los intocables*, 1-17.
- bin, S. (30 de septiembre de 2021). *Qué pasó con directores y directoras de escuelas en la pandemia y por qué es importante tenerlo en cuenta*. Obtenido de <https://www.redaccion.com.ar/que-paso-con-los-directores-de-escuelas-en-la-pandemia/>
- CPEIP. (abril de 2021). *Desarrollo docentes en línea*. Obtenido de Desarrollo docente en línea: <https://desarrollodocenteenlinea.cpeip.cl/sites/default/files/2021-04/Estrategias%20de%20apoyo%20destinadas%20a%20%20estudiantes%20con%20N EE.pdf>
- EYZAGUIRRE, L. F. (s.f.). *estudios publicos 159*. Obtenido de estudios publicos 159: <https://estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/1924/3177>
- MINEDUC. (2018). *Liderazgo escolar MINEDUC*. Obtenido de Liderazgo escolar MINEDUC: <https://liderazgoescolar.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/55/2018/07/H6-Monitoreo-de-la-implementacion-curricular.pdf>
- Oliveira, D. A. (2021). Trabajo docente en tiempos de pandemia: Una mirada regional latinoamericana. *researchgate*, 95-129.

Reyes, C. Q. (2020). Pandemia Covid-19 e Inequidad Territorial: El. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 1-6.

Salas, G. S.-L. (2020). COVID-19: *Avances en Psicología Latinoamericana*, 1-17.

San Martín, C. S. (2017). Acceso al Currículum Nacional para Todos: Oportunidades y Desafíos de los Procesos de Diversificación de la Enseñanza en Escuelas Diferenciales Chilenas. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 181-198.

Villalobos Muñoz, K. (2021). ¿Cómo es el trabajo de los profesores de educación básica en tiempos de pandemia? Modalidades de aprendizaje y percepción del profesorado chileno sobre la educación a distancia. *Perspectiva Educacional*, 107-138.

Capítulo 10: ANEXOS

Anexo 1: Encuesta

Área 1: Ámbito personal

1. **Sexo:**
H: ___ M: ___ Otro: ___
2. **Subsector Principal:**
Matemática: ___ Lenguaje: ___ Ciencias: ___ Historia: ___ Otro: ___
3. **Niveles donde realiza clases:**
Primer Ciclo (PK -2 básico): ___ Segundo Ciclo (3 básico a 6 básico): ___ Tercer Ciclo (7 básico a IV medio): ___
4. **Durante el 2020 y el 2022 realizo clase en el mismo establecimiento:**
Si: ___ NO: ___
5. **Usted durante el periodo 2020 – 2021, sufrió COVID-19:**
Si: ___ No: ___
6. **Si se contagió de COVID-19, ¿Presento licencia al establecimiento?**
Si: ___ No: ___

Área 2: Ámbito laboral

7. **Durante el periodo de pandemia, usted tuvo comunicación con el equipo directivo:**
Si: ___ No: ___
8. **¿Cuál o cuáles de los siguientes medios utilizo para realizar dicha comunicación?**
Correo personal: ___ Correo institucional: ___ WhatsApp: ___ Llamada de teléfono: ___
Otra plataforma: ___
9. **Si pudiese ponerle nota a la comunicación con su equipo directivo ¿Cuál sería?**
1: ___ 2: ___ 3: ___ 4: ___ 5: ___ 6: ___ 7: ___
10. **La comunicación con su equipo directivo fue eficaz, permitiendo solucionar problemas, monitorear el aprendizaje de los estudiantes, entre otros.**
Si: ___ No: ___
11. **Durante el primero semestre del 2020, ¿Cuál de las siguientes acciones pedagógicas realizo?**
Guías de autoaprendizaje: ___ Capsulas de video: ___ Podcast: ___ Clases online: ___
12. **Durante el segundo semestre del 2020, ¿Cuál de las siguientes acciones pedagógicas realizo?**
Guías de autoaprendizaje: ___ Capsulas de video: ___ Podcast: ___ Clases online: ___
13. **Durante el primero semestre del 2021, ¿Cuál de las siguientes acciones pedagógicas realizo?**
Guías de autoaprendizaje: ___ Capsulas de video: ___ Podcast: ___ Clases online: ___
14. **Durante el segundo semestre del 2021, ¿Cuál de las siguientes acciones pedagógicas realizo?**
Guías de autoaprendizaje: ___ Capsulas de video: ___ Podcast: ___ Clases online: ___
15. **Durante el primer semestre del 2020, mediante que instrumento evaluó el aprendizaje de sus estudiantes**
Guías con nota: ___ Trabajos escritos: ___ Disertaciones: ___ Videos: ___ Pruebas: ___
Interrogaciones: ___ Trabajos prácticos: ___ Otro: ___
16. **Durante el segundo semestre del 2020, mediante que instrumento evaluó el aprendizaje de sus estudiantes**
Guías con nota: ___ Trabajos escritos: ___ Disertaciones: ___ Videos: ___ Pruebas: ___
Interrogaciones: ___ Trabajos prácticos: ___ Otro: ___
17. **Durante el primer semestre del 2021, mediante que instrumento evaluó el aprendizaje de sus estudiantes**
Guías con nota: ___ Trabajos escritos: ___ Disertaciones: ___ Videos: ___ Pruebas: ___
Interrogaciones: ___ Trabajos prácticos: ___ Otro: ___

18. **Durante el segundo semestre del 2021, mediante que instrumento evaluó el aprendizaje de sus estudiantes**

Guías con nota: ___ Trabajos escritos: ___ Disertaciones: ___ Videos: ___ Pruebas: ___

Interrogaciones: ___ Trabajos prácticos: ___ Otro: ___

19. **¿Cree usted que mediante los instrumentos utilizados durante las clases no presenciales pudo obtener información certera sobre el aprendizaje de sus estudiantes?**

Si: ___ No: ___

Área 3: Curriculum

20. **Durante el 2020, ¿Cuál de los siguientes curriculum utilizó?:**

Priorizado: ___ Nacional: ___

21. **¿Cómo llego a la decisión de la utilización de dicho curriculum?**

Por una decisión del consejo de profesores: ___ Por una decisión personal: ___

Fue Impuesta por el equipo directivo: ___ Por una conversación en la comunidad: ___

22. **¿Cree usted que fue la mejor opción la elección de este curriculum durante el año 2020?**

Si: ___ No: ___

23. **Durante el 2020, ¿Cuál de los siguientes curriculum utilizó?:**

Priorizado: ___ Nacional: ___

24. **¿Cómo llego a la decisión de la utilización de dicho curriculum?**

Por una decisión del consejo de profesores: ___ Por una decisión personal: ___

Fue Impuesta por el equipo directivo: ___ Por una conversación en la comunidad: ___

25. **¿Cree usted que fue la mejor opción la elección de este curriculum durante el año 2020?**

Si: ___ No: ___

Si uso el curriculum priorizado responda las siguientes preguntas, por el contrario, pase al número 31:

26. **Cree usted que el curriculum priorizado fue una buena opción para responder a la no presencialidad**

Si: ___ No: ___

27. **Cree usted que la extensión del curriculum priorizado fue la apropiada para responder a la contingencia**

Si: ___ No: ___

28. **El curriculum priorizado abordar los conceptos más esenciales requeridos para su asignatura**

Si: ___ No: ___

29. **Los conceptos pudieron ser abordados sin problema durante el año académico donde implemento dicho curriculum.**

Si: ___ No: ___

30. **Para la aplicación del curriculum priorizado usted recibió una capacitación**

Si: ___ No: ___

31. **Cree usted que el curriculum nacional fue una buena opción para responder a la no presencialidad**

Si: ___ No: ___

32. **Cree usted que la extensión del curriculum nacional fue el apropiada para responder a la contingencia**

Si: ___ No: ___

33. **Los conceptos pudieron ser abordados sin problema durante el año académico donde implemento dicho curriculum.**

Si: ___ No: ___

34. **Podría explicar brevemente su opinión frente al curriculum priorizado o nacional según corresponda**