

# **LA EVALUACIÓN AUTÉNTICA: UNA ESTRATEGIA PARA COMPLEMENTAR LA EVALUACIÓN DE HABILIDADES EN EL SISTEMA DE EDUCACIÓN RELACIONAL FONTÁN**

POR: CAMILA ANDREA VARAS BRASH

Seminario de intervención presentado a la Facultad de Educación de la Universidad del Desarrollo para optar al grado académico del Magíster en Innovación Curricular y Evaluación

PROFESORA GUÍA:

Sra. DANIELA VALENTINA BRUNA JOFRÉ

Septiembre, 2021  
SANTIAGO

© Se autoriza la reproducción de esta obra en modalidad de acceso abierto para fines académicos o de investigación, siempre que se incluya la referencia bibliográfica.

Dedicada a mi madre Beatriz y mi padre Luis, quienes me dieron la vida y me la han devuelto en más de una ocasión.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco, en primer lugar, al establecimiento en el cual he crecido, me he desarrollado y me ha acogido los últimos ocho años y en el cual fue implementado este seminario. Agradezco el espíritu de innovación que me ha entregado y la inspiración, acompañada de confianza, para crecer en él entregando lo mejor de mi desarrollo profesional y personal a sus estudiantes y comunidad.

Agradezco, especialmente, a Montserrat Baranda, una de las primeras en confiar en mí e impulsarme en este desafío de aprender a liderar una comunidad educativa. A Paula Figueroa y Carlos Valderrama quienes me han enseñado en este camino y con quien me he reconocido compañera y complemento en soñar una educación nueva. Agradezco a Renato Muñoz, maestro UTP que me inspiró y entregó su cariño y confianza desde mis primeros pasos como profesora. A los profesores que participaron de las diversas instancias de este seminario y que siempre lo hicieron de manera altruista, comprometida y profesional.

Agradezco a mis amigas y compañeras MICE; Carolina Cataldo, Daniela Ocampos, Constanza Carvallo y Josselyn Yávar. Agradezco su fuerza, el amor por aprender y disfrutar haciéndolo, la entrega para sacar de cada una lo mejor en beneficio de nosotras y el espíritu alegre y decidido que nos convocó como Indómitas. A ustedes les debo nuestra excelencia.

Finalmente, agradezco a todos los docentes que integran el equipo MICE, de todos ustedes me llevo aprendizajes y reflexiones que procuraré aplicar y compartir; porque ese es el espíritu de la pedagogía: desde la humildad del conocimiento nunca dejar de sentirse estudiantes.

## Tabla de contenido

<b>LISTA DE ABREVIATURAS.....</b>	<b>6</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>7</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>8</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>9</b>
<b>II. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>12</b>
2.1 DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO.....	12
2.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	14
2.3 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA.....	16
<b>III. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>19</b>
3.1 EVALUACIÓN: UNA PERSPECTIVA GENERAL .....	19
3.2 EVALUACIÓN PARA LA COMPRESIÓN: ¿PARA QUÉ EVALUAMOS?.....	20
3.3 EVALUACIÓN FORMATIVA: EVALUAR PROCESOS Y HABILIDADES.....	21
3.4 LA EVALUACIÓN EN EL SISTEMA EDUCACIONAL RELACIONAL FONTÁN (SERF) .....	22
3.5 LA EVALUACIÓN AUTÉNTICA: ¿UNA OPORTUNIDAD DE PROFUNDIZACIÓN EN LA EVALUACIÓN DE HABILIDADES? .....	25
<b>IV. DIAGNÓSTICO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>28</b>
4.1 PLANIFICACIÓN DEL DIAGNÓSTICO .....	28
4.2 RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO .....	31
CATEGORÍA A.- SENTIDO DE LA EVALUACIÓN EN SERF .....	33
CATEGORÍA B.- PRÁCTICA DE EVALUACIÓN EN SERF.....	35
CATEGORÍA C.- PERFECCIONAMIENTO DE LA PRÁCTICA DE EVALUACIÓN EN SERF .....	39
4.3 CONCLUSIONES Y PROYECCIÓN DEL DIAGNÓSTICO.....	41
<b>V. DISEÑO DE LA INTERVENCIÓN.....</b>	<b>43</b>
5.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PLAN DE INTERVENCIÓN .....	43
5.2 OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS .....	43
5.3 PARTICIPANTES.....	44
5.4 PROPUESTA DE INTERVENCIÓN ACCIÓN .....	46
5.5 TÉCNICAS METODOLÓGICAS.....	53
5.6 ANÁLISIS DE LA FACTIBILIDAD DE LA INTERVENCIÓN .....	54
<b>VI. ANÁLISIS DE LA INTERVENCIÓN – ACCIÓN .....</b>	<b>57</b>
6.1 APLICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN + INNOVACIÓN.....	57
6.2 EVALUACIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN + INNOVACIÓN .....	60
<b>VII. CONCLUSIONES.....</b>	<b>73</b>
<b>VIII. PARTES FINALES.....</b>	<b>78</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>78</b>
<b>3.3.2.ANEXOS O APÉNDICES.....</b>	<b>80</b>
1.- PAUTA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS APRENDIZAJES. VERSIÓN SIN COMPLETAR. ....	80
2.- PAUTA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS APRENDIZAJES. VERSIÓN EJEMPLO DE USO REAL. ....	80
3.- RÚBRICA PARA PAUTA DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS APRENDIZAJES. ....	81

4.- INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN UTILIZADO: <i>FOCUS GROUP</i> .	82
5.- RETROALIMENTACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN UTILIZADO:	84
EXPERTO UNO.	84
6.- RETROALIMENTACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN UTILIZADO:	85
EXPERTO DOS.	85
7.- CARTA DE CONSENTIMIENTO APLICADA A LOS PARTICIPANTES DEL FOCUS GROUP.	86
8.- CARTA DE CONSENTIMIENTO APLICADA AL DIRECTOR DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO.	87
9.- INSTRUMENTO DISEÑADO NÚMERO UNO:	88
10 Y 11.- EVIDENCIAS DE INSTRUMENTO APLICADO NÚMERO UNO:	89
12.- INSTRUMENTO DISEÑADO NÚMERO DOS:	92
13.- INSTRUMENTO DISEÑADO NÚMERO TRES:	102
14 Y 15.- EVIDENCIAS DE INSTRUMENTO APLICADO NÚMERO TRES:	104

## **Lista de abreviaturas**

SERF: Sistema Educacional Relacional Fontán

UTP: Unidad Técnica Pedagógica

## Resumen

La evaluación a través del desarrollo de nuevas perspectivas y modelos de aprendizaje ha cobrado en las últimas décadas una gran relevancia en cuanto a hacer de ella un proceso fundamental dentro de la experiencia de enseñanza-aprendizaje. Se propone, entonces, que la evaluación sea concebida como una variedad de situaciones para desarrollar y demostrar habilidades fundamentales para desenvolverse con éxito en los desafíos profesionales que propone el siglo XXI.

En esta investigación-acción, desarrollada en un instituto técnico profesional que implementa un modelo de aprendizaje activo llamado Sistema Educativo Relacional Fontán (SERF), se propone la evaluación auténtica como un camino para profundizar la evaluación de habilidades que propone dicho modelo de aprendizaje, implementando mediciones que simulen situaciones de la vida real en las que se vea implicado el desempeño de habilidades y competencias del siglo XXI.

Para esto se aplicó una intervención a cuatro docentes del nivel 7mo básico, con el primer objetivo de dominar la evaluación de habilidades propuesta por el Sistema SERF y como segundo objetivo evaluar la pertinencia de la evaluación auténtica como estrategia a incluir para la evaluación de habilidades. Las conclusiones son categóricas: los cuatro docentes evalúan la intervención como positiva a la hora de comprender mejor la evaluación de habilidades en el sistema SERF y de forma unánime declaran su intención de incluir experiencias de evaluación auténtica en sus asignaturas para evaluar habilidades en situación de desempeño real.

## **Abstract**

Assessment through new perspectives and learning approaches has been relevant over the last decades making it a fundamental process within the teaching-learning experience. It is proposed the assessment to be conceived as a variety of situations to develop and demonstrate fundamental skills to successfully deal with the professional challenges of the XXI century.

In this action research thesis, developed in a TP institute that implements an active learning approach called Fontán Relational Education (FRE), It is proposed the authentic assessment to go deeper in the evaluation of skills that are stipulated by the learning model, implementing evaluations that simulate real life situations implying skills and competences of the XXI century.

For this, an intervention was applied to four 7<sup>th</sup> grade teachers, with the first objective of managing skills assessment proposed by the FRE system and as a second objective to evaluate the pertinence of authentic assessment as a strategy to be included to skills evaluation. The conclusions are categoric: the four teachers evaluate the intervention as positive for understanding better the evaluation of skills in FRE system and unanimously they declared their intention on including authentic assessment experiences in their subjects to evaluate skills in real teaching performance.

## I. Introducción

Desde que la Historia ha podido construir su relato, esto es, por ende, desde donde tenemos registro que habitamos como civilización, ha existido una práctica inherente en su inicio, profesionalizada con el transcurso del tiempo, que todo ser humano despliega a lo largo de su vida y que nos ha llevado a crear, modificar y recrear los contextos en que hemos habitado; me refiero a la práctica del aprendizaje. Como especie, no hemos dejado de construir conocimiento, aprender y desaprender.

Desde esta perspectiva histórica, las formas en la que hemos ido desarrollando nuestros procesos de aprendizaje han sido variadas; desde la experimentación por sobrevivencia a la implementación de metodologías, creadas y analizadas desde perspectivas sociales y filosóficas, que buscan lograr, intencionadamente, ciertos objetivos particulares. En síntesis, la metodología para aprender siempre ha estado vinculada al propósito social que busca, siendo un reflejo del ideal de “habitante” o “ciudadano” que aspira a desarrollar.

Lo anterior conlleva, entonces, la necesidad explícita de preguntarse, sistemáticamente: ¿Qué sociedad queremos construir?, ¿Qué necesitamos enseñar para formar ciudadanos que construyan esa sociedad?, ¿Qué necesitamos evaluar para saber que estamos formando ese ciudadano?, ¿Qué necesitamos evaluar para medir cuánto nos estamos acercando a esa sociedad? y ¿Cómo evaluamos todo esto?

Es, por ejemplo, a través de estas preguntas fundamentales donde se cruzan los componentes esenciales del aprendizaje y su enseñanza; el currículum, la evaluación y la didáctica. En la presente investigación-acción me centraré particularmente en el ámbito de la evaluación comprendiendo que es a través de ella, desde donde podemos recoger información válida que permita tomar decisiones e impulsar mejoras en los procesos de enseñanza-aprendizaje que se despliegan en las diversas escalas educativas.

Esta mirada, está en total coincidencia con la visión actual que orienta la Unesco en la que señala que “toda evaluación debe conducir *deliberada y estratégicamente* a una mejor enseñanza y aprendizaje. En cuanto a las políticas, los resultados y *su diagnóstico profundo* deberían conducir a decisiones claras y coherentes sobre qué enseñar, la mejor manera de enseñar y cómo movilizar y asignar recursos (en todos los sectores) para lograr una óptima calidad y la equidad en todo el sistema” (OIE, 2015, p.18).

En Chile, por otro lado, la visión en torno a la evaluación, también se ha ido enriqueciendo a través de los años, definiendo la evaluación en aula, principalmente, en cuanto a la información que recoge: “Por **evaluación en aula** (o “de aula”) se entiende una amplia gama de acciones lideradas por los y las docentes, para que tanto ellos y ellas como los y las estudiantes, puedan obtener evidencia sobre el aprendizaje e interpretarla para tomar decisiones que permitan promover el progreso del mismo y fortalecer los procesos de enseñanza” (MINEDUC, 2017, p.9).

Con todo lo anterior, cabe preguntarse: ¿Cómo estamos evaluando en los diversos contextos educativos en Chile?, ¿Será que en las comunidades educativas se implementan evaluaciones que resguardan esta visión?, ¿Cómo debe ser una evaluación que se construya para la toma de decisiones? y ¿Cómo deben, los y las docentes, analizar la información que recogen de las evaluaciones para asegurar que las decisiones que toman, a partir de ellas, orientan hacia mejorar la calidad del aprendizaje?

En este punto, me parece fundamental, relevar la importancia que ha tenido dentro de la implementación de este paradigma evaluativo, la creación y aprobación de leyes como el Decreto 67/2018, en el cual se plantea la evaluación como parte del proceso de enseñanza-aprendizaje, destacando la necesidad que la evaluación misma sea un proceso, continuo y diversificado, centrado en el progreso del estudiante y que considere las distinciones, que aporta más claramente este decreto, entre el proceso de evaluar y la acción de calificar.

Cabe mencionar, que la implementación de este paradigma, no ha sido nada fácil en las comunidades educativas y ha implicado procesos constantes de reflexión en torno a sus ventajas en resultados y dificultades de aplicación. He aquí donde quiero hacer el nexo entre esta visión de la evaluación y la que posee el Sistema Educacional Relacional Fontán (SERF), modelo de enseñanza no tradicional, que declara considerarla “un proceso de observación, monitoreo y establecimiento de juicios para la toma de decisiones en relación al **proceso de aprendizaje de los estudiantes**, a partir de sus productos de aprendizaje en ambientes de aprendizaje. (...) De acuerdo a lo antes dicho, podemos señalar que la finalidad más importante de la evaluación es: **movilizar al estudiante para el logro de mejores aprendizajes**” (Grupo Educativo, 2017, p. 32).

Hago este vínculo pues, esta investigación-acción se llevará a cabo en una institución educativa perteneciente a la modalidad de enseñanza media técnico profesional que implementa este modelo pedagógico, aspecto que, sin duda, influenciará tanto en las prácticas que se describan en este estudio, así como en el lenguaje utilizado en el mismo.

Por lo anterior, quiero explicitar que este trabajo tiene por finalidad contribuir a la mejora del proceso de evaluación que se lleva a cabo en este contexto educativo, indagando en las distinciones que los docentes poseen de la propuesta evaluativa del modelo pedagógico que implementan, para luego diseñar un propuesta de innovación que aporte al problema detectado y sea útil a futuras investigaciones en el área de evaluación a partir de modelos de enseñanza no tradicional.

Finalmente, me parece provechoso mencionar que este trabajo posee un carácter cualitativo en relación al proceso de recogida y análisis de información, levantada mediante la aplicación de la técnica grupo focal o *focus group* y que pondrá énfasis en ciertos ámbitos relacionados al problema de investigación observado.

## **II. Presentación del problema de investigación**

### **2.1 Descripción del contexto**

El contexto en donde se llevará a cabo esta intervención educativa, corresponde a un Instituto Agrícola, de educación regular, que tiene la particularidad de atender a estudiantes de diversas regiones del país, ya que posee un internado que puede proporcionar un amplio bienestar para los alumnos que elijan esta opción.

La institución de dependencia particular subvencionada, está ubicada en una de las comunas del Valle del Aconcagua, al interior de la región de Valparaíso, e imparte enseñanza desde 7º año básico hasta 4º año medio, bajo la modalidad Técnico Profesional de especialidad Agropecuaria y mención Agricultura.

El Instituto Agrícola, fue fundado en 1941 con el objetivo de difundir y promover el adelanto de las ciencias y de las artes relacionadas a la industria agrícola. En 1990, luego de verse completamente afectado por la reforma agraria de la época, logra recibir financiamiento externo posibilitando el mantener la infraestructura y el bienestar de su comunidad estudiantil.

Producto de la búsqueda constante de mejora, desde el año 2013 en el establecimiento se imparte e implementa un modelo pedagógico de enseñanza no tradicional llamado Sistema de Educación Relacional Fontán -en adelante SERF- creado en Colombia a mediados del siglo XX y que influye desde la gestión directiva y de recursos del mismo, hasta la implementación de actividades pedagógicas en una planificación curricular, basada en el desarrollo de habilidades específicas, llamada Ruta de Aprendizaje. Durante este mismo período, se realiza la apertura de un nuevo nivel educativo recibiendo a estudiantes para comenzar sus estudios en 7º año básico, siendo uno de los grandes hitos para el establecimiento en dicho momento.

En la actualidad, este instituto cuenta con un predio de 35 hectáreas, dispuestas como espacio de aprendizaje, donde todo el equipo docente -compuesto por treinta y siete profesores

en total: once de especialidad y veintiséis del área general- y de asistentes de la educación - sesenta y dos colaboradores en total- pueden utilizar para potenciar el proceso de aprendizaje de los estudiantes, realizando actividades en un contexto libre, real y participativo.

Hoy, su proyecto educativo está enfocado en profesionalizar la experiencia de aprendizaje técnico profesional, en abrir nuevos horizontes de elección académica según planes de exploración vocacional, en impulsar y asegurar la continuidad de estudios superiores con becas para todos los titulados de la institución y en ser un espacio de desarrollo docente a través de la implementación de un Centro de Formación de Competencias para todo profesional de la educación que se sume a este proyecto educativo.

En base a este cambio estratégico, que se viene gestado desde el año 2019 con la incorporación de un nuevo equipo directivo, su visión educativa corresponde a “Ser el mejor liceo técnico profesional de Chile y Latinoamérica, reconocido por alcanzar los más altos estándares educativos para el siglo XXI”. Para complementar lo anterior, establece como misión educativa el “Asegurar una educación técnico profesional para el siglo XXI, basados en la sustentabilidad y el amor por la tierra, con el propósito de formar ciudadanos autónomos, que sean protagonistas de su experiencia de aprendizaje en un contexto agrícola real y de vanguardia”.

Finalmente, cabe mencionar que a partir del proceso de mejora institucional antes descrito que se está desarrollando en el colegio, se han implementado diversos proyectos a partir de la recolección de datos para identificar aspectos críticos a mejorar. Es así, como ese mismo año, el instituto alcanza la acreditación de calidad en la implementación del modelo pedagógico SERF de la mano de la consultora que acompaña su implementación en Chile, obteniendo la autonomía para analizar y mejorar cualquier proceso propio del sistema pedagógico en la institución.

## 2.2 Planteamiento del problema

Es en este contexto de búsqueda y autonomía alcanzada se conforma un equipo de coordinadores de departamentos con quienes se instauran espacios semanales de formación, reflexión y toma de decisiones pedagógicas para la mejora de los procesos. Este espacio, a su vez, fue de gran revelación para mi rol de Coordinadora de Especialistas -nombre que se da, dentro del modelo SERF, a la Jefatura de Unidad Técnica Pedagógica- pues, al tener dentro de él un foco de reflexión-acción se hicieron cada vez más evidentes los diversos estados de comprensión del sistema SERF y las variadas creencias desde las cuáles, cada uno de los docentes participantes, entendían y aplicaban las dimensiones pedagógicas de nuestro modelo educativo.

Esto vino a complementar una inquietud que desarrollé a partir de múltiples instancias de conversación con docentes, coordinadoras, estudiantes e incluso con algunos acompañamientos en aula que pude realizar, en las cuales distinguí un proceso común que arrojaba resultados muy disímiles en su implementación, afectando tanto en datos cuantitativos de aprendizaje así como en procesos emocionales a estudiantes y docentes; me refiero al proceso de evaluación. Lo anterior podría parecer obvio, no obstante, dada la particularidad de nuestro modelo educativo lo valoré como un aspecto crítico sobre el cual indagar.

Nuestro modelo pedagógico concibe la evaluación como una medición del progreso de los estudiantes en el proceso de aprendizaje en relación al dominio de habilidades, conocimientos y actitudes; en este sentido, realza como criterios de evaluación los conceptos de ritmo de trabajo personal y calidad del aprendizaje. El primero lo define como la capacidad del estudiante de gestionar su tiempo para alcanzar los objetivos de su Plan Personal de Estudios (PPE) considerando su singularidad y el grado de autonomía que posee. El segundo concepto lo define como la capacidad del estudiante para comprender, ampliar y profundizar los Objetivos de Aprendizaje propios de cada asignatura, desarrollando habilidades que propicia SERF en cada etapa -cuatro en total- de la Ruta de Aprendizaje, entiéndanse: Punto de Partida y Punto de Llegada (PP), Investigación (I), Desarrollo del Pensamiento Complejo (DHP) y Relación (R). (Grupo Educativo y Learning one to one, 2017).

En este sentido y para materializar la evaluación con foco en el desarrollo de habilidades, conocimientos y actitudes, es que SERF propone y entrega un instrumento de evaluación común para todas las asignaturas, ya sean del área general o de la especialidad TP, que tiene como fin unificar los criterios de evaluación y los resultados que de ellos se obtienen en cualquiera de las asignaturas del plan curricular. Este instrumento llamado Pauta de evaluación de la calidad de los aprendizajes (Véase Anexo 1 y 2) se basa en el concepto de calidad del aprendizaje que propone SERF, el propósito pedagógico de cada una de las etapas de la Ruta del Aprendizaje y la evaluación integral de sus dimensiones a través de factores. A este instrumento, cada profesor debe agregar otro que apoye la evaluación de los OAs y habilidades propias de cada asignatura, como por ejemplo rúbricas, listas de cotejo, escalas de apreciación, etc.

Con todos estos instrumentos comunes a mano, la problemática de aplicar esta evaluación fue expresada, por docentes y estudiantes que identificaban criterios muy disímiles en su medición, al punto de manifestar, en alguna ocasión, que lo sentían un proceso poco confiable y equitativo. En este sentido, algunos docentes levantaron y compartieron estrategias con sus pares de cómo ellos la aplicaban; no obstante esto los agrupó en torno a formas distintas de entenderla, marcando por momentos, mayores distancias. Así, me preguntaba cada vez más: ¿Por qué pasa esto con el proceso de evaluación de habilidades?, ¿Qué estrategias ayudarían?

Todos estos aspectos, definen, según mi criterio, la necesidad de abordar esta problemática pues la evaluación, en el modelo SERF, es de las prácticas más difíciles de apropiarse y más delicadas de cuidar en cuanto a su uso diario y las implicancias que posee, puesto que: ¿cuán confiable son los resultados que arroja un mismo instrumento usado de formas distintas en relación al desarrollo de habilidades de un mismo estudiante?, ¿Cómo afecta, a estudiantes y docentes, desconfiar del proceso evaluativo que lideran?

Finalmente y en base a todos los argumentos desplegados surge la pregunta de investigación que desarrollaré en este seminario: ¿Cómo mejorar la comprensión del proceso de evaluación de habilidades, propuesto por el Sistema Educativo Relacional Fontán, en docentes de séptimo y octavo año básico de un instituto agrícola particular subvencionado?

### 2.3 Justificación del problema

Esta investigación y su correspondiente innovación educativa es de vital importancia puesto que, como señala Fernández (1998) “La evaluación condiciona y determina la vida académica dentro y fuera del aula, en todos (los) estamentos educativos, desde el trabajo de los estudiantes o la labor de los docentes individualmente, hasta las decisiones políticas al más alto nivel. El tipo, la forma, el momento, la intención, los personajes e instituciones implicados, etcétera, todo habla en los procesos de evaluación.” Desde esta perspectiva, la evaluación es la columna vertebral que orienta, articula y permea toda la experiencia de enseñanza-aprendizaje.

¿Qué podría suceder entonces, en una comunidad educativa, si la evaluación es percibida por quienes la lideran, como un proceso que no está del todo claro, que es confuso a la hora de implementarlo y en el cual parecen reflejarse los principios que sostienen un modelo pedagógico de enseñanza no tradicional, pero que en la práctica parece dejar demasiado espacio abierto a interpretación de quien la aplica? La respuesta más lógica pareciera ser que se produciría una cierta suspicacia o desconfianza en este proceso y, para unir esto a lo planteado por Fernández en el párrafo anterior, ¿cómo podría afectar a una comunidad educativa desconfiar del proceso que condiciona y determina todo lo que sucede dentro de ella?

Esta intervención servirá para, primero, identificar las distinciones que posee un grupo de docentes, respecto al proceso de evaluación de habilidades que propone el sistema SERF indagando, específicamente, en si consideran que esta propuesta y los instrumentos que entrega el sistema para evaluarla, contribuyen a lograr un proceso de evaluación pertinente a cada estudiante.

En segundo lugar la intervención será útil para indagar en el estado comprensión de la práctica evaluativa en SERF que posee este equipo docente; revelando cómo distinguen que se organiza la evaluación de habilidades, para su medición integral, a través de su desglose en factores de aprendizaje que intervienen en su desarrollo, reconociendo las estrategias y

herramientas que consideran más relevantes para evaluar estos factores aplicando los criterios propuestos por el modelo.

En tercer lugar esta investigación-acción servirá para recoger, desde la mirada docente, los aspectos que consideran más importantes de mejorar dentro del proceso de evaluación en SERF con el fin de identificar posibles mecanismos de intervención a incluir en este trabajo. Finalmente, se indagará en qué nivel educativo creen que sería más importante aplicar esta intervención y por qué.

Respecto a su relevancia, este trabajo beneficiará tanto a estudiantes como docentes. Los primeros en cuanto a que podrán conocer, con mayor exactitud, qué se espera de ellos en relación al desarrollo de habilidades permitiéndoles identificar más claramente su progreso y reflexionar en cómo lo han logrado. Los segundos, por su parte, en cuanto a poder contar con un manejo del proceso evaluativo que les permita tomar mejores decisiones durante el proceso de aprendizaje, así como también identificar más y mejores estrategias y herramientas para intencionar el desarrollo de las habilidades propuestas por SERF y sus factores de aprendizaje.

Además, será una intervención que beneficie al propio establecimiento educativo en cuanto instaura la reflexión pedagógica en el proceso de evaluación, para aportar al logro de uno de los objetivos estratégicos vigentes que procura instalar una cultura de mejora continua y toma de decisiones basada en datos, con foco en el núcleo pedagógico. Esto dentro de un modelo de trabajo colaborativo que promueve el intercambio de experiencias exitosas entre colegas y la mejora de sus propias competencias y prácticas docentes.

Por otro lado, esta investigación permitirá resolver ciertas implicancias prácticas como la desmotivación o frustración de los estudiantes al ser evaluados, en los factores del sistema SERF, con resultados muy disímiles desplegando sus mismas capacidades. También contribuirá para disminuir la sensación de incertidumbre o desconfianza en la implementación del proceso evaluativo por parte de los docentes, lo que debería aumentar la apropiación más profunda de éste.

Entonces, a partir de los argumentos ya expuestos y en relación a la pregunta de investigación que guía este trabajo, puedo explicitar los siguientes objetivos:

### **Objetivo General**

Mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propuesto por el Sistema Educativo Relacional Fontán, en estudiantes de séptimo año básico de un instituto agrícola particular subvencionado.

### **Objetivos específicos**

- Describir las percepciones que posee un grupo de docentes respecto al proceso de evaluación de habilidades que propone el sistema SERF.
- Identificar qué estrategias e instrumentos reconocen utilizar los docentes para evaluar las habilidades que propone el modelo pedagógico SERF y sus factores.
- Diseñar una intervención innovación, pertinente al contexto, que contribuya a mejorar el proceso de evaluación de habilidades y factores en SERF.
- Aplicar la intervención innovación al proceso de evaluación de habilidades y factores propuestos por el sistema SERF en estudiantes de séptimo año básico.
- Evaluar el impacto que tuvo la aplicación de la innovación en relación al objetivo general de esta investigación-acción.

### III. Marco teórico

#### 3.1 Evaluación: una perspectiva general

El concepto de evaluación educativa ha sido extensamente abordado a lo largo del estudio de las prácticas propias al proceso de enseñanza-aprendizaje pues se trata de uno de los aspectos fundamentales de él. En este sentido es que son múltiples las definiciones que se le han dado, no obstante, en mayor o menor medida todas parten de la idea que la evaluación implica una toma de postura, puesto que se efectúa una lectura valorativa respecto de un estímulo sobre el cual se realiza, luego, un juicio apreciativo.

A esta perspectiva hacen referencia Stufflebeam y Shinkfield (1993) cuando señalan que la evaluación “se centra en el término *valor* e implica que la evaluación siempre supone un juicio. Desde el momento en que la evaluación, en un sentido óptimo, emplea procedimientos objetivos para obtener una información segura e imparcial, ya está ligada a la valoración.” (p. 19) Agregan, también, que esta visión ha tenido quienes la han contrariado utilizando argumentos que intentan erradicar el concepto de valor de ella puesto que pareciera subjetivarla en demasía; no obstante, a su parecer, esto sólo demuestra la complejidad de lograr que sean determinantes y de su difícil instrumentalización con calidad.

A lo antes mencionado, quisiera agregar otra perspectiva que me parece necesaria para luego aplicarla en el ámbito educativo y me refiero a la mirada que plantea Poggi (2008) cuando señala que evaluar “comprende tanto aspectos políticos como técnicos. Es una actividad política por naturaleza, ya que debe ser no sólo veraz sino también justa, y por supuesto requiere capacidades técnicas para poder desarrollarse” (p. 38). Son estos dos criterios, veracidad y justicia, aquellos que a nivel global dentro del concepto de evaluación más se repiten puesto que, independiente de la postura que se posea frente a un estímulo, el evaluador debe propender a centrar su juicio en instrumentos de evaluación que incluyan aspectos o criterios observables y medibles previamente establecidos.

Tales distinciones iniciales en torno al concepto de evaluación sirven para adelantar que su delimitación al ámbito educativo no será una cuestión sencilla, puesto que a un término que parece en su raíz generar una discusión con tintes de percepción estética, psicológica y sociopolítica se le agrega el concepto *educativo* con todas las visiones, propuestas e implementaciones que pueden darse dentro de él. En este sentido, señala Mora (2004) “la evaluación se puede entender de diversas maneras, dependiendo de las necesidades, propósitos u objetivos de la institución educativa, tales como: el control y la medición, el enjuiciamiento de la validez del objetivo, la rendición de cuentas, por citar algunos propósitos.” (p. 2).

Para el presente marco teórico profundizaré en la perspectiva de la evaluación educativa para la comprensión propuesta por Fernández para establecer líneas de coincidencia con la evaluación auténtica y, desde ahí, explicar el vínculo que estos enfoques poseen con la mirada que el Sistema Educativo Relacional Fontán propone dentro de sus principios.

### 3.2 Evaluación para la comprensión: ¿Para qué evaluamos?

Fernández (1998) propone que la mirada con la que se oriente el currículum está íntimamente relacionada a la perspectiva en que este será evaluado y, para desarrollar su hipótesis se basa en la teoría de los intereses constitutivos de Habermas (1982), en el cual éste autor señala que según el interés sociopolítico que posean los integrantes de una comunidad será el interés fundamental o enfoque con el cual utilicen el conocimiento. Con esta premisa y la profundización de ella que el autor realiza en sus posteriores publicaciones, Fernández toma los tres intereses señalados por Habermas -técnico, práctico y emancipatorio- y los vincula a una propuesta de evaluación: para el control, para la comprensión y para la acción respectivamente.

Lo anterior, bajo la mirada de un sistema de comunicación didáctica, es decir donde “la evaluación adquiere una importancia singular como instrumento de comprobación y validación de la estrategia didáctica, de los procesos de enseñanza-aprendizaje y de los modelos de funcionamiento vigentes en el sistema” pues “centra y orienta a los demás elementos, los reconduce y pone a prueba su potencial educativo” (Fernández, 1998).

Dentro de esta propuesta es que quiero profundizar en la relación que establece el autor entre el interés práctico del currículum y una perspectiva hermenéutica o evaluación para la comprensión. El interés práctico se orienta, según la perspectiva que desarrolla Habermas, al deber ser en una dimensión moral. En este sentido, el currículo se entiende como un proceso de interacción que busca comprender y dar sentido al medio social y natural. En este interés el foco está centrado en el aprendizaje por sobre la enseñanza, es por esto que el estudiante tiene un rol activo dentro de él ya que el docente está llamado a ver la enseñanza como un proceso de construcción mutua de significados que debe ser estimulante para la interpretación y el juicio crítico de estudiantes.

A partir de este interés, entonces, Fernández (1998) propone una perspectiva de la evaluación para la comprensión en la que el proceso de evaluación se realiza con la intención de perfeccionar los procesos educativos y, en esto, todos son participantes y responsables. Como en este interés el contenido nunca se da por supuesto es que los objetivos de aprendizaje se plantean aquí como hipótesis que, luego, el estudiante comprobará o no en la práctica. De esta manera la evaluación se construye como experiencias curriculares de actividades prácticas pasando a ser un elemento central del proceso enseñanza-aprendizaje, donde el juicio que tengan quienes han participado de la situación de aprendizaje es vital para la evaluación.

### 3.3 Evaluación Formativa: Evaluar procesos y habilidades

A partir del entendimiento de la evaluación como un proceso es que se plantean diversos enfoques y/o modelos sobre ella: la evaluación auténtica, evaluación para el aprendizaje, evaluación formativa, por nombrar algunos. Desde estos planteamientos se ha refrescado y profundizado, en las últimas décadas, la discusión de cómo estamos evaluando dentro del aula por lo que, en este momento, un proyecto educativo institucional tiene múltiples perspectivas de la evaluación para promover dentro de su equipo docente, según la que mejor lo represente.

De los enfoques antes mencionados, que tienen a la base la evaluación como un proceso, quisiera profundizar en la evaluación formativa y la evaluación auténtica, pues esto me permite

ir acotando mucho más y explicar de mejor manera la mirada que posee el sistema SERF de la evaluación, cuestión especialmente fundamental para este marco teórico. La evaluación formativa en palabras de Cardoner (2016) “es un quiebre, una ruptura al proponer dejar a un lado el grado de regulación grupal y trasladarlo a la individualización; busca una intervención acorde al proceso individual de cada alumno.” Y añade que, desde la mirada cognitiva “el aprendizaje debe ser significativo y, para ello, el alumno debe interactuar con su entorno de manera tal que construya sus representaciones personales y debe realizar juicios de valor que le permitan tomar decisiones en base a ciertos parámetros de referencia.” (p. 76)

Finalmente, para explicar la evaluación formativa, la autora añade: “Es indispensable que en el proceso de evaluación se pongan en juego las capacidades del alumno, su comprensión, su análisis, sus actitudes, intereses y habilidades, para poder perfeccionar -a través de la retroalimentación- la acción educativa y el desarrollo integral del educando. Si la evaluación es formativa, entonces el aprendizaje será significativo.” (Cardoner, 2016, p. 76) Lo que la autora señala en estas citas previas es totalmente coincidente a la visión de la evaluación que propone el modelo SERF y que organiza y va adaptando durante el proceso, desde la evaluación constante, toda experiencia de aprendizaje que se construye con cada estudiante.

### 3.4 La evaluación en el Sistema Educativo Relacional Fontán (SERF)

El sistema SERF (o FRE por sus siglas en inglés) nace en el siglo XX en Colombia, a partir de investigaciones de psicología evolutiva sobre los procesos de desarrollo y aprendizaje y, considerando los procesos de transformación social, políticos, económicos y tecnológicos. Se trata de una metodología activa de aprendizaje que posiciona al estudiante como centro de su acción pedagógica, entendiéndolo como quien se vincula de manera personal y social con la responsabilidad que implica su aprendizaje en función de lograr su proyecto vital. (Colén y Medina, 2019) Actualmente, este modelo se implementa en colegios en Colombia, México, España, Perú y Chile.

En él, la evaluación formativa es la forma en que se evalúa, asignándole gran relevancia, por ende al acompañamiento, retroalimentación y adaptación que cada estudiante tiene de su Ruta de Aprendizaje -llamada también Ruta-; en este sentido, la evaluación está en todo el proceso de aprendizaje y es capaz de modificar, dentro de él, las actividades o herramientas necesarias para que cada estudiante logre identificar, a través de un proceso metacognitivo, qué necesita para alcanzar los Objetivos de Aprendizaje y habilidades propuestos.

En síntesis “El modelo FRE entiende que la evaluación del proceso se da de una forma natural. El ser humano está constantemente evaluando una gran cantidad de factores del entorno para tomar decisiones simples, como dónde sentarse, o complejas, como por quien votar en unas elecciones. Estas últimas exigen un proceso de valoración consciente y pueden ser formalizadas, aunque ambas son usadas por los estudiantes en cada una de las etapas de su proceso de aprendizaje y son fundamentales para el desarrollo de la autonomía” (Colén y Medina, 2019, p. 84).

En su implementación el modelo SERF utiliza la metodología de planificación invertida (Ruta de Aprendizaje), como una forma de resguardar el alineamiento y la coherencia entre la evaluación, las experiencias de aprendizaje y el objetivo de aprendizaje que se busca lograr. Esto implica comenzar teniendo claridad del objetivo de aprendizaje, luego definir qué evidencia necesitaremos para conocer el nivel de logro y, por lo tanto, cómo se evaluará este objetivo, y, finalmente, definir el plan o la secuencia de experiencias de aprendizaje que permitirá que los estudiantes puedan alcanzarlo (Wiggins y McTighe, 2011) De esta manera, la implementación del sistema define que, durante todo el proceso de aprendizaje, el estudiante debe recibir retroalimentación de sus docentes en instancias de monitoreo, citas de promoción acordadas (instancias de evaluación formativa) y citas de sustentación (instancia de evaluación sumativa o formativa si el estudiante no ha adquirido todo su aprendizaje y llegan al acuerdo de mejorarlo con su profesor).

En la propuesta evaluativa de este sistema y, como ya explicaba en el apartado *Planteamiento del Problema* de este trabajo, el foco en el desarrollo de habilidades,

conocimientos y actitudes (factores de aprendizaje) que SERF propone y, para esto, entrega un instrumento de evaluación común a todas las asignaturas del currículum llamada *Pauta de evaluación de la calidad de los aprendizajes* -en adelante Pauta de Calidad- (Véase Anexo 1 y 2). Esta, es la herramienta, de registro docente, en la que se asignan niveles de logro a cada estudiante considerando los factores que el modelo desea desarrollar de manera transversal en los estudiantes. A su vez, esta herramienta permite integrar el puntaje o calificación obtenido por el mismo estudiante en su producto de aprendizaje (evidencia en evaluación formativa) de tal manera que puede integrar ésta como parte de su resultado de proceso. (Grupo Educativo y Learning one to one, 2017).

La pauta de calidad evalúa diecisiete criterios que se organizan en nueve factores de aprendizaje; de ellos siete son habilidades del S.XXI. Para complementar esta herramienta, el modelo entrega un instrumento de evaluación, específicamente una rúbrica, que describe qué factores componen cada etapa de la Ruta, cuáles son sus indicadores o criterios y describe sus respectivos niveles de logro (Véase Anexo 3). Es en este punto donde me parece relevante señalar que el tratamiento a la temática de habilidades está siendo utilizado e implementado en el mundo a partir de diversas propuestas en las que agrupan habilidades o competencias de manera distinta, proponen una implementación para su desarrollo de manera variada e, incluso, la selección de habilidades o competencias que realizan no es del todo similar.

En este sentido, luego de revisar la propuesta que realiza la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el proyecto Assessment & Teaching of 21st Century Skills (ATC21s) y algunos textos breves donde se desarrolla el planteamiento de las agencias de las Naciones Unidas que articula una propuesta llamada Educación basada en habilidades para la vida; he decidido trabajar, principalmente, con la propuesta que realiza el proyecto ATC21s, pues reúne todas las habilidades que plantea el modelo SERF, independiente de su nomenclatura no del todo coincidente y, también, porque las agrupa de manera que pueden trabajarse más claramente en la comunidad educativa donde se implementará esta investigación-acción.

A modo de síntesis de la propuesta del proyecto ATC21s se escogieron las habilidades que, para el Centro de Investigación sobre Evaluación de la Universidad de Melbourne, quienes tuvieron a cargo este estudio, respondían mejor a la necesidad de adaptarse a cambios en el ámbito de la vida, el aprendizaje y el trabajo; todo esto en el contexto de un rápido desarrollo tecnológico que pone la adaptabilidad como una necesidad para el desarrollo humano. En concreto, en este proyecto se seleccionaron las habilidades de: creatividad e innovación, pensamiento crítico, resolución de problemas, aprender a aprender, vida y carrera, responsabilidad personal y social, ciudadanía local y global, apropiación de las tecnologías digitales, manejo de la información, comunicación y colaboración. (Bujanda, Ruiz, Molina y Quesada, 2014)

Cabe señalar, en este momento, la definición de habilidad que releva este proyecto, puesto que constituye la definición con la que se entenderá el concepto de habilidad y su relación con el concepto de competencia en esta investigación-acción. Al respecto Griffin y Care (2014) recoge la visión de Patrick Griffin, líder del proyecto ATC21s, quien “define las habilidades como acciones que las personas pueden realizar. La competencia abarca la calidad y capacidad de transferencia de una acción en el tiempo y en el contexto. Es decir, nadie aplica una habilidad con la misma destreza todo el tiempo, el desempeño se ajusta de acuerdo con las exigencias del momento y del contexto. Por tanto, la competencia es la capacidad de la persona para ajustar el rendimiento de la habilidad según la demanda del contexto.” (Citado en Portillo-Torres, 2017)

### 3.5 La evaluación auténtica: ¿una oportunidad de profundización en la evaluación de habilidades?

Dentro de este último contexto, que comprende la evaluación de habilidades como dependientes de una situación específica en la que se demuestra el desempeño es que cabe preguntarse, entonces: en un modelo pedagógico como el implementado en nuestra comunidad ¿de qué manera profundizamos el desarrollo y la evaluación de habilidades? Es aquí donde aparece un posible complemento desde la perspectiva de la evaluación auténtica.

En la evaluación auténtica los estudiantes son desafiados a llevar a cabo diversas situaciones a modo de tareas a través de las cuales deben demostrar su competencia. Estas tareas deben estar centradas en fomentar el aprendizaje de los estudiantes y deben tener un valor intrínseco que ellos puedan reconocer, en lugar de ser meras intermediarias para evaluar el logro de la competencia.

En este sentido las tareas auténticas requieren que los estudiantes **hagan uso activo del material teórico** (en lugar de sólo recordarlo) y lo apliquen a contextos reales, contemporáneos y prácticos. La evaluación auténtica tiene lugar cuando examinamos directamente el **desempeño de los estudiantes en tareas intelectuales relevantes**, cuando los estudiantes están obligados a ser intérpretes eficaces de los conocimientos adquiridos y los docentes pueden hacer inferencias válidas sobre el desempeño del estudiante a partir de las tareas que se utilizan para la evaluación. (Wiggins, 1990, p.3).

Es así, como este autor destaca que las evaluaciones auténticas: a) responden a si el estudiante puede elaborar respuestas, actuaciones o productos de calidad, exhaustivas y razonadas y b) implican que los estudiantes sepan hacer frente a los retos y roles potencialmente mal estructurados, (con información incompleta), que les ayudan a ensayar las complejas ambigüedades de la vida adulta y profesional.

Brown (2015) destaca algunos beneficios que tiene la evaluación auténtica en los estudiantes, señalando que los alumnos que realizan evaluaciones significativas y relevantes tienden a participar más plenamente en el aprendizaje y, por tanto, tienden a lograr metas más altas porque le ven sentido de lo que están haciendo. Si las tareas hacen uso de ejemplos reales, temas contemporáneos, contextos en directo y datos actuales la tarea en sí se convierte en una oportunidad para el aprendizaje y proporciona desafíos para el pensamiento de los estudiantes.

La evaluación auténtica, entonces, desafía a los estudiantes porque a menudo no se han encontrado con actividades de evaluación que les piden pensar creativamente y, a veces, lateralmente. Ese tipo de evaluación pone de relieve los “concepto umbral” y “los conocimientos

problemáticos" (Meyer y Tierra, 2013) a los que se enfrentan los estudiantes porque requieren la aplicación práctica de las teorías, en lugar de limitarse a utilizar la memoria. (p. 4)

Todo esto, desde mi perspectiva, podría ser considerado como una oportunidad de complemento dentro de la implementación de la evaluación de habilidades propuesta por el sistema SERF; especialmente, en la etapa del Desarrollo del Pensamiento Complejo que es la etapa en la que se diseñan las actividades a través de las cuales se sustentarán los nuevos conocimientos y habilidades adquiridas y se realiza, entonces, su respectiva evaluación en citas de promoción y/o sustentación. De esta manera, la experiencia de evaluación simularía experiencias de vida que requieren un grado de desarrollo de habilidades más alto y que, a su vez, necesita de la aplicación vívida de la capacidad de evaluar el propio desempeño a medida que este se va ejecutando y demostrando.

Entonces, a modo de síntesis y como estrategia para ir cerrando este marco referencial creo pertinente explicitar que primero abordé el concepto de evaluación desde una perspectiva general para luego vincularlo al de evaluación educativa, además abordé la evaluación como proceso a fin de relacionarla con la estrategia de evaluación formativa, la cual me permite abordar cómo entiende SERF el concepto de evaluación y cómo lo implementa a través de una planificación invertida. Posteriormente, menciono la perspectiva de desarrollo de habilidades que más se acerca al modelo SERF y, desde ella, defino el concepto de habilidad para, finalmente, describir la perspectiva de la evaluación auténtica como una posible oportunidad de complemento a la evaluación propuesta por este modelo pedagógico.

Todo esto pues el corazón de la pregunta de esta investigación-acción es ¿cómo mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propuesto por el Sistema Educacional Relacional Fontán? Lo que me exige este mapeo de relaciones conceptuales, pero me desafía a pensar en cómo materializar dichos vínculos sin tener literatura específica que aborde, desde una perspectiva de investigación, la evaluación en este modelo pedagógico más allá que orientaciones de cómo aplicarla. En este sentido constituirá, a modo de desafío personal, una

necesidad el abrir esta discusión en los colegios que la implementen y a quienes, ojalá, llegue este trabajo.

#### **IV. Diagnóstico del problema**

##### 4.1 Planificación del diagnóstico

En correspondencia con los antecedentes descritos en los apartados anteriores se presentan, a continuación, los propósitos que sustentan el proceso de indagación. En este sentido, el diagnóstico de esta investigación está guiado por la tarea de identificar las percepciones que el equipo docente posee respecto al proceso de evaluación de habilidades, conocimientos y actitudes (factores) que propone el sistema SERF, a fin de examinar cómo ellas determinan la implementación de estrategias de evaluación en 7mo básico.

Para alcanzar lo anterior, se utilizará una metodología cualitativa, pues creo que permite indagar y observar de manera más genuina las distinciones y saberes que poseen los docentes respecto a la propuesta del sistema SERF, su implementación y su transposición evaluativa; ya que tal como lo plantea Hernández (2010) su propósito consiste en reconstruir la realidad, tal como la observan los actores de un sistema social definido previamente.

Sumado a lo descrito, creo que también ayudará a definir mejor el problema y las preguntas que contiene, ya que *“El enfoque cualitativo utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación (Hernández, 2014, p. 7)*

La técnica que utilicé para concretar el proceso de recogida de información es la del grupo focal, pues esta consiste en una discusión, cuidadosamente diseñada, para obtener las percepciones sobre una particular área de interés (Bisquerra, 2009). En este caso la evaluación que se produce de los factores propuestos por el sistema SERF, lo que en este modelo de aprendizaje articula todo el proceso de evaluación.

Junto con lo anterior, la técnica seleccionada beneficiará acabadamente el proceso de indagación con los profesores ya que, según Bisquerra (2009) los grupos de discusión consisten en un proceso que capacita al investigador para alinearse con los participantes y descubrir cómo ven la realidad sobre la que se está investigando.

Además, considero que es una técnica que permitiría el surgir de esos discursos individuales en un ambiente donde estos puedan ser respaldados, complementados o enfrentados a discursos de otros docentes del mismo nivel, enriqueciendo la reflexión en torno a las visiones que poseen y dando paso a un discurso común que surja desde ellos.

En síntesis y como señala Martínez: “El intercambio grupal irá logrando, poco a poco, con su interacción democrática, con la articulación de las diferentes perspectivas, con el cruce de opiniones, -y con lo que Denzin (1989) llama el interaccionismo simbólico- el famoso “*consenso*” del que nos habla Habermas (1999)”; cuestión que, de seguro, será el punto de partida para afinar el problema mismo y, por ende, avanzar hacia una reflexión conjunta que nos permita como comunidad definir estrategias y camino en pro de su mejora.

Es necesario mencionar que el instrumento de recolección de información utilizado (Véase anexo 4), fue diseñado considerando todas las variables y/o beneficios que tendrá esta intervención procurando abarcar las características de los participantes del grupo focal. Además, para asegurar la pertinencia del instrumento elaborado, fue necesario someterlo a juicio de expertos en donde especialistas del área educativa, con formación específica en el área de construcción de instrumentos, sugirieron algunos aspectos de mejora, reestructurándose en base a dichas asesorías.

En este sentido, mencionar que el instrumento fue revisado, en una primera ocasión por un docente de la Universidad del Desarrollo con formación de doctorado que no conoce el modelo pedagógico que se implementa en el colegio y, luego, escogí a otro experto con formación doctoral que sí conoce el sistema SERF y ha liderado equipos docentes que lo

implementan; esto, a modo de contrastar, más objetivamente, las retroalimentaciones y observaciones que ellos realizan al instrumento en aspectos de estructura y contenido.

Ambos expertos coincidieron en la necesidad de seleccionar algunas de las preguntas que se planteaban por tema; a fin de acotar el foco de discusión y el tiempo de aplicación de este instrumento; cuestión que agregó al considerarlo pertinente y necesario. De esta manera se seleccionan siete de las once preguntas planificadas que son las que, finalmente, se aplican y se analizan en los apartados siguientes. Además, realizaron observaciones a la redacción de dos preguntas a fin de darles claridad desde la redacción; las cuales se integraron cabalmente. En último término, uno de ellos, realiza observaciones a la redacción de los indicadores a fin de otorgarles una misma línea en la utilización de modos verbales; esto también fue integrado alineándolos en su uso de infinitivo. Cabe mencionar, que ambas retroalimentaciones se adjuntan en el apartado de anexos (Véanse Anexos 5 y 6).

Finalmente, los docentes a los que se les aplicó este instrumento fueron escogidos en base a tres filtros; el primero, invitar a profesores que fueran coordinadores de departamentos, el segundo, invitar a docentes que tuvieran mínimo un año de antigüedad en el establecimiento, garantizando, de esta forma, que ambos perfiles comprendieran de mejor manera el sistema y su aplicación. El tercer filtro, consideró que para todos quienes participaran esto fuese totalmente voluntario y en conocimiento de sus implicancias; para esto, les presenté la carta de consentimiento (Véase Anexo 6) antes de aplicar el *focus group* y extendí la invitación vía correo electrónico a quienes participarían. Por su parte, el director del instituto también estuvo al tanto, durante todo el proceso de esta intervención; su carta de consentimiento también se adjunta (Véase Anexo 7).

Asimismo, los cursos fueron escogidos producto de que representan el primer conducto de entrada al sistema, lo que da la posibilidad de transitar desde la deconstrucción de un modelo tradicional de enseñanza-aprendizaje a la metodología SERF; por otro lado, es un grupo de estudiantes que es con los cuáles es un tanto más sencillo atravesar procesos nuevos,

destacándose más que en otros niveles la presencia de la familia; vital en un proceso de posible aplicación remota o híbrida de la intervención.

Finalmente, y si bien presentan características distintas entre ambos cursos, ellos corresponden a nuestro ciclo de enseñanza básica en, donde creemos, podemos influir en su trayectoria pedagógica de manera más significativa, al tener dos años más de trabajo bajo nuestro modelo pedagógico que los estudiantes que ingresan en primero medio y donde, la proyección, es intervenir cuando tenga conclusiones más claras sobre estrategias que mejoren de manera significativa su experiencia de evaluación.

#### 4.2 Resultados del diagnóstico

En la instancia de aplicación del instrumento de recolección de información utilizado (Véase anexo 4) participaron un total de quince profesores del instituto; de ellos siete son coordinadores de departamento y ocho son docentes de la especialidad agropecuaria que imparte el instituto. Cuatro de los quince docentes realizan clases en séptimo u octavo año básico que son los cursos en los cuales se aplicará la intervención.

Esta instancia se llevó a cabo el día 31 de marzo de 2021 mediante la técnica de *focus group* y vía plataforma Zoom la cual es de uso institucional. De esta aplicación hay un registro audiovisual y otro de audio, todos autorizados previamente por los participantes. Sin embargo, para garantizar el anonimato de los participantes este análisis los llama, de manera, indiferente con la letra "P", refiriéndose a participante y, luego asigna un número del uno al quince a cada uno de ellos para diferenciarlos.

El instrumento de recolección tiene por objetivo identificar las distinciones que el equipo docente posee de las habilidades, conocimientos y actitudes (factores), propuestos en el instrumento de evaluación, utilizado por el sistema SERF; esto, a partir de la conversación en torno a tres temas: sentido de la evaluación en SERF, práctica de evaluación en SERF y perfeccionamiento de la práctica de evaluación en SERF; ellos, a su vez, presentan subtemas e indicadores.

Para el análisis de los datos cualitativos se realizó la transcripción completa del *focus group*; luego, sobre ella se establecieron codificaciones que se agruparon en subcategorías a partir de cada categoría o tema abordado. Cabe señalar que para este análisis de resultados se seleccionaron las respuestas arrojadas sólo de las preguntas que apuntan directamente a recabar información relevante para el logro de los dos primeros objetivos específicos de este estudio o bien, para proyectar la etapa siguiente referente al diseño de una intervención innovación. En concreto se seleccionaron las preguntas uno (1), tres (3), cinco (5), seis (6) y siete (7) por un lado y, las preguntas ocho (8) y diez (10) por otro.

Para complementar el análisis de datos en forma de relato, haré uso de una tabla y gráficos que servirán a modo de síntesis de él; también para visualizar algunos resultados que sean relevantes de manera rápida y sencilla. Para comenzar, en la *Tabla 1* se representan, a modo de síntesis general las categorías utilizadas para este análisis, las subcategorías que se desprenden de ellas y la cantidad de participantes que respondieron en cada una de ellas.

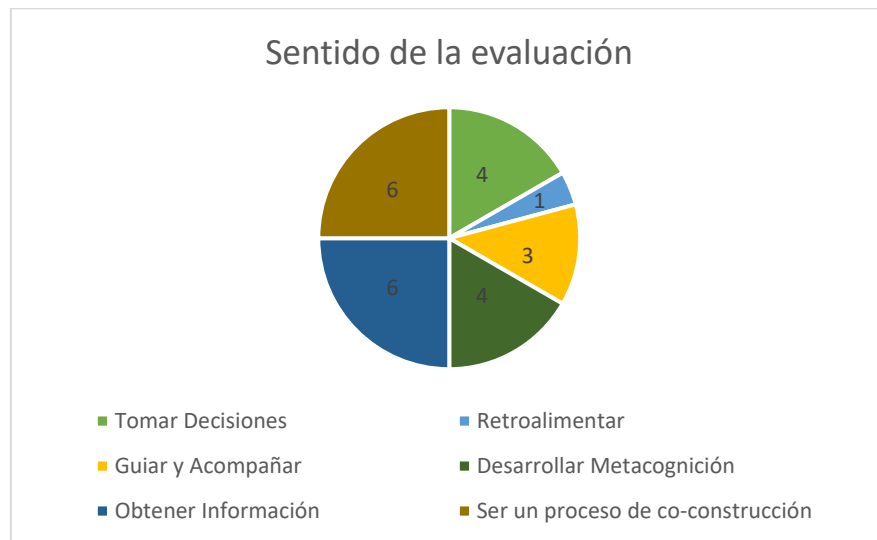
*Tabla 1*

Categoría	Subcategorías	Número de participantes
A.- Sentido de la evaluación en SERF	A.1.- Sentido de la evaluación	14
	A.2.- Evaluación en SERF: ¿Pertinente a cada estudiante?	15
B.- Práctica de evaluación en SERF	B.1.- Estrategias utilizadas para la evaluación de factores SERF	12
	B.2.- Herramientas relevantes para evaluar factores SERF	13
	B.3.- Criterios de evaluación de factores SERF: ¿entendemos lo mismo?	15
C.- Perfeccionamiento de la práctica de evaluación en SERF	C.1.- Proceso de evaluación en SERF: ¿podría perfeccionarse?	15
	C.2.- ¿Cómo podríamos mejorar el proceso de evaluación en SERF?	9

Con esta síntesis a la mano, a continuación analizaré cada una de las categorías con sus subcategorías y principales conclusiones.

### Categoría A.- Sentido de la evaluación en SERF

*Gráfico 1.- Subcategoría A.1.- Sentido de la evaluación*



Como se ve en el *Gráfico 1*, al consultárseles a los participantes respecto a cuál consideran qué es el propósito más relevante de la evaluación aparecen fuertemente los conceptos de Obtener Información y Ser un proceso de co-construcción, ambos con seis intervenciones que los respaldan. En este sentido, destaca la relación que se establece en el relato de los participantes entre la obtención de información a partir de la evaluación y la toma de decisiones para mejorar el proceso de aprendizaje, que también aparece como un propósito fundamental de evaluar.

En palabras de P13: “centrándome muy concretamente en la pregunta, que cuál es el propósito mas relevante, considero que es la obtención de información. Es la información la que nos permite, en el fondo, tomar decisiones apropiadas, utilizar estrategias apropiadas, que en el fondo nos permitan asegurar el proceso que estamos llevando a cabo con los estudiantes; en el fondo, estar dentro de los márgenes que nosotros esperamos como calidad o aprendizajes como

efectivos para los chiquillos. Creo que un proceso evaluativo bien llevado nos va a entregar insumos de información necesaria como para aplicar las estrategias que ellos necesiten; entonces, creo que eso nos daría el pie para todo lo que han dicho los colegas. Creo que el fin último sería la recogida de información.” (Recuperado de transcripción de focus group. En adelante R.T.F.G).

Por otro lado, cuando se les pregunta por la segunda subcategoría, *A.2.- Evaluación en SERF: ¿Pertinente a cada estudiante?* Más específicamente si consideran que los factores que propone el sistema SERF aportan a lograr un proceso de evaluación pertinente a cada estudiante; la participación es total a través de intervenciones más cortas, pero que coinciden en la respuesta afirmativa de manera unánime.

Un ejemplo de lo manifestado por los docentes es: “la Pauta de Evaluación de este sistema SERF que yo destaco en medida que he ido conociendo es lo que más valoro porque es un proceso individual. Eso para mí es un cambio muy significativo respecto al sistema evaluativo que podría tener una educación distinta a la SERF; que cuesta un poco, pero cuando uno la va conociendo, la va aplicando y la va mejorando -porque también es un proceso para uno como especialista- es muy significativa. Poder darle los tiempos, los ritmos, para como dice (nombra a un profesor) poder diagnosticar o poder llegar a tener estadísticas o tener un patrón que me permita a mí decir, cómo mejoro o cómo reestructuro los objetivos que le he planteado al estudiante, para que a su ritmo y en su condición, los logre. Entonces es una cosa que pareciera fácil, pero es compleja y es compleja porque es individual y como individuos, somos todos distintos. Eso es lo que yo más valoro de lo que descubro de este sistema SERF. Suena como raro, pero es también para mí un proceso.” (P4; R.T.F.G)

En síntesis; los resultados obtenidos en esta categoría dan cuenta de que los docentes participantes ven una relación directa entre lo que a ellos les parece ser el sentido más relevante de la evaluación y la propuesta que realiza SERF; atribuyéndole la capacidad de poder, a través de ella, recoger información para hacer del proceso algo que se construya en conjunto con el estudiante atendándolo como individuo único. De esta manera y relacionándolo con el objetivo

específico uno de esta investigación, los docentes poseen la percepción de que la propuesta de evaluación de habilidades que propone SERF, les permite desarrollarlas con cada uno de los estudiantes de manera más clara y cercana.

### Categoría B.- Práctica de evaluación en SERF

Respecto a la Subcategoría *B.1.- Estrategias utilizadas para la evaluación de factores SERF*, se evidencia una confusión teórica a la hora de entender qué es una estrategia. En este sentido, si bien respondieron doce profesores la pregunta, dos de ellos en su relato no mencionaron estrategias, sino más bien, recursos didácticos como el uso de apoyo audiovisual. En esta respuesta aparecen doce estrategias distintas, siete de ellas parecen ser más bien de un docente o un grupo pequeño de ellos, que comparten intencionadamente estas prácticas. Entre ellas aparecen la co-construcción con el estudiante de su nivel de logro (tres docentes la realizan), que los estudiantes envíen su evidencia al docente antes de una instancia de retroalimentación (relevado por tres docentes), etc. Esto demuestra que hay un número de estrategias muy variadas, pero sobre las cuales no parece haber mayor consenso sobre su provecho.

No obstante, sí hay cuatro estrategias que utilizan con mayor consenso y propiedad, las que parecen estar validadas entre el equipo como buenas prácticas evaluativas, estas son: (1) Que el estudiante conozca lo que se le evaluará desde el inicio de su proceso de aprendizaje (cuatro docentes declaran dedicar un buen tiempo a esto al inicio de una nueva Ruta de Aprendizaje). (2) Preparar preguntas indagatorias para cada factor, previo a las instancias de evaluación formativa o sumativa; (3) Diseñar actividades que demuestren la aplicación de los factores, el desarrollo de la habilidad y que, por ende, funcionen como evidencias (ambas estrategias con cinco docentes que declaran intencionar esto) y, finalmente, (4) Usar el vínculo con el estudiante como una estrategia para la evaluación continua de los factores, dando constante retroalimentación durante el proceso, para su mejora (9 docentes declararon hacer del vínculo su estrategia principal).

Otro aspecto importante de mencionar es que en esta pregunta se distribuye muy distintamente la cantidad de estrategias que los docentes declaran -o no- utilizar y cómo las relacionan -o no- entre ellas. Mientras tres docentes no participan de esta respuesta, por lo que no podría señalar su grado de cercanía o no al concepto y uso de estrategias; dos de los que sí participan no mencionan estrategias, por lo que se evidencia un desconocimiento de lo que consiste. Por otro lado siete docentes son capaces de nombrar y describir varias que usan constantemente. Lo anterior se relaciona directamente con el objetivo específico dos de esta investigación-acción, que es *identificar qué estrategias e instrumentos reconocen utilizar los docentes para evaluar las habilidades que propone el modelo pedagógico SERF y sus factores*. Acá la síntesis es que si bien logran algunas posicionarse la comprensión de qué son es algo necesario de trabajar.

Para cerrar el análisis de esta subcategoría citaré a P1 a modo de dar a conocer las relaciones que establece entre estas estrategias y su finalidad: “me uno a lo que justo dijo al final el (profesor). Una estrategia para mí siempre fundamental a la hora de aplicar la pauta, es el vínculo, o sea, yo parto siempre y creo que, al menos, la mayoría de las personas con las que he trabajado, partimos preguntándole ¿cómo están, cómo se sienten? Yo siempre les pregunto: ¿Qué les pareció la actividad?, ¿cuál es la que más les gustó?. Eso también lo destaco porque (profesora) también nos enseñó mucho eso el año pasado. Cuando nos explicaba cómo aplicar la Pauta también nos dio un set de preguntas indagatorias y tenían que ver con eso, porque lo primero es saber cómo se sintieron, porque a veces ellos dicen “no era difícil”; entonces, ahí, como que uno ya parte contextualizando cómo está el estudiante, y luego, me voy a las preguntas indagatorias que apuntan directamente a los factores y a lo que yo quiero evaluar en la Pauta. Además, siempre al final, aplico autoevaluación. Ahora estamos aplicando el hecho de mostrarles la pauta, porque muchos estudiantes dicen: “si la pauta, pero...” yo le digo: ¿pero realmente tienes la pauta?, ¿entiendes qué es un logro con excelencia? y también hago eso de explicarles por qué el nivel de logro para que ellos también comprendan, o sea, que la evaluación es construida, como una coevaluación, de alguna forma. Eso sería como la estrategia.” (R.T.F.G)

En la Subcategoría *B.2.- Herramientas relevantes para evaluar factores SERF* sucede algo muy similar a la subcategoría anterior, puesto que se continúa confundiendo la noción entre estrategias y herramientas. Acá se mencionan la autoevaluación y coevaluación como herramientas, aunque también ya hacen más explícita la duda, llamándola también procedimientos. En esta subcategoría la conversación respecto a herramientas no duró la mayor parte del tiempo sino que, principalmente, profundizaron en el uso de dos herramientas, fundamentales para ellos: las rúbricas para evaluar productos de sus asignaturas y la rúbrica de la Pauta de Calidad que está como anexo, más adelante.

A partir de la profundización que se dio, naturalmente, por el uso que le dan, transversalmente a la rúbrica de la Pauta de Calidad la conversación llegó a un cuestionamiento que reflejaron como nudo crítico en ella; me refiero a que desarrollaron la visión de que es un instrumento que define los mismos niveles de logro para todos los estudiantes de 7mo a 4to medio, lo que ven como algo que abre mucho espacio a la interpretación y capacidad de adaptarse del docente y de la objetividad que cada uno pueda darle según su forma de acompañar, lo que consideran complejo desde una perspectiva de confiabilidad del instrumento.

En palabras de P8: “para mí la herramienta tiene que ver con algo que, yo pueda manipular, básicamente, o algo en que me pueda basar para poder hacer, en este caso la evaluación de la pauta y yo veo sólo dos herramientas que tiene que ver con el manual SERF, que es el con que tu evalúas y con la rúbrica que entrega SERF. Y veo las rúbricas que hacen los especialistas en la etapa del producto o de repente por etapa, que lo he visto, y definen qué significa lograr la excelencia y eso me parece muy, muy pertinente pero, por otro lado, dependiendo del nivel en el que está el estudiante la Pauta es la misma para todos y creo que eso si produce un sesgo, porque no es lo mismo un estudiante de séptimo básico, que un estudiante de cuarto medio, entonces ahí queda, creo, muy al criterio del especialista o como muy libre.” (R.T.F.G)

Luego, complementa P14: “yo creo que eso es lo que pasa con la pauta de calidad, que es un instrumento que busca dar mayor objetividad al proceso, pero que en el sistema en el que

estamos, apela a la singularidad, a los distintos grados y niveles de autonomía, a la responsabilidad en distintos niveles, por lo que, finalmente, es imposible utilizar la pauta de calidad de manera objetiva cien por ciento en todo el colegio y eso genera una dicotomía porque como que ahí estoy muy de acuerdo con (profesora), hay muchos criterios que están implícitos y que uno puede hacer dependiendo del grado de comprensión del instrumento mismo que tenga, pero también con (Profesor) en el sentido de que un instrumento de evaluación que no es objetivo, quizás tampoco es cien por ciento confiable. Entonces, al conjugar estos factores, estas dos líneas, tenemos el gran desafío de tener un instrumento que es infinitamente flexible y que aún siendo flexible, tenemos que tratar de hacer objetivo..." (R.T.F.G)

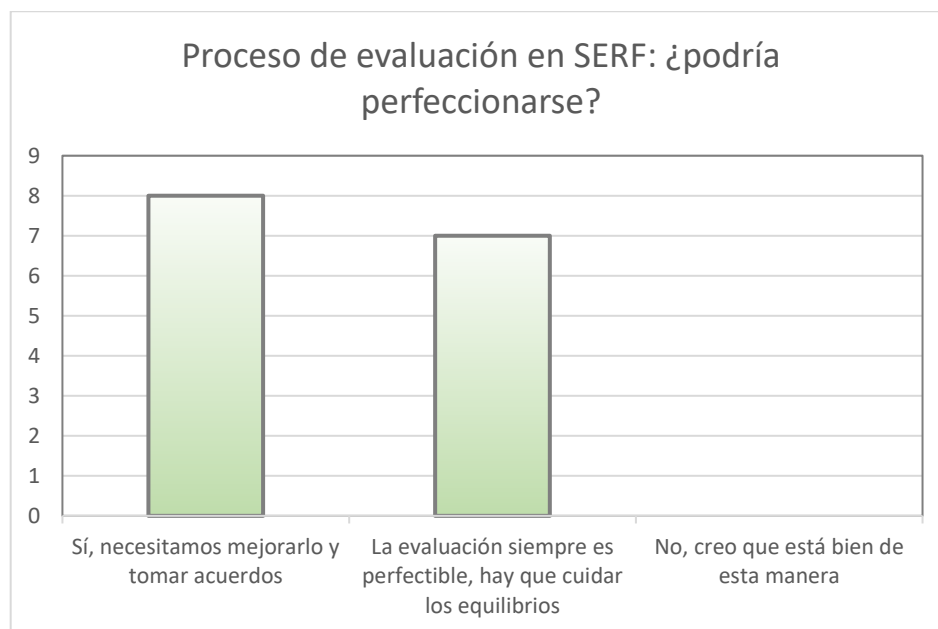
Al ser identificado esto, por doce de los participantes, como un nudo crítico no quise interrumpir la conversación pues apunta directamente a profundizar el primer objetivo específico de este estudio que es poder *conocer las percepciones que posee un grupo de docentes respecto al proceso de evaluación de habilidades que propone el sistema SERF* y, por lo demás, fue una de las razones de porqué escogí la técnica del *focus group*, ya que al estar en interacción relatando sus nociones personales de temas que todos aplican, esas nociones tienden a validarse -o no- lo que puede generar un relato común; en este momento, sentí que se estaba configurando ese relato; absolutamente valioso si el objetivo de este estudio es mejorar la práctica de evaluación.

En la subcategoría *B.3.- Criterios de evaluación de factores SERF: ¿entendemos lo mismo?* La respuesta de los quince integrantes fue unánime: los docentes indican que no hay una mirada común respecto a los criterios de evaluación de estos factores, a pesar de que declaran sentir que todos entienden el espíritu de la evaluación; que desarrolla habilidades, que busca la valoración del progreso en ese desarrollo, pero que, a pesar de entender ese espíritu y estar haciendo en evaluación, según declaran, su mejor esfuerzo, "en términos concretos cuando hay que evaluar a un estudiante, algo nos pasa y lo hacemos en una misma habilidad, con un mismo niño de maneras muy distintas y eso le arroja resultados distintos al mismo estudiante. Siento que ahí algo nos pasa". (P6; R.T.F.G)

Como posibles razones de esto, P15 señala que, “entre más un docente aplica el modelo, más evalúa, eso más aumenta su comprensión” y cree que por ese camino puede ir la diferencia que se da. Por otro lado P13 comenta la experiencia que su departamento tuvo el año 2020 cuando hablaron de evaluación en el equipo; señalando que “tenemos un desafío muy complejo y desafiante porque implica no olvidarnos de la singularidad de nuestros estudiantes. Veo la necesidad de mejorar el proceso de evaluación porque nos dimos cuenta el año pasado que como departamento, a pesar de ser cuatro personas, son cuatro procesos evaluativos enfocados desde distintas perspectivas; con un mismo fondo, pero con muy distintas formas.” (R.T.F.G)

### Categoría C.- Perfeccionamiento de la práctica de evaluación en SERF

*Gráfico 2.- Subcategoría C.1.- Proceso de evaluación en SERF: ¿podría perfeccionarse?*



Cómo se aprecia en el *Gráfico 2* al indagar en la percepción de los participantes respecto a si consideran que la implementación del proceso de evaluación en SERF, podría perfeccionarse el equipo completo considera que sí, que es posible mejorarlo. Ocho de los participantes considera que es necesario mejorarlo y tomar acuerdos o crear instrumentos que permitan tener más insumos y comprensión a la hora de evaluar pues, entre otros argumentos; “se puede dañar

el vínculo con el estudiante y es importante que minimicemos los choques con ellos.” (P6; R.T.F.G)

Por otro lado, los siete participantes restantes señalan que la evaluación siempre es un proceso perfectible y que, desde ahí, se debiesen tomar acciones para esto; sumado a lo anterior, este grupo de profesores agrega que hay que cuidar de mantener los equilibrios, en palabras de p8: “No es un problema que existan diversas formas de evaluar; el problema es que no hemos llegado a acuerdos o consensos sobre ella” (R.T.F.G)

En este sentido se puede concluir que, todos los docentes ven una urgencia distinta en la evaluación; todos fueron explícitos en el hecho de que puede mejorarse, pero no es significativa la diferencia (un docente) entre quienes propiciarían una mejora pronto y aquellos que lo harían con más tiempo a fin de cuidar recopilar más datos que los que tenemos.

En la subcategoría C.2.- *¿Cómo podríamos mejorar el proceso de evaluación en SERF?* Se retoman algunas ideas que ya se habían mencionado antes: (1) Tener pauta por niveles (mapa de progreso, (2) Adecuar el lenguaje en el que está escrita la pauta a uno más cercano a los estudiantes, (3) Identificar sólo aquellos factores que podamos secuenciar (mapear) sin afectar la singularidad de los estudiantes en su desarrollo, (4) Agregar una autoevaluación a la pauta por nivel, (5) revisar la pauta en términos de validez y confiabilidad del instrumento y (6) Revisarlo en su equilibrio cuantitativo / cualitativo y en su comprensión objetiva / subjetiva.

Cabe destacar que las seis respuestas anteriores proyectan u orientan el trabajo futuro, acercándose al tercer objetivo específico de esta investigación-acción y relevando algunos caminos que, en esta ocasión, al equipo le hacen sentido -en mayor o menor medida- seguir.

Sumado a lo anterior quiero destacar en esta parte final el comentario que realiza P13 al poner de manifiesto que se debe: “definir para qué queremos cambiar esto, para qué queremos unificar el criterio, por qué es tan necesario para nosotros hacerlo. Creo que tenemos que responder esas preguntas primero, plantearnos el objetivo que queremos lograr y también

plantearnos en cuánto tiempo pretendemos lograr hacer esta unificación de criterios y, obviamente, para eso se va hacer necesario ampliar esta discusión que estamos llevando acá, a todo nuestro cuerpo docente, a toda la comunidad educativa, porque el proceso evaluativo tiene que ser democrático, tiene que ser participativo.” (R.T.F.G)

### 4.3 Conclusiones y proyección del diagnóstico

Del análisis realizado anteriormente, se despliegan tres grandes conclusiones que me parecen fundamentales de incluir en este apartado: en primer lugar, la necesidad de mejorar el proceso de evaluación de habilidades que se implementa posee especial relevancia para los participantes de este *focus group*, señalando todos su perfectibilidad a la vez que destacando, de manera unánime, que no hay una mirada común respecto a los criterios de evaluación de los factores evaluados, lo que le otorga un sentido de urgencia y pertinencia a esta intervención en el contexto en que se pretende implementar.

En segundo lugar, se evidencia una confusión teórica y técnica a la hora de entender qué es una estrategia y qué es una herramienta de evaluación. Esto aparece como uno de los posibles canales de entrada al abordaje de esta problemática pues, con esta distinción desigual y escasamente precisa, me parece que se refleja, a la base, una necesidad de profundizar en la comprensión teórica de la evaluación de habilidades desde el sustento técnico que posee el modelo SERF, muy dialogante con el modelo de Evaluación Auténtica.

En tercer y último lugar me parece relevante destacar la apertura a la búsqueda de caminos a través de los cuáles mejorar el proceso de evaluación de habilidades que demuestran los docentes participantes; esto, pues me permite concluir que hay una necesidad en ellos de trabajar esta temática a la vez que colaborar en los avances que en ella puedan darse, apuntando a la mejora de procesos fundamentales para el núcleo pedagógico desde una perspectiva colaborativa, fundamental, para la gestión de cualquier proceso de innovación que quiera ser exitoso y con sentido dentro de su comunidad.

En cuanto a la proyección de esta innovación-acción quisiera mencionar el camino, general aún, que me parece con mayor pertinencia al equipo docente y las conclusiones levantadas a partir de la aplicación del instrumento de recolección. En este sentido, me parece que la primera necesidad es trabajar y profundizar en el sustento teórico del modelo pedagógico que implementamos para, luego, realizar un vínculo técnico entre el modelo SERF y la perspectiva de la evaluación auténtica.

Con estas estrategias se busca establecer una base de comprensión y distinciones más símil dentro del equipo docente en donde, además, se pueda profundizar en el sentido y ganancia que tiene esta propuesta de evaluación para nuestro contexto.

En tercer término propongo realizar un análisis de alguna de las etapas de la rúbrica con la que se evalúan actualmente estos factores, con un equipo acotado de docentes y con foco puntual en su implementación en el nivel de 7mo básico, a fin de consolidar consensos de criterios de evaluación para estos factores y habilidades, en dicha etapa de la rúbrica, en un documento orientador de lineamientos que pilotear con parte del equipo que realiza clases en el nivel mencionado. En este sentido, la idea es que estos docentes puedan relatar, posteriormente, cómo creen que se ha modificado su comprensión y práctica de la evaluación una vez implementada esta innovación con ellos.

Finalmente, quisiera mencionar que en esta proyección también observo, como una fortaleza, la conformación, en un mediano plazo, de una coalición para el cambio; la cual desde una perspectiva estratégica de gestión, podría ser clave a la hora de evaluar el impacto de esta innovación, sugerir mejoras y liderar futuros procesos de trabajo en torno a esta temática con sus propios colegas de enseñanza media; lo que podría motivar a la reflexión y discusión constante, dentro del cuerpo docente del colegio, respecto a qué necesitamos para implementar mejores y más pertinentes procesos de evaluación coherentes con nuestro modelo de aprendizaje.

## **V. Diseño de la intervención**

### **5.1 Descripción general del plan de intervención**

Los resultados obtenidos en el diagnóstico relevan, claramente, la necesidad de trabajar, en esta intervención acción, en tres aspectos fundamentales, estos son: profundizar en el sustento teórico del modelo pedagógico que se implementa en la institución (SERF), establecer una base en comprensión respecto a la evaluación de habilidades desde la perspectiva de la evaluación auténtica y, finalmente, analizar un apartado de la rúbrica en la que se evalúa el desempeño, con un equipo acotado de docentes, a fin de consolidar criterios de evaluación para estos factores y habilidades, en un documento orientador de lineamientos, que pilotear con parte del equipo que realiza clases en los niveles mencionados.

Por ende, para poder atender a estas necesidades, planificaré una intervención que constará de dos etapas progresivas; la primera destinada a establecer una línea base de comprensión teórica estará dividida en dos temáticas: modelo SERF y evaluación de habilidades a partir de la perspectiva auténtica, mientras que la segunda se centrará en analizar una etapa del instrumento con que evaluamos de manera común, en todas las asignaturas del plan curricular, la aplicación de habilidades. Cabe mencionar, que será necesario seleccionar la etapa a evaluar de esta rúbrica ya que el instrumento completo constituye un análisis mayor al que soporta la intervención de este seminario siendo esto un posible camino por el que continuar una vez asentada esta línea base.

### **5.2 Objetivos generales y específicos**

En concordancia con los resultados obtenidos tras la aplicación del diagnóstico de esta investigación-acción y la propuesta general de intervención es que se plantean los siguientes objetivos para su implementación:

**Objetivo general:**

Incorporar, principios de la evaluación auténtica, al proceso de evaluación de habilidades propuestos por el sistema SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular de séptimo básico.

**Objetivos específicos:**

- Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico.
- Dominar el sustento teórico de la evaluación de habilidades del modelo pedagógico SERF desde la perspectiva de la evaluación auténtica.
- Entregar orientaciones a los docentes para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.

### 5.3 Participantes

A fin de poder cumplir con los objetivos de esta intervención y, a su vez, iniciar la conformación de un equipo diverso que aporte desde la mayor multiplicidad de experiencias a la misma es que se han escogido los siguientes participantes:

- **Docente 1:** Profesora de Matemática en enseñanza media. Docente con tres años de antigüedad dentro de la institución; actualmente realiza clases en séptimo y octavo básico, además de primero y segundo medio. Cursa segundo año de Magíster en Didáctica de las Matemáticas y es coordinadora del departamento de Matemática y Tecnología dentro del colegio.

- **Docente 2:** Profesor de Historia y Ciencias Sociales en enseñanza media. Docente con cuatro años de antigüedad dentro de la institución; actualmente realiza clases en séptimo y octavo básico, además de terceros y cuartos medios. Cursa segundo año de Magíster en Educación y es coordinador del departamento de Historia, Ciencias Sociales y Filosofía dentro del colegio.

- **Docente 3:** Profesora de Lengua y Literatura en enseñanza media. Docente ingresada este año a la institución y recién egresada de su carrera; actualmente realiza clases en séptimo y octavo básico, además de primeros, segundos y terceros medios.

- **Docente 4:** Profesor de Ciencias Naturales y Biología en enseñanza media. Docente ingresado este año a la institución; actualmente realiza clases en el séptimo básico, además de segundos y cuartos medios. Es, también, encargado de proyectos científicos dentro del establecimiento.

Esta selección ha sido realizada bajo cuatro criterios que, desde mi parecer, aportan tanto la implementación de este proyecto como al alcance que puede tener dentro de asignaturas claves del plan curricular de séptimo año básico. El primero es que son los docentes a cargo de asignaturas con habilidades base para la comprensión y el crecimiento integral de los estudiantes en las otras asignaturas del plan de estudio, me refiero a matemática, historia, lenguaje y ciencias. El segundo es el criterio de antigüedad dentro del establecimiento y, por ende, de implementación del modelo pedagógico SERF y la evaluación de habilidades que propone; distribuyéndose entre ellos al 50%; es decir, dos docentes de mayor antigüedad y dos docentes que inician su experiencia en la implementación de este modelo de enseñanza no tradicional.

El tercer criterio es el grado de coordinación que poseen dentro de la institución y que, por ende, diferencia el grado de formación y toma de decisiones pedagógicas en espacios formales para esto; desde este criterio la distribución también es al 50%, siendo dos de ellos Coordinadores de Departamento que trabajan directamente conmigo en mi rol de jefa de Unidad Técnica Pedagógica y con quienes me reúno, semanalmente, en espacios de formación, reflexión y toma de decisiones pedagógicas; los otros dos docentes no poseen este rol de coordinación. El cuarto y último criterio es su participación previa durante el Focus Group aplicado como técnica metodológica en el diagnóstico de este seminario; dos de estos docentes forman parte del equipo que participó en ese espacio y otros dos de ellos por criterio de antigüedad no participaron.

Todos estos criterios desde mi perspectiva validan esta intervención o pondrán de manifiesto necesidades de mejora en ella para que sea pertinente al perfil de los diversos docentes con los que contamos dentro de la institución en mi búsqueda de poder crear e implementar una innovación que sea significativa y con proyección a un equipo docente más grande que el actual. Finalmente, cabe mencionar que los cuatro docentes descritos, anteriormente, formarán parte de todas las actividades diseñadas para esta innovación conformándose como un equipo diverso de trabajo que vivirá y reaccionará al mismo proceso.

- **Jefa de UTP:** Autora de este seminario y profesora de Español de profesión. Docente con ocho años de antigüedad en la institución, que realizó clases de Lengua y Literatura desde séptimo básico a cuarto año medio implementando la metodología SERF desde el inicio de ella en el establecimiento. Es quien guiará el diseño y la implementación de todas las actividades de esta intervención acción:

- Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades dentro del modelo SERF.
- Guiar la profundización teórica de la evaluación de habilidades dentro del modelo SERF según la perspectiva de la evaluación auténtica
- Entregar orientaciones para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complemeta la evaluación de habilidades.

#### 5.4 Propuesta de intervención acción

Esta intervención la he diseñado considerando los resultados obtenidos en el diagnóstico aplicado en este seminario y, a su vez, intentando complementarla con los diversos conocimientos adquiridos durante el magíster en los diferentes módulos y que, en la mayoría de los casos, ha venido a reforzar y darle sustento técnico y teórico a diversas acciones y decisiones que he implementado, evaluando diversos aspectos del contexto que apuntan hacia la organización que queremos ser y al estilo de educación que queremos construir en conjunto con

las familias de nuestra comunidad. En este sentido, uno de los aspectos que más significativo ha sido desde mi rol y en el cual tenía menos formación antes de este magíster es el liderazgo institucional; el cual he visto fuertemente acrecentado luego de aprendizajes claves que me ha entregado este magister en dicho ámbito.

Es así, como destaco mi intención de poder hacer de este plan de acción un mecanismo de mejora técnica en el proceso de evaluación institucional y, además, otra estrategia de distribución de liderazgo y conformación de equipos, al interior del colegio, que contribuyan a la mejora organizacional de manera conjunta; formando a quienes participen de ella como referentes en práctica pedagógicas innovadoras que inviten a los demás miembros del equipo a atreverse en la búsqueda constante de la innovación.

Es por esto que, para llevar a cabo esta implementación, he considerado la visión de John P. Kotter, quien señala: “Como el cambio esencial resulta tan difícil de lograr, se requiere una fuerza poderosa para sustentar el proceso. No hay un solo individuo, ni siquiera un presidente ejecutivo con facultades de monarca, que sea capaz de desarrollar la visión correcta, transmitirla a grandes números de personas, eliminar todos los obstáculos clave, generar triunfos a corto plazo, dirigir y administrar docenas de proyectos de cambio, y arraigar profundamente los nuevos enfoques en la cultura de la organización. Los comités débiles resultan todavía peores. Siempre se requiere una coalición conductora fuerte, que tenga la composición, confianza y el objetivo compartido adecuados. Integrar un equipo de esta naturaleza constituye siempre una parte esencial de las primeras etapas de cualquier esfuerzo por reestructurar una organización, poner en práctica un proyecto de reingeniería o reorganizar un conjunto de estrategias.” (Kotter, 2011, p. 34)

De esta manera me he propuesto, a mediano plazo, fomentar el liderazgo en el equipo docente que participan de esta intervención directamente de tal manera que, junto a ellos y la representatividad que poseen de los diversos perfiles que conforman nuestro equipo, podamos hacer de esta intervención una experiencia que contar ya sea para validar un camino de acción futura o a modo de un aprendizaje que aún está en desarrollo y que es necesario continuar profundizando.

A continuación, se presenta una tabla -Tabla 2- en la que se detalla la intervención a realizar con sus distintas actividades. Cabe señalar que las actividades están pensadas a modo de poder validar la estrategia de esta intervención como para ser implementada en un mediano largo plazo con un equipo más grande de docentes; por ende, en esta intervención serán actividades puntuales atendiendo a la efectividad del proceso y realizadas principalmente a modo de reflexión personal para indagar en las percepciones de los diversos perfiles de docentes que forman parte de la comunidad educativa.

*Tabla 2: Intervención acción: “La evaluación auténtica: ¿una oportunidad de profundización en la evaluación de habilidades?”*

<b>Objetivo</b>	<b>Descripción de la actividad</b>	<b>Duración</b>	<b>Recursos</b>	<b>Responsables e involucrados</b>	<b>Producto final de la actividad</b>
Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel	1.- Diseñar un instrumento que recoja el conocimiento y la percepción que los docentes poseen de la evaluación en SERF	Mayo 2021 – Una semana	Análisis del diagnóstico de esta intervención para diseñar un instrumento a completar por los docentes participantes de esta intervención	Jefa de UTP responsable del diseño del instrumento	Documento para implementar con el equipo docente

séptimo básico.	2.- Describir prácticas que han implementado los docentes para evaluar habilidades en sus respectivas asignaturas en 7mo básico	Junio 2021 – Una semana	Documento diseñado para implementar con el equipo docente	- Docentes encargados de realizar esta reflexión  - Jefa de UTP encargada del análisis de la información	Tabla síntesis de prácticas implementadas por docentes para evaluar habilidades en 7mo básico
	3.- Realizar reflexión docente individual respecto a sus propias prácticas evaluativas en SERF	Junio 2021 – Una semana	Documento diseñado para implementar con el equipo docente	- Docentes encargados de realizar esta reflexión  - Jefa de UTP encargada del análisis de la información	Tabla síntesis con la reflexión de cada docente realizada en el instrumento aplicado
Profundizar en el sustento teórico de la evaluación de habilidades del modelo pedagógico SERF desde la perspectiva de	1.- Diseñar documento teórico en torno a la evaluación auténtica y cómo se vincula a la Evaluación de habilidades en SERF	Junio 2021 – Una semana	Síntesis del marco teórico utilizado en este seminario	Jefa de UTP responsable del diseño del documento	Documento teórico diseñado disponible en formato digital y físico

la evaluación auténtica.	2.- Lectura de documento orientador respecto a la evaluación auténtica y cómo se vincula a la Evaluación de habilidades en SERF	Junio 2021 – Una semana	Documento teórico diseñado disponible en formato digital y físico	Docentes encargados de realizar esta lectura	Tabla síntesis en torno a preguntas que surgen a partir de la lectura
Evaluar la inclusión de la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.	1.- Diseñar un instrumento que recoja la percepción que los docentes consideran, podría traer la implementación de experiencias de Evaluación Auténtica al proceso de habilidades en SERF	Junio 2021 – Una semana	- Resultados del primer instrumento aplicado en esta propuesta de intervención  - Tabla síntesis en torno a preguntas que surgen a partir de la lectura del documento orientador	Jefa de UTP responsable del diseño del instrumento	Documento para implementar con el equipo docente

	2.- Realizar reflexión docente individual respecto a modificación de percepción tras lectura del documento orientador	Junio y Julio 2021 – Una semana	Documento para implementar con el equipo docente	- Docentes encargados de realizar esta reflexión  - Jefa de UTP encargada del análisis de la información	Tabla síntesis de modificación de la percepción docentes.
	3.- Evaluar si la evaluación auténtica es un complemento que aporta a la evaluación de habilidades en SERF	Junio y Julio 2021 – Una semana	Documento para implementar con el equipo docente	- Docentes encargados de realizar esta reflexión  - Jefa de UTP encargada del análisis de la información	Tabla síntesis de esta percepción y sus argumentos
Entregar orientaciones a los docentes para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de	1.- Presentación PPT y acompañamiento técnico a quienes declaren querer recibirlo para el diseño de una evaluación auténtica	Julio 2021 – Dos semanas	- Resultados de último instrumento aplicado anteriormente  - Presentación PPT con pasos claves para el diseño de una evaluación auténtica	Jefa de UTP responsable del diseño del PPT	Bitácora de reflexiones y acuerdos de las sesiones de acompañamiento técnico implementadas con docentes

Aprendizaje SERF.	2.- Diseñar documento teórico respecto a cómo incluir experiencias de evaluación auténtica a la Evaluación de habilidades en SERF	Julio 2021 – Una semana	Presentación PPT con pasos claves para el diseño de una evaluación auténtica	Jefa de UTP responsable del diseño del documento	Documento teórico diseñado disponible en formato digital y físico
	3.- Validación del documento orientador a partir del su análisis individual y colaborativo	Julio 2021 – Una semana	- Documento teórico diseñado disponible en formato digital y físico  - Análisis u observaciones al documento realizadas por docentes para debatir su inclusión en jornada de trabajo	- Jefa de UTP responsable del diseño y modificación escrita del documento  - Docentes encargados de realizar estas observaciones	Documento teórico validado disponible en formato digital y físico

## 5.5 Técnicas metodológicas

A modo de poder realizar un acabado análisis de la información levantada es que se consideran algunas técnicas metodológicas y evidencias para esto, según cada objetivo específico de esta intervención. Estas se organiza en la siguiente tabla, distribuyendo las técnicas temporalmente en las que se utilizan antes, durante y al término de la intervención.

*Tabla 3: Técnicas metodológicas y evidencias*

<b>Objetivo Específico</b>	<b>Antes</b>	<b>Durante</b>	<b>Finalizada</b>
Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico.	Instrumento: <i>Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico: Documento de reflexión docente en torno a prácticas de evaluación implementadas</i>	Tabla síntesis de prácticas implementadas por docentes para evaluar habilidades en 7mo básico	Análisis del instrumento usado previamente que corresponde a una entrevista estructurada
Guiar la profundización teórica de la evaluación de habilidades dentro del modelo SERF según la perspectiva	Documento teórico: <i>La evaluación auténtica: Una estrategia para evaluar habilidades en situaciones de desempeño práctico</i>	Tabla síntesis en torno a preguntas que surgen a partir de la lectura	<i>Instrumento de entrevista estructurada:</i>  <i>Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en</i>

de la evaluación auténtica	<i>Documento de orientación docente en torno a prácticas de evaluación de habilidades</i>		<i>estudiantes de 7mo básico Documento de reflexión docente en torno a mirada de evaluación en SERF y posible complemento desde la Evaluación Auténtica</i>
Entregar orientaciones para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades.	Bitácora de reflexiones y acuerdos de las sesiones de acompañamiento técnico implementadas con docentes	Planificación de una Ruta de Aprendizaje SERF que incluya en su etapa de DPC la implementación de una evaluación auténtica	Encuesta a docentes respecto a la evaluación implementada

## 5.6 Análisis de la factibilidad de la intervención

Para asegurar una implementación cuidadosa y exitosa de esta intervención se hace necesaria la evaluación de diversos factores que podrían incidir en su implementación ya sean potenciándola o dificultándola. En este sentido, es que presentaré un análisis de su factibilidad en cuatro niveles: el primero, vinculación de los participantes con la intervención; el segundo, a nivel técnico; el tercero, en un nivel operativo y el cuarto desde una perspectiva económica.

En cuanto al primer criterio me es importante señalar que los participantes docentes de esta intervención acción se han mostrado muy dispuestos a poder aportar en la misma y han declarado identificar las ganancias que esta implementación podría tener para su práctica evaluativa. Incluso los docentes que no formaron parte del diagnóstico de esta intervención han manifestado su interés en poder participar de la mejor manera posible para ellos viendo en este trabajo una oportunidad de comprender mejor el sistema implementado por el colegio y, por ende, una experiencia de profundización dentro de esta práctica evaluativa que declaran nueva para ellos.

Desde una perspectiva técnica esta implementación es totalmente viable ya que desde el inicio de este magíster he contado con el apoyo absoluto de los demás integrantes del equipo directivo, de mi equipo de coordinadores pedagógicos y de otros profesores y profesoras que, al presentarse las temáticas tratadas en esta intervención, me han pedido participar en diversas instancias o compartirles parte del material que se está utilizando a modo de ampliar su conocimiento dentro del sistema o poder plasmar en esa participación las diversas reflexiones que les ha traído su experiencia en él a través de los años. En este sentido es que he transitado por el camino de este magíster y seminario con mucho apoyo de los profesionales que me rodean y creciendo en liderazgo técnico y pedagógico junto a otros miembros del equipo.

Un segundo argumento que respalda esta viabilidad técnica es que una gran parte del equipo docente veía necesaria una implementación como ésta, que cuestionase uno de los aspectos más relevantes y más difíciles dentro de la educación; la evaluación. Por lo que el trabajo que se ha desplegado en ella ha hecho sentido en quienes han participado y que han llevado este relato a otros integrantes del equipo docente que ya conocen las ideas de implementación que han sido propuestas; denotando esto un espíritu colaborativo que ha ido en crecimiento tanto como la búsqueda de la innovación de las prácticas que cada uno de ellos implementa.

Como tercer argumento pero esta viabilidad técnica es la coherencia de este proyecto con objetivos institucionales a mediano y largo plazo siendo los más pronto el poder medir de

manera, sistemática, el progreso en ciertas habilidades que conforman nuestro perfil de egreso, durante la trayectoria pedagógica que cada estudiante tenga con nosotros y que configuran habilidades que se trabajan desde el currículum en las rutas de aprendizaje que se diseñan y que podrían todas evidenciarse en desempeños concretos en momentos de la evaluación. De esta manera, mi rol como jefa de Unidad Técnico Pedagógica y miembro del equipo directivo, me ayuda a tener una perspectiva amplia y estratégica del aporte de este proyecto a los objetivos institucionales y de cómo esto se conecta con la experiencia dentro de la sala de clases; aspecto que me ha parecido fundamental para que el equipo docente vea en esta intervención una experiencia mediante la cual contribuir con su quehacer diario a las metas institucionales.

Desde una perspectiva operativa es quizás donde encuentro los mayores riesgos dentro de esta implementación; puesto que con la nueva actualización del Plan Paso a Paso, la realidad de la comuna en la que reside el colegio en la Quinta Región, ha sido altamente cambiante y dificultosa en cuanto a transmitir certezas a los integrantes de la comunidad. De esta manera, he pensado en actividades que puedan implementarse tanto en la presencialidad como en una modalidad remota o híbrida a fin que esta intervención no dependa del canal de trabajo sino, más bien, de los tiempos de calidad que puedan destinar los participantes a ella en cualquiera de estas modalidades.

Otra dificultad que observo es el tiempo que esta intervención sumaría en la planificación y su coincidencia o cercanía con momentos claves dentro de las comunidades educativas, como son el cierre de trimestre, las vacaciones de invierno para docentes y estudiantes y las jornadas de análisis y proyección dadas por el Ministerio, lo que deja el cronograma de implementación susceptible a cualquier cambio que pueda darse de esta índole y que constituiría un factor de riesgo a la implementación propuesta tal como se ha diseñado. En este sentido, debo ser muy cuidadosa en el monitoreo que tenga esta implementación para poder, en caso de ser necesario, identificar las mejoras que debo hacer en las actividades de tal manera que puedan ser implementadas o, bien, sea capaz de distinguir aquello que podría ser una actividad de profundización o proyección de esta implementación de aquellas que son esenciales en caso de necesitar reformular las actividades en función de los tiempos.

Finalmente, desde una perspectiva económica, esta implementación es absolutamente viable ya que no incide en ningún gasto extraordinario de recursos sino que se vale del recurso humano disponible en el establecimiento y de materiales tecnológicos o laborales con los que todos los integrantes cuentan de manera estable.

Por todo lo anterior, es que concluyó que esta intervención es totalmente aplicable al contexto actual en que nos encontramos y que, además, apoya el proceso evaluativo, que en una modalidad remota se ha visto aún más mermado; por ende, cobra aún más sentido su implementación en el escenario actual. Cabe mencionar, que en caso ser necesario reformular cierta parte de esta implementación, estaré atenta a ello para modificar de tal manera que no se vea mermada la calidad de este trabajo y el sentido colaborativo con el que se han entregado a este seminario el equipo docente participante.

## **VI. Análisis de la Intervención – Acción**

### **6.1 Aplicación de la intervención + innovación**

De acuerdo a lo presentado en esta planificación se describen a continuación las actividades que efectivamente pudieron realizarse, aquellas que fueron modificadas de alguna forma y de aquellas que, por diversos factores, aún no han podido ser implementadas y serán parte de la profundización que seguiremos trabajando como comunidad durante el segundo semestre del presente año. Lo primero es el cronograma temporal de aplicación de esta intervención - acción que, inicialmente, estaba pensada para realizarse durante los meses de mayo, junio y julio del presente año; no obstante esto significó diversas complicaciones por el cronograma interno que posee el colegio donde fue realizada esta innovación.

Lo primero es el hecho de la organización por trimestres que implementamos en el colegio esto afectó puesto que la primera actividad diseñada correspondía a la última semana del mes de mayo que en el colegio se reestructuró de tal manera que el 28 de Mayo se cerró el

primer trimestre escolar; tras esto los días el lunes 31 de Mayo y martes 1 de Junio se realizaron jornadas de análisis y proyección del trabajo realizado durante el primer trimestre para, luego, otorgar los días 2, 3 y 4 de Junio como receso pedagógico a todos los miembros de la comunidad educativa. Esta fue una decisión tomada, por el equipo directivo, dos semana antes de que sucediera, tras evaluar diversos factores de bienestar personal y académico tanto de nuestros estudiantes como de nuestros docentes; por lo que durante la primera semana de esta implementación, inmediatamente, se reajustó el cronograma que me había planteado en esta intervención.

Otro punto importante fueron los feriados tanto del 21 como del 28 de Junio que significaron una dificultad para reunirnos con el equipo docente implicado en esta intervención; puesto que los días lunes de cada semana están destinados a reuniones por departamento y proyectos, espacio formal en el cual se implementaban actividades de esta intervención. En este sentido, estas dos semanas pudimos avanzar, pero de manera autónoma cada uno en la realización de las actividades que correspondían a dichas semanas; no obstante, la conversación respecto a reflexiones o ideas que podían surgir fueron más bien en espacios personales con cada uno de ellos y no de una forma más colaborativa, al menos, desde los espacios formales entregados para esto.

Por otro lado, las vacaciones de invierno dentro de mi comunidad educativa han sido, históricamente, dadas en su integridad a los estudiantes; sin embargo, el equipo docente siempre ha trabajado la primera semana de estas vacaciones. En mi planificación estaba considerado de esta manera, sin embargo, la semana anterior al inicio de las vacaciones de invierno, el equipo directivo decide dar, por primera vez, ambas semanas como vacaciones también para los docentes. Esto considerando el desgaste que, tras un año y medio de educación, principalmente, en formato remoto o híbrido, acusa tener el equipo docente y en consideración de la alta presión que además significa trabajar con una calendarización trimestral. Lo anterior afectó muchísimo en la planificación previa puesto que ya conformaba la segunda semana con la que se contaba en la implementación y que no puedo realizarse ninguna actividad de ella.

Una última dificultad que se presentó y que me tuvo muy complicada respecto a las decisiones que tomar en esta intervención – acción fue que, al retorno de las vacaciones de invierno, dos docentes del equipo directamente relacionado con esta innovación presentaron licencia médica por situaciones de salud física ocurridas durante el periodo de receso. En el caso de una de ellas la situación que vivió era muy delicada y compleja por lo que, además, me preocupaba más cómo ellos se encontraban durante estas semanas. Esto, más todos los ajustes de tiempos descritos más arriba, significó que la intervención acción no pudiese implementarse de la forma en que había sido planificada y que, al día de hoy, uno de los objetivos específicos de esta intervención no haya podido cumplirse puesto que aún no han sido implementadas las actividades para ello, me refiero al objetivo:

- Entregar orientaciones a los docentes para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.

Este constituye un objetivo específico clave si deseo asegurar una correcta implementación de la evaluación auténtica dentro de nuestro sistema de aprendizaje; por lo que, si bien, las actividades de recibir un acompañamiento técnico por parte de mi coordinación hacia los docentes que manifestaron quererlo (que fueron la totalidad del equipo muestra), además del diseño y validación de un documento teórico a modo de síntesis y orientación de cómo realizarlo están pendientes al día de hoy, ya con el equipo docente completo de vuelta de sus licencias médicas, pretendo implementar esto durante las próximas semanas. Lo anterior, porque, primero, considero que es una responsabilidad ética finalizar un proceso de conocimiento, colaboración y trabajo con mis profesores que ya inició y, segundo, porque han valorado positivamente la implementación de esta innovación para su quehacer diario con estudiantes por lo que, en ningún caso, pienso dejar este apoyo hacia ellos de manera inconclusa.

Finalmente, no quisiera dejar de mencionar la disposición impecable que tuvo el equipo involucrado en todo momento y que, si bien la intervención no ha podido ser aplicada de manera completa, la ganancia pedagógica que ha tenido para ellos ha sido explícita desde su parte; lo

que ha consolidado un escenario favorable para poder continuar profundizando en esta implementación y búsqueda.

## 6.2 Evaluación del plan de intervención + innovación

Para llevar a cabo el siguiente análisis organizaré este apartado según temáticas que den cuenta del cumplimiento de los objetivos específicos y el estado en que esto deja al objetivo general de esta intervención – innovación para, luego, mencionar cómo los cambios emergentes que se detallaron en el apartado anterior influyeron en el cumplimiento de ellos para, finalmente, hacer hincapié en metas generales que quedan como continuación de este proceso. El siguiente análisis cualitativo se basa en los resultados de los instrumentos aplicados a los docentes y está respaldado por las técnicas metodológicas que se mencionaron con anterioridad. Para hacer de este análisis una exposición ordenada y clara la organizaré según cada objetivo específico.

Primer objetivo específico:

- Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades dentro del modelo SERF.

Cumplimiento del objetivo:

Este objetivo fue cumplido al 100% puesto que lograron diseñarse e implementarse todas las actividades que habían planificadas para él. En ese sentido, es que se logran recoger diversas estrategias implementadas para evaluar habilidades dentro del modelo SERF, en el nivel de séptimo básico, de las cuatro asignaturas que participan de esta intervención; de ellas se pueden desprender algunas conclusiones que fueron fundamentales para el diseño de los instrumentos siguientes y también para contrastar la visión que poseen los docentes más antiguos de los docentes recién ingresados a la institución.

Aspectos relevantes de este objetivo:

Para el logro de este objetivo específico fue clave el diseño de un instrumento (véase anexo 9) que permitiese a los docentes tanto describir estrategias evaluativas que han implementado dentro del modelo SERF para evaluar habilidades, en la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en sus respectivas asignaturas así como la reflexión que ellos hicieron a partir de este instrumento del cual se incluirán como evidencia fotografías de dos de ellos en los anexos 10 y 11.

De este instrumento se pueden levantar algunas conclusiones que refuerzan las obtenidas anteriormente en la implementación del diagnóstico de este seminario, pues se evidencian en la respuestas entregadas una comprensión bastante disímil respecto a cómo evaluar las habilidades propuestas por el sistema SERF, pero también respecto a cómo se integran las habilidades de las asignaturas en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje. Incluso se evidencian creencias distintas en cuanto a cuál es el objetivo de la etapa llamada Desarrollo del Pensamiento Complejo lo que refuerza, inmediatamente, la necesidad de acordar lineamientos básicos comunes que resguarden la coherencia de las evaluaciones en las diversas asignaturas.

Como ejemplo de lo anterior y para profundizar en la distinciones que ellos poseen en cuanto al concepto de habilidades y las que se promueven transversalmente dentro del modelo pedagógico que se implementa en el colegio, citaré fragmentos de las respuestas que entregan los docentes ante la pregunta: ¿Qué habilidades crees que se evalúan en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje? ¿Por qué?:

Docente uno: “Argumentación, ya que ellos/as deben explicar sus ideas, deben verbalizar sus producciones para que otro la entienda. Es una forma de hacer explícito el conocimiento. Análisis de información, ya que deben tomar lo que han investigación para aplicarlo desde otras miradas o articularlas con otras nociones previas. Extraer ideas o conclusiones de su estudio para la aplicación del contenido en diversas situaciones-problemas.

Habilidades propias de la asignatura: representar, modelar, resolución de problemas, comunicar. En las actividades que proponen en la ruta, pero principalmente en la etapa del DPC, se busca potenciar las habilidades de la asignatura.”

Docente dos: “Me parece que la habilidad principal es la de analizar, los estudiantes deben ser capaces de analizar cada contenido visto en cada tema, pues deben ser capaces de deconstruir lo teórico en algo práctico. (...) Otra habilidad que considero importante es la organizar, para poder materializar los aprendizajes en algo concreto me parece que la organización toma una preponderancia a escala mayor y esto se debe a que si bien yo puedo descomponer un todo en sus partes, pero no soy capaz de visualizarlo de forma organizada es muy posible que genere problemas o dificultades en la aplicación (...) Una última habilidad es la de aplicar, que en términos sencillos la entiendo como la habilidad de poder tomar la teoría y establecer relaciones mentales con lo ya aprendido no solo en instancias académicas sino que también en su vida cotidiana.”

Docente tres: “Aplicación, clasificación, comprensión, interpretación, etc. También, los ayuda a sentirse seguros de sí mismos, porque deben defender lo que lograron realizar a lo largo del tema, por lo que se estaría evaluando cómo los estudiantes afirman lo que saben. Además, en cuanto a habilidades ejecutivas, los estudiantes demuestran su nivel de planificación al explicar de qué forma lograron desarrollar el tema y/o el producto que entregaron.”

Docente cuatro: “Podemos evaluar habilidades muy importantes dentro de la asignatura, tales como la observación, el análisis, comprensión de procesos (fenómenos en laboratorio o a base de observaciones empíricas de la vida cotidiana). Seguidamente, también se puede detectar errores de contenido, a partir del desarrollo de actividades que impliquen potenciar habilidades científicas y por tanto, fomentar el error como una instancia de aprendizaje significativo (...) El Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF, lidera en ese sentido, permitiendo la autonomía del aprendizaje del estudiante y utilizando el pensamiento crítico científico como la base del crecimiento y aprendizaje de contenidos específicos, dentro de la asignatura y claramente potenciando la alfabetización científica.”

La diferenciación anterior, por supuesto, se refleja en las estrategias de evaluación que utilizan los docentes en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje por lo cual, además, se evidencia un distinto grado de percepción de dominio de esta etapa lo que influye directamente en los instrumentos o proyectos que se puedan crear para desarrollar llevar habilidades en ella. Esto, se evidencia en las siguientes citas que relatan algunas de las estrategias implementadas en séptimo básico por este grupo de profesores:

Docente uno: “En un tema de porcentajes, el producto era vender un crédito a la especialista. Parte del DPC tenía que ver con preparación de este crédito ya que se requería trabajar los argumentos matemáticos que cimentaran la venta del crédito. (...) La evaluación de esta etapa consistió en que le explicara a la especialista cómo iba a ofrecer el crédito y que elementos de la matemática le permitían vender el producto con el propósito de convencer.”

Docente tres: “En 7mo los estudiantes tuvieron que realizar un tik tok, así que le pedimos a un estudiante si podíamos mostrar el tik tok ante el curso y aceptó. Después, sus compañeros lo felicitaron, por lo que las preguntas que se le hicieron posteriormente al estudiante fueron respondidas con mayor seguridad.”

De las citas anteriores se evidencia entonces el foco con el que se están evaluando estas habilidades que, para algunos docentes, posee un foco empírico y situado en la coherencia entre habilidades propias del sistema SERF y otras propias de la asignatura y, para otros, se evalúa con un foco socioemocional siendo éste la base de la evaluación de habilidades para ellos y que, explicitan, les es difícil de transferir a un instrumento evaluativo.

Finalmente, como último aspecto relevante de este objetivo específico, cabe mencionar que la totalidad de los docentes declaró la necesidad y el interés de seguir profundizando en la evaluación de habilidades destacando en ellos algunos conocimientos que creen poseer pero también reconociendo otros que consideran necesarios de trabajar a nivel de equipo completo; estos son: a) la construcción de instrumentos evaluativos como rúbricas de productos y b) los

mapas de progreso en cuanto a habilidades que entrega el Ministerio de Educación en coherencia con lo propuesto por nuestro sistema de aprendizaje.

Segundo objetivo específico:

- Profundizar en el sustento teórico de la evaluación de habilidades del modelo pedagógico SERF desde la perspectiva de la evaluación auténtica.

Cumplimiento del objetivo:

Este segundo objetivo también fue cumplido al 100% puesto que lograron diseñarse e implementarse todas las actividades que habían planificadas para él. Tanto el diseño del instrumento teórico que vinculaba la evaluación en SERF con la evaluación auténtica fue realizado (véase anexo 12) y, a su vez, la recolección de preguntas y reflexiones respecto al documento también fue levantada; de ellas se dará cuenta en el siguiente apartado. Cabe mencionar que en la aplicación de las actividades para cumplir con este objetivo decidí separar en dos partes del proceso, aspectos que tributan a este objetivo a modo de hacer una aplicación más ordenada y un levantamiento de información más eficiente; por ende, este objetivo, en la aplicación concreta de sus actividades genera un tercer objetivo que se desprende de él y que no había sido considerado en un inicio; esto lo relataré mejor en el análisis de él.

Aspectos relevantes de este objetivo:

En cuanto a los aspectos relevantes que surgen de la aplicación de este documento orientador es la reflexión en cuanto al apoyo que significó su lectura para la comprensión y profundización de algún aspecto de la evaluación; ya sea en SERF y/o desde la perspectiva auténtica; En este sentido los cuatro docentes valoraron positivamente la utilidad de este documento señalando algunas ideas como:

Docente dos: “El documento entrega información que permite rememorar elementos de la evaluación que siempre es bueno conocer. En este sentido, puede fácilmente aportar a enriquecimiento de procedimientos evaluativos que podrían ser implementados en nuestro sistema educativo y así mejorar la experiencia educativa de nuestros jóvenes.”

Docente cuatro: “EL documento, me permitió constatar que mi manera de trabajo está bien orientada al trabajo SERF, además que me insta a potenciar aún más a mis estudiantes a desarrollar habilidades científicas desde la práctica y también desde lo socio emocional permitiendo un desarrollo integral utilizando estrategias de evaluación auténtica, sin saber qué era eso lo que estaba haciendo en aula. En otras palabras me ayudo a darme cuenta como docente que mis estrategias están acorde, sin embargo, aún me falta aprender más como profesor en esta instancia.”

Por otro lado, se levantan, también, necesidades de profundización por parte de los docente a partir del documento leído; ellas son: a) Conocer ejemplos implementados por otros docentes de las respectivas asignaturas que participan de esta intervención a modo de tener la experiencia de un par implementando la evaluación auténtica y b) conocer diversos tipos de estrategias y perspectivas que permitan desarrollar una mejora continua de los procesos implicados en la enseñanza – aprendizaje de los y las estudiantes.

En este sentido, valoro positivamente el impacto que este documento teórico tuvo para los docentes que realizaron su lectura ya que sirvió, a modo de insumo, para dar a conocer un tipo de evaluación coherente con nuestro sistema SERF, de manera clara y pertinente para este equipo de profesores y, que a su vez, genera espacios de profundización que ellos evidencian y levantan como caminos donde les gustaría seguir profundizando. Para apoyar esta última conclusión, dejo una cita de extraída de la reflexión, a partir del documento aplicado, que realiza el Docente dos: “Finalmente agregar que para poder implementar prácticas que apunten a la mejora continua de nuestros estudiantes y sus aprendizajes es necesario reflexionar y educarse, por tanto creo que este tipo de ejercicios aporta mucho en ese sentido.”

Finalmente y, como ya mencioné más arriba, en la aplicación de este segundo objetivo vi la necesidad, de incluir una forma de levantar la percepción de los docentes respecto a la inclusión de la evaluación auténtica como una posible estrategia de complemento para evaluar habilidades en nuestro sistema, antes de entregar orientaciones para incluirla, que es el tercer objetivo descrito en la propuesta de esta intervención. Por esto decidí integrar un tercer objetivo en la aplicación de esta implementación, que si bien no está incluido como objetivo general o específico, tributa al cumplimiento del objetivo específico analizado recientemente y entrega las bases para levantar esta necesidad desde el mismo equipo con el que está siendo implementada esta intervención, cuestión que desde una mirada de liderazgo sirve para evaluar cuál es el sentido de urgencia que el equipo observa en esta implementación.

Lo anterior ya que, en palabras de John Kotter: “Infundir un sentido de premura resulta crucial para lograr la cooperación necesaria. Cuando el nivel de complacencia es elevado, las transformaciones usualmente no llegan a ninguna parte porque son pocas las personas que están interesadas en trabajar sobre el problema del cambio. Cuando el grado de premura es bajo, resulta difícil reunir a un grupo con el poder y la credibilidad suficientes para dirigir el esfuerzo o convencer a individuos clave para que dediquen el tiempo necesario para generar una visión de cambio y transmitirla.” (p.23)

Tercer objetivo específico, creado a partir de necesidad desplegada del segundo:

- Evaluar la inclusión de la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.

Cumplimiento del objetivo:

Este tercer objetivo también fue cumplido al 100% puesto que lograron diseñarse e implementarse todas las actividades que habían planificadas para él. Para esto diseñé un instrumento (véase anexo 13) que estimulaba la reflexión del equipo docente en torno al documento leído anteriormente y levantaba su percepción en cuanto a la pertinencia de este

tipo de evaluación como un posible complemento para evaluar habilidades en el sistema SERF. En este sentido, este nuevo instrumento recoge las modificaciones -o no- de las percepciones del equipo docente luego de conocer los principios y algunos ejemplos de la evaluación auténtica en coherencia con el modelo pedagógico institucional (véase anexo 14 y 15).; de esto, se dará cuenta en el siguiente apartado.

Aspectos relevantes de este objetivo:

La conclusión más relevante que recojo de la aplicación de este instrumento es que la totalidad de los docentes participantes en esta intervención considera que la evaluación auténtica es coherente con el propósito de nuestro sistema institucional y la evaluación de habilidades que en él se realiza, por tanto, todos ellos vieron en este tipo de evaluación una estrategia para complementar nuestra forma de evaluar habilidades en los estudiantes. Considero que esta conclusión es la más relevante puesto que entrega la base en cuanto a comprensión teórica y valoración de lo aprendido que permitirá, a futuro, construir experiencias de evaluación auténtica para los estudiantes de séptimo básico y, con esto, cumplir a cabalidad el objetivo de profundizar la evaluación de habilidades en el sistema SERF, que es el propósito y corazón de este seminario y esta intervención.

Para recabar esta percepción en el documento se pregunta explícitamente: “¿Consideras que lo presentado como Evaluación Auténtica podría ser una estrategia evaluativa para implementar en este nivel y que complemente la evaluación de habilidades en nuestro sistema? Fundamenta”; a lo que todos los docentes respondieron de manera positiva. A continuación, dejaré la respuesta de dos de ellos a modo de citas que evidencian lo anterior:

Docente dos: “Efectivamente podría ser una estrategia evaluativa, considero a modo personal que la evaluación de las habilidades SERF tiene mucho de eso, sin embargo es necesario avanzar y profundizar la implementación. La evaluación auténtica podría aportar en afianzar procesos de creación de producto, pero sobre todo favorecer el entendimiento de los contenidos y el desarrollo de habilidades, por tanto sería interesante profundizar en el conocimiento de este

tipo de evaluación. Por otro lado, podría favorecer mejores niveles de logros, pues al poseer un desarrollo de las actividades tal cual se explica en el documento permitiría ejecutar acciones remediales más efectivas y significativas para nuestros estudiantes.”

Docente tres: “Sí, creo que la Evaluación Auténtica corresponde a una estrategia muy acorde a lo que busca SERF, sobre todo en séptimo básico. El sistema SERF busca que los estudiantes adquieran las herramientas no solo para adquirir los contenidos del currículum por sí mismos, sino que también promueve el desarrollo de habilidades que les sirvan tanto para la asignatura como para la vida diaria. Por ende, trabajar evaluaciones auténticas permitirá que a los estudiantes les haga sentido lo que están aprendiendo, ya que podrán aplicar las habilidades que adquieran para su vida diaria.”

Otra conclusión de gran relevancia para esta intervención y que se desprende del objetivo específico anterior relacionado con profundizar el sustento teórico de la evaluación en SERF desde una perspectiva de la evaluación auténtica, es validar el instrumento entregado y el proceso implementado respecto a la modificación de percepciones, conocimientos o comprensión teórica, en cuánto al modelo de evaluación que se implementa en el colegio. En este sentido, es que en este instrumento construido se incluyen dos preguntas respecto a la comprensión de procesos evaluativos luego de leer este documento que dan cuenta de la modificación -o refuerzo en el caso de docentes que manejaban mejor este aspecto- de la percepción respecto a la evaluación en el sistema SERF en los cuatro docentes, lo que me hace concluir la validez y pertinencia del documento orientador para lograr el objetivo de profundizar en el sustento teórico de los procesos evaluativos. Lo anterior, se puede verificar en las siguientes dos citas:

Docente uno: “De acuerdo con la lectura del documento rectifico lo considerado en la ruta, que tiene relación con que el estudiante aplique y extienda el conocimiento, de tal manera que sea capaz de fundamentar el trabajo realizado de manera clara y precisa. También, viene a refrescar las habilidades que se consideran en esta etapa de la ruta, como lo son el análisis y aplicación de la información.”

Docente cuatro: “El objetivo último de la etapa del Desarrollo del pensamiento complejo es finalmente observar, evaluar y re orientar si es que los estudiantes asimilaron de manera concreta y significativa los conocimientos adquiridos en las otras etapas de la ruta anterior. La verdad es que mi percepción es muy similar a lo entregado en la lectura complementaria, sin embargo, no manejaba mayores estrategias para poder evaluar esta etapa. Desde ahí puedo concluir que los profesores nuevos incluidos en esta nueva forma de entregar conocimientos a través de SERF, podemos optar por la posibilidad de utilizar la evaluación auténtica como un método de evaluación pertinente.”

El último aspecto relevante que me gustaría destacar en el análisis de este objetivo específico es la proyección que los docentes perciben de la evaluación auténtica como una práctica posible de implementar. En este sentido, en el instrumento se realizan dos preguntas para medir esta percepción; la primera relacionada a si consideran que a partir de los Objetivos de Aprendizaje a trabajar en sus respectivas asignaturas, el tercer trimestre con séptimo básico, imaginan podrían implementar una evaluación auténtica y, si es así, cuál sería ésta, a modo general. La segunda pregunta mide de una manera cerrada si les gustaría recibir orientación técnica para incluir una experiencia de evaluación auténtica en séptimo básico.

Respecto a esta última pregunta, los cuatro docentes mencionaron querer recibir una orientación técnica para esto, lo que es muy positivo tanto para mejorar el proceso de evaluación en SERF como para la validación y valoración de la implementación de este seminario. En cuanto a ideas generales, que les pudieran surgir para implementar durante el próximo trimestre en el colegio, cabe mencionar que fue la pregunta que, considero, más les costó responder. En el caso de una docente nueva no logra proyectar con claridad una actividad en particular; el otro docente nuevo relata una actividad que realizó y que considera recoge los principios de la evaluación auténtica, pero no realiza este ejercicio pensando en el tercer trimestre; y, en el caso de los docentes antiguos, logran proyectar inicialmente una idea.

Esto me hace concluir que, si bien, declaran haber comprendido los principios de la evaluación auténtica, pensar rápidamente en crear una experiencia evaluativa de este tipo, es un ejercicio desafiante en el cual tendré que apoyar y guiar mucho, a futuro, en una primera etapa. A continuación, citaré a los docentes antiguos que lograron proyectar una idea general:

Docente uno: “Si, me gusta mucho la idea de “Somos abogados”, ¿cómo lo imagino? Un problema desde los números enteros que pueda tener más de una solución o más de un camino en el que se pueda desarrollar y que ellos tomen postura. De esto, que sean capaces de explicar a otros con el uso de argumentos (definiciones, propiedades, procesos, etc.) propios de la disciplina y del tema trabajado. También me gusta mucho lo que dicen el banco, en algún momento solicité a mis estudiantes que me convencieran de tomar un crédito para el tema de porcentajes. Fue una muy linda experiencia, en la que ellos tomaron un rol.”

Docente dos: “Si, puede ser un programa podcast o radial en donde los estudiantes puedan comentar su experiencia de aprendizaje en torno al tema. Me parece que la construcción de un producto de esa forma podría propiciar la aplicación de una evaluación auténtica.”

En este sentido consideró que, bien encaminadas y planificadas, las ideas de estos docentes, efectivamente, corresponderían a una evaluación de tipo auténtica, puesto que en ambas estarían haciendo un uso activo del material teórico evidenciándose en una actividad real en la cual se observa el desempeño de los y las estudiantes; lo que según Wiggins y Brown, corresponden a dos principios esenciales de la evaluación auténtica. Obviamente, habría que desarrollar y, por ende, planificar cuidadosamente estas ideas para que, efectivamente, constituyan una experiencia significativa de demostrar habilidades y competencias pero, considero, tienen gran potencial.

Cuarto objetivo específico:

- Entregar orientaciones para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complemeta la evaluación de habilidades.

#### Cumplimiento del objetivo:

Como ya comenté anteriormente, en el apartado de aplicación de la intervención + innovación, las actividades de este objetivo no lograron implementarse por las razones ahí expuestas. De esta manera, el cumplimiento de este objetivo, que es importante para el cierre total de este proceso de intervención, está pendiente para cuando inicie el tercer trimestre en nuestra comunidad. Por lo que sus tres actividades serán desplegadas, a fin de darle coherencia total a esta intervención, durante el mes de septiembre y principio del mes de octubre de este año 2021. En este sentido, al momento de redactar este seminario, el cumplimiento de este objetivo es de 0% sin embargo, no he pensado en abandonar su implementación; sólo que requiero realizarlo en un momento estratégico y clave con el equipo, para asegurar no sólo su implementación sino que la mejor valoración de este proceso por parte de de los profesores y, a la vez, cuidar la motivación que hasta ahora han presentado sin apremiarlos con la tensión de implementar esto en poco tiempo.

#### Análisis de cumplimiento del objetivo general:

- Incorporar, principios de la evaluación auténtica, al proceso de evaluación de habilidades propuestos por el sistema SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular de séptimo básico.

Para dar cuenta del cumplimiento de este objetivo llevaré el proceso de análisis cualitativo a un cálculo cuantitativo de porcentaje. Para esto resumiré, en la siguiente tabla, la cantidad de actividades que conforman la propuesta de intervención, agrupándolas según al objetivo que responden. De esta manera calcularé el porcentaje de cumplimiento del objetivo general al día de hoy, reiterando que lo pendiente será implementado durante los próximos meses.

Tabla 4: Estado de implementación de actividades del plan de intervención

<b>Objetivo Específico</b>	<b>Actividad</b>	<b>Estado de implementación</b>	<b>Porcentaje de implementación del objetivo</b>
Describir estrategias implementadas para evaluar habilidades dentro del modelo SERF	Diseñar instrumento uno	Implementado	100
	Describir estrategias que han implementado los docentes para evaluar habilidades	Implementado	100
	Realizar reflexión docente de sus propias prácticas evaluativas	Implementado	100
Profundizar en el sustento teórico de la evaluación de habilidades del modelo pedagógico SERF desde la perspectiva de la evaluación auténtica.	Diseñar Instrumento dos	Implementado	100
	Registrar y sintetizar preguntas que surgen de él	Implementado	100
Evaluar la inclusión de la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.	Diseñar Instrumento tres	Implementado	100
	Realizar refelexión docente de modificación de percepción	Implementado	100
	Evaluar la pertinencia de la evaluación auténtica como complemento al proceso de evaluación de habilidades en SERF	Implementado	100
Entregar orientaciones para incluir la evaluación auténtica como estrategia que	Presentación PPT y acompañamiento técnico a quienes deseen recibirlo	No Implementado	0
	Documento de cómo incluir la evaluación auténtica en SERF (instrumento cuatro)	No Implementado	0

complemeta la evaluación de habilidades.	Validación del documento anterior	No Implementado	0
<b>Cumplimiento actual del objetivo general</b> (Propuesta de intervención)		<b>8 / 11</b> <b>Actividades</b>	<b>72,7%</b>

Como sintetiza la última fila de la tabla anterior, el porcentaje de cumplimiento del objetivo general es de un 72,7% y, si bien, no es lo que esperaba a esta altura de la intervención, me mantiene tranquila y conforme en cuanto al proceso desplegado para llegar a él; puesto que ha sido sólido en cuanto a la implementación con profesores y exitoso en cuanto a la valoración que tienen de esta intervención quienes han participado directamente de ella.

En este sentido es que creo poseer una muy buena base y camino para continuar con la implementación del último objetivo específico y con esto llegar al 100% de implementación de este plan de intervención y, por ende, del cumplimiento del objetivo general de la innovación; por esto, es que considero que el proceso planificado, las actividades que lo conforman, la metodología utilizada y el sustento teórico que lo solventa han sido los necesarios y pertinentes para hacer sentido dentro de mi comunidad, cuestión que me llena de orgullo por el trabajo desplegado.

## VII. Conclusiones

El objetivo de esta intervención tuvo como eje central el complementar y profundizar la comprensión de la evaluación de habilidades, propuesta por el Sistema Educacional Relacional Fontán desde la perspectiva de la evaluación auténtica, dentro del establecimiento. En este sentido es que en el presente apartado presentaré las principales conclusiones, proyecciones y limitaciones presentadas durante la implementación de este proyecto.

Desde una mirada cualitativa, la principal conclusión que extraigo de este proceso es la pertinencia del enfoque presentado como un posible complemento al modelo pedagógico que se implementa en la institución. Es así que, vincular la evaluación de habilidades en SERF a la perspectiva de la evaluación auténtica fue un total acierto para la profundización de la comprensión de los docentes que participaron de esta implementación. En este sentido, el que ellos conocieran esta perspectiva de la evaluación, que además presenta total coherencia con la evaluación de habilidades propuesta dentro de nuestro sistema, logró profundizar la mirada y análisis de la evaluación de habilidades que ellos han implementado hasta ahora. La conclusión más importante de esto es, entonces, que gracias a esta innovación los docentes que participaron de ella, efectivamente, profundizaron su comprensión de la evaluación en nuestro propio modelo pedagógico.

La principal ganancia pedagógica que trae esto y que fue presentada como parte de los objetivos de este seminario, es que el proceso de evaluación de habilidades dentro de la comunidad educativa esté basado en principios comunes y en una comprensión teórica y práctica de aquellos principios, que les permita a los docentes implementarlo de diversas maneras en sus respectivas asignaturas, pero teniendo una base común que sustenta de transparencia, confiabilidad y pertinencia a un proceso tan relevante como lo es la evaluación. Por lo que los principales beneficiarios de esta intervención son los estudiantes y el desarrollo de su proceso de aprendizaje culminado en una evaluación coherente con este proceso y que los prepara para desempeñarse con mayor seguridad en situaciones reales.

En cuanto a las proyecciones de esta intervención; la primera que se hará durante los próximos meses es pasar de las orientaciones de cómo incluir la evaluación auténtica a la implementación de experiencias de este tipo con el equipo docente que ya ha estado participando de esta intervención. Este será el resultado final de este seminario al poder terminar la intervención teórica en un 100% y que, por supuesto, incluirá inmediatamente una dimensión práctica que no estaba integrada como objetivo para este seminario pero que, lógicamente, se desprende de él; con esto, pretendo pasar de la intervención en un nivel teórico con profesores a la implementación y valoración de esta innovación desde todos los ámbitos pedagógicos

correspondientes y con más actores relevantes, me refiero al acompañamiento técnico, creación de planificaciones que integren la evaluación auténtica, implementación de estas planificaciones y evaluación de estas experiencias tanto por docentes implicados como por los estudiantes de séptimo básico que será con quienes se desarrollen.

Una segunda proyección para continuar en líneas futuras generando otras intervenciones, es la de implementar esta innovación con los demás miembros docentes de séptimo y octavo básico. En este punto serán claves los cuatro profesores que participaron en esta instancia puesto que ellos serán quienes liderarán, junto a mí, esta profundización y reflexión docente con los otros integrantes del equipo. En este sentido, busco materializar con ellos, la coalición para el cambio que propone J. P. Kotter y que describí en la evaluación de este plan de intervención. Con esta proyección materializada todos los docentes que realizan clases desde séptimo básico a segundo medio pasarán por un proceso de profundización en la comprensión de la evaluación de habilidades desde la perspectiva de la evaluación auténtica, con lo que contarán con esta base teórica y con el acompañamiento técnico para poder implementar este tipo de evaluaciones, en los diversos niveles que ellos realicen clases, de forma constante; impactando con esto a una mayor cantidad de estudiantes dentro del colegio.

La tercera proyección de esta intervención es poder trabajar este tipo de evaluación con los docentes que implementan clases en el área técnico profesional en tercero y cuarto medio, dentro del establecimiento; cuestión que me parece absolutamente atractiva y coherente, puesto que en nuestra especialidad agropecuaria es en donde más visibles son las oportunidades para implementar la evaluación auténtica y, desde ella, evaluar las estrategias implementadas hasta ahora por el equipo de la especialidad técnica. En esta tercera etapa ya espero contar con un equipo mucho más amplio que pueda acompañarme en la implementación de esta proyección y que, a su vez, ya contemos con varias experiencias de evaluación auténtica implementadas y evaluadas desde la perspectiva de los docentes y los estudiantes; a fin de poder contar con registros audiovisuales de estas implementaciones, planificaciones implementadas a modo de ejemplo y relatos de estudiantes que hayan participado de estas experiencias que sirvan a modo de inspiración para este último grupo de profesores.

Transversal a todo esto me interesa, también, acompañar la creación de instrumentos para evaluar este tipo de experiencias de aprendizaje y las respectivas habilidades que se observan en el desempeño de ellas. Por esto, la última proyección que desprendo de este trabajo es realizar, con todo el equipo docente, jornadas de talleres para crear diversos instrumentos de evaluación de desempeño; en especial, acompañar técnicamente, la creación de rúbricas y rúbricas de un punto. Lo anterior, se desprende, también, de la reflexión de uno de los docentes que participan de esta implementación en la que señala la necesidad de profundizar en ese conocimiento con todo el equipo, puesto que es un instrumento versátil y óptimo para la evaluación de habilidades y competencias en los y las estudiantes, pero que requiere de un conocimiento técnico específico para ser construido y que aparece como una necesidad de aprendizaje en común dentro del equipo del establecimiento.

Para todo lo anterior, es fundamental contar con el apoyo del equipo docente del colegio e impulsar su interés por aprender nuevas perspectivas educativas que complementen a nuestro modelo educativo. En este punto, considero que soy afortunada al poder trabajar con un equipo docente que se cuestiona sus propias prácticas y que agradecen y solicitan nuevas instancias de aprendizaje que vayan en su mejora. Por supuesto, esto no está exento de desafíos, dificultades y sensaciones de inseguridad, sobre todo en el momento actual que atraviesa la educación impactada por el desarrollo y las consecuencias de una pandemia y la asincronía de muchos de sus procesos. Sin embargo, a pesar de estas emociones que aparecen en el transcurso de la experiencia, su profesionalismo y compromiso aportan a que el aprendizaje final sea significativo para ellos. En este sentido, como jefa de unidad técnica pedagógica, tengo la responsabilidad de identificar, seleccionar e implementar o coliderar espacios de aprendizaje que estén a la altura de profesionales con este tipo de búsqueda para que, como equipo, estimulemos en nuestros docentes el desarrollo constante de competencias profesionales y personales, que sean un ejemplo para nuestros estudiantes, al verlos a ellos como referentes adultos que buscan y aman aprender de manera constante.

En cuanto a las limitaciones de esta intervención, no me extenderé mucho en ellas puesto que ya fueron nombradas, explicadas y analizadas tanto en el apartado de aplicación de

la intervención como en el de evaluación de la misma, por lo que sólo me limitaré a recordar que a causa de cambios en el cronograma institucional, además de nuevos feriados a nivel nacional y la licencia médica de dos docentes implicados en esta intervención, es que se el tiempo de implementación se vió afectado, quedando pendientes las actividades para lograr el último objetivo específico de esta intervención y con ello alcanzar el 100% de aplicación de todo el plan propuesto. En cuanto a esto, las actividades serán implementadas dentro de los meses de septiembre y octubre del presente año, para coincidir con los espacios formales de planificación institucional y acompañamiento técnico que nos permita implementar experiencias de evaluación auténtica dentro del modelo pedagógico SERF; por lo que esta innovación será finalizada de manera completa durante los primeros meses del tercer trimestre académico 2021.

En síntesis y para finalizar, considero que la implementación de esta innovación ha sido un aporte significativo para los objetivos que se había propuesto y para los integrantes de la comunidad que han participado de ella, lo que me lleva a concluir que ha sido una experiencia exitosa e inicial dentro de los desafíos que nos quedan como institución. Sin duda alguna la evaluación es una de las instancias más complejas dentro del proceso de aprendizaje, por lo que esta intervención marca un hito en la búsqueda de conocer nuevas perspectivas que hagan de este momento una experiencia más dentro del aprendizaje de los y las estudiantes y que, por ende, evolucione de ser un momento calificativo a ser una instancia más que promueva el aprendizaje y la preparación para la vida de nuestros estudiantes. Esa es la búsqueda final a la que como docentes del siglo XXI y que implementan un modelo de aprendizaje activo estamos llamados y, si bien en el camino tendremos que aprender y desaprender constantemente, lo más relevante es que nuestros estudiantes aprendan cada vez con mejor calidad y sus experiencias los preparen para enfrentar el futuro con mayor confianza, mayores habilidades socioemocionales y mejores desempeños en habilidades y competencias profesionales.

## VIII. Partes finales

### Referencias

Bisquerra, R. (2009). Metodología de la investigación educativa. (Segunda edición). Madrid: La muralla S.A.

Brown, Sally (2015). La evaluación auténtica: el uso de la evaluación para ayudar a los estudiantes a aprender. *RELIEVE*, 21 (2), art. M4. DOI. Disponible en:

<http://dx.doi.org/10.7203/relieve.21.2.7674>

Bujanda, María; Ruiz, Valeria; Molina, Andrea; Quesada, Sofía (2014). Competencias del Siglo XXI: Guía práctica para promover su aprendizaje y evaluación. Capítulo latinoamericano del proyecto ATC21s. San José, Costa Rica.

Cardoner Zunino, Celina (2016). Una Noción de Evaluación: La Evaluación Formativa en el Marco de las Concepciones de Finlandia y la Ciudad de Buenos Aires, en Revista Iberoamericana de evaluación educativa – Volumen 9, número 1.

Colén, María Teresa; Medina, José Luis (2019). El Modelo de Educación Relacional Fontán: de la práctica a la teoría. Madrid, España. Ediciones Morata.

Fernández Sierra, Juan (1998). Evaluación del currículum: perspectivas curriculares y enfoques en su evaluación, en Angulo Rasco, José Félix y Blanco, Nieves. (coords.) (1994). Teoría y desarrollo del currículum. Málaga: Aljibe, pp. 297-312.

Grupo Educativo y Learning One to One (2017). "Manual SERF Chile." Santiago, Chile.

Habermas, Jürgen (1982). Conocimiento e interés. Madrid, España. Editorial Taurus.

Hernández, Roberto; Fernández, Carlos; Baptista, Pilar. (2014). Metodología de la investigación. Quinta edición. Nueva York, NY: McGraw-Hill.

Kotter, John (2011) Liderar el cambio: por qué fracasan los intentos de transformación. Harvard Business Review.

Martínez, M. (s.f). Los grupos focales de discusión como método de investigación. Disponible en:  
<http://miguelmartinezm.atspace.com/gruposfocales.html>

MINEDUC (2017). Evaluación formativa en el aula. Orientaciones para directivos: Gestionando y acompañando el fortalecimiento de la evaluación formativa en las salas de clases.

Mora Vargas, Ana (2004). La evaluación educativa: concepto, períodos y modelos, en Actualidades investigativas en educación (2004). Costa Rica.

Poggi, Margarita (2008). “Evaluación educativa: sobre sentidos y prácticas”, en Revista Iberoamericana de evaluación educativa – Volúmen 1, Número 1.

Portillo-Torres, Mauricio (2017). Perspectivas y retos para el sistema educativo, en Revista Educación, vol. 41, núm. 2, 2017. Universidad de Costa Rica, Costa Rica.

Stufflebeam, Daniel; Shinkfield, Anthony (1993). Evaluación sistemática - Guía teórica y práctica. España: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia, Ediciones Paidós Ibérica.

UNESCO (2015). Evaluación del aprendizaje del estudiante y el currículo: Problemas y consecuencias para la política, el diseño y la aplicación.

Wiggins, Grant; McTighe, Jay (2011). Understanding by Design (expanded 2nd edition). Alexandria, Virginia USA.

Wiggins, Grant (1990). The Case for Authentic Assessment. ERIC Digest. Disponible en:  
<http://www.ericdigests.org/pre-9218/case.htm>



\* Los nombres de los estudiantes fueron ocultados.

### 3.- Rúbrica para Pauta de evaluación de la calidad de los aprendizajes.

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS APRENDIZAJES EN SER					
ETAPA	FACTOR	POR LOGRAR	LOGRADO EN NIVEL INICIAL	LOGRADO	LOGRADO CON EXCELENCIA
PUNTO DE PARTIDA Y PUNTO DE LLEGADA	CONOCIMIENTO PREVIO	- <b>Recuerda y Describe</b> el conocimiento previo que posee del Tema, pero carece de argumentos que validen este conocimiento.  - <b>Formula hipótesis</b> con poca claridad y precisión, además de mostrar dificultad para plantear hipótesis sobre la aplicación del nuevo contenido.	- <b>Recuerda y Describe</b> el conocimiento previo que posee del Tema, sin embargo, entregando argumentos claros pero poco pertinentes que validen este conocimiento.  - <b>Formula hipótesis</b> con poca claridad y precisión respecto a lo que aprenderá en el desarrollo del nuevo Tema y presenta dificultad para plantear una hipótesis sobre la aplicación del nuevo contenido.	- <b>Recuerda y Describe</b> el conocimiento previo que posee del Tema, entregando argumentos claros y pertinentes que dan cuenta y validan su nivel inicial de conocimiento.  - <b>Formula hipótesis</b> con claridad y precisión respecto a lo que aprenderá en el desarrollo del nuevo Tema, pero con dificultad para conjeturar sobre la aplicación del nuevo contenido.	- <b>Recuerda y Describe</b> el conocimiento previo que posee del Tema, entregando argumentos claros y pertinentes que dan cuenta y validan su nivel inicial de conocimiento.  - <b>Formula hipótesis</b> con claridad y precisión sobre el valor del Tema y argumenta sobre el valor de aprender un nuevo contenido con claridad y precisión.  - <b>Reconoce</b> sus habilidades y recursos para lograr nuevos aprendizajes, con claridad y precisión.
	ACTITUD FRENTE A UN NUEVO CONOCIMIENTO	- <b>Reconoce</b> con mayor dificultad su nivel de motivación frente al desarrollo del Tema y muestra dificultad para argumentar el valor de aprender un nuevo contenido.  - <b>Reconoce</b> con mayor dificultad sus habilidades y recursos para lograr nuevos aprendizajes de forma clara y precisa.	- <b>Reconoce</b> con dificultad su nivel de motivación frente al desarrollo del Tema, pero muestra dificultad para argumentar el valor de aprender un nuevo contenido.  - <b>Reconoce</b> con dificultad sus habilidades y recursos para lograr nuevos aprendizajes, mostrando falta de claridad y precisión.	- <b>Reconoce</b> su nivel de motivación frente al desarrollo del Tema y argumenta sobre el valor de aprender un nuevo contenido con claridad y precisión.  - <b>Reconoce</b> sus habilidades y recursos para lograr nuevos aprendizajes, con claridad y precisión.	- <b>Reconoce</b> su nivel de motivación frente al desarrollo del Tema y argumenta sobre el valor de aprender un nuevo contenido con claridad y precisión.  - <b>Reconoce</b> sus habilidades y recursos para lograr nuevos aprendizajes, con claridad y precisión.

ETAPA	FACTOR	POR LOGRAR	LOGRADO EN NIVEL INICIAL	LOGRADO	LOGRADO CON EXCELENCIA
DESARROLLO DEL PENSAMIENTO COMPLEJO	COMPRESIÓN DE INFORMACIÓN	- <b>Presenta una síntesis</b> de lo aprendido donde incluye algunos componentes poco relevantes que no permiten presentarla en forma clara y coherente.  - <b>Las relaciones establecidas</b> en la síntesis no son claras o carecen de coherencia entre sí.  - <b>Explica y fundamenta</b> con falta de claridad y coherencia.	- <b>Presenta una síntesis</b> de lo aprendido donde incluye algunos componentes clave, pero omite otros que son básicos para la comprensión del Tema.  - La mayoría de las <b>relaciones establecidas</b> en la síntesis, no son claras o incluyen información innecesaria que dificulta la comprensión.  - <b>Explica y fundamenta</b> el contenido de su presentación con poca claridad y poca coherencia.	- <b>Presenta una síntesis</b> de lo aprendido donde incluye algunos de los contenidos clave o centrales para la comprensión del Tema investigado.  - En la síntesis, <b>establece relaciones</b> claras y coherentes entre los contenidos clave del Tema.  - <b>Explica y fundamenta</b> el contenido de su presentación con claridad y coherencia.	- <b>Presenta una síntesis</b> de lo aprendido donde incluye la mayoría de los contenidos clave o centrales para la comprensión del Tema investigado.  - En la síntesis, <b>establece relaciones</b> claras y coherentes entre los contenidos clave del Tema.  - <b>Explica y fundamenta</b> el contenido de su presentación con claridad y coherencia.
	RELACIÓN DE CONOCIMIENTOS CON OTRAS ÁREAS DEL CURRÍCULUM	- <b>No logra</b> entregar fundamentos y evidencias del proceso de aprendizaje.  - <b>El fundamento</b> del trabajo realizado es poco claro y poco pertinente y no logra entregar evidencias para sustentarlo.	- <b>Aplica los contenidos</b> clave del Tema, dados por el Especialista, para realizar conexiones con saberes de otros sectores de aprendizaje, pero comete muchos equívocos por lo que no logra cumplir con la tarea.  - <b>No logra</b> elaborar un juicio personal sobre los conocimientos adquiridos.	- <b>Aplica los contenidos</b> clave del Tema, dados por el Especialista, para realizar conexiones con saberes de otros sectores de aprendizaje, pero comete algunos equívocos para que pueda desarrollar su tarea.  - <b>Elabora</b> un juicio personal acerca de los conocimientos adquiridos.	- <b>Aplica los contenidos</b> clave del Tema, dados por el Especialista, para realizar conexiones con saberes de otros sectores de aprendizaje presentando algunos equívocos para que pueda desarrollar su tarea.  - <b>Elabora</b> un juicio personal, de forma clara y pertinente, sobre los conocimientos adquiridos.

<p><b>RELACIÓN DE CONOCIMIENTOS CON COTIDIANEIDAD</b> Relaciona los conocimientos adquiridos en esta etapa y las etapas anteriores, con situaciones de su vida cotidiana y sus proyectos personales, de forma clara y pertinente. Por medio de esta relación logra otorgarle significado al conocimiento adquirido.</p>	<p>- No logra relacionar de forma pertinente los conocimientos adquiridos con situaciones de su vida cotidiana.</p> <p>- No logra relacionar de forma pertinente y clara los conocimientos adquiridos con sus proyectos personales.</p>	<p>- Relaciona con dificultad los conocimientos adquiridos con situaciones de su vida cotidiana, mostrando falta de claridad y pertinencia.</p> <p>- Relaciona los conocimientos adquiridos con sus proyectos personales de forma poco pertinente y poco clara, lo que le dificulta otorgar significado al conocimiento adquirido.</p>	<p>- Relaciona de forma pertinente los conocimientos adquiridos con situaciones de su vida cotidiana, pero con falta de claridad.</p> <p>- Relaciona los conocimientos adquiridos con sus proyectos personales de forma pertinente, sin embargo, le falta claridad, otorgando significado al conocimiento adquirido con dificultad.</p>	<p>- Relaciona los conocimientos adquiridos con situaciones de su vida cotidiana con claridad y pertinencia.</p> <p>- Relaciona los conocimientos adquiridos con sus proyectos personales, con claridad y de forma pertinente, otorgando significado al conocimiento adquirido.</p>
<p><b>REFLEXIÓN PROCESO DE APRENDIZAJE</b> Reflexiona sobre su propio proceso de aprendizaje a lo largo del z del Tema (metacognición) y valida o rechaza la hipótesis inicial entregando argumentos sólidos y pertinentes.</p>	<p>- Reflexiona con dificultad sobre su propio proceso de aprendizaje y no entrega argumentos para validar o rechazar su hipótesis inicial.</p>	<p>- Reflexiona sobre su propio proceso de aprendizaje a lo largo del desarrollo del Tema, sin embargo, no logra entregar argumentos sólidos y pertinentes para validar o rechazar su hipótesis inicial.</p>	<p>- Reflexiona sobre su propio proceso de aprendizaje a lo largo del desarrollo del Tema, sin embargo, entrega argumentos poco sólidos y pertinentes para validar o rechazar su hipótesis inicial.</p>	<p>- Reflexiona sobre su propio proceso de aprendizaje a lo largo del desarrollo del Tema y entrega argumentos sólidos y pertinentes que le permitan validar o rechazar su hipótesis inicial.</p>

40 · Manual Serf Chile

#### 4.- Instrumento de recolección de información utilizado: *focus group*.

<b>Propósito del diagnóstico:</b> Identificar las percepciones que el equipo docente posee respecto al proceso de evaluación de habilidades, conocimientos y actitudes (factores), que propone el sistema SERF.			
Tema	Indicadores	Preguntas	Opción de respuesta
Sentido de la evaluación en SERF	<p><b>Identificar percepciones del grupo respecto al proceso de evaluación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sentido de la evaluación</li> <li>- Evaluación dentro del sistema SERF</li> </ul>	<p><b>1.- Desde su perspectiva docente: ¿cuál considera que es el propósito más relevante de la evaluación?</b></p> <p><b>2.-</b> Considera usted que SERF, como sistema, logra responder a los propósitos relevantes que han mencionado anteriormente. ¿Por qué?</p> <p><b>3.- ¿Considera que los factores que propone el sistema SERF, en la</b></p>	Abierta

		herramienta “Pauta de Calidad”, ¿aportan a lograr un proceso de evaluación pertinente a cada estudiante?	
Práctica de evaluación en SERF	<p><b>Evaluar los factores propuestos por el sistema SERF:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar los aspectos de la evaluación a los que, el equipo docente, atribuye mayor relevancia.</li> <li>- Reconocer estrategias que utilizan los docentes para la evaluación de estos factores.</li> <li>- Reconocer herramientas para la evaluación de estos factores que consideran más relevantes</li> </ul>	<p>4.- ¿Qué elementos considera esenciales para evaluar los factores propuestos por el sistema SERF?</p> <p>5.- <b>Como docente: ¿Qué estrategias concretas utiliza para evaluar estos factores en las distintas etapas de la Ruta de Aprendizaje?</b></p> <p>6.- <b>¿En qué instrumentos o herramientas (rúbricas, pautas, documentos orientadores, etc.) se apoya para asignar los distintos niveles de logro en cada uno de los factores?</b></p> <p>7.- <b>¿Considera que, dentro del equipo docente, hay una mirada común respecto a los criterios de evaluación de estos factores? ¿Por qué?</b></p>	Abierta
Perfeccionamiento de la práctica de evaluación en SERF	<p><b>Priorizar aspectos de mejora del proceso de evaluación en SERF:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar aspectos de la evaluación que, el equipo docente, considera importantes de mejorar.</li> <li>- Identificar, en qué nivel, el equipo docente considera más relevante intervenir.</li> </ul>	<p>8.- <b>¿Cree usted que la implementación del proceso de evaluación en SERF, podría perfeccionarse? ¿Por qué?</b></p> <p>9.- <b>¿En qué aspecto(s) de la evaluación en SERF usted considera que es importante profundizar como equipo docente? ¿Por qué?</b></p> <p>10.- <b>De ser así, ¿Cómo cree usted que podríamos seguir mejorando el proceso de evaluación? Explique.</b></p> <p>11.- <b>De iniciar un proceso de intervención para la mejora del proceso de evaluación en el IAPB: ¿En qué nivel considera más urgente o provechoso comenzar? ¿Por qué?</b></p>	Abierta

5.- Retroalimentación de Instrumento de recolección de información utilizado:  
Experto uno.

Esqueleto del instrumento diagnóstico

Validación Expertos

Pregunta / Ítem	Revisor 1 Eder Pinto				Revisor 2			
	Claridad del enunciado	Coherencia tema / indicadores	Pertinencia de la pregunta	Pertinencia de las respuestas	Claridad del enunciado	Coherencia tema/ indicadores	Pertinencia de la pregunta	Pertinencia de las respuestas
1	1	1	1	1				
2	1	1	1	1				
3	1	1	1	1				
4	2	1	1	1				
5	1	1	1	1				
6	2	1	1	1				
7	1	1	1	1				
8	1	1	1	1				
9	1	1	1	1				

Esqueleto del instrumento diagnóstico


Magíster en Innovación Curricular y Evaluación Educativa  
Taller 1 – Técnicas de recolección de información  
Estudiante: Camila Varas [Brash](mailto:cvarasb@udd.cl)  
cvarasb@udd.cl


10	2	1	1	1								
Observaciones generales	Es un muy buen trabajo, Camila. Me quedo pensando en que quizás el grupo focal se puede extender muchísimo (dado que son 10 preguntas en las cuales las respuestas tienen mucha información). Lo que podría recomendarte es que encuentres focos para priorizar. Por ejemplo, seleccionar la pregunta clave a cada indicador. Luego, conforme avance la sesión puedas ir agregando más preguntas. Por otra parte, te sugiero tener una lista de frases/preguntas que te ayuden a pedir a los profesores que: Contrasten sus ideas con las de otros colegas Lleguen a posibles acuerdos Etc.											

Descriptor de evaluación

Adecuado: 1	Medianamente adecuado: 2	Poco adecuado: 3
-------------	--------------------------	------------------

## 6.- Retroalimentación de Instrumento de recolección de información utilizado: Experto dos.

 <p style="text-align: right;">Magíster en Innovación Curricular y Evaluación Educativa Taller 1 – Técnicas de recolección de información Estudiante: Camila Varas <b>Braash</b> cvarasb@udd.cl</p>			
<b>Esqueleto del instrumento diagnóstico</b>			
<b>Técnica de recolección:</b> Grupo focal			
<b>Propósito del diagnóstico:</b> Identificar las distinciones que el equipo docente posee de las habilidades, conocimientos y actitudes (factores), propuestos en el instrumento de evaluación utilizado por el sistema SERF.			
<b>Tema</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Opción de respuesta</b>
Sentido de la evaluación en SERF	<b>Identificar distinciones del grupo respecto al proceso de evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sentido de la evaluación</li> <li>- Evaluación dentro del sistema SERF</li> </ul>	<b>1.- Desde su perspectiva docente: ¿cuál considera que es el propósito más relevante de la evaluación?</b> <b>2.- Considera usted que SERF, como sistema, logra responder a los propósitos relevantes que han mencionado anteriormente. ¿Por qué?</b> <b>3.- ¿Considera que los factores que propone el sistema SERF, en la herramienta "Pauta de Calidad", ¿aportan a lograr un proceso de evaluación pertinente a cada estudiante?</b>	Abierta
Práctica de evaluación en SERF	<b>Evaluación de los factores propuestos por el sistema SERF:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar los aspectos de la evaluación a los que, el equipo docente, atribuye mayor relevancia.</li> <li>- Reconocer herramientas para la evaluación de estos factores que consideran más relevantes</li> </ul>	<b>4.- ¿Qué elementos considera esenciales para evaluar los factores propuestos por el sistema SERF?</b> <b>5.- ¿Qué estrategias concretas utiliza para evaluar estos factores en las distintas etapas de la Ruta de Aprendizaje?</b> <b>6.- ¿En qué instrumentos o herramientas (rúbricas, pautas, documentos orientadores, etc.) se apoya para asignar los distintos niveles de logro en cada uno de los factores?</b>	Abierta
<p><b>Sergio Andrés Arias López</b> 29 de marzo de 2021</p> <p>Recuerda que si son "indicadores" deben tener cierta estructura.</p> <p>1. Determinar una acción en infinitivo.</p> <p><b>Sergio Andrés Arias López</b> Buena pregunta inicial. Es un buen punto de partida para despegar de inmediato cercanías y distancias entre creencias personales y pauta.</p> <p><b>Sergio Andrés Arias López</b> (No debería estar en el apartado siguiente?)</p> <p><b>Sergio Andrés Arias López</b> Debe estar planteado en infinitivo "evaluar", si se trata de un indicador.</p> <p><b>Sergio Andrés Arias López</b> ¿Te refieres a elementos técnicos u otro tipo de elementos (epicentromocionales por ejemplo)? Qué tal sería pertinente o bien precisiarlo mucho más, o dejarlo así de amplio si lo que,</p> <p><b>Sergio Andrés Arias López</b> ¿El profesor, el instrumento mismo o SERF?</p>			

 <p style="text-align: right;">Magíster en Innovación Curricular y Evaluación Educativa Taller 1 – Técnicas de recolección de información Estudiante: Camila Varas <b>Braash</b> cvarasb@udd.cl</p>			
<b>Esqueleto del instrumento diagnóstico</b>			
Perfeccionamiento de la práctica de evaluación en SERF	<b>Mejora continua del proceso de evaluación en SERF:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar aspectos de la evaluación que, el equipo docente, considera importantes de mejorar.</li> <li>- Identificar, en qué nivel, el equipo docente considera más relevante intervenir.</li> </ul>	<b>7.- ¿Considera que, dentro del equipo docente, hay una mirada común respecto a los criterios de evaluación de estos factores? ¿Por qué?</b> <b>8.- ¿Cree usted que la implementación del proceso de evaluación en SERF, podría perfeccionarse? ¿Por qué?</b> <b>9.- ¿En qué aspecto(s) de la evaluación en SERF usted considera que es importante profundizar como equipo docente? ¿Por qué?</b> <b>10.- De ser así, ¿Cómo cree usted que podríamos seguir mejorando el proceso de evaluación? Explique.</b> <b>11.- De iniciar un proceso de intervención para la mejora del proceso de evaluación en el IAPB: ¿En qué nivel considera más urgente o provechoso comenzar? ¿Por qué?</b>	Abierta
<p><b>Sergio Andrés Arias López</b> Si esto es un "indicador", te sugeriría cambiarlo por "categorizar/priorizar", pues son verbos más pertinentes al desglose que realizas más abajo. "mejora continua" es más bien un "título", pero no señala ningún vector respecto de "qué se quiere hacer con él". ¿Me explico?</p>			

## 7.- Carta de consentimiento aplicada a los participantes del focus group.

**Carta de consentimiento**

Yo Manuel Baza Quiroga, RUT 14.279.516-7 declaro que se me ha explicado la participación en el focus group a realizar y acepto la solicitud para que éste sea grabado en formato de videollamada y/o audio para su posterior transcripción y análisis, a los cuales podrá tener acceso parte del equipo docente del Magister en Innovación curricular y evaluación educativa de la Universidad del Desarrollo.

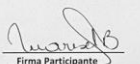
Declaro además que se me ha informado sobre la temática a abordar y que se ha asegurado que la información que entregue estará protegida por el anonimato y la confidencialidad.


La investigadora responsable del focus group es Camila Varas Brash, quien se ha comprometido a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que se le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo durante este proceso. Asimismo, se me ha dado seguridad de que no se me identificará en ninguna oportunidad en el estudio y que los datos relacionados con mi privacidad serán manejados en forma confidencial.

En caso de que el producto de este trabajo requiera mostrarse al público externo (publicaciones, congresos y otras presentaciones), se solicitará previamente mi autorización. Por lo tanto, como participante, acepto la invitación en forma libre y voluntaria, declarando estar informado de que los resultados de esta investigación tendrán como producto un informe para ser presentado como parte del Seminario de Tesis para optar al grado de magister.

He leído esta hoja de Consentimiento y acepto participar en este focus group según las condiciones establecidas.

Calle Larga, a 31 de Febrero 2021

  
Firma Participante

  
Firma Investigadora

**Carta de consentimiento**

Yo JOSEFA CHILUJAKEL MARIANNA RUIVAR, RUT 19.814.008-2 declaro que se me ha explicado la participación en el focus group a realizar y acepto la solicitud para que éste sea grabado en formato de videollamada y/o audio para su posterior transcripción y análisis, a los cuales podrá tener acceso parte del equipo docente del Magister en Innovación curricular y evaluación educativa de la Universidad del Desarrollo.

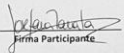
Declaro además que se me ha informado sobre la temática a abordar y que se ha asegurado que la información que entregue estará protegida por el anonimato y la confidencialidad.


La investigadora responsable del focus group es Camila Varas Brash, quien se ha comprometido a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que se le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo durante este proceso. Asimismo, se me ha dado seguridad de que no se me identificará en ninguna oportunidad en el estudio y que los datos relacionados con mi privacidad serán manejados en forma confidencial.

En caso de que el producto de este trabajo requiera mostrarse al público externo (publicaciones, congresos y otras presentaciones), se solicitará previamente mi autorización. Por lo tanto, como participante, acepto la invitación en forma libre y voluntaria, declarando estar informado de que los resultados de esta investigación tendrán como producto un informe para ser presentado como parte del Seminario de Tesis para optar al grado de magister.

He leído esta hoja de Consentimiento y acepto participar en este focus group según las condiciones establecidas.

Calle Larga, a 01 de Abril 2021

  
Firma Participante

  
Firma Investigadora

**Carta de consentimiento**

Yo JUAN CARLOS TORO, RUT 72.771.591-2 declaro que se me ha explicado la participación en el focus group a realizar y acepto la solicitud para que éste sea grabado en formato de videollamada y/o audio para su posterior transcripción y análisis, a los cuales podrá tener acceso parte del equipo docente del Magister en Innovación curricular y evaluación educativa de la Universidad del Desarrollo.


Declaro además que se me ha informado sobre la temática a abordar y que se ha asegurado que la información que entregue estará protegida por el anonimato y la confidencialidad.


La investigadora responsable del focus group es Camila Varas Brash, quien se ha comprometido a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que se le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo durante este proceso. Asimismo, se me ha dado seguridad de que no se me identificará en ninguna oportunidad en el estudio y que los datos relacionados con mi privacidad serán manejados en forma confidencial.

En caso de que el producto de este trabajo requiera mostrarse al público externo (publicaciones, congresos y otras presentaciones), se solicitará previamente mi autorización. Por lo tanto, como participante, acepto la invitación en forma libre y voluntaria, declarando estar informado de que los resultados de esta investigación tendrán como producto un informe para ser presentado como parte del Seminario de Tesis para optar al grado de magister.

He leído esta hoja de Consentimiento y acepto participar en este focus group según las condiciones establecidas.

Calle Larga, a 01 de ABRIL 2021

  
Firma Participante

  
Firma Investigadora

\*Se incluyen tres a modo de ejemplo

## 8.- Carta de consentimiento aplicada al director del establecimiento educativo.

### Consentimiento para realizar Investigación-Acción en el establecimiento

Yo Carlos Julio Valderrama Escudero, RUT: 9.787.822-6 autorizo a Camila Varas Brañu, en el marco de su estudio de Magíster en Innovación curricular y evaluación educativa de la Universidad del Desarrollo, a realizar su proyecto de Investigación-Acción en el establecimiento que dirijo.

Además, entiendo que el producto de dicho trabajo implicará realizar una Innovación Educativa en el ámbito de mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propuesto por el Sistema Educacional Relacional Fontán, en estudiantes de séptimo y octavo año básico.

Junto con lo anterior declaro que Camila Varas Brañu, Coordinadora de Especialistas -Jefa de Unidad Técnica Pedagógica- en el establecimiento, se ha comprometido a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que se le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo durante este proceso.

En caso de que el producto de este trabajo requiera mostrarse al público externo (publicaciones, congresos y otras presentaciones), se solicitará previamente mi autorización como representante del establecimiento.

Por lo tanto, como Director del Instituto, acepto dicha intervención educativa en forma libre y voluntaria, comprometiéndome además a colaborar con lo que esté a mi alcance.

Calle Larga, a 01 de Abril 2021



Firma Director

9.- Instrumento diseñado número uno:

## Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico

Documento de reflexión docente en torno a prácticas de evaluación implementadas

### **Presentación:**

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación–acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico; para, a través de él, identificar estrategias evaluativas que los y las docentes utilizan para desarrollar la profundización y extensión del conocimiento en la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo y, luego, contrastar como ésta se evalúa en las citas de Promoción y Sustentación propias de este modelo pedagógico.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, que este es un instrumento inicial para reconocer prácticas pedagógicas y que, por ende, es de gran relevancia para la construcción de un material de orientación pertinente al estado actual del objetivo de investigación.

### **Instrucción:**

A continuación, se presentan preguntas de identificación de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente. En el caso de considerar que te falta información para responder una pregunta o no la has aplicado en el curso correspondiente, se solicita responder indicando esto.

Gracias, desde ya, por tu participación profesional en este proceso de intervención.

### **Preguntas:**

- 1.- ¿Cuál crees que es el objetivo de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? Fundamenta.
- 2.- ¿Qué habilidades crees que se evalúan en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje? ¿Por qué?

3.- Relata, la que consideres, una buena estrategia evaluativa que has implementado en esta etapa de la Ruta.

4.- En la estrategia anteriormente relatada, ¿qué criterios de evaluación utilizaste para asignar los diversos niveles de logro (PL, LNI, L y LCE) en la Pauta de Calidad a esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

5.- En esta misma estrategia: ¿Utilizaste algún instrumento para evaluar estos criterios? Si no es así, ¿cómo definiste el nivel de logro a asignar a cada estudiante?

6.- Desde tu experiencia: ¿Consideras que se podría mejorar la evaluación de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en 7mo básico? Si es así, ¿qué orientación te sería valiosa recibir para la evaluación de esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

10 y 11.- Evidencias de instrumento aplicado número uno:

Docente uno:

### **Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico**

Documento de reflexión docente en torno a prácticas de evaluación implementadas

#### **Presentación:**

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación–acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.]

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico; para, a través de él, identificar estrategias evaluativas que los y las docentes utilizan para desarrollar la profundización y extensión del conocimiento en la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo y, luego, contrastar como ésta se evalúa en las citas de Promoción y Sustentación propias de este modelo pedagógico.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, que este es un instrumento inicial para reconocer prácticas pedagógicas y que, por ende, es de gran relevancia para la construcción de un material de orientación pertinente al estado actual del objetivo de investigación.

#### **Instrucción:**

A continuación, se presentan preguntas de identificación de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente. En el caso de considerar que te falta información para responder una pregunta o no la has aplicado en el curso correspondiente, se solicita responder indicando esto. Gracias, desde ya, por tu participación profesional en este proceso de intervención.

#### **Preguntas:**

1.- ¿Cuál crees que es el objetivo de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? Fundamenta.

En el DPC se busca que el estudiante profundice el conocimiento construido en la investigación. Se espera que realice diversas conexiones del contenido con temáticas que pueden ser significativas para él/ella o bien, resolver desafíos propios de la asignatura. Lo que observo cuando un estudiante está en esta etapa es el manejo y dominio del contenido en distintos contextos, de tal manera que sea capaz de describir, argumentar, analizar, etc. la información que ha obtenido producto de la investigación del objeto en estudio.

Por ejemplo, cuando en Matemática trabajo la etapa de investigación, propongo que los estudiantes analicen el objeto de estudio desde una perspectiva (siempre existe la posibilidad que se observen otras) y luego en el DPC veo como ellos son capaces de aplicar esas nociones en otras situaciones o proyectos. Observar si se articulan las ideas o si hay una transposición del conocimiento matemático.

2.- ¿Qué habilidades crees que se evalúan en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje? ¿Por qué?

Argumentación, ya que ellos/as deben explicar sus ideas, deben verbalizar sus producciones para que otro la entienda. Una forma de hacer explícita el conocimiento.

Análisis de información, ya que deben tomar lo que han investigado para aplicarlo desde otras miradas o articularlas con otras nociones previas. Extraer ideas o conclusiones de su estudio para la aplicación del contenido en diversas situaciones-problemas.

Habilidades propias de la asignatura: representar, modelar, resolución de problemas, comunicar. En las actividades que proponen en la ruta, pero principalmente en la etapa del DPC, se busca potenciar las habilidades de la asignatura. En ocasiones, y dependiendo de objeto en estudio, es que se potencia una más que otra. Por ejemplo, con el contenido de función lineal y afín, se busca principalmente que el estudiante modele situaciones y sea capaz de argumentarla. Esto, se puede potenciar muchísimo desde el DPC ya que es la instancia de aplicación de la ruta.

3.- Relata, la que consideres, una buena estrategia evaluativa que has implementado en esta etapa de la Ruta.

En un tema de porcentajes el producto era vender un crédito a la especialista. Parte de DPC tenía que ver con preparación de este crédito ya que se requería trabajar los argumentos matemáticos que cimentaran la venta del crédito.

Para ello, uno de los estudiantes que no manejaba mucho, se detuvo bastante en el DPC ya que no lograba aplicar los conceptos aprendidos en la investigación. Para ello se adapto parte de esta etapa, en donde se hizo un trabajo mucho más minucioso y guiado de la preparación de la venta del crédito.

La evaluación de esta etapa consistió en que le explicara a la especialista como iba a ofrecer el crédito y que elementos de la matemática le permitían vender el producto con el propósito de convencer.

4.- En la estrategia anteriormente relatada, ¿qué criterios de evaluación utilizaste para asignar los diversos niveles de logro (PL, LNI, L y LCE) en la Pauta de Calidad a esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

Finalmente el estudiante tuvo un LCE ya que logró aplicar el conocimiento en la venta del crédito. Identificó conceptos como interés, descuento, cuotas y otros con excelencia. Este trabajo además se vio reflejado en su producto, quien logró principalmente destacar por la calidad de sus argumentos.

5.- En esta misma estrategia: ¿Utilizaste algún instrumento para evaluar estos criterios? Si no es así, ¿cómo definiste el nivel de logro a asignar a cada estudiante?

Para definir el criterio tengo dos perspectivas.

La primera, el manual SERF. Este, es explícito que en el DPC los estudiantes deben aplicar el conocimiento trabajado en la ruta y además fundamentarlo. La pregunta que queda es ¿cómo se aplica y fundamenta eso desde la matemática? He aquí, que pongo atención a: (1) Desarrollo propuesto para resolver un problema; (2) las técnicas y procedimientos que utilizan para dar respuesta; (3) Cómo ellos son capaces de explicar sus propuestas de solución, esto siempre utilizando al menos un argumento o idea que involucre el uso de alguna definición, propiedad o procedimiento trabajado en la ruta. Si bien no dispongo de una rúbrica propia para la evaluación, veo que se cumpla lo anterior para relacionarlo con lo que se propone en la rúbrica de SERF.

6.- Desde tu experiencia: ¿Consideras que se podría mejorar la evaluación de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en 7mo básico? Si es así, ¿qué orientación te sería valiosa recibir para la evaluación de esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

Creo que la rúbrica que se propone desde SERF es muy transversal. Me gustaría comprender que se espera en el DPC en cada nivel, y así ir identificando con mayor precisión que se espera de mis estudiantes en esta etapa. Si bien yo tengo mis ideas sobre esto, es más el mismo Ministerio propone progresiones de habilidades y conocimiento, el sistema SERF también va sintonía con el desarrollo de la autonomía, por ejemplo. ¿Cómo se relacionó esto con el DPC? Considerando claro el nivel en que se encuentra cada estudiante.

Docente tres:

### Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico

Documento de reflexión docente en torno a prácticas de evaluación implementadas

#### Presentación:

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación-acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico; para, a través de él, identificar estrategias evaluativas que los y las docentes utilizan para desarrollar la profundización y extensión del conocimiento en la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo y, luego, contrastar como ésta se evalúa en las citas de Promoción y Sustentación propias de este modelo pedagógico.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, que este es un instrumento inicial para reconocer prácticas pedagógicas y que, por ende, es de gran relevancia para la construcción de un material de orientación pertinente al estado actual del objetivo de investigación.

#### Instrucción:

A continuación, se presentan preguntas de identificación de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente. En el caso de considerar que te falta información para responder una pregunta o no la has aplicado en el curso correspondiente, se solicita responder indicando esto. Gracias, desde ya, por tu participación profesional en este proceso de intervención.

#### Preguntas:

##### 1.- ¿Cuál crees que es el objetivo de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? Fundamenta.

Creo que el objetivo del DPC es aplicar los contenidos, o sea, demostrar lo que se aprendió en la investigación y poder aplicarlo a algún caso o producto, ya que de esta forma se profundiza el

aprendizaje de los estudiantes y, a su vez, ellos demuestran que los contenidos ya están en su memoria a largo plazo, porque logran aplicarlos a otras actividades.

##### 2.- ¿Qué habilidades crees que se evalúan en esta etapa de la Ruta de Aprendizaje? ¿Por qué?

Aplicación, clasificación, comprensión, interpretación, etc. También, los ayuda a sentirse seguros de sí mismos, porque deben defender lo que lograron realizar a lo largo del tema, por lo que se estaría evaluando cómo los estudiantes afirman lo que saben. Además, en cuanto a habilidades ejecutivas, los estudiantes demuestran su nivel de planificación al explicar de qué forma lograron desarrollar el tema y/o el producto que entregaron.

##### 3.- Relata, la que consideres, una buena estrategia evaluativa que has implementado en esta etapa de la Ruta.

Una estrategia que me sirve para que el estudiante aplique sus conocimientos y los demuestre ha sido sustentar delante del curso a quienes quieran. En 7mo los estudiantes tuvieron que realizar un tik tok, así que le pedimos a un estudiante si podíamos mostrar el tik tok ante el curso y aceptó. Después, sus compañeros lo felicitaron, por lo que las preguntas que se le hicieron posteriormente al estudiante fueron respondidas con mayor seguridad. Las preguntas que se le realizan para sustentar son siempre pensadas en que el estudiante demuestre lo que aprendió se ve reflejado en las actividades y/o el producto del DPC. De esta forma, el estudiante sustenta seguro de sí mismo y, además, demostrando sus conocimientos.

##### 4.- En la estrategia anteriormente relatada, ¿qué criterios de evaluación utilizaste para asignar los diversos niveles de logro (PL, LNI, L y LCE) en la Pauta de Calidad a esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

LCE: El estudiante presenta avances y demuestra el aprendizaje a través del proceso. Además, presenta la etapa dentro del plazo y realiza el producto de acuerdo con las exigencias de la rúbrica. A medida que baja la calidad del producto y se retrasa la entrega, se asignan los niveles de logro más descendidos.

##### 5.- En esta misma estrategia: ¿Utilizaste algún instrumento para evaluar estos criterios? Si no es así, ¿cómo definiste el nivel de logro a asignar a cada estudiante?

No utilicé un instrumento, sino que asigné el nivel de logro según mi criterio.

##### 6.- Desde tu experiencia: ¿Consideras que se podría mejorar la evaluación de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en 7mo básico? Si es así, ¿qué orientación te sería valiosa recibir para la evaluación de esta etapa de la Ruta de Aprendizaje?

Sí, considero que se podría mejorar bastante no solo la evaluación del DPC sino mi propia forma de evaluarlo. Realizando este ejercicio, me doy cuenta de que lo que espero que mis alumnos logren en el DPC no es lo mismo que estoy evaluando en la Pauta de Calidad. Por eso, quisiera recibir orientaciones sobre cómo congeniar lo que debe realmente evaluarse en el DPC con lo que efectivamente estoy evaluando. Además, evalúo según mi criterio, no con algún instrumento, y creo que a veces eso puede mermar las evaluaciones de los estudiantes.

## 12.- Instrumento diseñado número dos:

### La evaluación auténtica: Una estrategia para evaluar habilidades en situaciones de desempeño práctico

Documento de orientación docente en torno a prácticas de evaluación de habilidades

#### Presentación

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación–acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este documento, fue construido tras la aplicación y análisis del **Instrumento I** y tiene por objetivo general profundizar en el sustento teórico de la evaluación de habilidades del modelo pedagógico SERF desde la perspectiva de la evaluación auténtica y, como objetivo específico, entregar orientaciones a los docentes para incluir la evaluación auténtica como estrategia que complementa la evaluación de habilidades en la Ruta de Aprendizaje SERF.

En este sentido, se solicita que cada docente pueda leer, atentamente, este documento para posteriormente, recoger su percepción respecto al grado de aporte que esto podría traer al proceso de evaluación de habilidades en el nivel de 7mo básico.

#### Mirada general de la evaluación

El concepto de evaluación educativa ha sido extensamente abordado a lo largo del estudio de las prácticas propias al proceso de enseñanza-aprendizaje pues se trata de uno de los aspectos fundamentales de él. En este sentido es que son múltiples las definiciones que se le han dado, no obstante, en mayor o menor medida todas parten de la idea que la evaluación implica una toma de postura, puesto que se efectúa una lectura valorativa respecto de un estímulo sobre el cual se realiza, luego, un juicio apreciativo.

A esta perspectiva hacen referencia Stufflebeam y Shinkfield (1993) cuando señalan que la evaluación “se centra en el término *valor* e implica que la evaluación siempre supone un juicio. Desde el momento en que la evaluación, en un sentido óptimo, emplea procedimientos objetivos para obtener una información segura e imparcial, ya está ligada a la valoración.” (p. 19) Agregan, también, que esta visión ha tenido quienes la han contrariado utilizando argumentos que intentan erradicar el concepto de valor de ella

puesto que pareciera subjetivarla en demasía; no obstante, a su parecer, esto sólo demuestra la complejidad de lograr que sean determinantes y de su difícil instrumentalización con calidad.

A lo antes mencionado, se agrega otra perspectiva que me parece importante mencionar en el ámbito educativo y me refiero a la mirada que plantea Poggi (2008) cuando señala que evaluar “comprende tanto aspectos políticos como técnicos. Es una actividad política por naturaleza, ya que debe ser no sólo veraz sino también justa, y por supuesto requiere capacidades técnicas para poder desarrollarse.” (p. 38) Son estos dos criterios, veracidad y justicia, aquellos que a nivel global dentro del concepto de evaluación más se repiten puesto que, independiente de la postura que se posea frente a un estímulo, el evaluador debe propender a centrar su juicio en instrumentos de evaluación que incluyan aspectos o criterios observables y medibles previamente establecidos.

Tales distinciones iniciales en torno al concepto de evaluación sirven para adelantar que su delimitación no es una cuestión sencilla, puesto que es un término que parece, en su raíz, generar una discusión con tintes de percepción estética, psicológica y sociopolítica. En este contexto multidimensional de la evaluación es que Habermas (1982) desarrolla una perspectiva hermenéutica de la evaluación centrada en la comprensión a través de lo práctico. Este interés práctico se orienta según la perspectiva que desarrolla Habermas, al deber ser en una dimensión moral. En este sentido, el currículo se entiende como un proceso de interacción que busca comprender y dar sentido al medio social y natural. En este interés el foco está centrado en el aprendizaje por sobre la enseñanza, es por esto que el estudiante tiene un rol activo dentro de él ya que el docente está llamado a ver la enseñanza como un proceso de construcción mutua de significados que debe ser estimulante para la interpretación y el juicio crítico de estudiantes.

A partir de este interés, Fernández (1998) propone una perspectiva de la evaluación para la comprensión en donde el proceso de evaluación se realiza con la intención de perfeccionar los procesos educativos y, en esto, todos son participantes y responsables. Como en este interés el contenido nunca se da por supuesto es que los objetivos de aprendizaje se plantean aquí como hipótesis que, luego, el estudiante comprobará o no en la práctica. De esta manera la evaluación se construye como experiencias curriculares de actividades prácticas pasando a ser un elemento central del proceso enseñanza-aprendizaje, donde el juicio que tengan quienes han participado de la situación de aprendizaje es vital para la evaluación.

A partir del entendimiento de la evaluación como un proceso es que se plantean diversos enfoques y/o modelos sobre ella: la evaluación auténtica, la evaluación para el aprendizaje, la evaluación formativa, por nombrar algunos. Desde estos planteamientos se ha refrescado y profundizado, en las últimas décadas, la discusión de cómo estamos evaluando dentro del aula por lo que, en este momento, un proyecto educativo

institucional tiene múltiples perspectivas de la evaluación para promover dentro de su equipo docente, según la que mejor lo represente.

### La evaluación en SERF

El sistema SERF (o FRE por sus siglas en inglés) nace en el siglo XX en Colombia, a partir de investigaciones de psicología evolutiva sobre los procesos de desarrollo y aprendizaje y, considerando los procesos de transformación social, políticos, económicos y tecnológicos. Se trata de una metodología activa de aprendizaje que posiciona al estudiante como centro de su acción pedagógica, entendiéndolo como quien se vincula de manera personal y social con la responsabilidad que implica su aprendizaje en función de lograr su proyecto vital. (Colén y Medina, 2019) Actualmente, este modelo se implementa en colegios en Colombia, México, España, Perú y Chile.

En él, la evaluación formativa es la forma en que se evalúa, asignándole gran relevancia, por ende al acompañamiento, retroalimentación y adaptación que cada estudiante tiene de su Ruta de Aprendizaje -llamada también Ruta-; en este sentido, la evaluación está en todo el proceso de aprendizaje y es capaz de modificar, dentro de él, las actividades o herramientas necesarias para que cada estudiante logre identificar, a través de un proceso metacognitivo, qué necesita para alcanzar los Objetivos de Aprendizaje y habilidades propuestos.

En síntesis “El modelo FRE entiende que la evaluación del proceso se da de una forma natural. El ser humano está constantemente evaluando una gran cantidad de factores del entorno para tomar decisiones simples, como dónde sentarse, o complejas, como por quien votar en unas elecciones. Estas últimas exigen un proceso de valoración consciente y pueden ser formalizadas, aunque ambas son usadas por los estudiantes en cada una de las etapas de su proceso de aprendizaje y son fundamentales para el desarrollo de la autonomía.” (Colén y Medina, 2019, p. 84)

En otras palabras, el Sistema Educativo Relacional Fontán (SERF), declara considerar la evaluación como “un proceso de observación, monitoreo y establecimiento de juicios para la toma de decisiones en relación al **proceso de aprendizaje de los estudiantes**, a partir de sus productos de aprendizaje en ambientes de aprendizaje. (...) De acuerdo a lo antes dicho, podemos señalar que la finalidad más importante de la evaluación es: **movilizar al estudiante para el logro de mejores aprendizajes.**” (Grupo Educativo y Learning one to one, 2017, p. 32).

En su implementación el modelo SERF utiliza la metodología de planificación invertida (Ruta de Aprendizaje), como una forma de resguardar el alineamiento y la coherencia entre la evaluación, las experiencias de aprendizaje y el objetivo de aprendizaje que se busca lograr. Esto implica comenzar teniendo claridad del objetivo de aprendizaje, luego

definir qué evidencia necesitaremos para conocer el nivel de logro y, por lo tanto, cómo se evaluará este objetivo, y, finalmente, definir el plan o la secuencia de experiencias de aprendizaje que permitirá que los estudiantes puedan alcanzarlo (Wiggins y McTighe, 2011) De esta manera, la implementación del sistema define que, durante todo el proceso de aprendizaje, el estudiante debe recibir retroalimentación de sus docentes en instancias de monitoreo, citas de promoción acordadas (instancias de evaluación formativa) y citas de sustentación (instancia de evaluación sumativa o formativa si el estudiante no ha adquirido todo su aprendizaje y llegan al acuerdo de mejorarlo con su profesor).

La propuesta evaluativa de este sistema pone el foco en el desarrollo de habilidades y actitudes (factores de aprendizaje) que SERF ha seleccionado y, para esto, entrega un instrumento de evaluación común a todas las asignaturas del currículum llamado *Pauta de evaluación de la calidad de los aprendizajes* -en adelante Pauta de Calidad-. Esta, es la herramienta, de registro docente, en la que se asignan niveles de logro a cada estudiante considerando los factores que el modelo desea desarrollar de manera transversal en los estudiantes. A su vez, esta herramienta permite integrar el puntaje o calificación obtenido por el mismo estudiante en su producto de aprendizaje (evidencia en evaluación formativa) de tal manera que puede integrar ésta como parte de su resultado de proceso. (Grupo Educativo y Learning one to one, 2017).

La pauta de calidad evalúa diecisiete criterios que se organizan en nueve factores de aprendizaje; de ellos siete son habilidades del S.XXI. Para complementar esta herramienta, el modelo entrega un instrumento de evaluación, específicamente una rúbrica, que describe qué factores componen cada etapa de la Ruta, cuáles son sus indicadores o criterios y describe sus respectivos niveles de logro. En este instrumento, que bien conoce todo docente que realiza clases dentro de este modelo educativo, es clave, para la evaluación de habilidades la etapa llamada Desarrollo del Pensamiento Complejo -en adelante DPC- pues esta etapa se centra en el manejo, dominio y aplicación de los conocimientos en contextos propios del área trabajada. En esta etapa, el estudiante demuestra su capacidad de sustentar y fundamentar con evidencias lo aprendido en el proceso.

Es así que esta etapa de la Ruta de Aprendizaje cuenta con un indicador global que evaluar; el cual es la **Profundización y Extensión del Conocimiento** donde se espera que el estudiante **aplique** los contenido(s) clave del Tema, dados por el Especialista, para realizar conexiones pertinentes con otros saberes del mismo Sector de Aprendizaje empleando habilidades de Pensamiento Complejo; llevando a cabo los pasos del proceso de una manera completa y precisa en el desarrollo de una tarea. Esto, sumado a que **fundamente** el trabajo realizado en forma clara y pertinente entregando evidencias que lo sustenten.

¿Pero qué habilidades son las que promueve, de manera transversal, el sistema SERF desarrollar y evaluar en esta etapa? “Las habilidades de Pensamiento Complejo que se desarrollan en esta etapa son: el **análisis de la información**, cuando el estudiante es capaz de descomponer el todo en sus partes y puede solucionar problemas a partir del conocimiento adquirido; la **conexión y articulación** de nuevas y/o diferentes perspectivas en relación al conocimiento que ya había investigado; y la **aplicación**, es decir, cuando el estudiante es capaz de utilizar aquello que ha aprendido y lo demuestra aplicando las habilidades adquiridas a nuevas situaciones que se le presenten, utilizando esa información en realidades nuevas y concretas para resolver efectivamente esos problemas.

Para esto el docente debe guiar al estudiante para que identifique **contenidos clave**. Además el Especialista debe lograr que el estudiante profundice lo que ha aprendido, que logre tomar conciencia de las opiniones y creencias que tiene sobre la nueva información y que logre conectar y articular nuevas y/o diferentes perspectivas en relación al conocimiento que ya había investigado.” (Grupo Educativo y Learning one to one, 2017, p. 27).

Lo anterior, de manera transversal a todas las asignaturas del plan curricular y **sumado a las habilidades propias de cada asignatura** que desarrolle la actividad planificada para cada Ruta en esta etapa. Esto quiere decir, en otras palabras, que es en esta etapa de la Ruta del Aprendizaje, donde se planifican y, por ende, evalúan las habilidades propias de las asignaturas a través de algún instrumento de evaluación y, a su vez, las habilidades de análisis de la información, conexión y articulación y aplicación propias del sistema a través de la Pauta de Calidad.

De esto último entonces, se desprende la importancia que tiene la etapa de DPC dentro de la evaluación de habilidades en SERF pues, de la actividad diseñada para esto y de las citas de promoción y sustentación de esta etapa, depende que el estudiante desarrolle estas habilidades gradualmente y que esto se refleje en una evaluación pertinente y relevante que intencione este desarrollo y su evaluación de manera concreta y con calidad.

### La evaluación auténtica

Gracias al constante avance tecnológico que permite que todos quienes deseen estudiar o aprender algo nuevo puedan relacionarse con el conocimiento de una manera más libre y autodidáctica es que la evaluación se hace cada vez más importante como un

medio de aprendizaje dentro de un proceso mayor y cíclico. Es por esto que, en las últimas décadas, la evaluación desde la mirada educativa tradicional ha sido cuestionada en tanto cuál es su fin último, qué busca evaluar y con qué pertinencia, qué habilidades desarrolla y/o evalúa, entre otras; concluyéndose, la necesidad de actualizar las formas más tradicionales de evaluación y complementarlas con nuevas perspectivas que ayuden a aprender a los estudiantes cómo utilizar y crear información y cómo enfrentar situaciones complejas en un escenario real.

Dentro de este contexto surge la perspectiva de la evaluación auténtica que se basa en la especificación de unos resultados de aprendizaje significativos y concretos según el nivel de cualificación perseguido, que después se reflejan completamente en las tareas que los estudiantes deben llevar a cabo para **demostrar su competencia**. Estas tareas deben estar centradas en fomentar el aprendizaje de los estudiantes y deben tener un valor intrínseco que los estudiantes puedan reconocer, en lugar de ser meras intermediarias para evaluar el logro de la competencia. La generalidad de la evaluación en la educación descansa globalmente en un rango relativamente limitado de métodos o estrategias (incluyendo exámenes genuinos que el estudiante debe realizar en un tiempo determinado, ensayos, preguntas de opción múltiple e informes de carácter formal) que rara vez emulan la clase de actividades que los graduados tendrán que realizar al salir de la educación.

En este sentido las tareas auténticas requieren que los estudiantes **hagan uso activo del material teórico** (en lugar de sólo recordarlo) y lo apliquen a contextos reales, contemporáneos y prácticos. La evaluación auténtica tiene lugar cuando examinamos directamente el **desempeño de los estudiantes en tareas intelectuales relevantes**, cuando los estudiantes están obligados a ser intérpretes eficaces de los conocimientos adquiridos y los docentes pueden hacer inferencias válidas sobre el desempeño del estudiante a partir de las tareas que se utilizan para la evaluación (Wiggins, 1990).

Es así, como este autor destaca que las evaluaciones auténticas: a) responden a si el estudiante puede elaborar respuestas, actuaciones o productos de calidad, exhaustivas y razonadas y b) implican que los estudiantes sepan hacer frente a los retos y roles potencialmente mal estructurados, (con información incompleta), que les ayudan a ensayar las complejas ambigüedades de la vida adulta y profesional.

En este sentido, Brown (2015) destaca algunos beneficios que tiene la evaluación auténtica en los estudiantes, señalando que los alumnos que realizan evaluaciones significativas y relevantes tienden a participar más plenamente en el aprendizaje y, por tanto, tienden a lograr metas más altas porque le ven sentido de lo que están haciendo. Si las tareas hacen uso de ejemplos reales, temas contemporáneos, contextos en directo

y datos actuales la tarea en sí se convierte en una oportunidad para el aprendizaje y proporciona desafíos para el pensamiento de los estudiantes.

La evaluación auténtica desafía a los estudiantes porque a menudo no se han encontrado con actividades de evaluación que les piden pensar creativamente y, a veces, lateralmente. Ese tipo de evaluación pone de relieve los “concepto umbral” y “los conocimientos problemáticos” (Meyer y Tierra, 2013) a los que se enfrentan los estudiantes porque requieren la aplicación práctica de las teorías, en lugar de limitarse a utilizar la memoria. (p. 4)

Entonces, ¿cómo conseguir realizar una evaluación auténtica? La mejor forma de conseguirla es cuando utilizamos un **enfoque proactivo** para el diseño de la evaluación, interrogando y clarificando propósitos, aplicaciones, enfoques y métodos, acción y temporalización, es decir, una **evaluación ajustada a un propósito**. En este modelo, entonces, para diseñar o planificar tareas auténticas es necesario preguntarse antes de su planificación y como aspectos relevantes para la evaluación:

1. ¿A qué finalidad obedece la evaluación que se está realizando en este momento?
2. ¿Qué está siendo evaluado?
3. ¿Qué métodos y enfoques son los más adecuados para la tarea?
4. ¿Quién es el más indicado para evaluar?
5. ¿Cuándo debería llevarse a cabo la evaluación?

Con estas preguntas a la base ya podría configurarse la idea de una evaluación auténtica en coherencia con Objetivos de Aprendizaje y habilidades de asignaturas a evaluar.

Por otro lado y, sumando coherencia con la propuesta de evaluación de SERF, dentro de la evaluación auténtica la retroalimentación es de vital importancia puesto que la define como “el lugar clave para la mejora de los estudiantes a título individual, ya que apoya su progreso dentro del programa, al actuar de forma inmediata en lugar de esperar hasta que el trabajo haya sido evaluado y devuelto al alumno. Sin embargo, la retroalimentación tiene que ser dirigida hacia el estudiante individualmente y no genéricamente.” (Brown, 2015, p. 5)

Lo anterior, con el fin de hacer de la retroalimentación, un vía de diálogo entre los profesores y estudiantes en torno al aprendizaje que les permita, en un mediano-largo plazo, desarrollar las habilidades necesarias para valorar y evaluar su propio rendimiento una vez que la evaluación sistémica ya no forma parte de su vida diaria. En este sentido, se afirma que estas conversaciones pedagógicas son las que les permiten a los

estudiantes conocer en qué consiste un trabajo de calidad y, por lo tanto, saber a qué deben aspirar, por lo que la evaluación auténtica recomienda que los estudiantes tengan acceso de manera planificada a **ejemplos de referencia** de lo que se espera de ellos en cuanto a calidad y, a su vez, a experimentar el hecho de tener que emitir juicios sobre la calidad de un trabajo propio y otro ajeno.

Todo esto es considerable dentro de la etapa del DPC con su respectiva evaluación en citas de promoción y/o sustentación de manera que la experiencia de evaluación simule experiencias de vida que requieren un grado de desarrollo de habilidades más alto y que, a su vez, necesita de la aplicación vívida de la capacidad de evaluar el propio desempeño a medida que este se va ejecutando y demostrando.

### Ejemplos de evaluación auténtica

Para finalizar este documento orientador; se nombrarán algunos ejemplos de este tipo de evaluación extraídos del documento de Sally Brown titulado La evaluación auténtica: el uso de la evaluación para ayudar a los estudiantes a aprender. En este caso, de la lista, se han seleccionado algunos que, guardando su diferenciación pueden servir para acotar lo que se entiende como una situación de evaluación auténtica.

Antes de pasar a ellos, sólo recordar que una situación de evaluación auténtica ofrece varios escenarios breves, relevantes y exigentes, así como un conjunto de tareas que se pueden utilizar para evaluar la comprensión de los estudiantes y la aplicación de teorías en un entorno práctico. Estas fomentan una comprensión más profunda de la materia enseñada y de la relevancia y utilidad de su aplicación, además de que aseguran que la evaluación sea realista, exigente y que refleje las presiones cotidianas en la toma de decisiones, que se hacen presentes en situaciones de trabajo o estudios superiores. Se trata de una valoración muy práctica donde los estudiantes demuestran habilidades, competencias y orientaciones relevantes para el su futura vida y trabajo.

**Diario reflexivo:** Los estudiantes escriben a diario en él y preparan un informe reflexivo más extenso, que se redacta de forma incrementativa al final de los debates en clase y que incluye reseñas analíticas de los estudiantes acerca de la literatura académica que están leyendo y un componente de investigación-acción. Este ejemplo combina los elementos centrales de la evaluación auténtica en que los estudiantes están participando con artículos de revistas y libros para iluminar sus prácticas, con una experiencia con las técnicas y enfoques que han aprendido en el aula con los alumnos en su práctica real.

**Proyectos para televisión:** Los estudiantes, trabajado en grupos, producen proyectos para la televisión siguiendo las prácticas habituales de dicha industria. Los estudiantes comparten la responsabilidad de los proyectos con otros que asumen diferentes funciones, entre ellas Productor, Director, Operario de cámara, etc. Todos ellos demuestran diferentes grados de responsabilidad técnica y creativa. Los estudiantes son evaluados tanto de forma colectiva, por el producto final, como individualmente por su análisis de producción, así como a través de sus interacciones utilizando una evaluación por compañeros.

**Explicar las ciencias:** Estudiantes que en ciencias crean paquetes de aprendizaje para los alumnos más jóvenes de las escuelas o de otras instituciones, en los que se presentan ideas y contenidos complejos en formatos asequibles: acercar material difícil a un estudiante más joven o a alguien que no está familiarizado con las ciencias requiere una comprensión profunda de lo que enseña y habilidades más avanzadas dentro de las diversas taxonomías existentes.

**Somos abogados:** Estudiantes que simulan ser una agencia de abogados para ofrecer asesoramiento a clientes (otros estudiantes o docentes) sobre los derechos de los consumidores o los derechos individuales: habilidades tales como la capacidad de dar forma a una historia creíble a partir del testimonio de los clientes, sin omitir ningún detalle crucial, es un tipo de habilidad que resulta muy útil en la vida.

**¿Qué dice el banco?:** Estudiantes que, en matemática, simulan ser agentes bancarios que atienden diversas problemáticas inesperadas de sus clientes. Deben calcular préstamos y sus cuotas con intereses, deben convencer de abrir cuentas de diversos tipos a sus clientes, se enfrentan a “estafas de dinero” y deben ofrecer formas de recuperar esos montos, acompañan a una pyme recién inaugurada a calcular inversiones y ganancias, deben calcular valores de propiedades según características asignadas, etc. Todo ello en situaciones de juegos de roles en tiempo real.

En síntesis y como se puede observar; todos estos ejemplos comparten un enfoque de **carácter práctico**, en contextos **realistas o en vivo**, donde los estudiantes tienen un nivel de **autonomía** y de **elección**, acompañados de un alto nivel de **responsabilidad** por su propia formación y desempeño; volviendo así, la evaluación, no sólo como una instancia en la que distribuir según resultados obtenidos, sino como una oportunidad de aprendizaje que moviliza a más altos niveles de desempeño a través de la **oportunidad de aprender** a partir de la evaluación.

## Referencias

- Brown, Sally (2015). La evaluación auténtica: el uso de la evaluación para ayudar a los estudiantes a aprender. *RELIEVE*, 21 (2), art. M4. DOI. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.7203/relieve.21.2.7674>
- Colén, María Teresa; Medina, José Luis (2019). El Modelo de Educación Relacional Fontán: de la práctica a la teoría. Madrid, España. Ediciones Morata.
- Fernández Sierra, Juan (1998). Evaluación del currículum: perspectivas curriculares y enfoques en su evaluación, en Angulo Rasco, José Félix y Blanco, Nieves. (coords.) (1994). Teoría y desarrollo del currículum. Málaga: Aljibe, pp. 297-312.
- Grupo Educativo y Learning One to One (2017). "Manual SERF Chile." Santiago, Chile.
- Habermas, Jürgen (1982). Conocimiento e interés. Madrid, España. Editorial Taurus.
- Poggi, Margarita (2008). "Evaluación educativa: sobre sentidos y prácticas", en Revista Iberoamericana de evaluación educativa – Volúmen 1, Número 1.
- Stufflebeam, Daniel; Shinkfield, Anthony (1993). Evaluación sistemática - Guía teórica y práctica. España: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia, Ediciones Paidós Ibérica.
- Wiggins, Grant; McTighe, Jay (2011). Understanding by Design (expanded 2nd edition). Alexandria, Virginia USA.
- Wiggins, Grant (1990). The Case for Authentic Assessment. ERIC Digest. Disponible en: <http://www.ericdigests.org/pre-9218/case.htm>

13.- Instrumento diseñado número tres:

### **Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico**

Documento de reflexión docente en torno a mirada de evaluación en SERF y posible complemento desde la Evaluación Auténtica

#### **Presentación:**

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación–acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer las percepciones de las prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico y describir la percepción de mejora que los docentes observan, podría traer a este proceso de evaluación, la implementación de experiencias de Evaluación Auténtica.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, el primer instrumento aplicado y el documento orientador leído.

#### **Instrucción:**

A continuación, se presentan preguntas de reflexión de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico, el proceso de esta intervención antes desplegado y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente.

Gracias, desde ya, por tu participación profesional en todo este proceso de intervención.

#### **Preguntas:**

1.- Luego de la lectura del documento orientador: ¿Cuál crees que es el objetivo último de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? ¿Se modificó de alguna manera tu percepción inicial? Fundamenta.

2.- ¿Crees que la evaluación que has hecho, este año, de habilidades en el DPC en 7mo es coherente con la visión que de ella tiene el Sistema SERF? ¿Por qué?

3.- ¿Consideras que lo presentado como Evaluación Auténtica podría ser una estrategia evaluativa para implementar en este nivel y que complemente la evaluación de habilidades en nuestro sistema? Fundamenta

4.- En este sentido, ¿crees que haya alguna “situación evaluativa real”, es decir, una posible evaluación auténtica que imagines podría aportar a los Objetivos de Aprendizaje que evaluarás en tu asignatura el próximo trimestre? Si es así, describe, muy inicial y generalmente, la idea que te surge.

5.- ¿Consideras que el documento leído te ayudó a profundizar la comprensión de algún tema referente a la evaluación? Fundamenta.

6.- ¿Consideras que el documento leído te deja ciertas necesidades de profundizar en algún aspecto de la evaluación? Si es así: ¿cuáles? Fundamenta.

7.- Finalmente, ¿te gustaría recibir una orientación técnica más concreta para incluir una experiencia de evaluación auténtica en el nivel de 7mo básico? Fundamenta

## 14 y 15.- Evidencias de instrumento aplicado número tres:

Docente dos:

### Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico

Documento de reflexión docente en torno a mirada de evaluación en SERF y posible complemento desde la Evaluación Auténtica

#### Presentación:

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación–acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer las percepciones de las prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico y describir la percepción de mejora que los docentes observan, podría traer a este proceso de evaluación, la implementación de experiencias de Evaluación Auténtica.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, el primer instrumento aplicado y el documento orientador leído.

#### Instrucción:

A continuación, se presentan preguntas de reflexión de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico, el proceso de esta intervención antes desplegado y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente.

Gracias, desde ya, por tu participación profesional en todo este proceso de intervención.

#### Preguntas:

1.- Luego de la lectura del documento orientador: ¿Cuál crees que es el objetivo último de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? ¿Se modificó de alguna manera tu percepción inicial? Fundamenta.

Según lo leído, el objetivo de la etapa de DPC es evaluar la profundización y extensión del conocimiento, principalmente el desarrollado en el transcurso de la ruta de aprendizaje hasta ese momento. En relación a mi percepción del proceso, considero que el documento permitió profundizar en el manejo conceptual de las habilidades desarrolladas en esta etapa, pues si bien estaba familiarizado con el fondo de lo buscado en la etapa, rescatar un marco conceptual que sustente mi trabajo favorece a la

implementación de mejoras para el desarrollo de futuros temas y por tanto, tener la oportunidad de mejorar aprendizajes de nuestros estudiantes.

2.- ¿Crees que la evaluación que has hecho, este año, de habilidades en el DPC en 7mo es coherente con la visión que de ella tiene el Sistema SERF? ¿Por qué?

Si, considero que es coherente, pues siempre he intencionado que la evaluación sea un proceso continuo de construcción más que un momento determinado. Junto a esto, se propicia regularmente el diálogo pedagógico en cada etapa de desarrollo de aprendizajes y sobre todo en esta etapa, en donde es necesario propiciar acuerdos con los estudiantes para favorecer sentido en la concreción de aprendizajes. En este sentido, considero que proponer el proceso evaluativo de esa forma, promoviendo relaciones horizontales y no verticales, se acerca bastante a lo propuesto por SERF.

3.- ¿Consideras que lo presentado como Evaluación Auténtica podría ser una estrategia evaluativa para implementar en este nivel y que complemente la evaluación de habilidades en nuestro sistema? Fundamenta

Efectivamente podría ser una estrategia evaluativa, considero a modo personal que la evaluación de las habilidades SERF tiene mucho de eso, sin embargo es necesario avanzar y profundizar la implementación. La evaluación auténtica podría aportar en afianzar procesos de creación de producto, pero sobre todo favorecer el entendimiento de los contenidos y el desarrollo de habilidades, por tanto sería interesante profundizar en el conocimiento de este tipo de evaluación.

Por otro lado, podría favorecer mejores niveles de logros, pues al poseer un desarrollo de las actividades tal cual se explica en el documento permitiría ejecutar acciones remediales más efectivas y significativas para nuestros estudiantes.

4.- En este sentido, ¿crees que haya alguna "situación evaluativa real", es decir, una posible evaluación auténtica que imagines podría aportar a los Objetivos de Aprendizaje que evaluarás en tu asignatura el próximo trimestre? Si es así, describe, muy inicial y generalmente, la idea que te surge.

Si, puede ser un programa podcast o radial en donde los estudiantes puedan comentar su experiencia de aprendizaje en torno al tema. Me parece que la construcción de un producto de esa forma podría propiciar la aplicación de una evaluación auténtica.

5.- ¿Consideras que el documento leído te ayudó a profundizar la comprensión de algún tema referente a la evaluación? Fundamenta.

El documento entrega información que permite recordar elementos de la evaluación que siempre es bueno conocer. En este sentido, puede fácilmente aportar a enriquecimiento de procedimientos evaluativos que podrían ser implementados en nuestro sistema educativo y así mejorar la experiencia educativa de nuestros jóvenes.

6.- ¿Consideras que el documento leído te deja ciertas necesidades de profundizar en algún aspecto de la evaluación? Si es así: ¿cuáles? Fundamenta.

Efectivamente, entrega necesidades de profundizar tanto en lo individual como en lo colectivo. En lo individual, entrega insumos para poder profundizar en el proceso evaluativo y mejorar

sistemáticamente los procesos pedagógicos que vivimos junto a nuestros estudiantes. A nivel colectivo, considero que es importante plantearnos la necesidad de abrir nuestra experiencia a otros conocimientos y también de reflexionar respecto a diferentes tipos de evaluación u otros elementos que nos permitan desarrollar una mejora continua en nuestro establecimiento. Finalmente agregar que para poder implementar prácticas que apunten a la mejora continua de nuestros estudiantes y sus aprendizajes es necesario reflexionar y educarse, por tanto creo que este tipo de ejercicios aporta mucho en ese sentido.

7.- Finalmente, ¿te gustaría recibir una orientación técnica más concreta para incluir una experiencia de evaluación auténtica en el nivel de 7mo básico? Fundamenta

Sí, sin lugar a duda cualquier instancia que permita mejorar el quehacer pedagógico y fortalecer los aprendizajes siempre será bien recibida. En relación particular a la evaluación, el acompañamiento técnico en un proceso tan importante como este es necesario, permite diseñar nuevas estrategias pero sobre todo plantearnos desafíos con los estudiantes. Considero que un manejo más técnico de la evaluación permite que como docente desarrolle más competencias que se podrían traducir en una mejor experiencia educativa de las y los jóvenes, y por tanto implementar de maneras más natural y sistemáticas una cultura de las altas expectativas, por tanto afirmo que una orientación técnica podría ser beneficiosa para la comunidad curso de 7° básico, y por tanto para nuestra comunidad educativa.

Docente cuatro:

### Evaluación del Desarrollo del Pensamiento Complejo en estudiantes de 7mo básico

Documento de reflexión docente en torno a mirada de evaluación en SERF y posible complemento desde la Evaluación Auténtica

#### Presentación:

El presente documento forma parte de un proceso de intervención de postgrado en el cual, basándose en el modelo teórico de investigación-acción, se busca mejorar el proceso de evaluación de habilidades, propias del modelo SERF, en el nivel de 7mo básico del Instituto.

Este instrumento, tiene por objetivo general reconocer las percepciones de las prácticas evaluativas implementadas, dentro del modelo SERF, en cuatro asignaturas del plan curricular perteneciente al nivel séptimo básico y describir la percepción de mejora que los docentes observan, podría traer a este proceso de evaluación, la implementación de experiencias de Evaluación Auténtica.

En este sentido, se solicita a cada docente que realice esta reflexión, responder con total veracidad y transparencia, basándose en su experiencia, exclusivamente, en el nivel de 7mo básico y considerando, el primer instrumento aplicado y el documento orientador leído.

#### Instrucción:

A continuación, se presentan preguntas de reflexión de prácticas evaluativas. Responde, cada una de ellas, basándote en tu experiencia en el nivel de 7mo básico, el proceso de esta intervención antes desplegado y ejemplificando cada vez que lo consideres pertinente.

Gracias, desde ya, por tu participación profesional en todo este proceso de intervención.

#### Preguntas:

1.- Luego de la lectura del documento orientador: ¿Cuál crees que es el objetivo último de la etapa de Desarrollo del Pensamiento Complejo en SERF? ¿Se modificó de alguna manera tu percepción inicial? Fundamenta.

El objetivo último de la etapa del Desarrollo del pensamiento complejo es finalmente observar, evaluar y re orientar si es que los estudiantes asimilaron de manera concreta y significativa los conocimientos adquiridos en las otras etapas de la ruta anterior.

La verdad es que mi percepción es muy similar a lo entregado en la lectura complementaria, sin embargo, no manejaba mayores estrategias para poder evaluar esta etapa. Desde ahí puedo concluir

que los profesores nuevos incluidos en esta nueva forma de entregar conocimientos a través de SERF, podemos optar por la posibilidad de utilizar la evaluación auténtica como un método de evaluación pertinente.

**2.- ¿Crees que la evaluación que has hecho, este año, de habilidades en el DPC en 7mo es coherente con la visión que de ella tiene el Sistema SERF? ¿Por qué?**

Absolutamente, creo que ha sido coherente debido a que la asignatura de ciencias naturales, permite de manera satisfactoria unir lo teórico (investigado en etapa anterior a DPC) con la práctica. Frente a lo anterior, es importante, desde la concepción propia de las ciencias que la investigación, la elaboración de una hipótesis y su consecuente desarrollo empírico se concibe como un proceso ideal fundamental del aprendizaje en los cursos. Es por lo anteriormente expuesto que es sumamente importante utilizar las instancias como laboratorios y actividades prácticas de indagación frente a fenómenos naturales, estudiados desde la literatura e investigado en diversos medios de comunicación, se logren desarrollar en estos espacios de PRAXIS, donde los estudiantes ponen a prueba sus conocimientos adquiridos y donde además el conocimiento obtenido lo observan, lo explican y lo vivencian, en equipos de trabajo que dicho sea de paso, potencian las habilidades sociales y emocionales del equipo curso, conllevando un desarrollo completo del estudiante, tanto en el ámbito socioemocional como intelectual.

**3.- ¿Consideras que lo presentado como Evaluación Auténtica podría ser una estrategia evaluativa para implementar en este nivel y que complemente la evaluación de habilidades en nuestro sistema? Fundamenta**

Por supuesto que sí. Desde la literatura expuesta, puedo como docente identificar ideas de estrategias que permiten aumentar la motivación frente a la asignatura y también frente al proceso de evaluación. Quiero permitirme expresar que la evaluación como tal, en nuestro sistema SERF, se observa una cierta resistencia a los procesos de evaluación.

La evaluación auténtica logra desde mi percepción contrarrestar esta resistencia a la evaluación actual, porque las ideas de evaluación están dirigidas a que el estudiante sea el protagonista de su propia evaluación y que por tanto, sea él; el centro de esta instancia en su aprendizaje. Si esto además le sumamos lo entretenido que puede ser el evaluarse de manera didáctica, aumentando su curiosidad y llevando esto al "juego" podríamos estar hablando de una evaluación orgánica, sincera y sumamente significativa, pues el estudiante se haría cargo de este proceso y claramente valoraría esta instancia de crecimiento intelectual, social y emocional, teniendo en cuenta que le servirá para su vida.

**4.- En este sentido, ¿crees que haya alguna "situación evaluativa real", es decir, una posible evaluación auténtica que imagines podría aportar a los Objetivos de Aprendizaje que evaluarás en tu asignatura el próximo trimestre? Si es así, describe, muy inicial y generalmente, la idea que te surge.**

Interesante pregunta. En la actualidad, en séptimo año básico, los estudiantes realizaron una actividad muy ligada a esta evaluación auténtica. Se les pidió a los estudiantes en el tema: "los microorganismos se toman el mundo". Después de realizar un experimento de observar el crecimiento de levadura y pan expuesto en humedad y luz del sol tuvieron que responder unas preguntas guiadas frente a reproducción de microorganismos para que ellos pudieran comparar la literatura con lo observado en sus experiencias in vivo. Luego deben describir que sucede con el crecimiento de estos microorganismos y sus consecuencias en nuestro cuerpo. Cuando terminaron esta actividad, los estudiantes tuvieron que realizar un programa de televisión donde expusieron sus resultados. Este programa puede ser con ellos como protagonistas, sus dedos o títeres. Lo más bello de esta instancia es que los estudiantes se organizaron solos, crearon guiones e incluyeron a compañeros online, pues la empatía surgió de ellos mismos. La evaluación la hicieron ellos mismos, comentando como se sintieron y como lo pasaron en esta instancia, lo cual fue demasiado positivo identificando:

- a) Un desarrollo importante en el contenido, pues lo manejaban y lo explicaban claramente. Esto quiere decir que el contenido fue asimilado de manera pertinente, pues utilizaron su investigación (retroalimentada por el docente) para la creación de su experimento y posterior programa de TV.
- b) El observar la empatía que de ellos mismos apareció frente a la necesidad de tener a sus compañeros online en la instancia de evaluación, buscando ellos mismos las estrategias para compartir esta experiencia.

**5.- ¿Consideras que el documento leído te ayudó a profundizar la comprensión de algún tema referente a la evaluación? Fundamenta.**

Sí, me permitió constatar que mi manera de trabajo está bien orientada al trabajo SERF, además que me insta a potenciar aún más a mis estudiantes a desarrollar habilidades científicas desde la práctica y también desde lo socio emocional permitiendo un desarrollo integral utilizando estrategias de evaluación auténtica, sin saber qué era eso lo que estaba haciendo en aula. En otras palabras me ayudo a darme cuenta como docente que mis estrategias están acorde, sin embargo, aún me falta aprender más como profesor en esta instancia.

**6.- ¿Consideras que el documento leído te deja ciertas necesidades de profundizar en algún aspecto de la evaluación? Si es así: ¿cuáles? Fundamenta.**

Sí, podría existir dentro del texto una contra posición frente a la evaluación tradicional, permitiendo al lector poder evidenciar explícitamente cuales son los pro y los contra de ambas estrategias o modos evaluativos. Si bien, uno como lector y especialista en el tema conoce de la temática, sería importante que los autores puedan plasmar una investigación y su eventual resultado

de esta importante comparación, para hacer el ejercicio de re pensar, comparar y finalmente reflexionar lo que ustedes puedan entregar como evidencia en estos procesos evaluativos.

**7.- Finalmente, ¿te gustaría recibir una orientación técnica más concreta para incluir una experiencia de evaluación auténtica en el nivel de 7mo básico? Fundamenta**

Sí, me encantaría recibir más orientaciones, porque como profesor me fascina ir aprendiendo nuevas formas de encantar y evaluar a mis estudiantes, de manera que las instancias evaluativas sean entretenidas y despierten curiosidad, felicidad y comodidad al momento de enfrentarse a esta instancia tan importante en su aprendizaje.