

**DIVERSIFICACIÓN Y ACCESO: UNA MIRADA DESCRIPTIVA A LA  
GRATUIDAD UNIVERSITARIA EN CHILE**

**POR: CAMILA GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**

Tesis presentada a la Facultad de Gobierno de la Universidad del Desarrollo  
para optar al grado académico de Magíster en Políticas Públicas.

**PROFESORAS GUÍAS: Sra. GIULIETTA VACCAREZZA GARRIDO  
Sra. GILDA BILBAO VILLEGAS**

**Abril 2025  
Santiago**

## **Resumen**

Esta investigación analiza los cambios en la composición socioeconómica del estudiantado universitario tras la implementación de la política de gratuidad en Chile. A partir de un enfoque cuantitativo, se utilizan datos secundarios de la Encuesta CASEN (2015 y 2017) y del Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), para describir la participación de estudiantes vulnerables en el sistema de educación superior.

Los resultados muestran una estabilidad en la proporción de estudiantes de los deciles más bajos y en la distribución institucional de matrícula durante los primeros años de implementación de la gratuidad. La triangulación entre ambas fuentes sugiere que la política no generó una transformación significativa en términos de diversificación socioeconómica o redistribución institucional.

## Índice

1. Introducción	1
2. Problema de Investigación	5
3. Marco teórico y discusión bibliográfica	7
3.1. Conceptos clave	
3.2. Gratuidad universitaria como política pública	
3.3. Revisión empírica de estudios sobre gratuidad	
3.4. Brechas de investigación	
3.5. Fundamentación de la hipótesis	
3.6. Discusión Bibliográfica	
4. Marco metodológico	17
4.1. Enfoque y diseño metodológico	
4.2. Variables y operacionalización	
4.3. Fuentes de información	
4.4. Muestra	
4.5. Plan de análisis	
4.6. Limitaciones del estudio	
5. Análisis de resultados – evolución del acceso y segmentación	24
5.1. Descripción de bases de datos utilizadas	
5.2. Composición socioeconómica – CASEN 2015 vs 2017	
5.3. Distribución por tipo de institución – SIES 2015 vs 2017	
5.4. Triangulación de datos CASEN y SIES	
6. Conclusiones y proyecciones	35
7. Bibliografía	39
8. Anexos	40

## 1. Introducción

En las últimas décadas, el sistema de educación superior chileno ha experimentado una expansión sin precedentes. *“El aumento de cobertura se explica por un crecimiento sostenido de la matrícula y del número de instituciones del Sistema de Educación Superior (SES) que responde a una presión social por mayor educación y a un incremento de la oferta privada”* (Espinoza, 2017)

Este escenario generó debates en torno a la equidad en el acceso, particularmente para los sectores históricamente excluidos. En respuesta, el Estado chileno implementó en 2016 una serie de reformas orientadas a transformar el acceso a la educación superior, siendo la política de gratuidad una de las más relevantes en términos presupuestarios y simbólicos (Balmaceda, 2021).

La gratuidad universitaria fue concebida como una herramienta para garantizar el acceso a la educación superior como un derecho, y con ello, promover una mayor inclusión social. En el año 2023, representó el 12,5% del presupuesto del Ministerio de Educación (Ley 21.516, 2023), y su promesa central era permitir que los estudiantes de menores ingresos puedan ingresar y permanecer en instituciones de educación superior sin que el factor económico fuese una barrera. Sin embargo, la evidencia empírica hasta ahora disponible plantea dudas respecto a si esta política ha logrado sus objetivos iniciales.

Estudios recientes muestran que, al comparar los años previos y posteriores a la implementación de la gratuidad, la cobertura neta de educación superior para los deciles más vulnerables no ha tenido una variación significativa. A esto se suma la evidencia de una menor diversidad socioeconómica dentro de las instituciones más selectivas, y una creciente concentración de estudiantes vulnerables en un subconjunto específico de instituciones (Carpentier, 2021). Esta situación pone en cuestionamiento la efectividad de la política para promover no solo acceso, sino también diversificación del estudiantado.

Esta tendencia puede estar asociada a barreras estructurales del sistema educativo superior, tales como los mecanismos de admisión selectivos, las diferencias en la oferta académica entre instituciones y la falta de políticas de acompañamiento, que continúan reproduciendo desigualdades previas al ingreso. *“La estructura institucional del sistema de educación superior chileno tiende a reproducir la desigualdad de origen, al ofrecer trayectorias diferenciadas que corresponden a clivajes sociales preexistentes.”* (Brunner, 2009)

Si bien existen investigaciones que abordan la gratuidad desde perspectivas como la retención, el rendimiento académico o la transición escolar (Gedda-Muñoz & Carrasco-Bahamonde, 2023), aún hay vacíos respecto a su impacto en la composición socioeconómica de las instituciones, particularmente en relación con el acceso de la población más vulnerable. En ese sentido, esta investigación busca aportar a este debate, describiendo los cambios en la matrícula de

estudiantes de menores ingresos tras la implementación de la política de gratuidad universitaria, centrándose en cómo esta ha influido en su distribución dentro del sistema de educación superior chileno.

A diferencia de los reportes institucionales, esta investigación propone una lectura cruzada entre fuentes CASEN y SIES, lo que permite observar el fenómeno desde dos perspectivas distintas: una basada en la declaración de los hogares y otra en los registros administrativos del sistema educativo. Esta estrategia busca enriquecer el análisis general sobre el acceso y distribución del estudiantado vulnerable. Además, se propone una interpretación propia del concepto de diversificación, evaluando si ha existido una mayor concentración o dispersión del estudiantado vulnerable en los distintos tipos de instituciones.

La pregunta de investigación es cómo ha cambiado la matrícula de estudiantes de menores ingresos en el sistema de educación superior chileno tras la implementación de la política de gratuidad.

La relevancia de este estudio se encuentra en su capacidad de contribuir al debate público y académico con evidencia descriptiva y comparativa sobre uno de los pilares de una reforma educacional reciente. Desde una mirada cuantitativa y con base en datos secundarios, se espera aportar a la comprensión de si la gratuidad ha significado un avance en términos de inclusión, o si persisten las llamadas barreras estructurales que limitan su alcance transformador. Para ello, se han formulado los siguientes objetivos:

- **Identificar la evolución de la matrícula de estudiantes de menores ingresos antes y después de la gratuidad**
- **Comparar la distribución de estos estudiantes en distintos tipos de instituciones (CFT, IP y universidades)**
- **Describir la composición socioeconómica del estudiantado universitario en los años previos y posteriores a la política.**

Ante esto, se plantea la hipótesis de que la gratuidad *no ha favorecido significativamente el acceso de la población más vulnerable, por lo que su objetivo de inclusión no se estaría cumpliendo plenamente.*

Se utilizará una metodología cuantitativa y descriptiva, basada en datos de la Encuesta CASEN (2015 y 2017) y del Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), con el fin de observar la evolución de la matrícula de estudiantes de menores ingresos y su distribución por tipo de institución.

Esta tesis se estructura en seis capítulos. El primero, considera la introducción, que esboza el problema, objetivos, hipótesis y metodología. El segundo, desarrolla del problema de investigación, sustentado en evidencia empírica. El tercero, considera el marco teórico y la discusión bibliográfica, se definen conceptos y se revisan enfoques académicos. El cuarto, detalla el diseño metodológico y el plan de análisis. El quinto considera el análisis de resultados y el sexto, contiene las conclusiones del estudio y sus implicancias para la política pública.

## **2. Planteamiento del problema e interrogante de investigación**

Durante la última década, la política de gratuidad universitaria ha sido una de las transformaciones más relevantes del sistema de educación superior chileno. Implementada de forma progresiva desde 2016, su objetivo declarado ha sido garantizar el acceso a la educación como un derecho social, priorizando a los sectores de menores ingresos. La gratuidad se presentó como una herramienta orientada a reducir las barreras económicas y a avanzar en equidad, inclusión y diversificación del estudiantado en las instituciones de educación superior del país.

Sin embargo, diversos estudios han cuestionado si estos objetivos se han cumplido en la práctica. Al comparar la Encuesta CASEN 2015 y 2017, los años inmediatamente anterior y posterior a la implementación de la gratuidad, se observa que la matrícula de estudiantes pertenecientes a los deciles de ingreso más bajos no experimentó una variación significativa. En términos de cobertura neta, la proporción de jóvenes vulnerables en el sistema se mantuvo estable, lo que sugiere que la política no habría generado un efecto inmediato sobre el acceso efectivo de este grupo (Carpentier, 2021).

Además, investigaciones recientes muestran que la gratuidad ha tenido un efecto de concentración de estudiantes vulnerables en instituciones menos selectivas, como los Centros de Formación Técnica (CFT) e Institutos Profesionales (IP), mientras que las universidades más prestigiosas y exigentes en sus procesos de

admisión mantienen una baja presencia de estos grupos (Brunner, 2009; Gedda-Muñoz & Carrasco-Bahamonde, 2023). Esto refuerza una segmentación preexistente en el sistema, en la cual los factores de origen social, económico y cultural siguen determinando las trayectorias educativas postsecundarias.

Desde un enfoque de equidad y justicia distributiva, esto plantea una tensión central entre el diseño de la política y sus efectos. Si bien se elimina una barrera de tipo financiera, persisten otras de carácter estructural e institucional, como la selectividad, la distribución desigual de capital académico y las diferencias entre instituciones, que siguen condicionando el acceso y la permanencia de los estudiantes más vulnerables (Manzi, 2013; Mizala & Torche, 2012).

Esto es relevante no solo porque pone en duda la efectividad de una de las más importantes reformas del sistema educativo superior chileno, sino porque también evidencia una brecha entre la formulación de políticas públicas orientadas a la equidad y su implementación. A pesar del avance normativo, la inclusión real de los sectores más desfavorecidos sigue siendo un desafío pendiente.

## **2.1 Pregunta de investigación**

¿Cómo ha cambiado la matrícula de estudiantes de menores ingresos en el sistema de educación superior chileno tras la implementación de la política de gratuidad?

### 3. Marco teórico y discusión bibliográfica

#### 3.1. Conceptos clave

El análisis del acceso a la educación superior no puede comprenderse sin una adecuada conceptualización de los principios que la sustentan. En este sentido, los conceptos de inclusión, equidad, gratuidad, diversificación y vulnerabilidad socioeconómica resultan fundamentales para enmarcar teóricamente esta investigación.

**a) Inclusión:** La inclusión en educación superior se refiere al proceso mediante el cual los sistemas educativos eliminan barreras que impiden o dificultan el ingreso, permanencia y éxito académico de estudiantes pertenecientes a grupos tradicionalmente excluidos, ya sea por razones socioeconómicas, territoriales, de género, discapacidad, entre otras. Según Montecinos (2014), la inclusión implica revisar críticamente las prácticas institucionales que reproducen la exclusión, para avanzar hacia un sistema capaz de responder a la diversidad sin necesidad de homogeneizarla.

En esta misma línea, Duarte (2012) plantea que la inclusión en la educación superior debe comprenderse como un proceso institucional que considera las trayectorias diferenciadas de los estudiantes y busca garantizar su integración plena en la vida universitaria. Esto supone no solo políticas de acceso, sino

también apoyos pedagógicos, culturales y estructurales que favorezcan el aprendizaje y la participación en igualdad de condiciones.

**b) Equidad:** La equidad se relaciona con la justicia distributiva dentro del sistema educativo. Implica garantizar que todas las personas, independientemente de su origen, tengan oportunidades reales de acceder a una educación de calidad. A diferencia de la igualdad, que entrega lo mismo a todos, la equidad reconoce diferencias en las condiciones de partida y busca compensar esas desigualdades estructurales. En educación superior, esto se traduce en políticas que permitan el ingreso y la permanencia de estudiantes vulnerables mediante apoyos diferenciados, tales como financiamiento, acompañamiento académico o flexibilización de procesos de ingreso.

En esta línea, Brunner (2005) plantea que avanzar hacia un sistema más equitativo no solo requiere ampliar la cobertura, sino también abordar las desigualdades de origen que afectan las trayectorias académicas y los resultados de los estudiantes. La equidad, entonces, se convierte en una dimensión central del diseño institucional y de las políticas de inclusión en educación superior.

Asimismo, la OCDE (2012) sostiene que un sistema educativo equitativo debe ser capaz de ofrecer apoyos diferenciados que permitan a todos los estudiantes alcanzar logros similares, independientemente de su contexto inicial. Esto implica una combinación de mecanismos compensatorios y estándares de calidad que aseguren condiciones justas para el desarrollo académico.

**c) Gratuidad:** Desde una perspectiva económica, la gratuidad en la educación superior puede entenderse como un modelo de financiamiento en el que el Estado asume total o parcialmente el costo de los estudios universitarios, eliminando el pago de aranceles y matrículas para determinados grupos de estudiantes. Este tipo de política forma parte del conjunto de instrumentos de financiamiento público directo a la demanda, y se orienta a garantizar el acceso a la educación como un bien público y un derecho social (Banco Mundial, 2017).

A nivel social, la gratuidad busca compensar desigualdades de origen, eliminando barreras económicas que dificultan el ingreso y la permanencia en el sistema educativo. En este sentido, se considera una herramienta para avanzar en equidad e inclusión, especialmente cuando se focaliza en los sectores más vulnerables y se implementa en conjunto con políticas complementarias de apoyo académico, institucional y cultural (OCDE, 2012).

**d) Diversificación:** En el contexto de esta investigación, la diversificación alude a la heterogeneidad socioeconómica dentro de las instituciones de educación superior. Se refiere a que en una misma institución coexistan estudiantes de distintos orígenes sociales, lo que no solo favorece la equidad, sino también el enriquecimiento del entorno formativo. La gratuidad, como política, debería haber contribuido a esta diversificación; sin embargo, algunos estudios sugieren que ha ocurrido lo contrario: una mayor segmentación, con estudiantes vulnerables

concentrados en ciertas instituciones y ausentes en otras más selectivas (Gedda-Muñoz & Carrasco-Bahamonde, 2023).

**e) Vulnerabilidad socioeconómica:** Esta investigación aborda la vulnerabilidad desde una perspectiva socioeconómica, utilizando como criterio el ingreso autónomo per cápita de los hogares, según los deciles definidos por la Encuesta CASEN. Se considerarán como población vulnerable los estudiantes pertenecientes a los deciles 1, 2 y 3, lo que permite delimitar objetivamente a los sectores con menor acceso a recursos materiales, educativos y culturales.

La elección de este enfoque se basa en la evidencia nacional que muestra cómo el origen socioeconómico condiciona las trayectorias educativas y las posibilidades de acceso, permanencia y éxito en la educación superior. Manzi (2013) sostiene que las desigualdades de origen, al no ser corregidas por el sistema educativo, tienden a reproducirse y consolidarse en el nivel universitario, a través de mecanismos institucionales que favorecen a quienes ya poseen capital académico o cultural acumulado. Por su parte, Brunner (2009) describe al sistema chileno como altamente segmentado, estructurado en torno a trayectorias diferenciadas que responden a clivajes sociales previos. Esta segmentación genera desigualdades estructurales, entendidas como barreras persistentes y sistémicas que dificultan la participación efectiva de los estudiantes más vulnerables en condiciones de equidad.

Este estudio se centrará exclusivamente en la dimensión económica de la vulnerabilidad por razones metodológicas y de disponibilidad de datos, sin desconocer que existen otras dimensiones relevantes, como género, etnia o discapacidad, que también influyen en el acceso a la educación superior.

### **3.2 Gratuidad universitaria como política pública**

La política de gratuidad consiste en la eliminación del pago de aranceles y matrículas para estudiantes pertenecientes a determinados tramos de ingreso, financiando sus estudios con recursos del Estado. En Chile, esta política comenzó a implementarse en 2016, y actualmente cubre a estudiantes que pertenecen al 60% más vulnerable de la población, que estudien en instituciones acreditadas y adscritas a la política (MINEDUC, 2023). Su objetivo ha sido garantizar el acceso a la educación superior como un derecho social. En 2023, representó más del 12% del presupuesto total del Ministerio de Educación (Ley 21.516, 2023).

La gratuidad cubre arancel, matrícula y titulación para los estudiantes que la reciben. Su base normativa se encuentra en la Ley N° 21.091 sobre Educación Superior, y su implementación ha estado sujeta a criterios de focalización socioeconómica, académica e institucional (MINEDUC, 2023).

La política se enmarca en una estrategia de financiamiento público directo a la demanda, orientada a reducir barreras económicas de acceso. Ha significado un

avance importante en la reducción del endeudamiento estudiantil y la mejora en las condiciones de permanencia, aunque su diseño e implementación han sido objeto de crítica, especialmente por no modificar los criterios de admisión a las universidades más selectivas, ni incorporar estrategias de acompañamiento para estudiantes vulnerables (Carpentier, 2021).

### **3.3 Revisión empírica de estudios sobre gratuidad**

La evidencia disponible ha mostrado resultados mixtos respecto al impacto de la gratuidad. Por un lado, ha mejorado la permanencia de estudiantes que anteriormente enfrentaban dificultades económicas para continuar sus estudios (Gedda-Muñoz & Carrasco-Bahamonde, 2023). Por otro, la cobertura para los deciles más bajos se ha mantenido estable, sin un aumento significativo posterior a la implementación de la política (Carpentier, 2021).

Además, diversos estudios señalan que los estudiantes más vulnerables tienden a concentrarse en ciertas instituciones, especialmente CFT e IP, mientras que el acceso a universidades más prestigiosas o selectivas se mantiene limitado. Esto genera un fenómeno de segmentación o segregación institucional, donde la gratuidad no necesariamente se traduce en diversidad dentro de cada institución, sino en una redistribución del estudiantado vulnerable hacia ciertos espacios (UNESCO IESALC, 2023).

Además de su impacto limitado en términos de diversificación interna, algunos estudios han planteado que la gratuidad ha contribuido a consolidar un sistema de acceso masificado pero estructuralmente segmentado. Espinoza (2017) sostiene que, si bien el sistema chileno ha transitado desde un régimen de elite a uno altamente expandido, esto no necesariamente se ha traducido en inclusión social efectiva, ya que las condiciones de origen continúan determinando las trayectorias académicas posteriores.

Por su parte, la OCDE (2012) ha señalado que las políticas de gratuidad deben acompañarse de mecanismos de apoyo académico e institucional, especialmente para estudiantes de primera generación o provenientes de contextos vulnerables. La evidencia comparada muestra que la gratuidad, por sí sola, no garantiza equidad si no se aborda de manera integral la desigualdad de oportunidades previa al ingreso a la educación superior.

### **3.4 Brechas de investigación**

Si bien se ha estudiado el impacto de la gratuidad en variables como retención, rendimiento académico y transición desde la educación media, existe una menor atención a la dimensión estructural del acceso. Es decir, cómo se ha transformado, o no, la composición socioeconómica del sistema en su conjunto, y si la política ha logrado una distribución más equitativa del estudiantado.

Particularmente, se desconoce si la gratuidad ha generado cambios reales en la diversidad interna de las instituciones, especialmente en términos de la representación de estudiantes de menores ingresos dentro de las universidades, CFT e IP. Este vacío, particularmente en lo que respecta a la distribución del estudiantado vulnerable entre distintos tipos de instituciones, es el que esta investigación busca abordar desde un enfoque descriptivo y agregado.

### **3.5 Fundamentación de la hipótesis**

A partir de los antecedentes revisados, se formula la hipótesis de que la implementación de la gratuidad no ha favorecido significativamente el acceso de la población más vulnerable a la educación universitaria, lo que sugiere que su objetivo de inclusión social no se ha cumplido plenamente, posiblemente debido a barreras estructurales no abordadas por la política. Esta hipótesis será contrastada mediante un análisis descriptivo de la evolución y distribución de la matrícula en los distintos tipos de instituciones de educación superior, utilizando datos secundarios representativos.

Diversos estudios respaldan esta perspectiva. El Centro de Estudios Públicos, ha señalado que, a pesar de la implementación de la gratuidad, persiste una concentración de estudiantes de menores ingresos en instituciones de menor prestigio, lo que indica una segmentación estructural en el sistema de educación superior chileno (CEP, 2024). Asimismo, el Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación de la Pontificia Universidad Católica de Chile, destaca

que la política de gratuidad ha tenido un impacto limitado en la diversificación interna de las instituciones, manteniéndose barreras de acceso para los sectores más vulnerables (CEPPE, 2023).

### **3.6 Discusión Bibliográfica**

Diversos autores han analizado las implicancias de las políticas de gratuidad en la educación superior desde perspectivas complementarias o incluso tensionadas. Por un lado, Brunner (2005; 2009) ha sostenido que el sistema chileno ha estado históricamente estructurado sobre una base de segmentación institucional, donde las trayectorias de los estudiantes están profundamente determinadas por su origen social. Según Brunner, la gratuidad, aunque bien intencionada, no modifica per se las lógicas de selección que operan en las universidades más selectivas, ni las diferencias estructurales entre subsistemas.

Desde una mirada más técnica, autores como Carpentier (2021) y Balmaceda (2021) han advertido que la gratuidad podría terminar beneficiando más a estudiantes de sectores medios que a los más vulnerables, dado que estos últimos se concentran en instituciones menos selectivas, con menor capital simbólico y menores recursos académicos.

En contraste, otros enfoques, como el desarrollado por Gedda-Muñoz y Carrasco-Bahamonde (2023), plantean que la gratuidad sí ha tenido efectos

positivos en términos de permanencia y alivio económico para las familias vulnerables, aunque reconocen que su impacto en la diversificación institucional sigue siendo limitado. Esta discusión revela que no existe consenso respecto al alcance transformador de la gratuidad universitaria. Mientras algunos la entienden como un avance hacia una mayor justicia social, otros la cuestionan por no ir acompañada de cambios estructurales en el sistema. Este debate es precisamente el que esta investigación busca iluminar mediante un análisis empírico y comparativo entre dos momentos clave del sistema educacional chileno: antes y después de la implementación de la política de gratuidad.

## **4. Marco metodológico**

### **4.1. Enfoque y diseño metodológico**

La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo y no experimental, con el objetivo de analizar cómo ha evolucionado la matrícula de estudiantes pertenecientes a sectores socioeconómicamente vulnerables en el sistema de educación superior chileno, en el contexto de la implementación de la política de gratuidad universitaria.

Este diseño metodológico permite examinar la realidad educativa a partir de datos objetivos provenientes de fuentes oficiales, sin intervenir en las variables observadas. Se trata de un estudio transversal, ya que se analiza información correspondiente a distintos momentos del tiempo, específicamente los años 2015 y 2017, con el fin de identificar posibles cambios en la composición del estudiantado universitario en relación con la gratuidad.

Este tipo de diseño es pertinente para describir fenómenos sociales en contextos donde no es posible establecer relaciones causales directas, pero sí identificar patrones y variaciones relevantes en el tiempo (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). El enfoque descriptivo permite caracterizar objetivamente la distribución de estudiantes vulnerables en distintos tipos de instituciones, mientras que el carácter transversal entrega una fotografía comparativa entre dos

momentos claves, previo y posterior a la implementación de la política, lo cual resulta útil para observar tendencias sin necesidad de intervención directa.

Además, este tipo de diseño es especialmente útil cuando se trabaja con datos secundarios de carácter nacional, ya que permite aprovechar bases de datos estandarizadas y representativas para realizar comparaciones entre subgrupos definidos (Rojas, 2016). En este caso, el análisis cuantitativo permite observar con precisión cómo se comporta la matrícula de estudiantes de menores ingresos, utilizando herramientas estadísticas simples pero robustas para describir y comparar tendencias en distintos tipos de instituciones.

#### **4.2. Fuentes de información y recolección de datos**

Respecto a la recolección de datos, esta se realizará mediante fuentes secundarias de carácter oficial y representativo, correspondientes a registros existentes en el sistema chileno de información educacional. La primera fuente es la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), en sus versiones 2015 y 2017. Esta encuesta permitirá identificar a jóvenes entre 18 y 24 años de la Región Metropolitana que declaran estar matriculados en alguna institución de educación superior, así como conocer su situación socioeconómica y otros factores relevantes como nivel educacional alcanzado, región, tipo de institución y decil de ingreso autónomo per cápita. La elección de estos años responde al interés de comparar un momento previo a la implementación de la

política (2015) con uno posterior (2017), en el que ya es posible observar sus primeros efectos.

Como segunda fuente se utilizarán los datos del Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), administrado por el Ministerio de Educación. Esta fuente permite complementar el análisis con cifras oficiales sobre matrícula total, distribución por tipo de institución (Centros de Formación Técnica (CFT), Institutos Profesionales (IP) y Universidades) y, en algunos casos, segmentación por nivel socioeconómico. La triangulación de ambas fuentes enriquecerá la comprensión del fenómeno, permitiendo contrastar información declarada en encuestas con registros administrativos.

#### **4.3. Operacionalización de variables**

En esta investigación, la población vulnerable será definida en base a criterios socioeconómicos, específicamente a través de la pertenencia a los deciles 1, 2 y 3 de ingreso autónomo per cápita, según la clasificación utilizada por la encuesta CASEN. Por otro lado, las instituciones de educación superior serán clasificadas en tres categorías: CFT, IP y Universidades (sin distinguir entre CRUCH y no CRUCH). La variable dependiente principal es la matrícula de estudiantes vulnerables, medida en términos proporcionales dentro del total de estudiantes matriculados en cada año analizado.

En términos analíticos, la diversificación será interpretada como la distribución proporcional de estudiantes de menores ingresos (deciles 1 a 3) en los distintos tipos de instituciones: CFT, IP y universidades. Se observará si esta distribución se vuelve más homogénea (mayor mezcla) o más concentrada (segmentación).

La temporalidad se medirá comparando la proporción de estudiantes vulnerables en los años seleccionados (2015 y 2017), identificando aumentos, estancamientos o disminuciones.

#### **4.4. Definición de la muestra**

La muestra estará compuesta por estudiantes entre 18 y 24 años que declaren estar matriculados en educación superior, según datos de la Encuesta CASEN. Se considerará únicamente a quienes residen en la Región Metropolitana, sin distinción por zona urbana o rural.

#### **4.5 Plan de análisis de los datos**

El plan de análisis se centrará en una descripción comparativa de la matrícula por decil de ingreso, tanto a nivel agregado, es decir sin separar por institución, como desagregado por tipo de institución. Se realizará una caracterización del estudiantado en ambos años seleccionados, identificando posibles variaciones en su composición socioeconómica. El análisis buscará determinar si ha existido un aumento, estabilidad o disminución en la

participación de estudiantes vulnerables en la educación superior, y cómo estos se distribuyen institucionalmente.

El análisis se realizará mediante el cálculo de proporciones y variaciones porcentuales entre los años seleccionados. Se considerará como cambio significativo cualquier variación superior a 2 puntos porcentuales en la participación de estudiantes de los deciles 1 a 3 por tipo de institución.

Si bien el estudio es de carácter descriptivo, se incorporarán comparaciones relativas que permitan interpretar con mayor profundidad las tendencias observadas.

Finalmente, se realizará una triangulación de fuentes mediante un análisis comparativo entre los datos de la Encuesta CASEN y los registros administrativos del SIES. La CASEN permitirá caracterizar socioeconómicamente a los estudiantes de educación superior según decil de ingreso, edad y condición de matrícula, mientras que el SIES entregará información agregada sobre la distribución institucional de la matrícula. Esta comparación permitirá validar patrones encontrados en una fuente a partir de la otra y observar posibles diferencias en cobertura y segmentación por tipo de institución.

Para garantizar la transparencia del proceso de análisis, se documentaron los criterios de filtrado aplicados a la Encuesta CASEN mediante el software SPSS. Las condiciones utilizadas para extraer la submuestra fueron: edad entre 18 y 24

años, residencia en la Región Metropolitana, declaración de matrícula en educación superior y pertenencia a los deciles 1, 2 o 3 de ingreso autónomo per cápita. El filtro aplicado en SPSS fue el siguiente:

```
(edad >= 18 AND edad <= 24) AND (region = 13) AND (asiste = 1) AND (dau <= 3)
```

Esta fórmula permitió extraer una submuestra representativa de jóvenes vulnerables en el sistema de educación superior. Como parte del anexo metodológico, se incluirá el código y variables utilizadas, así como un glosario simplificado que permita interpretar las fuentes de datos secundarias.

#### **4.6. Limitaciones del estudio**

Esta investigación reconoce ciertas limitaciones metodológicas propias del uso de fuentes secundarias. En particular, la Encuesta CASEN no permite identificar instituciones específicas, lo que impide un análisis individualizado por universidad. Asimismo, dado que la política de gratuidad ha sido implementada de forma progresiva, los efectos observables en los años seleccionados (2015 y 2017) podrían no representar su impacto total, especialmente en lo relativo a su alcance nacional sostenido en el tiempo.

No obstante, el uso combinado de bases oficiales como CASEN y SIES permite obtener una caracterización válida y representativa del acceso a la educación superior desde una perspectiva socioeconómica. Aunque no es posible conocer el comportamiento institucional específico, sí se pueden identificar patrones de

distribución y concentración por tipo de institución y decil de ingreso. Esta aproximación entrega evidencia empírica relevante para comprender las dinámicas de segmentación y diversidad, y constituye una base sólida para evaluar el alcance inicial de la gratuidad como política pública orientada a la inclusión.

## **5. Análisis de resultados.**

### **5.1 Descripción de bases de datos utilizadas**

Esta investigación utiliza dos fuentes secundarias para el análisis: la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) en sus versiones 2015 y 2017, y el Sistema de Información de la Educación Superior (SIES).

La base de datos CASEN permite caracterizar la composición socioeconómica de los estudiantes de educación superior en la Región Metropolitana, a partir de una submuestra filtrada según edad (18 a 24 años), condición de matrícula, decil de ingreso y lugar de residencia.

Por su parte, los datos del SIES ofrecen información agregada sobre matrícula por tipo de institución, permitiendo observar patrones de concentración o diversificación entre Centros de Formación Técnica, Institutos Profesionales y Universidades.

Ambas fuentes serán trianguladas en el análisis de resultados para identificar posibles transformaciones en el acceso y distribución de estudiantes vulnerables tras la implementación de la política de gratuidad universitaria.

## **5.2 Composición socioeconómica de estudiantes vulnerables (CASEN 2015 vs 2017)**

Para analizar la composición socioeconómica del estudiantado vulnerable, se utilizó la Encuesta CASEN en sus versiones 2015 y 2017. Se extrajeron los casos correspondientes a jóvenes de entre 18 y 24 años, residentes en la Región Metropolitana, que declararon estar matriculados en alguna institución de educación superior. A partir de esa submuestra, se observaron las proporciones por decil de ingreso autónomo per cápita (1 al 3), utilizando como variable de referencia *dau* y aplicando el factor de expansión *expr* de CASEN para asegurar representatividad poblacional.

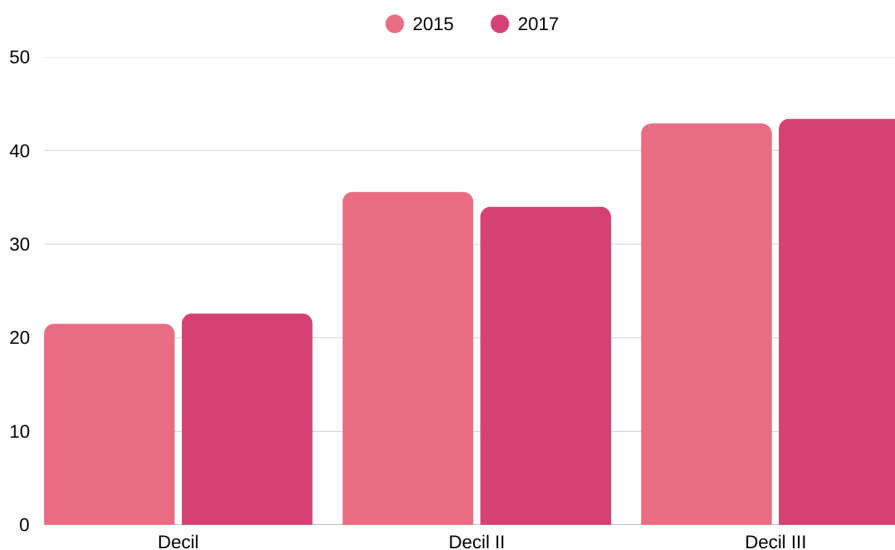
Los resultados muestran una distribución relativamente estable. En 2015, el 42.9% de los estudiantes pertenecía al decil III, mientras que en 2017 esta proporción fue de 43.4%. El decil I aumentó levemente (de 21.5% a 22.6%) y el decil II presentó una leve disminución (de 35.6% a 34%). Esta estabilidad en la composición sugiere que, proporcionalmente, la política de gratuidad no ha alterado significativamente el perfil socioeconómico del estudiantado en los primeros años de implementación.

Esto, puede observarse en la Tabla 1, que presenta la distribución de estudiantes vulnerables por decil de ingreso autónomo en los años 2015 y 2017. Además, el Gráfico 1 muestra las diferencias porcentuales entre ambos años, destacando la estabilidad en la proporción de estudiantes pertenecientes a los deciles I, II y III.

**Tabla 1. Composición socioeconómica del estudiantado vulnerable – CASEN 2015 vs 2017<sup>1</sup>**

*Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta CASEN 2015 y 2017.  
 Submuestra: jóvenes 18–24 años, RM, deciles 1–3.*

Año	Decil I	Decil II	Decil III	Total casos
<b>2015</b>	21.5%	35.6%	42.9%	762
<b>2107</b>	22.6%	34.0%	43.4%	101,649



**Gráfico 1. Comparación por decil de estudiantes vulnerables - CASEN 2015 vs 2017**

*Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta CASEN 2015 y 2017 (submuestra: jóvenes 18–24 años, RM, matriculados en educación superior). Valores redondeados para visualización.*

<sup>1</sup> **Nota:** El total de casos corresponde al número estimado mediante factor de expansión (expr) aplicado en la base CASEN. Este permite extrapolar los resultados de la muestra a la población total, manteniendo la validez representativa a nivel regional. Los porcentajes reflejan proporciones dentro de la submuestra (jóvenes de 18 a 24 años, RM, matriculados en educación superior, deciles 1 a 3) y son comparables entre ambos años.

### **5.3 Distribución por tipo de institución – SIES 2015 vs 2017**

En esta sección se analiza la distribución de la matrícula total en la educación superior chilena según el tipo de institución, utilizando datos del Sistema de Información de la Educación Superior (SIES) para los años 2015 y 2017. Se consideran tres categorías principales: Universidades, Institutos Profesionales (IP) y Centros de Formación Técnica (CFT).

Los resultados muestran que la distribución porcentual por tipo de institución ha permanecido relativamente estable durante el período analizado. En 2015, las universidades concentraban el 57,4% de la matrícula total, los institutos profesionales un 30,7% y los CFT un 11,9%. Para 2017, esta composición varió levemente: las universidades aumentaron su participación al 58,8%, mientras que los IP bajaron a 30,2% y los CFT a 11,0%.

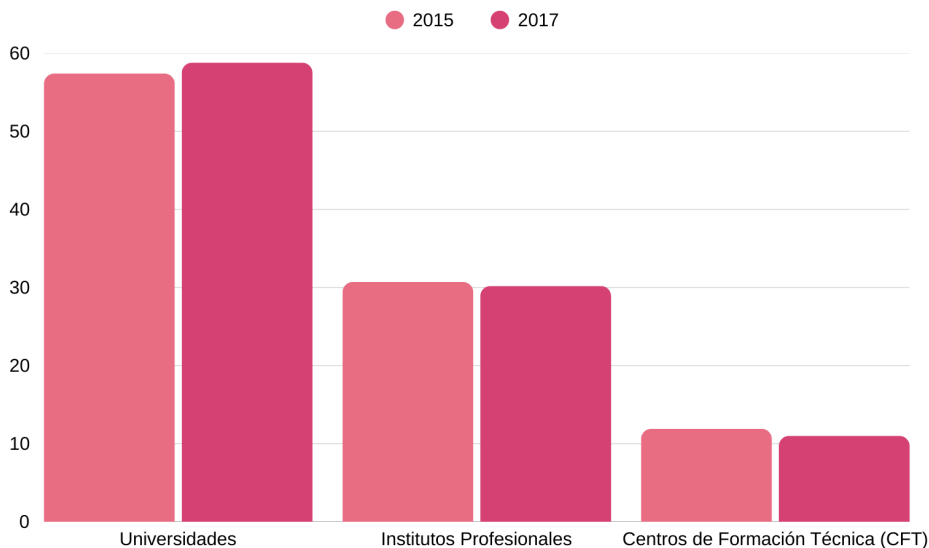
Esta estabilidad sugiere que, desde el punto de vista de la matrícula global, la implementación de la política de gratuidad no provocó un cambio estructural inmediato en la distribución por tipo de institución. Esta información será triangulada con los datos de CASEN en la siguiente sección, para observar si esta estabilidad se mantiene cuando se considera únicamente a los estudiantes socioeconómicamente vulnerables.



**Tabla 2. Distribución de la matrícula total por tipo de institución – SIES  
2015 y 2017**

*Fuente: Elaboración propia con base en datos del Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), Ministerio de Educación. Cálculo de proporciones sobre matrícula total anual.*

<b>Año</b>	<b>Tipo de Institución</b>	<b>Total matriculados</b>	<b>% del total</b>
<b>2015</b>	Centros de Formación Técnica	146546	11,9
<b>2015</b>	Institutos Profesionales	378802	30,7
<b>2015</b>	Universidades	707695	57,4
<b>2017</b>	Centros de Formación Técnica	136789	11,0
<b>2017</b>	Institutos Profesionales	377353	30,2
<b>2017</b>	Universidades	734151	58,8



**Gráfico 2. Participación por tipo de institución en la matrícula total - SIES 2015 vs 2017**  
*Fuente: Elaboración propia con base en datos del SIES ([www.mifuturo.cl](http://www.mifuturo.cl)). Valores redondeados para visualización.*

#### 5.4 Triangulación de datos CASEN y SIES

La triangulación entre los datos provenientes de la Encuesta CASEN y los registros administrativos del SIES permite complementar los análisis realizados, al vincular la caracterización socioeconómica del estudiantado vulnerable con su distribución por tipo de institución.

Como se observó en la sección 5.1, la proporción de estudiantes pertenecientes a los deciles 1, 2 y 3 se mantuvo estable entre 2015 y 2017, sin grandes variaciones. En paralelo, los datos del SIES, en la sección 5.2, muestran que la

distribución global de la matrícula por tipo de institución tampoco sufrió cambios estructurales significativos tras la implementación de la gratuidad.

Aunque la política de gratuidad buscaba avanzar en inclusión y equidad, la evidencia comparada sugiere que los estudiantes más vulnerables no modificaron sustantivamente su trayectoria educativa institucional. La participación mayoritaria de las universidades en la matrícula total se mantuvo constante, pero los datos de CASEN indican que los estudiantes de menores ingresos siguen distribuyéndose de forma similar entre los tipos de institución, sin desplazamiento evidente hacia universidades más selectivas.

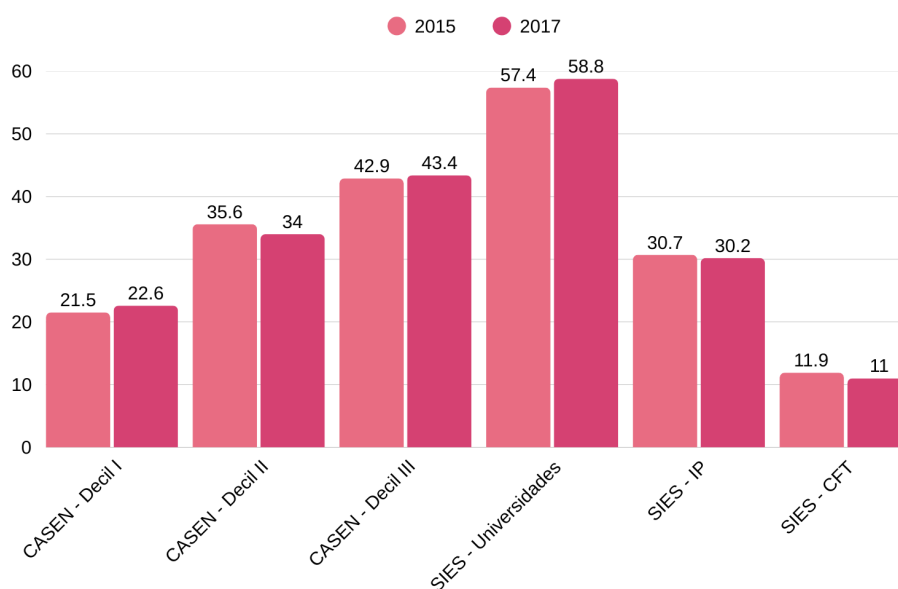
Esta combinación de fuentes refuerza la hipótesis inicial de que la gratuidad, en su fase inicial, no logró transformar de forma significativa la composición del estudiantado ni diversificar estructuralmente el sistema, al menos en términos de equidad socioeconómica interna. El análisis conjunto permite entonces afirmar que los efectos de la política han sido más bien redistributivos dentro del mismo marco institucional, sin alterar los patrones de segmentación existentes.

Cabe señalar que los datos de CASEN corresponden a una submuestra de la Región Metropolitana, mientras que los registros de matrícula del SIES se refieren al total nacional. Si bien se trata de niveles territoriales distintos, la comparación sigue siendo útil para observar si los cambios en la composición socioeconómica tienen reflejo, o no, en la distribución institucional general del sistema.

**Tabla 3. Comparación entre composición socioeconómica del estudiantado (CASEN) y distribución institucional (SIES), 2015–2017.**

*Fuente: Elaboración propia con base en CASEN 2015–2017 (submuestra RM, jóvenes 18–24 años, deciles 1 a 3) y datos administrativos SIES (matrícula total nacional).*

<b>Fuente</b>	<b>Indicador</b>	<b>2015</b>	<b>2017</b>	<b>Observación</b>
<b>CASEN</b>	<b>% Estudiantes Decil I</b>	<b>21,5%</b>	<b>22,6%</b>	<b>Leve aumento</b>
	<b>% Estudiantes Decil II</b>	<b>35,6%</b>	<b>34,0%</b>	<b>Leve disminución</b>
	<b>% Estudiantes Decil III</b>	<b>42,9%</b>	<b>43,4%</b>	<b>Leve aumento</b>
<b>SIES</b>	<b>% Matrícula en Universidades</b>	<b>57,4%</b>	<b>58,8%</b>	<b>Leve aumento</b>
	<b>% Matrícula en Institutos Profesionales</b>	<b>30,7%</b>	<b>30,2%</b>	<b>Leve disminución</b>
	<b>% Matrícula en Centros de Formación Técnica</b>	<b>11,9%</b>	<b>11,0%</b>	<b>Leve disminución</b>



**Gráfico 3. Triangulación de resultados – CASEN y SIES (2015 vs 2017)**

*Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2015–2017 (submuestra RM) y datos SIES ([www.mifuturo.cl](http://www.mifuturo.cl)). CASEN muestra estudiantes vulnerables, SIES muestra matrícula nacional total.*

Para operacionalizar la triangulación de datos, se construyó una matriz de análisis que permitió contrastar los hallazgos obtenidos entre las fuentes consideradas. Este cruce fue organizado en función de los tres objetivos específicos del estudio, observando la coherencia, convergencia o discrepancias entre ambas fuentes en relación a la evolución de la matrícula de estudiantes vulnerables, su distribución institucional y la composición socioeconómica del estudiantado.

Esta estrategia se enmarca en lo que Denzin (1970) define como triangulación

de datos, es decir, la combinación de múltiples fuentes para observar un fenómeno común desde distintas perspectivas. Tal como plantea Pereyra (2007), esta técnica es útil para validar hallazgos empíricos en estudios sociales mediante el contraste entre lo que reportan distintas fuentes oficiales.

**Tabla 4. Matriz de triangulación de datos entre CASEN y SIES según objetivos específicos (2015–2017).**

*Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta CASEN (2015 y 2017) y Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), en función de los objetivos del estudio.*

Objetivo específico	Variable / Dimensión analizada	Fuente CASEN	Fuente SIES	Comparación / Comentario
Describir la composición socioeconómica del estudiantado en los años previos y posteriores a la política	Proporción de estudiantes en deciles 1, 2 y 3 (RM, 18-24 años)	CASEN 2015: D1=21,5%, D2=35,6%, D3=42,9% CASEN 2017: D1=22,6%, D2=34,0%, D3=43,4%	—	Estabilidad en la composición. No hay cambio estructural relevante tras la implementación de la gratuidad.
Comparar la distribución de estos estudiantes en distintos tipos de instituciones	Distribución institucional por tipo (CFT, IP, U)	CASEN no permite identificar institución específica, pero entrega caracterización de estudiantes vulnerables	SIES 2015: U=57,4%, IP=30,7%, CFT=11,9% SIES 2017: U=58,8%, IP=30,2%, CFT=11,0%	No se evidencia una redistribución del estudiantado vulnerable hacia instituciones más selectivas. Persisten patrones de segmentación.
Identificar la evolución de la matrícula de estudiantes vulnerables antes y después de la gratuidad	Cambio porcentual de estudiantes vulnerables matriculados	Leve aumento en D1 y D3, leve baja en D2	Leve aumento en universidades, baja en IP y CFT	Ambos muestran estabilidad general, sin transformaciones significativas atribuibles a la gratuidad.

El análisis desarrollado en este capítulo permitió caracterizar la evolución de la composición socioeconómica del estudiantado vulnerable en la Región Metropolitana y observar la distribución de la matrícula a nivel nacional según tipo de institución.

A través del cruce de datos entre la Encuesta CASEN (2015 y 2017) y el Sistema de Información de la Educación Superior (SIES), se pudo constatar estabilidad en la proporción de estudiantes pertenecientes a los deciles más bajos y una mantención de los patrones de distribución institucional, sin transformaciones estructurales relevantes atribuibles a la implementación de la política de gratuidad en su fase inicial.

La triangulación metodológica permitió respaldar la hipótesis de que la política, si bien ha logrado ampliar el financiamiento para estudiantes vulnerables, según su diseño y lo reportado en la literatura, no ha generado una redistribución significativa en los espacios institucionales donde estos estudiantes acceden. Este hallazgo plantea la necesidad de revisar cómo las condiciones de admisión, la segmentación del sistema y otros factores estructurales continúan operando como barreras de diversificación.

## **6. Conclusiones**

Esta investigación tuvo por objetivo analizar cómo ha cambiado la matrícula de estudiantes de menores ingresos en el sistema de educación superior chileno tras la implementación de la política de gratuidad. A partir de un diseño cuantitativo y el uso de datos secundarios provenientes de la Encuesta CASEN 2015 y 2017, y del Sistema de Información de la Educación Superior, se abordó este fenómeno desde una doble dimensión: la composición socioeconómica del estudiantado vulnerable y su distribución por tipo de institución.

Los hallazgos permiten afirmar que, en los primeros años de aplicación de la gratuidad, no se observan transformaciones significativas en la participación proporcional de los estudiantes más vulnerables en el sistema. La proporción de jóvenes de los deciles 1, 2 y 3 matriculados en educación superior en la Región Metropolitana se mantuvo estable entre 2015 y 2017, lo que da cuenta de una política que ha logrado mantener el acceso, pero sin generar un cambio estructural en la inclusión socioeconómica.

Del mismo modo, los datos del SIES indican que la matrícula total por tipo de institución tampoco experimentó variaciones relevantes en ese mismo período. Las universidades continúan concentrando la mayoría de los estudiantes, seguidas por los institutos profesionales y los centros de formación técnica, lo que evidencia una persistencia en los patrones de segmentación institucional, ya

advertida por Brunner (2009) y Mizala & Torche (2012), quienes señalaron que el sistema reproduce desigualdades de origen mediante trayectorias diferenciadas.

La triangulación entre ambas fuentes sugiere que la política de gratuidad, si bien ha permitido aliviar la carga financiera de muchas familias y mantener niveles de acceso, no ha logrado por sí sola diversificar de manera significativa la composición del estudiantado, ni revertir la estructura segmentada del sistema. Este resultado resulta especialmente relevante si se considera que el espíritu de la ley, como fue presentado por sus impulsores, no solo buscaba eliminar barreras económicas, sino también transformar la composición social de la educación superior, promoviendo una mayor heterogeneidad dentro de las instituciones. La gratuidad fue concebida como una política de justicia social y redistribución de oportunidades, orientada a garantizar el acceso a la educación como un derecho social y no como un privilegio (MINEDUC, 2023; Carpentier, 2021). Sin embargo, sus efectos en la diversidad interna del sistema parecen haber sido limitados en el corto plazo.

Este hallazgo fue reforzado a través de la aplicación de una matriz de triangulación de datos, elaborada en base a los objetivos específicos de la investigación. Dicha matriz permitió contrastar los resultados observados en la Encuesta CASEN y los registros del SIES, mostrando convergencia en la estabilidad de la matrícula vulnerable y en la persistencia de patrones

institucionales segmentados. Como lo señalan Denzin (1970) y Pereyra (2007), el uso de múltiples fuentes de datos contribuye a fortalecer la validez del análisis en estudios sociales, especialmente en contextos de política pública donde las decisiones deben fundarse en evidencia robusta.

Esto concuerda con el planteamiento de Gedda-Muñoz y Carrasco-Bahamonde (2023), quienes sostienen que la gratuidad ha expandido el acceso, pero sin modificar la concentración de estudiantes vulnerables en instituciones menos selectivas. Como afirma la OCDE (2012), un sistema realmente equitativo debe aplicar apoyos diferenciados que nivelen las condiciones de partida.

Lo anterior refuerza la hipótesis planteada en esta investigación y abre espacio para revisar las condiciones de entrada, acompañamiento académico y mecanismos de admisión que podrían estar operando como barreras persistentes. El Banco Mundial (2017) ha sostenido que el financiamiento estatal debe ir acompañado de transformaciones institucionales profundas para generar equidad real.

Desde el punto de vista de la política pública, se sugiere que futuras reformas deben ir más allá del financiamiento y abordar también las dimensiones estructurales que perpetúan la desigualdad de trayectorias. Incorporar criterios de equidad en los mecanismos de selección, fortalecer el acompañamiento académico en instituciones de alta selectividad y monitorear continuamente los

efectos distributivos de la gratuidad podrían ser caminos relevantes para avanzar hacia un sistema verdaderamente inclusivo.

Finalmente, esta investigación reconoce sus limitaciones, entre ellas el uso de datos restringidos a la Región Metropolitana y la imposibilidad de identificar instituciones específicas en la CASEN. Sin embargo, se considera que los resultados obtenidos entregan evidencia útil para enriquecer el debate sobre el acceso equitativo a la educación superior en Chile y constituyen una base para futuras investigaciones que deseen profundizar en los efectos de la gratuidad en el largo plazo o explorar la situación en otras regiones del país.

Cabe destacar que, mientras se finalizaba esta investigación, fue publicada la Encuesta CASEN 2024. Si bien esta versión no fue utilizada como parte del análisis principal debido al calendario de cierre del presente trabajo, su disponibilidad abre una nueva oportunidad para actualizar los hallazgos aquí presentados y analizar la evolución de los efectos de la gratuidad en un período más amplio. Considerando que la implementación de esta política ha continuado en el tiempo y que nuevas generaciones de estudiantes han ingresado al sistema bajo este esquema, se sugiere que futuras investigaciones incorporen la CASEN 2024 para verificar si se consolidan tendencias de inclusión, diversificación o segmentación institucional en el acceso a la educación superior en Chile.

## Bibliografía

Balmaceda, F. (2021). *Sobre gratuidad de la educación superior*. *El Mercurio*, p. 3. Recuperado de <https://brunner.cl/2021/05/sobre-gratuidad-de-la-educacion-superior/>

Banco Mundial. (2017). *At a Crossroads: Higher Education in Latin America and the Caribbean*.

Brunner, J. J. (2005). *Equidad, diversidad y calidad: desafíos de la educación superior*. Universidad Diego Portales.

Brunner, J. J. (2009). *La educación superior chilena: Nueva institucionalidad y políticas de aseguramiento de la calidad*. Universidad Diego Portales.

Carpentier, S. (2021). *Los efectos en la gratuidad en la educación superior*. *Acción Educar*. Recuperado de <https://accioneducar.cl/wp-content/uploads/2021/04/Los-efectos-de-la-gratuidad-en-la-educaci%C3%B3n-superior-Acci%C3%B3n-Educar.pdf>

Centro de Estudios Públicos (CEP). (2024). *Re-enfocar las prioridades en educación*. *El País*.

Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación (CEPPE). (2023). *Informe sobre equidad en la educación superior chilena*. Pontificia Universidad Católica de Chile

Denzin, N. K. (1970). *Sociological methods: A sourcebook*. Chicago: Aldine Publishing Company.

Duarte, C. (2012). *Inclusión y trayectorias en la educación superior chilena: desafíos institucionales*. *Revista Calidad en la Educación*, (37), 126–147.

Espinoza, O. (2017). *Acceso al sistema de educación superior en Chile. El tránsito desde un régimen de elite a uno altamente masificado y desregulado*. *Universidades*, (74), 7–30. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/373/37354774003.pdf>

Gedda-Muñoz, R., & Carrasco-Bahamonde, J. (2023). *Inclusión y acceso en universidades chilenas: El caso de la Política de Gratuidad*. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 35, 365–395. Recuperado de <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/v35i1-sg>

Gobierno de Chile. (2022). *Ley 21.516 de presupuesto del sector público 2023*. Diario Oficial. N° 43.430, 2 de diciembre de 2022. Recuperado de <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1176245>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.

Manzi, J. (2013). *La calidad de la educación en contextos de desigualdad*. En Peña, J. (Ed.), *Desigualdad y educación en América Latina*. (pp. 45–65). Ediciones UDP.

Mizala, A., & Torche, F. (2012). *Segmentación social del sistema educativo en Chile: Efectos sobre la igualdad de oportunidades*. *Revista Pensamiento Educativo*, 49(1), 36–52.

MINEDUC. (2023). *Gratuidad en la educación superior*. Recuperado de <https://www.ayudamineduc.cl/ficha/gratuidad-educacion-superior>

Montecinos, C., & Campos, F. (2014). *Inclusión educativa en la formación inicial docente en Chile: avances y desafíos*. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 8(1), 41–58.

OCDE. (2012). *Equidad y calidad en la educación: apoyo a estudiantes y escuelas en desventaja*. OECD Publishing.

Pereyra, L. E. (2007). *Integración de metodologías cuantitativas y cualitativas: Técnicas de triangulación*. Instituto de Enseñanza Superior F.C.E., Universidad Nacional del Nordeste.

Rojas, M. (2016). *Metodologías de investigación en ciencias sociales*. Ediciones Universidad Central.

UNESCO IESALC. (2023). *Los futuros de la educación superior en América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/issue/view/50>

## Anexos

### Anexo 1: Glosario de variables utilizadas

Este glosario tiene por objetivo facilitar la comprensión de las variables utilizadas en el análisis estadístico, tanto desde la Encuesta CASEN como desde el Sistema de Información de la Educación Superior (SIES). A continuación, se detallan las principales variables trabajadas en la etapa de análisis:

<b>Variable</b>	<b>Fuente</b>	<b>Descripción breve</b>
<b>edad</b>	CASEN	Edad del entrevistado (años cumplidos)
<b>region</b>	CASEN	Región de residencia (13 = RM)
<b>asiste</b>	CASEN	Indica si la persona está actualmente matriculada
<b>dau</b>	CASEN	Decil de ingreso autónomo per cápita
<b>e6a</b>	CASEN	Nivel educativo actual
<b>TOTAL MATRICULADOS</b>	SIES	Total de estudiantes en una institución ese año
<b>CLASIFICACIÓN INSTITUCIÓN NIVEL 1</b>	SIES	Categorización de cada institución como Universidad, Instituto Profesional (IP) o Centro de Formación Técnica (CFT)

## Anexo 2: Filtros SPSS aplicados

Para esta investigación se utilizó como fuente primaria de análisis la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), en sus versiones 2015 y 2017. Para delimitar la submuestra relevante al objetivo del estudio, se aplicó un filtro en el software SPSS que permitió identificar a los jóvenes entre 18 y 24 años, residentes en la Región Metropolitana, que declararon estar matriculados en alguna institución de educación superior y que pertenecen a los deciles 1, 2 o 3 de ingreso autónomo per cápita.

La condición lógica aplicada en SPSS fue la siguiente:

```
(edad >= 18 AND edad <= 24) AND (region = 13) AND (asiste =  
1) AND (dau <= 3)
```

Esta fórmula fue ingresada a través de la herramienta “**Seleccionar casos**” (Datos > Seleccionar casos > Si se cumple la condición), y permitió restringir el análisis únicamente a los estudiantes considerados como vulnerables según la metodología del estudio.

A continuación, se incluye una imagen referencial del filtro aplicado en el programa SPSS:

## Frecuencias

[ConjuntoDatos1] /Users/cami/Downloads/Casen 2015.sav

### Estadísticos

Decil autónomo nacional

N	Válido	762
	Perdidos	0

### Decil autónomo nacional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	I	164	21.5	21.5	21.5
	II	271	35.6	35.6	57.1
	III	327	42.9	42.9	100.0
	Total	762	100.0	100.0	

## ► Frecuencias

[ConjuntoDatos2] /Users/cami/Downloads/Casen 2017.sav

### Estadísticos

Decil autónomo nacional

N	Válido	101649
	Perdidos	0

### Decil autónomo nacional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	I	22923	22.6	22.6	22.6
	II	34584	34.0	34.0	56.6
	III	44142	43.4	43.4	100.0
	Total	101649	100.0	100.0	