

Análisis de la persistencia de los discursos de odio en las nuevas generaciones políticas estudiantiles de universidades tradicionales y no tradicionales en Chile entre octubre y noviembre del 2022

Analysis of the persistence of hate speech in the new student political generations of traditional and non-traditional universities in Chile between October and November 2022

Cristóbal Andrés Cortez Fuenzalida y Melissa Antonia Martínez Loyola

Resumen

Los discursos de odio nacen junto con la humanidad. Las acciones de convivencia en la sociedad viven en constante cambio. Una evidencia de esto son los mensajes y discursos de odio.

Estos tipos de discursos no apelan a una sola motivación o justificación para manifestarse, sino que suelen recurrir también al ataque directo del honor de la persona atacando directamente su pensamiento u otro.

Frecuentemente las personas están en contacto e interacción con los discursos de odio, muchas veces no sólo de forma presencial, sino que también a través de internet con la llegada de las redes sociales. Estos discursos se ven presentes en la población en general, sin ahondar en un límite etario, social u otro. Quienes están ligados de forma directa con la política se ven expuestos también a este tipo de discurso.

Los líderes políticos universitarios son parte de este rango quienes no sólo forman parte de quienes reciben mensajes de odio sino que de igual forma los promueven a través de sus redes sociales.

Palabras clave: Discursos de odio, mensajes de odio, interacción, comunicación, libertad de opinión, líderes políticos

Abstract

Hate speeches are born together with humanity. Actions of coexistence in society live in constant change. One evidence of this are hate messages and hate speeches.

These types of speeches do not appeal to a single motivation or justification to manifest themselves, but often also resort to a direct attack on a person's honor by directly attacking his or her thinking or other.

People are frequently in contact and interact with hate speeches, often not only in person, but also through the Internet with the advent of social networks. These speeches are present in the general population, without delving into an age, social or other limit. Those who are directly linked to politics are also exposed to this type of discourse.

University political leaders are part of this range who are not only part of those who receive hate messages but also promote them through their social networks.

Keywords: Hate speech, hate messages, interaction, communication, freedom of opinion, political leaders

Introducción

Junto con la masificación de las redes sociales también se dio una expansión de mensajes y discursos de odio a través de estas mismas. El discurso de odio no es un fenómeno reciente. Nació con la historia de la humanidad y se encuentra de forma “microscópica de los individuos como en el corazón de las colectividades gigantescas” (Glucksmann, André. 2005. p. 104). A pesar de que la definición de “discurso de odio” no tiene un significado universal en el derecho internacional, muchos autores se han referido a este debido a su taxonomía.

En el Consejo de Europa, en su recomendación 97° definió al discurso de odio como cualquier forma de expresión que propague, incite, promueva o justifique el odio racial, la xenofobia, antisemitismo y otras formas de odio basadas en la intolerancia, incluyendo la intolerancia manifestada mediante un nacionalismo y etnocentrismo agresivo, la discriminación y hostilidad contra las minorías, los inmigrantes y las personas de origen inmigrante (Shelton. 2008).

Según un informe hecho por la UNESCO que investigó sobre las diferentes definiciones propuestas de “discurso de odio” que están dentro del derecho internacional, llegó al punto en el que la mayoría de estas definiciones mencionaban expresiones que incitaban a hacer daño (particularmente a la discriminación, hostilidad o violencia) con base en la identificación de la víctima que perteneciente a determinado grupo social o demográfico. Esta puede incluir, entre otros, discursos que incitan, amenazan o motivan a cometer actos de violencia (Unesco, 2020-2021).

El discurso de odio, suele destacar que la redacción de estos comentarios son una manipulación lingüística interesada que pretende crear una opinión que rechace y discrimine a determinados grupos sociales. Todo eso, con el propósito de señalarlos y colocarlos en el punto de mira de una parte de la sociedad (Casado, 2011. p.134). Constantemente se destacan las palabras clave que desencadenan diversos discursos de odio. Involucran emociones y expresiones que suelen excluir a cierto grupo de personas.

El discurso de odio se puede definir como cualquier forma comunicativa de expresión que promueva, justifique o difunda deliberadamente la exclusión, el desprecio o la devaluación de grupos sociales específicos (Lehman, Wachs, 2020. p. 44).

También modela la ideología de los receptores con ideas afines, con la finalidad de reafirmar la identidad social y marcar la diferencia con otros grupos sociales generando el fenómeno de la desensibilización, incrementando los prejuicios y provocando la evitación de los sujetos objeto de odio, pudiendo desencadenar actos violentos (Abuín. Et. Al. 2022). Tiende a modelar ideologías muy definidas, reafirmando el pensamiento de un grupo determinado de personas mientras que por otro lado sesga a quienes no comparten este, generándose así una brecha que va creciendo a medida

que los discursos de odio se van gestando en diferentes actores dentro de una comunidad definida en contra no están en esta misma. Estos mensajes de odio suelen replicarse con contradicciones y estereotipos. Justifican su odio hacia un individuo o grupo a partir de la estigmatización social, generalización y exclusión.

En el lugar en el que más se da este discurso es a través de redes sociales, donde predominan los mensajes dados principalmente por la ideología (Pinker. 2011), pero eso no queda ahí sino que también se da por diferentes motivaciones emocionales que están presentes en su mayoría en adolescentes.

Algunos adolescentes pueden usar el discurso de odio como un medio de venganza cuando se sienten amenazados, tratados injustamente, frustrados o enfadados. De hecho, se ha encontrado que los sentimientos de frustración e inferioridad están relacionados positivamente con la perpetración de discurso de odio entre los adolescentes (Wachs et. Al. 2021. p.8).

Los discursos de odio se destacan por la permanencia de los contenidos, la itinerancia entre diferentes plataformas, el uso de pseudónimos, el anonimato, y la transnacionalidad son otras particularidades que da la modalidad online. El anonimato, el uso de pseudónimos y la transnacionalidad son características que dificultan su persecución, y que por la sensación de impunidad que ofrecen, alientan la expresión del discurso del odio.

Cabe destacar que esto solo ha sido evaluado en adolescentes he ahí la importancia de que este tipo de situaciones y su relación con mayores de edad sea comprendida y analizada en esta investigación. En algunas de las investigaciones más recientes sobre el discurso de odio online se han identificado las creencias ideológicas como la fuerza impulsora detrás de tal comportamiento (Wachs et. Al. 2021).

Por lo tanto, se puede suponer que las motivaciones que tienen las personas, en general, tienden a ser debido a factores sociales en torno a la ideología. Es importante destacar que no es la única, sino la predominante en investigaciones realizadas a adolescentes.

Las habilidades psicológicas forman una parte importante del análisis de esta relación y aún más desde la perspectiva de las comunicaciones, ya que estos tipos de mensajes dan paso a la recepción de estos de diferentes formas.

Los patrones de emoción negativa biométrica y reportada coinciden en lo esencial: menor actividad global en el grupo conservador y mayor en el progresista, especialmente cuando no coincide el emisor en ideología. (Abuín. et. Al. 2022. p. 78)

La libertad de expresión juega un papel determinante en este tipo de situaciones, ya que se han presenciado crímenes en los que tienen un trasfondo por discursos de odio viralizados en redes sociales. Eso se cree que ocurrió en un bullado caso en Francia, donde llevó a las autoridades del país a cuestionarse cuáles son los límites de la libertad de expresión porque la relación de quienes fueron partícipes de esa situación relataban cómo se incentivaba a las personas a atacar a quienes pensaban diferente, en este caso al profesor Samuel Paty fuera asesinado por dictar una clase de instrucción moral y cívica.

Lo anteriormente mencionado, lleva a la pregunta de esta investigación: ¿Cuál es la relación de los líderes políticos universitarios de universidad tradicional y no tradicional con los discursos de odio que reciben a través de redes sociales entre octubre del año 2021 y octubre del año 2022?

Evolución del discurso de odio

La ideología es una de las principales causas de discursos de odio a través de redes sociales, principalmente Twitter es la plataforma que se lleva el mayor número de estos tipos de mensajes. Los hashtags con ideología política contienen un 40% de mensajes de odio en ellas.

Aún así no es la única razón que se esconde tras el discurso de odio, sino que existen varias de estas que pueden motivar esto.

La ideología no era una causa relevante para perpetrar el acoso, la ideología podría jugar un papel importante en la perpetración del discurso de odio debido a diferentes razones. Los adolescentes buscan un sentido de pertenencia y la aceptación de sus grupos de iguales, lo que lleva a un comportamiento conforme con las normas grupales existentes. (Baumeister, Leary. 1995. p. 21).

Desde los usos y gratificaciones que emplean el uso de estas redes sociales, es un tema generacional. Las generaciones de los años 80, 90 y a los 2000, tienen un uso más frecuente en estas redes sociales.

La capacidad multitarea, la necesidad de comunicarse y estar conectado, la importancia de la inmediatez, la creación de contenidos, la familiaridad que muestran ante los formatos audiovisuales y el uso de dispositivos, así como la habilidad colaborativa y la capacidad de producir y consumir contenidos incluso de manera simultánea. (García-Ruiz, Tirado, Hernando. 2018. p. 239)

Un detalle importante de la comunicación instantánea, es que hoy en día, cualquier persona puede crear un canal de transmisión a través de internet y puede llegar a cualquier rincón del mundo. Esto puede gatillar comentarios que no tengan control y que no necesariamente sean positivos hacia la

sociedad o hacia una parte de ella. “Parecería normal pensar que las televisiones con más medios y posibilidades son las más representadas en la Web (...) En estos momentos la WWW está saturada de canales casi personales que emiten sin ningún criterio periodístico las llamadas televisiones ciudadanas” (Serrano. 2010. p. 133).

La libertad de expresión es de importancia en la actualidad, debido a que no se conoce con certeza hasta dónde llega el límite de la misma.

El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de las Naciones Unidas (en adelante el Pacto), vigente y ratificado por Chile, establece en su Artículo 19 la protección de la libertad de expresión y opinión, garantizando además el derecho a buscar y recibir información (Biblioteca del Congreso Nacional. 2018; INDH, 2014)

Ya que sólo se han estudiado adolescentes es sumamente importante también conocer lo que conlleva tanto social como comunicativamente estos mensajes de odio a través de redes sociales. Continúa en la palestra dónde termina la libertad de expresión y se transforma en agresión.

Una de las cuestiones fundamentales que están en el origen de los discursos del odio es la creación de la imagen del enemigo. Esto significa que construimos una idea de una persona o grupo de personas a las cuales culpamos de todos nuestros males y a los que deseamos lo peor, ya que amenaza nuestra forma de vida, nuestros valores y nuestra identidad. Estos aspectos han sido estudiados por parte de la sociología, que ha analizado las características de la imagen del enemigo (García, 2018. p. 48)

Existen una serie de actitudes que destaca en quienes crean esta imagen de odio como: la desconfianza, culpar al otro, actitud negativa, identificación con el mal, negación de la individualidad, negación de la empatía y simplificación negativa, que refuerzan el odio tanto individual como colectivo contra cierto grupo de personas (Spillmann y Spillmann, 1991. p.).

Chile no es ajeno a situaciones de violencia que se han dado en redes sociales, desencadenadas principalmente por discursos de odio a través de plataformas de internet. (

Esto es un punto importante a destacar, pero más allá de las motivaciones en esta investigación se busca analizar el comportamiento de las personas en este tipo de situaciones que se dan con más frecuencia a través de las redes sociales.

Previamente durante este 2022 se investigó sobre las motivaciones psicosociales que han promovido los discursos de odio a través de redes sociales en adolescentes suizos, por lo que no ahondaremos en ese tema y nos enfocaremos en conocer cómo es la relación de jóvenes que cursan su grado universitario y los constantes mensajes de odio que circulan a través del universo digital. Así mismo

conoceremos si es que esta llega a afectar la comunicación y libertad de expresión de los estudiantes universitarios en Chile durante el año 2022.

En consecuencia, este estudio conduce al primer objetivo de esta investigación que es explorar los distintos tipos de discursos de odio en redes sociales que involucran a líderes políticos universitarios en Chile.

Teoría y referencial

El odio ha migrado desde la tangibilidad dentro de los espacios físicos al internet. Siendo el rechazo verbal su expresión básica. Mientras que internet se ha convertido en un lugar donde el espacio y el tiempo no son tangibles, también incluyendo al anonimato que se presta por los que se divulgue de forma más rápida y masiva, donde las masas toman mucha relevancia en principalmente en redes sociales, algo que han aprendido desde su masificación a casi todo el mundo con una buena conexión y acceso a las plataformas. Tal como plantea este fenómeno Pazmiño (2010): “Más allá de las diversas perspectivas teóricas a partir de las cuales se puede analizar e interpretar a los jóvenes, interesa comprender sus conductas colectivas, la articulación de propuestas en función de objetivos comunes, la organización de manifestaciones” (2010, p. 43).

En los últimos, aproximados, diez años en el reinado de las redes sociales y la conexión instantánea entre las personas, la odiosidad en contra de un tema contingente o de las personalidades altamente públicas, como políticos, actores, deportistas, etc. Esto ha explotado los últimos años con la facilidad de ingresar con diferentes cuentas, y en algunos casos anónimas, al mundo de las redes sociales como Twitter, Facebook, Instagram. “ (...) es difícil en algunos casos poder corroborar la autenticidad de los usuarios de redes sociales ya que al momento de abrir una cuenta existe la posibilidad de ingresar datos falsos o mantener en privacidad los datos reales. Sobre todo si desde un principio el motivo de lanzarse al dominio de la esfera pública en la Web 2.0 es el de “troleear” o molestar a otros usuarios con un interés de por medio” (Proaño; Jenny, 2015, p. 9).

En un estudio realizado por la Universidad Alberto Hurtado, llamado “Barómetro de percepción de inmigración” del año 2020. En este estudio, se recolectó más de un millón de tweets entre enero de 2018 y agosto de 2020, que tenían al menos una mención de temática migratoria en Chile. Uno de los datos concluyentes que más marca este barómetro, es que el rechazo y que también de alguna manera lo podríamos llamar *odiosidad*, está asociado a un sector de la sociedad chilena con “perfil ideológico de extrema derecha, de ideología nacionalista, clasista y colonial-racista. Este perfil de personas, que se declara la “Derecha de la Derecha”, (...) Se declara anticomunista y antiglobalista”. (Gálvez, et. Al. 2020. p. 20).

Para Gálvez, y otros (2020) no es necesariamente que ese tipo de discurso de odio venga de ese sector descrito, si no que puede que la mayoría de publicaciones discriminatorias en Twitter con

respecto a políticas migratorias y las palabras claves se asocian a tal porcentaje de la población. Esto, según el estudio, se puede mostrar sensible en cuanto al contexto político, respecto a la noticias y leyes del tema.

Kaufmann intentó acercarse a la definición de discurso de odio a través de la traducción del inglés *hate speech* que proviene de la expresión *hate crime* que se relaciona con la acción de cometer crímenes de odio justificándose en algún sustento social como: género, nacionalidad, política, religiosa, sexuales entre otros.

Pero, qué se sabe de la libertad de expresión y sus limitaciones, luego de que su consagración se remonta a la Revolución Francesa en el año 1789, en la Declaración de Derechos y Deberes del Hombre y el Ciudadano. Los representantes franceses creían que “la ignorancia, el olvido o el menosprecio de los Derechos del hombre, son las únicas causas de las calamidades públicas y de la corrupción de los Gobiernos”.

La política ha sido una de las aristas más divisorias en cuanto a libertades de opinión y es un constante debate desde todos los ámbitos. La importancia de un liderazgo político en las federaciones universitarias, es que en diferentes aspectos, el universo de personas que asisten a la universidad puede ser muy diversos. Tanto, personas que pueden venir de un sector más acomodado, como gente que puede venir de un sector en el que en teoría, las oportunidades son más escasas. En ese sentido, se pueden enfrentar dos realidades que conviven día a día durante muchos años como lo es la universidad. De esos dos grandes sectores, donde pueden salir sectores medios que pueden verse o no involucrados en las problemáticas, se dan conocer líderes sociopolíticos que representan a estos sectores y sus inquietudes.

La manera en que estas organizaciones sociales pueden levantar estas problemáticas, puede ser mayoritariamente a través de la política universitaria. Esta, está compuesta por alumnos de universidad que están inscritos en partidos políticos y que de alguna manera pueden hacer carrera política tanto interna de la universidad, como externa de la comuna o región donde se encuentra.

Estos líderes políticos universitarios, pueden de alguna u otra manera, marcar la tendencia política en la universidad o sin más. Estas, pueden ser de derecha o izquierda.

A lo que la política se enfrenta hoy, es la polarización de la política universitaria, en donde por sector podrían verse unas diferencias de ideologías que son más fuertes. En teoría en el sector oriente de Santiago, podrían ser más de derecha, así como en el centro de la misma región, podrían ser más de izquierda.

Dentro de lo que se puede y no expresar, cabe el Artículo 10 de la Declaración, donde se establece que “nadie debe ser incomodado por sus opiniones, inclusive religiosas, siempre y cuando su

manifestación no perturbe el orden público establecido por la Ley”. ¿Qué aceptamos como sociedad en la manifestación de la libre opinión? ¿o en el marco de la ley?

En un marco nacional e internacional, todos los países poseen una definición distinta en lo que respecta a la ley, en base a definiciones como en Uruguay que es “incitación al odio, desprecio o violencia hacia determinadas personas”, o en Alemania “Instigación al odio”, como hace referencia la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile en “Delito de incitación al odio o violencia”.

En Chile, con el desarrollo de la Convención Constitucional en Chile se ha podido ser testigo de los discursos de odio entre los mismos miembros de la convención y desde fuera de ella hacia sus integrantes.

La ideología (política) es uno de los principales incitadores al odio en el mundo, siendo este el amparo de muchas personas para masificar mensajes de odio en torno al proceso constituyente.

Lo que se ha mostrado en redes sociales que los mayores discursos de odio difundidos en los últimos meses post pandemia han sido en contra las gestiones de la convención, sus integrantes y demás temas políticos, que son tema de debate y excusa para difundir mensajes de odio principalmente a través de la red social Twitter.

Según un informe del “Observatorio CC” de la PUCV que mide los niveles de odio y ataques hacia la Convención Constitucional y sus integrantes destacó que los ataques iban dirigidos principalmente hacia la ex Presidenta de la Convención, Elisa Loncón por “ser mujer y ser mapuche”.

En torno a este aspecto, en la redacción de la nueva Carta Magna se busca condenar y penalizar efectivamente lo que son los discursos y mensajes de odio a través de redes sociales, ya que estos no solo incitan a la violencia sino que también a crímenes de odio.

Metodología

Objetivo General

Comparar la relación que establecen los líderes políticos de universidades no tradicionales Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado y las universidades tradicionales Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica respecto a los discursos de odio hacia los líderes políticos universitarios del 2022.

Objetivos Específicos

- Identificar el nivel de exposición a discursos de odio que se ven sometidos los líderes políticos universitarios de las universidades no tradicionales: Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado con las universidades tradicionales Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica entre octubre y noviembre del 2022.
- Describir el tipo de relación comunicativa que establecen los líderes políticos universitarios de las universidades no tradicionales: Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado con las universidades tradicionales: Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica entre octubre y noviembre del 2022.
- Establecer la percepción que tienen los líderes políticos universitarios de las universidades no tradicionales: Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado con las universidades tradicionales: Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica entre octubre y noviembre del 2022.
- Verificar las acciones que realizan estos líderes políticos universitarios de las casas de estudio universidades no tradicionales: Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado con las universidades tradicionales: Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica entre octubre y noviembre del 2022.

La principal motivación de esta investigación es entender a través de qué acciones se relacionan, interaccionan y se comunican frente a discursos de odio los líderes políticos de universidades tradicionales: Universidad de Chile, Universidad de Santiago y Pontificia Universidad Católica y no tradicionales: Universidad del Desarrollo, Universidad Diego Portales y Alberto Hurtado.

Diseño Metodológico

El enfoque del diseño metodológico es **cualitativo**, el cual suele utilizarse para investigaciones sociales donde se busca encontrar los significados de ciertos comportamientos y percepciones que nos ayuden a comprender cómo esto afecta la convivencia como sociedad.

La metodología cualitativa se plantea para descubrir o plantear preguntas que ayuden a reconstruir la realidad tal como la observan los sujetos de un sistema social definido (Sampieri y Cols, 2003).

De acuerdo con Bonilla y Rodríguez (2000), se orienta a profundizar casos específicos y no a generalizar. Su preocupación no es prioritariamente medir, sino cualificar y describir el fenómeno

social a partir de rasgos determinantes, según sean percibidos por los elementos mismos que están dentro de la situación estudiada.

Para Marshall y Rossman (1999), es formar parte de la vida cotidiana del entrevistado que seleccionamos para el estudio, la valoración e intentar descubrir una nueva perspectiva. Así como también considerar una relación de interacción entre los investigadores y los participantes, se privilegia las palabras y el comportamiento de los participantes.

Mientras que el autor Bernal (2010) define que los investigadores que utilizan el método cualitativo buscan entender una situación social como un todo, teniendo en cuenta sus propiedades y su dinámica. En su forma general, la investigación cuantitativa parte de cuerpos teóricos aceptados por la comunidad científica, en tanto que la investigación cualitativa pretende conceptuar sobre la realidad, con base en la información obtenida de la población o las personas estudiadas.

Este tipo de enfoque le dará sustento de una forma completa a nuestra hipótesis de qué forma podemos relacionar los discursos de odio en diferentes líderes políticos de universidades tanto privadas como públicas en Chile.

En este caso, la necesidad de la encuesta pasa por saber las principales interrogantes de: Sí o No, cuándo, cuánto, en qué contexto, a quiénes (focalizado hacia una persona o un grupo (como federación)).

Mientras que la muestra de esta investigación se basará en seis líderes políticos universitarios; los cuales son tres pertenecientes a universidades tradicionales y tres a universidades no tradicionales, que fueron escogidos por pertenecer a una federación universitaria . Estos fueron que fueron. Ellos participarán de forma voluntaria y dentro de este estudio su identidad será resguardada mientras que los resultados serán analizados de manera general.

Técnica

En esta investigación se está desarrollando la **técnica de entrevista en profundidad**.

La entrevista se emplea en ciencias sociales aprovechando un elemento básico de la comunicación humana como es la conversación. Un investigador puede considerar toda conversación entre él y otros como formas de entrevista; de hecho, en la vida cotidiana encuentra innumerables ocasiones. Por este motivo, la entrevista puede ser entendida como un diálogo que es una mezcla de conversación con preguntas insertadas. La mayoría de las definiciones señalan de manera bastante simple que una entrevista es una conversación

hecha con un propósito, y este propósito es la obtención de información. definición que ha sido muy discutida en el ámbito de las ciencias sociales, sin que se haya llegado a un consenso (Penalva et. al. 2015. p.33).

La entrevista opera como una técnica de producción de información de doble tipo: información verbal oral (las palabras, los significados, y sentidos de los sujetos implicados en la entrevista) e información del tipo gestual y corporal (expresiones de los ojos, el rostro, la postura corporal, etc), que son leídas o interpretadas durante la interacción cara a cara y que, por lo general, resultan claves para el logro de un mayor o menor acceso a la información y “riqueza” del del sujeto investigado, ya que condicionan la interacción y el grado de profundidad durante la entrevista (una entrevista puede fracasar o dar grandes logros, dependiendo de un investigador atento a toda la información que le da su entrevistado).

Es a finales de la década de los 30 cuando la entrevista comienza a ser utilizada ampliamente por las Ciencias Sociales en las tareas de investigación. La sociología y la psicología son las primeras en adoptarla. Y a partir de entonces como aseguran Bingham y Moore (1961) se utiliza para recoger datos y opiniones (entrevista extensiva), informar sobre la realidad y motivar o aconsejar influyendo en los sentimientos del sujeto (entrevista intensiva).

El primero de estos usos concuerda más legítimamente con la posición sistemática de la ciencia.

Nahoum (1985) cree que es más bien un encuentro de carácter privado y cordial, donde una persona se dirige a otra y cuenta su historia o da la versión de los hechos, respondiendo a preguntas relacionadas con un problema específico.

Debido a esto y al elegir esta técnica, se busca obtener el mayor número de información para de esta forma responder los objetivos de esta investigación y también enriquecer esta misma a través del análisis de respuestas verbales y corporales de quienes sean entrevistados para esta investigación.

Criterios de Selección

Para la selección de los estudiados en esta investigación, se buscó la objetividad y nos centramos principalmente que haya o esté formando parte de la federación de estudiantes electa democráticamente por el alumnado, y que haya regido entre el período octubre 2021 y octubre 2022. Además, que sean mayores de edad, que ojalá sea en equidad de género, es decir existiendo hombres y mujeres que estén dentro de la federación de sus respectivas universidades.

Para tener claridad sobre los discursos de odio y de qué ha vivido cada uno de los líderes políticos universitarios se seleccionaron cinco estudiantes, que sean de distintas universidades del país, con sede en Santiago y con distinta trayectoria. Analizados en un contexto sociopolítico con una cantidad

de eventos importantes en los últimos años que traen consecuencias hacia estos líderes y sus decisiones.

La relevancia que toma el sujeto de estudio, es que las federaciones que son tomadas en cuenta están adheridas a la CONFECH (Confederación de Estudiantes de Chile). De un universo de 65 universidades adheridas a esta confederación, esta investigación toma tres universidades privadas y tres universidades estatales, tomando a dos estudiantes seleccionados por cada universidad, llegando a 6 entrevistados para fines de la investigación.

“Es importante especificar la población de estudio porque al concluir la investigación a partir de una muestra de dicha población, será posible generalizar o extrapolar los resultados obtenidos del estudio hacia el resto de la población o universo”. (Arias-Gómez, Villasís-Keever, Miranda-Novales. 2016. p. 202).

- Mayor de 18 años.
- Una persona por universidad (6 entrevistados en total).
- Equidad de género (dentro de quienes hayan recibido los mensajes de odio).
- Que esté formando parte de la federación de estudiantes.

Por esto, es que con esta selección se permite llegar a líderes políticos (hombres y/o mujeres) que estén actualmente en la federación estudiantil de sus respectivas universidades.

Resultados

Los resultados arrojados por las entrevistas realizadas muestran que los discursos o mensajes de odio que los líderes políticos universitarios, tienen un gran efecto en cuanto al comportamiento del líder. Esto, con relación a que el discurso de odio no respeta ningún tipo de límite hacia la persona que lo recibe. Según la percepción de los sujetos estudiados, los mensajes que reciben son mayoritariamente a través de las redes sociales, quedando con Instagram y Twitter. El orden de las respuestas de los sujetos estudiados, serán ordenados según respondan a los objetivos específicos de este estudio.

A) Niveles de exposición

Los entrevistados debían responder a dos preguntas, las cuales puntúan a través de una escala del uno al cinco, siendo uno muy poco frecuente y cinco muy frecuente. La finalidad de estas preguntas era saber qué tan expuestos están a los discursos de odio y también la frecuencia con la que reciben estos mensajes. Esto arrojó que todos los líderes políticos universitarios al menos una vez han recibido discursos de odio, siendo más de 2 veces, la respuesta más repetida. En cuanto a la

exposición para recibir estos mensajes, todos responden que tienen algún nivel de exposición, nunca es cero.

Para comprender más allá el significado de estas preguntas, es que los líderes universitarios siempre están expuestos para ser juzgados ante las personas o a grupos, y cada decisión tomada por la federación que representan, siempre pueden tener repercusiones que pueden generar estos discursos de odio.

Los entrevistados respondieron a diversas preguntas que responden a las variables planteadas por esta investigación donde arrojaron datos reveladores para el análisis del mismo.

Tipo de relación comunicativa que establecen estos líderes políticos universitarios

La comunicación que se da entre los líderes políticos universitarios y los mensajes de odio constantemente son a través de medios virtuales y/o digitales del tipo interpersonal, ya que puede darse de forma verbal, no verbal y multifuncional. Son tipos de mensajes directos y en su mayoría escritos.

“(…) algunas veces no respondo a estos discursos de odio y directamente los bloqueo. Otras veces los ignoro, aunque no te niego que me cuesta. Escribo veinte veces una respuesta y después lo borro porque me arrepiento y siento que pierdo el tiempo haciéndolo... Ahora en la actualidad estoy intentando igual moderarme y no responder a estos mensajes e ignorarlos porque como federación buscamos que nuestros estudiantes no difundan mensajes ni discursos de odio en contra de otros estudiantes por ningún motivo(…)”.

Estudiante de universidad no tradicional (2).

“(…) me arrepiento de hacerlo quizás ahora sí porque estoy más maduro, centrado y calmado, pero si alguien hubiera estado en mi lugar... yo creo que habría actuado de igual forma porque ese compañero de universidad no sólo me envió un mensaje cargado de odio e incitando a otros a propagarlo sino que también en persona en un momento me insultó. Fue una situación como bien bizarra por clasificarlo de alguna manera, ah y también muy incómoda(…)”.

Estudiante de universidad no tradicional (1).

A los entrevistados se les pregunta cómo lo hacen para “establecer la percepción que tienen los líderes políticos universitarios sobre los discursos de odio” que ellos reciben.

“(…) debo ser sincero y decir que hace algún tiempo, quizás un año, si me preguntabas qué opinaba, te habría dicho que los apoyo hasta cierto punto, pero ahora no. Creo que son una

excusa para tirar odio y mierda a personas sin ningún argumento de peso.

A veces uno no se imagina qué tanto puede afectar este tipo de discurso a las personas. En especial, cuando muchas veces las personas recurren a descalificar a una persona por su aspecto físico. Encuentro que es caer demasiado bajo”.

Estudiante de universidad no tradicional (2).

“Discursos de odio per sé, bueno me ha tocado ver en Twitter que de hecho como justo coincidencia como unos días antes de esta entrevista como que tweet mío se hizo un poco viral, y claro ahora hay como un grupo de solo hombre, que me andan hueveando como todo el rato lo que twitteo, también lo que publica el NAU (Nueva Acción Universitaria) nuestra federación. Me han tratado de cuica, facha, de comunista de todo, te llega de todo, es chistoso igual”.

Estudiante de universidad tradicional (1).

Los sujetos entrevistados comentan qué acciones, tanto como persona natural o como federación universitaria, toman para evitar estos discursos de odio.

“(…) uno cede ante las presiones de las mismas personas que te critican. Entonces hay gente que en verdad levanta este tipo de mensaje, levanta ese tipo de crítica y no desde un ánimo constructivo. No es un ánimo del cual quieren aportar, sino que es como para que uno se sienta mal, nos vean mal y pierda el tiempo. Entonces, lo más importante es saber de dónde viene la crítica, cuando las ligan a estos grupos que a ti te odian y que de esta manera de verdad no vale la pena. Es importantísimo que tu equipo esté alineado, en eso porque sino empiezan a hacer aguas o sea si la crítica es destructiva, se traspase el círculo de hierro, empieza a hacer agua. Entonces uno empieza a defender con menos convicción lo que piensa. Uno empieza a perder el foco. Empieza a actuar más con miedo y eso hacia el final te hace fracasar o sea es muy importante que el equipo esté alineado con lo que están haciendo y con la convicción de lo que están haciendo y también saber por qué uno hace las cosas.”

Estudiante de universidad no tradicional (3).

“(…) nosotros no estamos ni ahí en verdad. Como que si te tengo que bloquear, te bloqueo cachai. Como que no me importa nada, porque claro la crítica es totalmente tolerable, totalmente respetable, totalmente válida y atingente tener una crítica con respecto a algo. Como que es terrible válido pensar distinto, lo que no se tolera y lo que no es por ningún motivo tolerable, son los discursos como ya de odio, cachay. Como tirar el mal rollo cachai y el rollo pesado, como ese tipo de comentarios en verdad no se toleran cachai. Entonces ahí

no. Derechamente bloqueo y se acabó, cachay. Como que si alguien me venga a alegar como: 'bueno me trataste como el hoyo, oh cómo qué esperabas'. Imagínate que yo me riera. Este tipo de comentarios que solo buscan denostar a las personas como que no cachay, no bajo ninguna circunstancia nosotros caemos como en ese juego”.

Estudiante de universidad tradicional (2).

Análisis

Dentro del análisis a las distintas entrevistas realizadas a los líderes políticos universitarios de universidades no tradicionales y tradicionales, que comprenden a la Universidad del Desarrollo, Universidad Alberto Hurtado, Universidad Diego Portales, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de Santiago de Chile. Se puede desprender que, en cuanto a la relación comunicativa de los sujetos estudiados, todos han tenido aunque sea algún tipo de experiencia en cuanto a recibir los discursos de odio. Mayoritariamente, por redes sociales, específicamente por Instagram y Twitter. En algunos casos, estos mensajes se acrecientan en las campañas políticas que realizan en las universidades en períodos de elecciones.

B) Situación comunicativa

A todos los entrevistados les genera algún tipo de reacción recibir o ver estos mensajes que son difundidos o que finalmente les llega, y que de alguna manera les puede afectar. En principio, unos escriben ciertas respuestas que ellos deciden finalmente compartir o no en sus redes sociales. Otros, se arrepienten de que hayan realizado algún tipo de acción para recibir estos mensajes.

C) Proceso de síntesis y percepción

Se pide a los sujetos que establezcan su percepción en cuanto a los discursos de odio. Acá, los entrevistados apostaron por tener una postura frente a los discursos de odio que han recibido. El estudiante universitario de universidad no tradicional (2) en un comienzo apoyó lo que es el compartir los discursos de odio en redes sociales, pero luego de haberlos recibido, no.

Otra opinión que la estudiante universitaria de la universidad tradicional (1) da a conocer, es que justo antes de realizar la entrevista se hizo viral un tweet de ella. En el cual recibió un ataque de, en su mayoría hombres descalificando por su género, su postura política, su nivel socioeconómico.

Las acciones que los líderes políticos universitarios suelen realizar cuando reciben estos mensajes de odio, son variados. Esto debido a que tienen distintos juicios en cuanto a cómo enfrentarlos. Lo que se resume a cada federación o también, a persona natural.

Por lo general la mayoría de las acciones que efectúan los integrantes de las federaciones, son ignorar o bloquear estos comentarios que reciben, tanto personalmente como a la federación. Por otro lado, hay algunos líderes políticos universitarios que al recibir estos mensajes, depende de cual sea, los responden. Otra acción que realizan, es que se refugian entre ellos (el equipo federativo), para que no les afecte los comentarios que reciben y que trajo como consecuencia que más de un líder se plantea la opción de alejarse de la política universitaria debido a la periodicidad con que reciben estos mensajes.

Conclusiones

En conclusión, tras los resultados obtenidos y junto al análisis de las entrevistas realizadas a los sujetos de estudio, podemos afirmar que:

Todos, al menos una vez han recibido o han tenido alguna interacción con alguna persona que haya generado un mensaje de odio. Ya sea de emisor o de receptor. Por lo que eso, responde al primer objetivo específico de esta investigación. Todos tienen un alto nivel de exposición a recibir mensajes de odio, cualquiera sea su universidad, tradicional o no.

Cada uno de los entrevistados está en contra de la difusión de estos mensajes, pero saben que limitarlos es complicado debido a la libertad de expresión que tienen como derecho las personas. La relación comunicativa de los líderes con los discursos de odio, es de recibirlos cada vez más cuando el país entra en un estado tenso de contexto sociopolítico, a los que ellos calificaron como hitos o también se puede definir de momentos de toma de decisión popular a través del sufragio.

Cada entrevistado, tanto como a modo de persona natural o a modo como equipo de federación universitaria emplean distintas acciones para refugiarse de recibir estos mensajes. Estas, pueden ser tanto como bloqueo de esas cuentas que manifiestan esos mensajes, ignorar estos discursos o generar distintos espacios de conversación a modo psicológico en la CONFECH para saber qué impulsan estos tipos de mensajes.

Además, las cantidades de mensajes que los líderes políticos universitarios reciben se ve incrementada por el contexto sociopolítico que se vive, tanto en el país, como por la relevancia de su federación universitaria. Las más nombradas en este caso fueron: Plebiscito de Entrada, Plebiscito de Salida, Elecciones Presidenciales, Elecciones Universitarias, acontecimientos importantes o protagonismo de la universidad en la actualidad noticiosa chilena, todas estas fueron nombrada una vez por cada líder universitario en las entrevistas en profundidad realizadas.

Como se afirmó en Galvez y otros (2020), no es necesario, al menos en este caso, que los mensajes de odio difundidos vengan de un sector de derecha o de extrema derecha. A través de este estudio, donde se abarcaron distintas posturas políticas de las federaciones universitarias, pasando por izquierda a derecha, todos han recibido ataques en redes sociales, ya sea por su ideología, color de piel, contextura física, género.

También, como se afirma en la Declaración de Derechos y Deberes del Hombre y el Ciudadano, la libertad de opinión de cada ser humano se ve respetada, debido que, aunque sea a través de los discursos de odio, las personas tienen la posibilidad de expresarse, sea cual sea la manera. Incluso, porque no perturban el orden público instaurado por la República de Chile.

También hay un patrón repetido de lo que se puede hacer la similitud del Observatorio CC, de la Pontificia Universidad Católica de Chile, donde se afirma que la ex presidenta de la Convención Constitucional, Elisa Loncón, recibió mensajes de odio por ser “mapuche y mujer”. Se puede hacer un símil con la estudiante universitaria de universidad tradicional (1), donde ella afirma que la insultaron por ser “cuica, comunista y mujer”.

El fenómeno que plantea Pazmiño (2010) sobre comprender las conductas colectivas, la organización de manifestaciones. Se observa que no hay una organización en sí para atacar a una persona con estos mensajes, si no que es el contexto sociopolítico y las noticias que están en la palestra, lo que hace que las personas se fijan en una determinada persona de la cual se habla, y así enjuiciar lo que ha hecho en base a comentarios o discursos de odio que pueden llegar a herir a la persona señalada.

Bibliografía

ABUÍN, NATALIA; CUESTA, UBALDO; et. Al. (2022). Análisis del discurso de odio en función de la ideología: Efectos emocionales y cognitivos.

AGUILAR, RODRIGO. (2019). El discurso del odio.

AMORES, JAVIER; BLANCO, DAVID; et. Al (2021). Detectando el odio ideológico en Twitter. Desarrollo y evaluación de un detector de discurso de odio por ideología política en tuits en español.

BAUMEISTER, R.F; & LEARY, M.R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation.

BERNAL, C. (2010). Metodología de la investigación. Obtenido de: [El-proyecto-de-investigación-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf](#)

BLANCO, DAVID (2019).

CAHERIO, JULIO, et. Al (2016).

CASADO, MANUEL. (2011). El poder de las palabras: lenguaje y manipulación. Nueva Revista de Política, Cultura y Arte.

CEBRAL, MANUEL; SUED, GABRIELA. (2021). Los inicios de la pandemia de COVID19 en Twitter. Análisis computacional de la conversación pública en lengua española.

CONGRESO NACIONAL DE CHILE. (2018).

CORRALES, M. (2018). Métodos de recolección para enfoques cualitativos. Obtenido de: [7 - Métodos cualitativos de recolección de información.pdf](#)

PAZMIÑO, PRISCILA. (2010). El impacto de las redes sociales y el internet en la formación de los jóvenes de la Universidad Politécnica Salesiana: Caso carrera de Comunicación Social Sede Quito.

GÁLVEZ, et. al., (2020). Barómetro de percepción de la migración 2018-2020.

PROAÑO, JENNY. (2015). Tema de ponencia: El anonimato en redes sociales: influencia en los contenidos y control a los medios de comunicación.

GARCÉS, MIGUEL; NAVARRO, LUIS, et. Al. (2021). Representaciones sociales de la recepción mediática durante la cuarentena por la COVID-19 en Colombia: entre mensajes y significados.

GARCÍA, ALEXANDRA. (2019). La legitimación de la violencia: ideologías latentes en el conflicto colombiano desde una perspectiva discursiva.

GUERRERO, M. (2016). La Investigación Cualitativa. Obtenido de: 7-Texto Del Artículo-34-4-10-20190522.pdf p.12

GLUCKSMANN, ANDRÉ. (2005). El discurso del odio

TAPIA, PATRICIA. (2021). El discurso de odio del art. 510.1.a) del Código Penal español: la ideología como un Caballo de Troya entre las circunstancias sospechosas de discriminación.

WACHS, SEBASTIÁN; WETTSTEIN; et. Al. (2022). Motivos del discurso de odio en la adolescencia y su relación con las normas sociales.

IÑO, WEIMAR. (2018). Investigación educativa desde un enfoque cualitativo: la historia oral como método. *Voces De La Educación*, p. 93-110.

JIMÉNEZ, VIVIANA. (2012). El estudio de caso y su implementación en la investigación. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, Vol. 8, N°. 1, págs.141-150.

TORRES, MARIELA; PAZ, KARIM. (2014). Métodos de recolección de datos para una investigación.

ARIAS-GÓMEZ, JESÚS; VILLASÍS-KEEVER, MIGUEL ÁNGEL; MIRANDA NOVALES, MARÍA GUADALUPE. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, vol. 63, núm. 2, abril-junio, pp. 201-206.

PENALVA; ALAMINOS; FRANCÉS; SANTACREU. (2015). LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS CON ATLAS.TI. p.33
Obtenido de:
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/52606/1/INVESTIGACION_CUALITATIVA.pdf;

OTZEN, TAMARA; MANTEROLA, CARLOS. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. Obtenido de: https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95022017000100037&script=sci_arttext&tlng=pt

Rescatado de: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwi6yJDsx-73AhVwArkGHQJNA24QFnoECAMQAO&url=https%3A%2F%2Fm.elmostrador.cl%2Fnueva-constitucion%2F2021%2F11%2F26%2Fel-odometro-la-herramienta-que-mide-el-nivel-de-violencia-en-la-red-detecta-a-sergio-melnick-como-el-lider-de-los-ataques-digitales-contr-la-convencion%2F&usg=AOvVaw1a6Yo9ujPBwe7LEdx0TAYt>