

EVALUACIÓN DE LA CODOCENCIA EN EL CONTEXTO DEL PROGRAMA DE INTEGRACIÓN ESCOLAR

POR: ERIC LEANDRO ACUÑA AGURTO

PROFESOR GUÍA:

SRA. ELISABET DE LOS ANGELES DIAZ COSTA

MARZO, 2023 SANTIAGO. ©

Se autoriza la reproducción de
esta obra en modalidad de acceso
abierto para fines académicos o
de investigación, siempre que se
incluya la referencia
bibliográfica.

AGRADECIMIENTOS:

Agradezco en primer lugar a mi compañera de vida Verónica Paredes, ya que sin ella no hubiese sido posible embarcarme en este lindo desafío profesional. Gracias por la confianza, el apoyo y dulzura que siempre me entrego.

Por último, agradezco a mi querido grupo de compañeros, los cuales fueron un apoyo profesional y sustento afectivo en la cotidianidad.

Contenido

I. RESUMEN.....	5
II. INTRODUCCIÓN.....	6
III. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	7
3.1 Descripción del contexto.....	7
3.2 Planteamiento del problema.....	7
3.3 Pregunta de Investigación.....	8
3.4 Justificación del problema.....	9
IV. MARCO TEÓRICO DE REFERENCIA.....	10
4.1 Estructura del marco teórico.....	10
4.2 Trabajo colaborativo.....	10
4.3 Trabajo colaborativo de Codocencia.....	12
4.4 Trabajo colaborativo de Codocencia bajo el Programa de Integración Escolar -PIE-.....	13
4.5 La reflexión herramienta para la mejora.....	14
V. DIAGNÓSTICO DEL PROBLEMA.....	14
5.1 Objetivos del diagnostico.....	15
5.1.1 Objetivo general.....	15
5.1.2 Objetivos específicos.....	15
5.2 Planificación del diagnóstico.....	15
5.2.1 Ilustración n° 1: Grupo Profesores Participantes.....	16
5.2.2 Ilustración n° 2: Experiencia de participantes en el trabajo colaborativo.....	17
5.3 Encuesta de valoración.....	17
5.5 Entrevista semiestructurada.....	19
5.6 Resultados del diagnóstico.....	20
5.7 Análisis de la encuesta.....	21
5.7 Análisis de entrevista semiestructuradas.....	29
5.7 Conclusiones del diagnóstico.....	32
VI. DISEÑO, DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN +INNOVACIÓN.....	34
6.1 Objetivos de la intervención.....	35
6.2 Población beneficiada.....	35
6.2.1 Tabla n°1: Población Beneficiado.....	36
6.2.2 Tabla n°2: Especificación de duplas de codocencia.....	36
6.3 Descripción del plan de intervención.....	37
6.3.1 Tabla n°3: Actividades de la Intervención.....	37
6.4 Análisis de Factibilidad de la intervención.....	38

6.5 Aplicación de la intervención +innovación	40
6.5.1 Ilustración n°7: Descripción de las dos áreas importantes dentro de la intervención.	40
6.6.1 Tabla n°4: Actividades Intervención Primer Objetivo	42
6.6.2 Tabla n°5: Actividades Intervención Segundo Objetivo	43
6.6.3 Tabla n°6: actividades intervención Tercer Objetivo	45
6.7 Tabla n°7: Métodos de Evaluación y Verificación.	45
6.8 Evaluación del plan de intervención +innovación	46
VII. CONCLUSIONES.....	52
VIII. BIBLIOGRAFIA.....	55
IX. ANEXOS	58
9.1 ANEXO N° 1: Consentimiento informado	58
9.2 ANEXO N°2: Encuesta de valoración	59
9.3 ANEXO N°3: Guion de entrevista	61
9.4 ANEXO N°4: Presentación Power Point “Diagnóstico de la Investigación”	62
9.5 ANEXO N°5: lista de asistencia, presentación Power Point “Diagnóstico de la Investigación”	63
9.6 ANEXO N°6: Lista de asistencia, actividad focus group.....	64
9.3 ANEXO N°7: Borrador de propuesta de evaluación	65
9.4 ANEXO N°8: Acta de reuniones.....	69
9.5 ANEXO N°9: Protocolo de evaluación de pares del TCC.....	71
9.6 ANEXO N°10: Evaluación de Pares.	74
9.7 ANEXO N°11: Encuesta de opinión.	76

I. RESUMEN

La innovación tiene por objetivo incorporar un proceso de evaluación en el trabajo colaborativo de codocencia que se realiza entre las duplas profesionales conformadas por Educadora Diferencial y Profesora de Asignatura, bajo la modalidad del Programa de Integración. Durante el desarrollo de la innovación este grupo de profesionales fue denominado Profesores Participantes, los cuales fueron colaboradores activos desde el diagnóstico hasta la intervención.

Esta investigación está planteada bajo el paradigma cualitativo, según Maxwell:

“La investigación cualitativa tiene el propósito de ayudar a comprender los sentidos y las perspectivas de las personas, viendo el punto de vista de las personas más que del investigador y como estas perspectivas están definidas por su contexto físico, sociales y culturales (Maxwell, 2019)”

El enfoque corresponde a una investigación acción poniendo en el centro la práctica profesional con un entorno problemático desde el aula todo con el propósito de mantener la busca a mejora contante. (Latorre, 2004)

La Evaluación de Pares, fue el tipo de evaluación que se determinó por los participantes como una la herramienta pertinente al trabajo desempeñado, siendo una información obtenida en diagnóstico de la investigación. La evaluación consta de la creación de dos insumos que colaboran con el proceso. Por un lado, el Protocolo de Evaluación de Pares que determina el ¿Cómo? y ¿Cuándo? realizar el proceso evaluativo y, por otro lado, el Instrumento de Evaluación de Pares sobre las Acciones del trabajo colaborativo de codocencia en formato Ficha, permitiendo revisar las prácticas de la dupla colaborativa antes, durante y en aula.

Algunas conclusiones pudieron afirmar que profesores participantes determinaron que la evaluación permitió ser una instancia de revisión formal permitiendo visualizar y reflexionar sobre las mejoras del Trabajo Colaborativo de Codocencia.

II. INTRODUCCIÓN

Este informe de diagnóstico tiene como propósito monitorear el Trabajo Colaborativo de Codocencia en su calidad de estrategia educativa planteada desde el Programa de Integración Escolar. Esta modalidad de trabajo se compone por una dupla de profesionales. Por un lado, encontramos un especialista en la educación especial (Educador diferencial) en conjunto a un profesor de asignatura o educadora de párvulos según sea el nivel escolar.

La importancia de contar con esta estrategia, es ir en apoyo de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales -en adelante NEE. Sin embargo, el alcance es mayor. Al momento de planificar instancias de aula (horas colaborativas) se trabaja pensando en el grupo curso en su totalidad. Por lo tanto, las intervenciones de esta dupla de trabajo abarcan más que solo atender a niños con NEE. Disminuyendo las barreras de aprendizaje y desarrollando una diversificación de la enseñanza.

La posibilidad de mejorar las practicas relacionadas el proceso de enseñanza-aprendizaje, frente a la variadas y diversas necesidades que habitualmente se concatenación del mundo escolar.

El desafío de hoy en la educación, es reformular las practicas pedagógicas, como propósito de dar soluciones eficientes, eficaces y efectivas a las propias problemáticas de las comunidades educativas. Para esto es de suma importancia incorporar un proceso de evaluación del trabajo colaborativo de codocencia bajo la modalidad del programa de integración, desde el levantamiento de los aspectos centrar del trabajo colaborativo de las duplas de codocencia, hasta el diseño y aplicación de un proceso evaluativo que colabore al mejoramiento del trabajo realizado. En este sentido la Investigación- Acción es la herramienta más pertinente para llevar a cabo un proceso que logre indagar y generar cabios desde el propio contexto e involucrados

III. PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

3.1 Descripción del contexto

Desde el año 2017, desde la fundación educacional que administra el colegio, se visualiza la necesidad de estructurar apoyos a los estudiantes con necesidades educativas especiales - en adelante NEE-. Para lo cual, cada colegio determino que estrategia era más coherente según su realidad escolar para enfrentar esta temática.

En consecuencia, a lo anterior, a comienzos del año 2018, el colegio se incorpora al Programa de Integración Escolar, adhiriendo al convenio con el MINEDUC. Con esto se fortalece la atención a la diversidad en la sala de clases.

Es un colegio confesional de las obras educativas Marianistas de Chile, de tipo particular subvencionado, que cuenta con niveles educativos que abarcan desde la educación parvularia hasta educación media (22 cursos) dentro del contexto de Programa de Integración Escolar. Un universo de 44 profesores, dentro de los cuales, se encuentran 8 educadoras y educadores diferenciales que abarcan desde Prekinder hasta 1° medio, 4 educadoras de párvulos de los niveles de prekinder y kínder, 4 profesores unidocentes de 1° y 2° básico y de 11 profesores de los niveles de 3° hasta 1° medio en las de lenguaje y matemática.

3.2 Planteamiento del problema

Actualmente, en el colegio donde se llevará a cabo la presente investigación, cumple su quinto año de funcionamiento el Programa de Integración Escolar –en adelante PIE-, dentro del cual, el trabajo colaborativo de codocencia es una actividad nuclear del programa.

Según el profesor Felipe Rodríguez en su artículo, “La coenseñanza, una estrategia para el mejoramiento educativo y la inclusión” describe la modalidad del trabajo y el valor que este tiene en el aula.

La efectividad el diseño de clase y el proceso activo de evaluación de los aprendizajes quedan sujetos a ser mejorados desde la codocencia como una herramienta eficiente para promover cambios e innovación colaborativa dentro de las aulas.

El trabajo de co-enseñanza desde el trabajo colaborativo planteado por el PIE no visualiza la evaluación como un ejercicio enriquecedor de prácticas colaborativas desde el propio Decreto n° 170 del Mineduc, el cual cumple la función de fijar las normas de funcionamiento orientando la modalidad de trabajo.

Desde el contexto propio del colegio, el conjunto de profesionales convocados a desarrollar este trabajo, corresponde a; Educadoras de párvulos, profesores unidocentes y de asignaturas que deben hacer dupla con las educadoras diferenciales, quienes conforman una dupla de trabajo fundamental a la hora de promover la estrategia inclusiva del sistema escolar chileno que representa el programa ya mencionado. De esta manera, mediante la evaluación de las duplas de codocencia se pretende aportar desde un proceso de mejora constante de las practicas pedagógicas que se promueven dentro de las duplas de trabajo. Además, este campo de investigación no existe evidencia sistemática en Chile.

3.3 Pregunta de Investigación

¿Cómo fortalecer el trabajo colaborativo de codocencia mediante un proceso de coevaluación de las practicas docentes?

3.4 Objetivo de la investigación:

Evaluar las prácticas del trabajo colaborativo de codocencia que se encuentra bajo el Programa de Integración Escolar estableciendo posibilidades de mejora permanentes.

3.5 Objetivos específicos

1.-Identificar aspectos relevantes del trabajo colaborativo de coenseñanza generando un panorama sobre las distintas acciones realizadas por dupla de profesores que desarrollan codocencia.

2.-Determinar e incorporar un proceso formativo de revisión permanente de las practicas realizadas por las duplas de profesores que desarrollan codocencia.

3.-Evaluar el diseño del proceso de revisión planteado para el trabajo colaborativo de codocencia realizado por las duplas de trabajo.

3.6 Justificación del problema

Se podría señalar que el trabajo colaborativo ha sido instalado como una práctica para promover actividades inclusivas que impulsa el PIE de manera continua y permanente en el colegio, El PIE. Tiene como propósito, contribuir al mejoramiento continuo de la calidad de la educación que se imparte en el establecimiento educacional, (MINEDUC, 2013). Sustentado en la existencia de las condiciones laborales necesarias para ellos, como: horarios necesarios para la planificación y ejecución de esta estrategia por parte de los profesores involucrados (dupla codocencia), convenio con el Ministerio de Educación -PIE- por parte del colegio, entre otros.

No obstante, después de 5 años desarrollando trabajo colaborativo de codocencia -en adelante TCC-, se carece de evidencia que respalde la mejora permanente de esta estrategia. Se denota escasa autoevaluación de las prácticas cotidianas de las duplas de codocencia. Esto lleva a la falta de espacios de reflexión y análisis para asegurar la mejora continua. Con ello, se puede señalar que no se planifican instancias de evaluación de lo realizado y, por ende, las decisiones del Programa de Integración Escolar no se sustentan en indicadores de resultados de los objetivos trazados. Esto podría reforzar y/o reiterar formas de trabajo en la dupla de codocencia que no necesariamente aporten al propósito de inclusión de la estrategia. Por otro lado, el beneficio de la intervención apunta a una mejora en las practicas pedagógicas como consecuencia posibilitar la mejora del aprendizaje de los estudiantes perteneciente a los cursos y asignaturas donde se realiza la codocencia.

IV. MARCO TEÓRICO DE REFERENCIA

4.1 Estructura del marco teórico

Las temáticas están organizadas jerárquicamente, para vislumbrar con claridad los contenidos y poder perfilar la línea de acción de la investigación señalada. Partiendo por el trabajo colaborativo; sus inicios, ventajas empíricas que posee como estrategia de trabajo y los desafíos que persisten en el área. Posteriormente se hace referencia a la temática de codocencia; definición conceptual e identificando ventajas que impulsa esta organización de trabajo. Consecutivamente se aborda la temática de codocencia desde los Programas de Integración Escolar; se describe la modalidad de trabajo, el sustento y aportes legislativos que existe, donde se describen el núcleo de las acciones que se realizan.

4.2 Trabajo colaborativo

Según (Woolfolk, 2006), el Trabajo Colaborativo se define como “un proceso de construcción social que permite conocer las diferentes perspectivas para abordar un determinado problema, desarrollar tolerancia en torno a la diversidad y pericia para reelaborar una alternativa conjunta (p.428)”.

Tradicionalmente, la figura del trabajo docente en aula, la podríamos clasificar, como un modalidad de trabajo en solitario con su grupo de curso (Sallán, 2021). Sin embargo, durante los últimos años, dicha modalidad ha sufrido transformaciones, incorporando especialistas a las escuelas e incluso al mismo trabajo en aula. El TCC cobra importancia a la luz de un trabajo multidisciplinario.

Las ventajas de las modalidades de cooperaciones entre profesionales se enmarcan en diversos ámbitos no solo en lo educativo.

“Cuando las personas cooperan, mejora el rendimiento y es posible acceder a logros más avanzados, se pueden abarcar más tareas y más complejas, aumenta el aprendizaje al confrontarse distintas perspectivas, aumenta la motivación, se desarrollan nuevas

ideas y aumenta la creatividad, se incrementa el conocimiento de otras personas, se favorece la empatía y el valor dado a la diversidad y aumenta el sentimiento de pertenencia, lo que hace que la persona se sienta más a gusto y que el trabajo desempeñado tenga más calidad, al igual que las relaciones humanas que se establecen” (Sallá, 2021)

A pesar de tener en muchas partes del mundo un trabajo colaborativo profesional, aún presentan dificultades en la ejecución. Por lo cual, sigue siendo un propósito interesante el hecho de poder optimizar el trabajo colaborativo. Uno de los países referentes de calidad educativa durante los últimos años es el país Finlandia. Sin embargo, los resultados del estudio “Profesores especiales y el uso de la coenseñanza en escuelas de habla sueca en Finlandia” (Sundqvist, Björk-Åman & Ström, 2021) indican que la mayoría de las escuelas de habla sueca todavía no es una práctica pedagógica habitual la utilización de la co-enseñanza para apoyar a los estudiantes en educación especial. Por lo tanto, la variación en el uso de la codocencia, también debe cuestionarse desde la perspectiva de la educación inclusiva. por lo tanto, esto significa que hay mucho que hacer en esta área.

(Sallán, 2021) menciona que una política educativa que organiza el trabajo en equipo de profesores, necesariamente debe tener conocimiento de los objetivos en común que persiguen, mediante las aptitudes que estos tienen.

Por lo cual, algunas ventajas ya se encuentran descritas en la literatura por (Avalos-Bevan, 2017) en donde precisa la importancia del trabajo colaborativo, señalando que:

“En muchos sentidos, la noción de colaboración es fundamental para la profesión docente, desde las peticiones de ayuda específica de los profesores principiantes, el intercambio de ideas pedagógicas de la enseñanza entre colegas, y la provisión de consejos para tratar de los alumnos, hasta la planificación de proyectos interdisciplinarios y la plena participación en las comunidades de práctica de la escuela (p.12)”

Siendo más aventurado en sus postulados el autor Román, señala que “Posiblemente la colaboración profesional entre los docentes sea el rasgo decisivo que diferencia a los centros docentes que son eficaces de los que son menos eficaces (Sallá, 2021)”

4.3 Trabajo colaborativo de Codocencia

Dentro del trabajo colaborativo existe una modalidad llamada la Codocencia, dichos modelos colaborativos de enseñanza se vienen aplicando desde la década de 1950, (Willett, 1983) pero su utilización ha aumentado en los últimos años en muchos sistemas escolares en distintos países que cuentan con una buena economía (Vembye, Weiss & Bhat, 2022), comprenden la coenseñanza entre profesores de educación general y especial, pero también el uso de asistentes de profesores y para profesionales.

El trabajo colaborativo entre profesores demuestra una serie de ventajas. A nivel nacional tenemos literatura al respecto que aborda y desarrolla la temática desde las bases ministeriales. En las orientaciones entregada desde (Mineduc, 2019) el punto numero 4 corresponde a la señala la importancia que tiene en priorizar el uso del tiempo y los recursos. Permite compartir la cantidad y la presión de trabajo, y al mismo tiempo, sacar más provecho de los recursos y saberes que existen en la escuela. Refiriéndose principalmente a la estrategia de trabajar con otro profesional.

En esta investigación nos tomaremos de la definición que construye (Inostroza, 2021) en su texto. Señalando que la coenseñanza se enmarca en el estudio del trabajo colaborativo, en el que dos o más docentes se proponen desarrollar procesos de enseñanza-aprendizaje destinados a un grupo determinado de educandos, lo que incluye la planificación, instrucción y evaluación conjunta (Cramer, Liston, Nerven y Thousand, 2010; Rodríguez y Ossa, 2014; Villa, Thousand y Nevin, 2008). Los elementos de esta definición aluden básicamente a un proceso planificado con intencionalidad centrada en los estudiantes.

4.4 Trabajo colaborativo de Codocencia bajo el Programa de Integración Escolar -PIE-

El trabajo colaborativo de codocencia bajo el PIE es planteado como una herramienta integradora de niños, niñas y jóvenes que presente Necesidades Educativas Especiales a la educación regular. De esta manera se promueve un enfoque orientado a la Inclusión Educativa. (Arriagada Hernández, 2021) señala que dicha herramienta está dispuesta a colaborar con las necesidades de los estudiantes que lo requieran. Por otro lado, (Dietrichson, 2017) menciona que cuando se logra cerrar la brecha de rendimiento entre los estudiantes de educación general y los con necesidades especiales es un aporte significativo en los logros de los estudiantes (Vembye, 2022)

En la legislación chilena encontramos el sustento legal que promueve el trabajo realizado desde los Programas de Integración Escolar dados por el Decreto N° 170 del 2009 del Mineduc, el cual “fija normas para determinar los alumnos con necesidades educativas especiales que serán beneficiarios de las subvenciones de la educación especial”. A pesar de especificar al grupo beneficiario en el encabezado del decreto se hace alusión al propósito de la política educacional impulsada por el ministerio de educación la Mejorar la Calidad educativa, promoviendo oportunidades de enseñanza para las (los) alumnas (os) de educación especial. Por lo cual el objetivo está puesto mucho más lejos. (Ministerio de Educación, 2009). Y en el Artículo 66, del Decreto N° 170 encontramos la primera alusión al trabajo colaborativo de codocencia a desarrollar, donde señala que “Los apoyos deberán ser proporcionados por el profesor o profesora de aula en conjunto con los/las profesionales especializadas (Mineduc, 2019) (p.23)”.

A pesar de encontrar descrito con claridad el trabajo colaborativo de codocencia bajo al alero del PIE, no se hace alusión a lineamientos de evaluación de las duplas que realizan TCC. A pesar que desde el modelo instalado por Tyler sobre el proceso evaluación se plantea la importancia que tiene el profesorado en el cumplimiento de los logros educativos. Por lo cual, la búsqueda de la mejora de los aprendizajes de los estudiantes, es fundamental mejorar las prácticas educativas (Garduño, 2019).

Dentro de los nuevos aportes realizados en la ley N°20.903 que aparecen citados el Marco para la Buena Enseñanza del (CPEIP, 2021), señala que “El desarrollo profesional docente se propone como una actividad situada en el centro educativo, con énfasis en la reflexión y el aprendizaje entre pares, lo que implica una disposición y habilidades para el trabajo colaborativo (p.12)”.

4.5 La reflexión herramienta para la mejora

Después de haber recogido teóricamente la estructura que justifica el ¿Por qué? Es tan relevante la necesidad de buscar mejorar el trabajo de colaborativo de coenseñanza que se desarrolla. Por consiguiente se han incorporado nuevas formas de pensar y organizar el trabajo del profesorado dispuesto para enfrentar esta necesidad de los tiempos actuales, como señala (Sallán, 2021) que “la reflexión sobre las propias práctica profesional es un proceso imprescindible, pero limitado e insuficiente. Es necesario incorporar a la reflexión personal, la práctica de los demás (p.210)”

El autor hace referencia a la importancia vital de la reflexión de las practicas pedagógicas con otro, incorporado visiones, concepciones y los aspectos más necesarios para mejorar las prácticas pedagógicas cotidianas.

Según la doctora Claudia A. Santizo. La potencialidad para introducir mejoras e innovaciones en el servicio educativo. Es decir, la formación de equipos de trabajo no es un fin en sí misma, sino un medio para desarrollar intervenciones educativas que mejoren la enseñanza. Por ello, las llamaremos intervenciones en equipo (Rodall, 2016) (p.54)”. según lo mencionado queda constancia de la importancia que tiene la reflexión como parte del proceso de mejora que se deben introducir al proceso.

V. DIAGNÓSTICO DEL PROBLEMA

Esta investigación está planteada bajo el paradigma cualitativo, según Maxwell, “la investigación cualitativa tiene el propósito de ayudar a comprender los sentidos y las perspectivas de las personas, viendo el punto de vista de las personas más que del

investigador y como estas perspectivas están definidas por su contexto físico, sociales y culturales (Maxwell, 2019)”.

5.1 Objetivos del diagnóstico

5.1.1 Objetivo general

Analizar la práctica del trabajo colaborativo de codocencia bajo el Programa de Integración Escolar determinado la relevancia que tiene la incorporación evaluación formativa.

5.1.2 Objetivos específicos

- Conocer la valoración de los profesores en las diversas actividades que se realizan en el trabajo colaborativo de codocencia bajo el Programa de Integración Escolar.
- Identificar la apreciación de los profesores que desarrollan trabajo colaborativo de codocencia bajo el Programa de Integración Escolar sobre la importancia de la evaluación formativa como oportunidad de mejora para los
- Desarrollar un panorama general de la práctica de trabajo colaborativo de codocencia del Programa de Integración Escolar.

5.2 Planificación del diagnóstico

Para poder ratificar la problemática planteada en la investigación, es necesario contar con dos grupos diferenciados de profesionales vinculados en diferentes grados al TCC. Los grupos fueron organizados previendo obtener información distinta, según los objetivos específicos planteados. Y al mismo tiempo, complementarias y vinculantes al objetivo general del diagnóstico de la investigación. De modo que, se pueda obtener un panorama general que permita analizar la problemática planteada previamente.

Los grupos son conformados por profesores con distintos roles e incidencia en TCC desarrollado en el PIE. El primer grupo se denominará; Profesores Participantes (GPP),

conformado por educadores diferenciales y profesores de asignaturas que desarrollan actualmente un trabajo activo de codocencia.

El segundo grupo, se denominará Jefaturas Pedagógicas (GJP), constituido por profesores con roles de jefatura dentro del colegio, que tienen incidencia directa en los lineamientos de gestión sobre el trabajo colaborativo que llevan a cabo los profesores involucrados en la codocencia.

Todos los participantes, tendrán asignado un código que remplazara sus nombres, para resguardar la información entregada en la investigación. Además, se les pedirá el consentimiento (anexo N°1) por escrito para participar en la entrevista y utilizar la información proporcionada para dicha investigación.

5.2.1 Tabla n° 1: Grupo Profesores Participantes

GRUPOS		ROLES	IMPLICANCIA
1	Profesores Participantes (GPP)	Educadores diferenciales y profesores de asignaturas.	Profesores que realizan trabajo colaborativo de codocencia en el programa de integración escolar.
2	Jefaturas Pedagógicas (GJP)	Unidades técnicas pedagógicas y dirección de ciclo.	Colaborar en la organización, coordinación, asignación y supervisión del trabajo a los profesores que realizan trabajo colaborativo de codocencia en el programa de integración escolar.

El grupo conformado por 7 educadores diferenciales y 7 profesores de asignaturas, siendo un total de 14 encuestados. Todos, actualmente desarrollando TCC bajo el PIE.

La selección de los participantes está justificada principalmente, en la experiencia de los participantes, determinado un grado relevante de experticia profesional en trabajo colaborativo que desempeñan, lo que permitió obtener información valiosa de primera fuente.

La finalidad de la entrevista, es poder obtener valoraciones de los participantes, con respecto a las diversas actividades que realizan en el TCC, identificando el grado de importancia que ellos atribuyen a cada una acción realizada.

5.2.2 tabla n° 2: Experiencia de participantes en el trabajo colaborativo

DESCRIPCIÓN DE EXPERIENCIA EN TRABAJO COLABORATIVO DE CODOCENCIA			
Educadores diferenciales		Profesores de asignatura	
E1	6 años	P1	5 años
E2	7 años	P2	6 años
E3	7 años	P3	5 años
E4	12 años	P4	5 años
E5	8 años	P5	5 años
E6	14 años	P6	5 años
E7	7 años	P7	5 años

5.3 Encuesta de valoración

Este instrumento de recolección de información llamado “Encuesta de Valoración, Trabajo de Codocencia”, permite la posibilidad de ser aplicada de manera masiva y rápido de procesar y analizar. Por lo tanto, resulta pertinente su utilización, principalmente por su economía en la aplicación y rapidez en la obtención del resultado.

La encuesta (anexo N°2) se estructura a través de 3 sub áreas temporales:

- 1.-Antes de la sala de clases (8 afirmaciones)
- 2.-Durante la sala de clases (5 afirmaciones)
- 3.-Después de sala de clases (4 afirmaciones)

Manteniendo un total de 17 afirmaciones, en donde los encuestados deberán determinar el grado de importancia de dichas afirmaciones. Además, contará con una pregunta abierta que pretende recoger impresiones generales sobre la temática en cuestión.

Las afirmaciones fueron extraídas del documento de “Orientaciones Técnicas para Programas de Integración Escolar -PIE-”, perteneciente a la división de educación general, unidad de educación especial, 2013. Las afirmaciones fueron evaluadas por el/a encuestado/a por medio de la escala de valoración tipo Likert. Dicha escala se relaciona a instrumentos psicométricos donde el encuestado debe indicar su acuerdo o desacuerdo sobre una afirmación, ítem o reactivo, lo que se realiza a través de una escala ordenada y unidimensional (Beltram, 2008), en este caso, el propósito es facilitar el diseño, comprensión y aplicación del instrumento. Los valores determinados en la escala van desde muy importante (5), hasta sin importancia (1), dando un rango de 5 opciones al encuestado. El análisis será del contenido de las encuestas, aplicando procedimientos estadísticos de análisis descriptivo; calculando frecuencia de respuestas y porcentajes que representan estas. Con respecto, a la pregunta abierta que se desarrolló en la encuesta, se desarrollara un procedimiento de análisis, reducirlas en distintas áreas temporales.

5.4 Grupo Jefaturas Pedagógicas (GPP)

El segundo grupo invitado a participar corresponde a tres jefaturas pedagógicas del colegio, los cuales permitirán complementar y ampliar la visión respecto del TCC que realizan los profesores diferenciales y de asignatura bajo el PIE. Las Jefaturas Pedagógicas convocadas son; dirección de ciclo, unidad técnica de enseñanza básica y unidad técnica de enseñanza básica.

Se buscará recolectar apreciaciones pertinentes al trabajo colaborativo que desarrollan los profesores, sobre la importancia de la evaluación formativa como oportunidad de mejora. Por consiguiente, el instrumento que se utilizara para obtener datos consistirá en una entrevista semiestructurada, esperando que los entrevistados puedan expresar su punto de vista respecto a las distintas temáticas planteadas (Aravena, Kimelman, Micheli, Torrealba, & Zúñiga, 2006).

Mediante las entrevistas fue piloteado por tres duplas de profesores que realizan codocencia, en sus horas de trabajo colaborativo destinadas por el PIE. Se pudieron revisar las diferentes afirmaciones y diseño del instrumento haciendo ajustes sugeridos por los profesionales. Las observaciones significativas estuvieron enmarcadas en el diseño de la escala, particularmente en los rangos de valoración, estas observaciones pueden ser observadas en los anexos n°7 y n°10.

La encuesta original contemplaba un puntaje del 1 al 3 y se modificó según las observaciones de los profesores, extendiendo la escala a 5 rangos de valoración, obtenido una visión mayor sobre los grados de importancia de los profesores encuestados.

5.5 Entrevista semiestructurada

Las entrevistas semiestructuradas “presentan un grado mayor de flexibilidad que las estructuradas, debido a que parten de preguntas planeadas, que pueden ajustarse a los entrevistados. Su ventaja es la posibilidad de adaptarse a los sujetos con enormes posibilidades para motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos (Díaz-Bravo, 2013)”.

La elección para utilizar dicho instrumento, se debió a la necesidad de complementar la información previamente obtenida por la encuesta. Expandiendo la posibilidad de recabar distintas apreciaciones de las jefaturas participantes, y así ampliar el universo de variables con respecto a la evaluación del TCC.

La entrevista diseñada (anexo N°3) pretende conocer las percepciones y opiniones de 3 jefaturas Pedagógica. En las preguntas encontramos dos temáticas importantes: Trabajo de colaborativo de codocencia (actividades que se desarrollan) y las posibles gentes de mejora (evaluación formativa de las duplas de codocencia). Consta de un total de 6 preguntas preestablecida que sustentan la estructura temática de la entrevista a desarrollar.

Al comienzo, se establece el contexto general de la entrevista, luego se contextualiza cada una de las preguntas realizadas, donde se desarrolla una breve introducción a la temática. Con esto último, se espera colaborar con la claridad y comprensión de lo que plantea el entrevistador.

A medida que entregue las respuestas el entrevistado, se deberá profundizar los tópicos significativos para el diagnóstico de la investigación.

Se estructura en dos tópicos principales que se subdividen en áreas temáticas.

- Trabajo colaborativo de codocencia (TCC)
 - Actividades que desarrollan
- Posibilidades de mejora
 - Evaluaciones de Formativa de dupla de codocencia.

Las entrevistas, serán desarrolladas dentro de las inmediaciones del colegio, específicamente en las oficinas de las jefaturas entrevistadas, para promover la comodidad y tranquilidad durante el desarrollo de la entrevista. Se utilizará un dispositivo móvil para la grabación de dicha entrevista. La duración de la entrevista será aproximadamente de 30 minutos.

El análisis será de contenido, donde llevará a cabo, una triangulación de los resultados obtenidos por los entrevistados, por medio de un análisis temático, desarrollando categorías según los tópicos preestablecidos en la entrevista.

El instrumento fue consultado con una dirección de ciclo la cual no participo de las entrevistas. Las modificaciones sugeridas fue agregar introducciones y contexto a las preguntas diseñadas. Dando mayor dirección y encuadre a las temáticas abordadas en las encuestas.

5.6 Resultados del diagnóstico

Para llevar a cabo el diagnóstico, se aplicaron 2 instrumentos de recolección de información que permitieron un análisis de las 3 entrevistas realizadas accediendo a la grabación y los

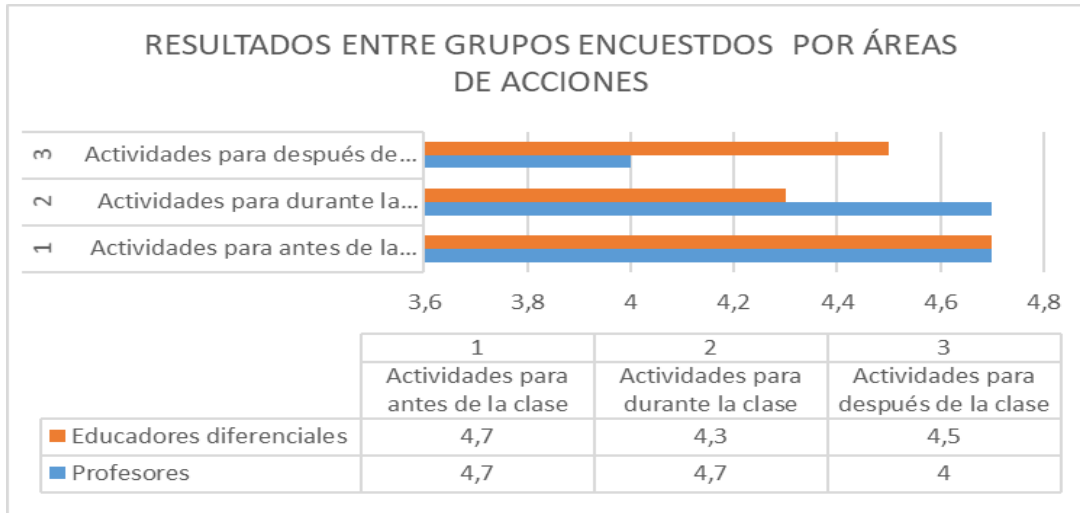
apuntes tomados en dichas entrevistas. Por otro lado, los resultados cuantitativos de la encuesta aplicada a 14 profesores participantes dentro de los cuales se encuentran educadores diferenciales y profesores.

5.7 Análisis de la encuesta

Este instrumento aplicado “Encuesta de Valoración” permitirá analizar cuantitativamente, valorando la importancia que tienen las afirmaciones propuesta en el instrumento de recolección. Los análisis están centrados en 3 áreas temáticas.

1. Comparación y contraste resultados entre los grupos encuestados
2. Afirmación/es con mayor y menor valoración para los educadores diferenciales.
3. Afirmación/es con mayor y menor valoración para los profesores

Ilustración n°3: Grafico de área temática N°1



Con respecto al gráfico, al análisis se desarrollará en comparar y contrastarlos resultados obtenidos por los dos grupos (educadores diferenciales y profesores) encuestados.

En la primera área de la encuesta “antes de la clase”, ambos grupos encuestados obtienen \bar{X} 4,7, siendo un resultado compartido por ambos grupos encuestados. Por lo tanto, existe coincidencia en sus apreciaciones respecto a las afirmaciones que desarrollan los profesionales en el TCC.

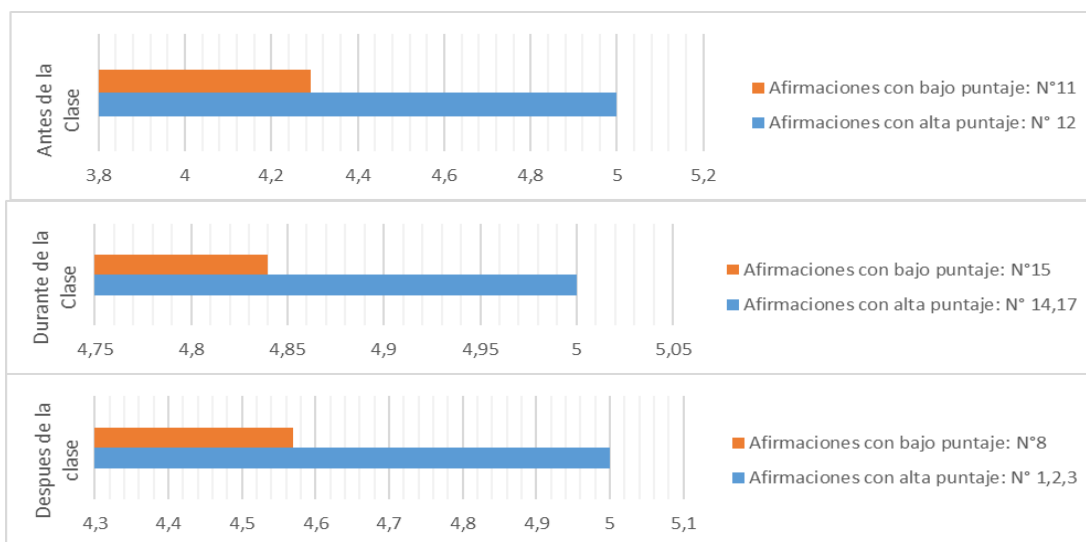
Dichas afirmaciones corresponden a: 1. Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula, 2. Revisar evaluación inicial del curso, 3. Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje. 4. Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados, 5. Elaborar adecuaciones curriculares, 6. Definir los Materiales educativos, 7. Definir tipo de agrupación de los estudiantes, 8. Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes (Coreografía del Aula).

Con respecto a la segunda área de la encuesta que se refiere a “las actividades que se realizan durante la clase” podemos constatar una discrepancia en ambos grupos. Por un lado, los profesores valoran con un \bar{X} de 4,7 puntos. A diferencia de los educadores diferenciales, ya que valoran el área con \bar{X} de 4,3 puntos. Esto nos señala una diferenciación de las percepciones que se tiene del trabajo colaborativo durante la clase.

Los resultados obtenidos en la tercera área de la encuesta que se refiere a “las actividades que se realizan después de la clase” podemos constatar una discrepancia en ambos grupos. Por un lado, los educadores diferenciales valoran con un \bar{X} de 4,5 puntos. A diferencia de los profesores, ya que su valoración es de un \bar{X} de 4,0 puntos. Si bien el margen de puntuación en esta área es menor, de igual modo existe una diferencia que hay que considerar.

Ilustración n°4: Gráfico de área temática N°2

RESULTADOS DE LA ENCUESTA A EDUCADORES DIFERENCIALES.



Temática N°2: Antes de la Clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Antes de la clase”. Los encuestados (Educadores diferenciales) valoraron dos afirmaciones con \bar{X} de 4,86 puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 8 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

Se puntuaron dos afirmaciones con el mismo puntaje, la primera corresponde a “*Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula*” y la segunda afirmación corresponde a “*Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje*”.

Por otro lado, con un \bar{X} de 3,86 puntos, encontrándose en la valoración menos importante para el TCC según los encuestados.

Dicha afirmación corresponde a “*Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados*”. Según plantea (Estévez Arias, 2019) cuando se habla de modificaciones a los componentes didácticos del currículo se pone de manifiesto, desde el punto de vista teórico-práctico,

el proceso de realización de adaptaciones curriculares. Según los resultados de la encuesta no se determina una preocupación mayor en ser abordada en relación a las otras afirmaciones.

Temática N°2: Durante la clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Durante la clase”. Los encuestados (Educadores diferenciales) valoraron con un \bar{X} de 4,86 puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 5 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

La afirmación corresponder a “*Desarrollar estrategias de comunicación asertiva, no perder el objetivo de la clase, el foco debe estar en los aprendizajes de los estudiantes, etc.*”. esta afirmación es de gran relevancia ya que se plantea un dominio de lo planificado siendo la base del trabajo en aula, sin perder de vista los elementos como los objetivos/evaluación y metodología/contenido, entendiendo que en el contexto de clases suscitan diversas manifestaciones que podrían conllevar a la improvisación, por lo que deberíamos manejar una improvisación segura.

Por otro lado, con un \bar{X} de 3,47 puntos. Se localiza la valoración menos importante para el TCC según los encuestados.

Dicha afirmación corresponde a “Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo”.

Temática N°2: Después de la Clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Después de la clase”. Los encuestados (Educadores diferenciales) valoraron con un \bar{X} de 4,71 puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 4 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

Se puntuaron dos afirmaciones con el mismo puntaje, la primera corresponde a “El uso de habilidades adecuadas de comunicación entre el equipo de aula” y “La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje”. Por lo tanto, la comunicación entre equipo y adecuación de las actividades son temas relevantes para los encuestados.

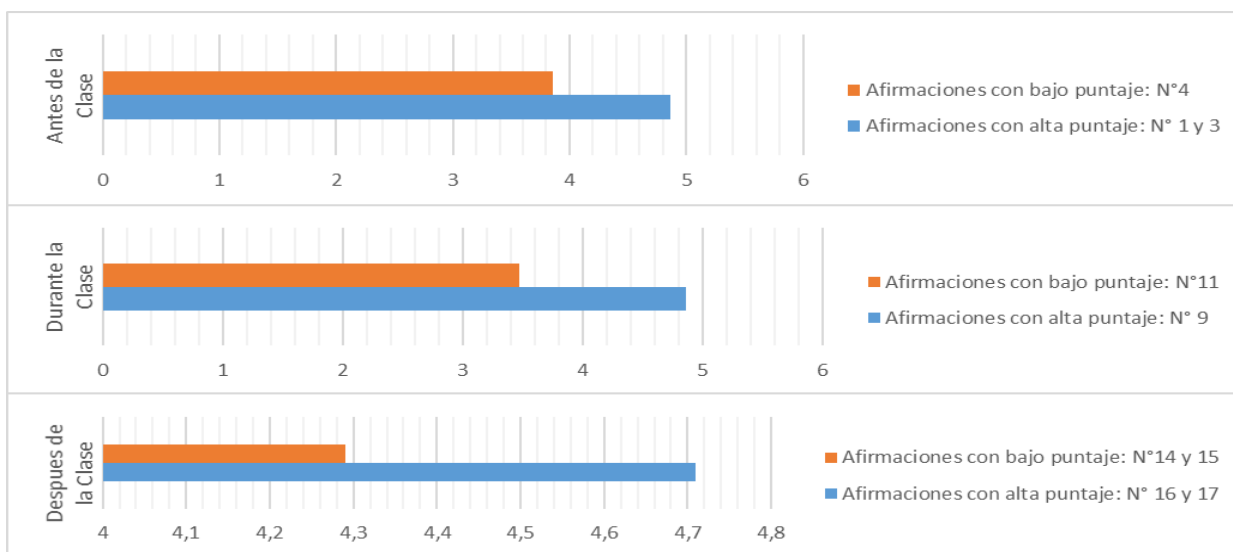
“En términos comunicativos, la socialización supone que el sujeto cuenta con los mecanismos necesarios para enviar y recibir información, para interpretarla y significarla. Todo ello, porque el ser humano no se realiza en solitario sino en medio de otros individuos, con quienes interactúa (Rodríguez & Del Carmen, 2012)”.

Por otro lado, con un \bar{X} de 4,29 puntos. Se localiza la valoración menos importante para el TCC según los encuestados.

Dichas afirmaciones corresponden a “evaluación del progreso del equipo de aula” eso significa que los coenseñantes se chequeen entre si y “el logro de los objetivos de aprendizaje de la clase”

Ilustración nº5: Gráfico de área temática N°3

RESULTADOS DE LA ENCUESTA A PROFESORES



Temática N°3: Antes de la Clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Antes de la clase”. Los encuestados (profesores) valoraron dos afirmaciones con \bar{X} de 5,00, siendo el máximo de puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 8 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

Se puntuaron tres afirmaciones con el mismo puntaje, la primera corresponde a “Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula”, es importante señalar que esta afirmación también fue valorada de importante en el grupo de educadores diferenciales.

La segunda y tercera afirmación corresponde a “Revisar evaluación inicial del curso” y “Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje”.

Por otro lado, con un \bar{X} de 4,57 puntos, encontrándose en la valoración menos importante para el TCC según los encuestados (profesores).

Dicha afirmación corresponde a “Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes”.

Temática N°3: Durante la Clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Durante la clase”. Los encuestados valoraron con un \bar{X} de 5,00 puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 5 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

La afirmación corresponder a “Modelar comportamientos para la Vida: de colaboración, de respeto, de compartir conocimientos, valores ciudadanos, etc.”.

Por otro lado, con un \bar{X} de 4,29 puntos. Se localiza la valoración menos importante para el TCC según los encuestados.

Dicha afirmación corresponde a “Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo”.

Temática N°3: Después de la Clase

Con respecto al TCC desarrollado en las afirmaciones relacionadas a “Después de la clase”. Los encuestados valoraron con un \bar{X} de 5,00 puntos. Obteniendo la mayor importancia de las 4 afirmaciones propuestas en esta área de la encuesta.

Se puntuaron dos afirmaciones con el mismo puntaje, la primera corresponde a “Evaluación del progreso de los equipos de aula. La evaluación implica que los coenseñantes se chequean entre sí.” y además “La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje”.

Por otro lado, con un \bar{X} de 4,84 puntos. Se localiza la valoración menos importante para el TCC según los encuestados.

Dichas afirmaciones corresponden a “El logro de los objetivos de aprendizaje de la clase”.

Ilustración n°6: Tabla de resumen de afirmaciones valoradas en común por los encuestados

GRUPOS ENCUESTADOS			
ACCIONES DURANTE LA CLASE	EDUCADORES DIFERENCIALES	PROFESORES	FIRMACIONES EN COMÚN
Número de las Afirmaciones “Antes de la clase”	N°:1 y 3	N°: 1,2 y 3	N° 1 y 3
Números de las Afirmaciones “Durante la clase”	N°: 9	N°: 1 y 2
Números de las Afirmaciones “Después de la clase”	N°: 16 y 17	N°: 14 y 17	N°:17

En relación a la tabla de resumen (Ilustración N°6) podemos identificar que tanto los Educadores Diferenciales como los Profesores, valorar en común 3 actividades en común del TCC que se dan “Antes y Después de la clase”. Las cuales son:

1.-Definir Rol y Funciones de la Codocencia

Estas afirmación son de descritas en las directrices que platea el Programas de Integración Escolar (MINEDUC, 2013) profundizando en modelos para desarrollar roles en el aula común, instruyendo la ejecutar practica el trabajo de dos profesores en el aula común.

2.-Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje.

Según el texto (Rodríguez F. , 2014) donde cita a (Cramer et al., 2010), señala que los beneficios de trabajar en modalidad de co-enseñanza; es buscar distintas formas de enseñar a sus estudiantes, colaborando con una mayor participación y principalmente entregando oportunidades de aprendizaje, entre las que destaca la enseñanza en diferentes estilos.

3.-La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje.

Según la flexibilidad de la respuesta educativa (Mineduc, 2015) “El sistema debe proporcionar respuestas educativas flexibles, equivalentes en calidad, que favorezcan el acceso, la permanencia y el progreso de todos los estudiantes. Esta flexibilidad es especialmente valorada cuando se trata de aquellos que se encuentran en situación de mayor vulnerabilidad. La adecuación curricular es la respuesta a las necesidades y características individuales de los estudiantes, cuando la planificación de clases (aun considerando desde su inicio la diversidad de estudiantes en el aula) no logra dar respuesta a las necesidades educativas especiales que presentan algunos estudiantes, que requieren ajustes más significativos para progresar en sus aprendizajes y evitar su marginación del sistema escolar (p.14)”. Por lo citado anteriormente es de suma relevancia la acción destacada por los encuestados.

En definitiva, el resultado de la valoración de los profesores participantes de codocencia (educadores diferenciales y profesores) realizado por la Encuesta, permitió especificar el

conocimiento de las “Acciones desarrolladas antes, durante y después de la clase”. Esto permite encontrar los puntos fuertes y por donde continuar promoviendo la mejora del TCC bajo el PIE.

5.7 Análisis de entrevista semiestructuradas

Las entrevistas se desarrollaron a tres Jefaturas Pedagógicas (GJP), dentro de las cuales se dividen en: Dos jefas de Unidad Técnico-Pedagógica -UTP- una de educación Básica y la otra de educación Media. Asimismo, a Dirección de Ciclo Básico.

El análisis se abordará en una triangulación de los datos arrojados por los participantes encuestados. Dicha triangulación de datos la vamos a entender como:

“la triangulación se refiere a la combinación de diferentes clases de datos sobre el fondo de las perspectivas teóricas que se aplican a ellos. Estas perspectivas se deben tratar y aplicar en la medida de lo posible en pie de igualdad y siguiendo por igual los dictados de la lógica. Al mismo tiempo, la triangulación (de diferentes métodos o tipos de datos) debe permitir un excedente importante de conocimiento. Por ejemplo, debe producir conocimiento en diferentes niveles, lo que significa que van más allá del conocimiento posibilitado por un enfoque y contribuyen de esta manera a promover la calidad en la investigación (Flick, 2014) (p.67)”.

Los tópicos que estuvieron relacionados al análisis corresponden a:

- Trabajo colaborativo de codocencia (TCC)
 - Actividades que desarrollan

- Posibilidades de mejora
 - Evaluaciones de Formativa de dupla de codocencia.

Por consiguiente, el análisis procede así:

Con respecto al conocimiento del trabajo colaborativo de codocencia (Sundqvist, Björk-Åman & Ström, 2021) señala la importancia que tiene esta estrategia que promueve la educación inclusiva. Por otro lado, aumenta claramente la proporción maestro-alumno sembrando mayor posibilidad en satisfacer las necesidades. Además, colabora en la capacidad de prestar más atención a cada estudiante y compartir conocimientos profesionales.

Bajo este contexto teórico, podríamos mencionar que a pesar de entregar sus percepciones por medio de diferentes formas de argumentar, siempre los participantes de las entrevistas abordan las temáticas en común en relación al TCC. Dichos puntos de encuentro recolectados desde sus testimonios están principalmente enfocados en los “saberes” provenientes de cada uno de los profesionales que desarrollan codocencia. Por lo tanto, enriquecen las posibilidades de aprendizaje de sus estudiantes. Además, destacan el crecimiento profesional, describiéndolo un aporte significativo dicha modalidad de trabajo.

Algunas de las citas textuales alusivas al análisis descrito:

“... podemos trabajar en equipo, es increíble como uno se conoce con las educadoras, ella se involucra como uno hace ... plantea estos aprendizajes a los estudiantes y (ehh) los aportes, como te dijera ... (ehh) conozco como ella trabaja y ella conoce como yo trabajo” (entrevistado: UTP de educación Básica, agosto 2022).

Por otro lado, aparecen dos temáticas emergentes, la primera relacionada al avance del rol del educador diferencial en aula y la segunda correspondiente al reconocimiento de la potencialidad que tiene la dupla de codocencia.

Argumentos de la primera temática emergente:

“aun cuando los perfiles son compartidos.... Las personas le dan vida de forma distinta al trabajo colaborativo” (entrevistado: Director de ciclo, agosto 2022).

“yo como diferencial me hago. cargo de una parte, y yo como profe me conozco y reconozco las habilidades y mis limitantes también cedo esa parte para que el otro se haga cargo de esta, eso significa ahora voy yo ahora vas tú..., ahora vamos juntos... y vamos señalando los dos al mismo tiempo la misma acción en el fondo (yhh) ahora van los chiquillos y es como un proceso de democratización del aula (yhh) allí los diferenciales. Como una figura estable son los que juegan arto. Yo creo que hace uno años la figura de los diferenciales era como bien de asistente de aula, estar al fondo de la sala, estar con algunos niños, calladitos. Hoy no es lo que vemos y tiene que ir avanzando a un rol cada vez más complementario” (entrevistado: Director de ciclo, agosto 2022).

Argumentos de la segunda temática emergente:

“focalizar el trabajo, principalmente en lo que pueden lograr (ehh) en cómo logra (ehh) los estudiantes aprender algo lo que sea, porque algunos están súper concentrados en el diagnóstico, en la explicación del diagnóstico y en cambio hay otros que están ... el estudiante hace eso entonces hay que hacer eso para aprender”. (entrevistado: Director de ciclo, agosto 2022).

El otro tópico que resaltamos dentro de los resultados de las entrevistas realizadas, corresponde a las posibilidades de Mejora que tiene el TCC, su expresión amplia. En se recogen, percepciones, miradas y propuestas desde el grupo de jefaturas pedagógicas entrevistadas.

Desde una u otra manera el concepto “evaluación” apareció a lo largo de todas las entrevistas. Más concretamente en las respuestas de aquellas preguntas relacionadas directamente a la Mejora del Trabajo de Codocencia. Apareciendo el concepto de “Mejora” en los entrevistados. Por lo tanto, las opiniones de los tres encuestados se complementan y se relacionan. dando importancia a la que debería ser una instancia formal de evaluación formativa por parte de la dupla de codocencia.

Algunas de las citas textuales alusivas al análisis descrito:

“Se debe tener un encuentro previo al año donde se pueda visualizar una evaluación, como una base para el trabajo que sigue después”, “Indicadores que nos permitan decir sí o no tanto a la educadora como al docente”, “Evaluarnos mutuamente. Más formativo, revisar donde no fuimos (ahh) tan constantes”, “...Evaluación formativa pero objetiva, pero tiene que ser objetivo porque si se dice... ¡oye fuiste muy expositiva! yo aceptar su comentario” y “...es tanto lo que se colabora entre profesores que si falta un colega el otro puede tomar su clase sin dificultades” (entrevistado: UTP de educación Básica, agosto 2022).

“Establecer una pauta de evaluación conocida por ambas partes y sea trabajada semanalmente en las reuniones para evaluar la planificación, tareas y rol de cada una”. Además, menciona que “Ayuda a mantener una evaluación permanente de las prácticas, compartir estrategias exitosas y fortalecer el trabajo docente”

5.7 Conclusiones del diagnóstico

En base a las dos instancias de recogida de información se pueden establecer las siguientes conclusiones:

Se puede señalar que, el grupo de profesores participantes dentro de los cuales encontramos educadores diferenciales y profesores de asignaturas que fueron encuestados, posee una percepción mayoritariamente homogénea sobre las acciones que se deben realizar en el TCC. Sin embargo, le atribuyen mayor valor e importancia a los momentos “Antes” y “Después” de la clase. Connotando la Planificar, Estrategias y Adecuar Objetivos.

Por otro lado, las temáticas que se relacionan a la “Evaluación del TCC”, que entendemos como el momento donde los coenseñantes se evalúan entre sí (coevaluación), no se encuentra presente la valoración por los encuestados.

De los antecedentes obtenidos por los profesores encuestados se puede reconocer dos factores que podrían asociar a la falta de valoración por los participantes con respecto a la evaluación de la dupla de codocencia, corresponden:

- 1.- Los profesores que realiza codocencia están enfocados en las tareas que realizan de manera cotidiana. No teniendo el espacio formal para un proceso de autoevaluación y por consiguiente una falta de reflexión.
- 2.- También se podría deber a que han estado priorizado los esfuerzos de instalar el PIE buscando más la eficacia y dejando un poco de lado la eficiencia del trabajo.

Con respecto a los resultados obtenidos a través de la triangulación de la información entregada por los entrevistados (GJP) se puede afirmar que: Existe un conocimiento de la necesidad de contar con un proceso de evaluación, donde idealmente debe ser “formativo” posibilitando una revisión formal del trabajo desempeñado por las duplas de codocencia.

Las temáticas se relacionaron con: La valoración e importancia del TCC que realizan las educadas diferenciales en conjunto a los profesores de asignatura. Se determina como un círculo virtuoso de mejora principalmente en los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

Finalmente, podemos hacer una relación de los resultados obtenidos de ambos grupos. Por un lado, los profesores Participante (GPP) encuestados y las Jefaturas Pedagógicas (GJP)

entrevistadas. Pudiendo obtener un Diagnóstico concreto del problema planteado, siendo la pregunta ¿Cómo fortalecer el trabajo colaborativo desde y para la codocencia promoviendo oportunidades de mejora? La guía para dicho trabajo.

Al respecto podríamos mencionar alguna conjetura relacionada a:

La preocupación de la evaluación formativa para la mejora del TCC se relacionó principalmente en las jefaturas (GJP), existiendo una discrepancia con las acciones que valoraban los Profesores (GPP), Quizás esto ocurra por las características propias de los roles de cada grupo participante. Esto significa, de alguna manera que el educador diferencial está funcionando en las tareas contingentes al rol y no está visualizando en la categoría de importancia la necesidad de los espacios de reflexión.

Para reforzar las ideas entregadas, la literatura nos aporta algunos lineamientos con respecto a los temas mencionados en las citas. La evaluación de los compañeros en la evaluación del rendimiento de los profesores debe utilizarse únicamente con fines formativos, ya que su uso con fines sumativas es problemático y potencialmente divisivo. (Almutairi, 2021)

Toda esta información obtenida es reveladora para continuar posteriormente con la propuesta de innovación en función a la mejora del TCC.

VI. DISEÑO, DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA INTERVENCIÓN +INNOVACIÓN

Con el propósito de dar respuesta a las conjeturas y conclusiones obtenidas de la investigación diagnóstica realizada en el Programa de Integración Escolar de un colegio particular subvencionado.

Por lo cual se propone una intervención-innovación centrada en la necesidad de incorporar un proceso de revisión permanente de las prácticas realizadas por las duplas que desarrollan TCC, permitiendo tener un espacio formal que esté dispuesto a unificar los criterios de

mejora en cada una de las áreas de trabajo en aula (antes, durante y después de la clase), de esta manera poder Fortalecer el trabajo desempeñado en aula por estas duplas de profesionales.

Para esto se plantea una serie de acciones que permitan diseñar e instalar un proceso de evaluación de pares con una perspectiva participativa de los involucrados, tributando a la mejora contante de las practicas pedagógicas que se desarrollan en aula.

6.1 Objetivos de la intervención

6.1.1 Objetivo general

Incorporar un proceso formativo de evaluación de pares a las duplas de trabajo colaborativo de codocencia que se encuentra bajo el Programa de Integración Escolar.

6.1.2 Objetivos específicos

- 1.-Identificar criterios para una propuesta de evaluación de pares de manera permanente y sostenible en el tiempo.
- 2.- Diseñar el proceso de evaluación de pares dentro del trabajo colaborativo que desarrolla la dupla de codocencia.
- 3.-Aplicar la evaluación de pares a las duplas que desarrollan el trabajo colaborativo de codocencia.

6.2 Población beneficiada

La participación de los involucrados denominada, Grupo de profesores participantes (GPP) es fundamental en el transcurso del diseño, desarrollo y evaluación de la intervención planteada como una acción innovadora dentro del trabajo desarrollado en el Programa de Integración Escolar.

Por lo cual, los principales beneficiados son los estudiantes que se encuentran en los distintos cursos donde desarrollan clases las Duplas de Trabajo Colaborativo con las cuales se implementó la intervención. Sin embargo, también se puede señalar que la intervención planteada enriquecerá directamente el trabajo anual que desarrollan dichas duplas de codocencia, conformadas por educadoras diferenciales y profesores de asignatura.

6.2.1 Tabla n°1: Población Beneficiado.

Actores Involucrados	Justificación de Participación	Estrategia de Mejora	Mejora Esperada
Coordinación PIE	Este participante cumple un rol de articulador de la intervención propuesta. Convocando y promoviendo los avances de intervención.	Incorporar las retroalimentaciones de los GPP. Incentivar a la participación e involucramiento del GPP.	Acompañar y guiar la intervención desde el diseño a la instalación de la innovación.
Profesores Participantes (GPP) conformado por educadores diferenciales y profesores de asignaturas que desarrollan actualmente un trabajo anual de codocencia.	Estos involucrados son los profesionales que desarrollan el trabajo colaborativo en los cursos tanto en las clases de lenguaje como matemática.	Creación de un Instrumento de evaluación de pares Diseñar el modelo de del proceso aplicación de la evaluación de pares	M: Aportar a la construcción progresiva del proceso de evaluación de las duplas de codocencia en donde ellos son parte.

Fuente elaboración propia.

6.2.2 Tabla n°2: Especificación de duplas de codocencia

GPP				
Educadora Diferencial	Profesores de asignaturas	Asignaturas	Curso	Cantidad de estudiantes
E1	P1	Unidocente	1°B	45
E2	P1	Lenguaje	5°A	45
	P2	Matemática		
E3	P1	Lenguaje	6°B	45
	P2	Matemática		
E4	P1	Lenguaje	8°B	45
	P2	Matemática		

Fuente elaboración propia.

La tabla permite graficar el alcance de la intervención tanto para los profesores como para los estudiantes que serán beneficiado de la innovación propuesta.

6.3 Descripción del plan de intervención

6.3.1 Tabla n°3: Actividades de la Intervención.

OBJETIVO ESPECÍFICO	ACTIVIDADES	TIEMPO	RESPONSABLE
Identificar criterios para una propuesta de evaluación de pares de manera permanente y sostenible en el tiempo.	Sociabilización de los resultados del diagnóstico a los profesores participantes. Con la finalidad de dar a conocer e involucrarlos en la construcción del proceso de intervención. (educadoras diferenciales y profesores).	Semana 4 de octubre.	• Coordinación PIE
	La actividad se desarrollará mediante la metodología expositiva por medio de una presentación de Power Point. La cual será compartida con los participantes. Evidencia: PPT (anexo n°4) y lista de asistencia (anexo n°5).		
	Se desarrollará un grupo de discusión sobre “la construcción de un proceso ideal de evaluación de del trabajo colaborativo” realizado por las duplas de codocencia.	Semana 2 de noviembre	• Coordinación PIE • Educadoras diferenciales del programa de Integración Escolar.
	La actividad se desarrollará mediante de focus group por medio de un cuestionario que guiará la intervención. La información será registrada mediante el audio para posteriormente ser transcritas. Evidencia: lista de asistencia (anexo n°6)		
Diseñar el proceso de evaluación de pares dentro del trabajo colaborativo que desarrolla la dupla de codocencia.	Se diseñará la primera “propuesta de protocolo de evaluación de pares”. Incorporando el instrumento de evaluación. Tomando en cuenta las sugerencias obtenidas previamente por GPP. Evidencia: borrador de propuesta (anexo N°7)	Semana 3 de noviembre	• Coordinación PIE
	Se desarrollarán 7 reunión de revisión del diseño de la “propuesta de protocolo de evaluación de pares” en donde las duplas de codocencia conocerá y realizará ajustes, tanto del diseño como del contenido de la “propuesta de evaluación de pares”.	Semana 4 de noviembre	• Coordinación PIE • Grupo de profesores Participantes

	Mediante un acta de reuniones se dejará constancia del contenido de cada reunión realizada. Evidencia: acta de reuniones (anexo n°8)		
	Incorporación de las observaciones y sugerencias realizadas en las reuniones con las duplas de codocencia a la “propuesta de protocolo de evaluación de pares”. Evidencia: Protocolo de evaluación con las sugerencias realizadas (anexo n°9)	Semana 1 de diciembre	• Coordinación PIE
Desarrollar la evaluación de pares a las duplas que desarrollan el trabajo colaborativo de codocencia.	Se desarrollará la aplicación del “Instrumento de evaluación de pares”. Participando de la evaluación, las 7 duplas de trabajo colaborativo (educadora diferencial y profesoras de asignatura) de con las cuales se trabajó. Evidencia: Instrumento aplicado (anexo n°10)	Semana 2 de diciembre	Grupo de profesores Participantes

6.4 Análisis de Factibilidad de la intervención

La intervención propuesta se enmarca en las áreas de evaluación del trabajo colaborativo de codocencia, mediante la implementación de un modelo de evaluación de pares. como acciones a incorporar en el trabajo cotidiano de las duplas de codocencia (educadora diferencial y profesor de asignatura).

La evidencia nacional e internacional de los últimos años demuestra la importancia y relevancia del trabajo colaborativo en la mejora de la enseñanza en las escuelas. En donde señala que la efectividad el diseño de clase y el proceso activo de evaluación de los aprendizajes quedan sujetos a ser mejorados desde la co-docencia como una herramienta eficiente para promover cambios e innovación colaborativa dentro de las aulas.

No obstante, después de 5 años desarrollando TCC, se carece de evidencia que respalde la mejora permanente de esta estrategia. Se denota escasa autoevaluación de las prácticas cotidianas de las duplas de codocencia. Esto lleva a la falta de espacios de reflexión y análisis para asegurar la mejora continua. Con ello, se puede señalar que no se planifican instancias de evaluación de lo realizado y, por ende, las decisiones del PIE en relación a esta estrategia, no se sustentan en indicadores de resultados de los objetivos trazados. Esto podría reforzar

y/o reiterar formas de trabajo en la dupla de codocencia que no necesariamente aporten al propósito de la estrategia planteada por el programa.

6.4.1 Operativo

El trabajo de las duplas de codocencia es un trabajo anual que se realiza en las asignaturas de lenguaje y matemática, el cual contempla 4 horas pedagógicas a la semana por asignatura. Las horas de codocencia frente al aula representan un 57 % del total de las horas destinadas a la semana por asignatura. Por lo cual, la codocencia que se realiza desde el programa de integración escolar es significativo por un lado en las asignaturas que se desarrolla, denominadas asignaturas troncales por su incidencia transversal en los contenidos conceptuales procedimentales y actitudinales. Y por otro lado importante cantidad de hora destinada al trabajo con los estudiantes frente al aula. Sin considera el espacio semanal que tienen las duplas de profesores para planificar el adecuado trabajo que se llevara a cabo en clases.

6.4.2 Económico

Las condiciones que permiten la viabilidad económica de un trabajo sistemático en el área de codocencia, están sustentadas en la utilización y organización de los recursos que ya existen, como por ejemplo las horas determinas para los encuentros de planificación y el ejercicio de la codocencia en aula. Cada una de estas acciones están garantizadas previamente por el PIE sustentadas en el Decreto 170. que están dispuestas para un cumplimiento del trabajo. sin embargo, se ha optimizado dichas condiciones para un trabajo efectivo y estandarizado por parte de todos los involucrados que desarrollar el trabajo de duplas de codocencia.

El trabajo colaborativo se desarrolla desde prekinder hasta 1° medio en la actualidad, aunque la cobertura cada año aumenta un curso. Por lo tanto, la proyección es cubrir a 3 años todos los cursos del colegio.

Unos de los elementos facilitadores corresponden a la necesidad de mejora visualizada desde la coordinación del Programa de Integración Escolar siendo una oportunidad para fortalecer esta estrategia curricular que está enfocada en colaborar con la atención de la diversidad del

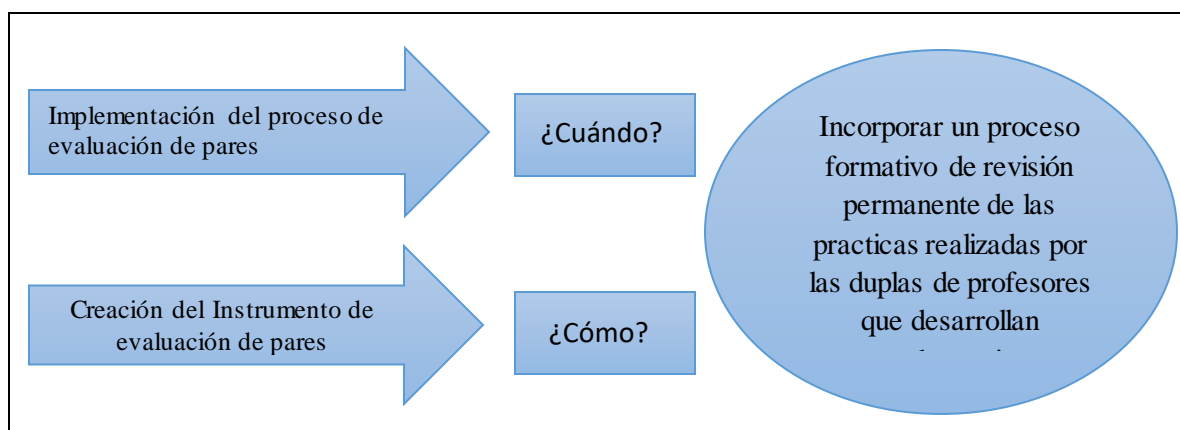
grupo curso.

El obstáculo que eventualmente se pueda generar un bajo compromiso con esta medida que se quiere incorporar al trabajo colaborativo de coenseñanza, en donde los profesores y educadoras diferenciales no den cabida e importancia a esta acción.

6.5 Aplicación de la intervención +innovación

Para el desarrollo de la “Propuesta de evaluación de pares de las duplas de trabajo colaborativo de codocencia” se centró principalmente en dos áreas importantes dentro de las diversas actividades planteadas en la intervención.

6.5.1 Ilustración n°7: Descripción de las dos áreas importantes dentro de la intervención.



Fuente elaboración propia.

Con el propósito de dar respuesta a la problemática planteada se planifican 4 acciones que apuntan al logro de los objetivos específicos planteados, considerando siempre la participación de los involucrados mencionados anteriormente.

Modelo de implementación del proceso de evaluación de pares:

Para poder asegurar la viabilidad de la innovación planteada se tuvo que responder la pregunta ¿cuándo evaluar?, y para eso es un documento llamado PROTOCOLO DE EVALUACION DE PARES, dispuesto al trabajo colaborativo de codocencia. Termino siendo aplicado a un grupo a 7 duplas de profesionales (educadoras diferenciales y profesoras de asignatura).

Se plante dos momentos distintos para desarrollar la evaluación formal de pares:

1° Seguimiento semanal

Dentro de las reuniones colaborativas que se desarrollan semanalmente y pequeño espacio de 10 a 15 minutos en donde se responderá la pregunta.

¿Cuáles fueron los aciertos y desaciertos más relevantes en el trabajo desarrollado en aula?

2.- Seguimiento Mensual

Este seguimiento tendrá lugar en la última reunión colaborativa del mes. En donde estará enfocada por completo (45 minutos) a la evaluación de pares.

Con la finalidad de promover una mirada en común sobre los logros y principalmente las necesidades de mejoras que se deben realizar.

Como producto de la evaluación de pares se deberá dejar registro de acuerdos y compromisos concretos.

Creación del Instrumento de Evaluación de Pares:

Para poder desarrollar una evaluación formativa se tuvo que responder la pregunta ¿Cómo evaluar? Se crea una pauta de evaluación, que fue denominado como INSTRUMENTO DE EVALUACION DE PARES. Siendo un proceso de construcción y revisión por parte del grupo de profesionales involucrados.

6.6.1 Tabla n°4: Actividades Intervención Primer Objetivo.

Acciones	Descripción	Emergentes
<p>Sociabilización de los resultados del diagnóstico a los profesores participantes.</p>	<p>Jornada llevada a cabo el viernes 28 de octubre del 2022. Durante el consejo de profesores (GPT) se comparten los resultados, conclusiones de la investigación diagnóstica. El encuentro dura 2 hora cronológicas. El grupo de participantes corresponden a los educados diferenciales, profesoras de asignatura y directivos (jefes de unidad técnica y dirección de educación básica) involucrados en el diagnóstico. Evidencia: Lista de asistencia y presentación en Power Poin (Anexo n°5)</p>	<p>Se recogen impresiones de los profesores y se ratifica el trabajo por parte del equipo directivo del colegio encontrando valioso el diagnostico que se manera del trabajo colaborativo de codocencia.</p>
<p>Se desarrollará un grupo de discusión sobre “la construcción de un proceso de evaluación de del trabajo colaborativo” realizado por las duplas de codocencia.</p>	<p>Se lleva a cabo una jornada el martes 11 de octubre del 2022. En el espacio de las reuniones del programa de integración escolar (PIE) se desarrolló el encuentro. Los participantes dieron su opinión bajo las preguntas. 1.- ¿Cómo podemos construir un proceso evaluativo de pares de codocencia? 2.- ¿Cuáles serían las dificultades que podría presentar un proceso de evaluación del trabajo de codocencia? 3.- ¿cuáles serían los aspectos fundamentales de una adecuada evaluación} del TCC. Evidencia: Lista de asistencia de la actividad Focus group (Anexo n°6)</p>	<p>En esta activad aparecieron las orientaciones fundamentales para la creación del proceso de evaluación a diseñar e instalar. La importancia de un instrumento de evaluación consensuado por la dupla de trabajo y más que una autoevaluación o heteroevaluación, se plantea más pertinente una <i>evaluación de pares</i>. La importancia de ser un instrumento de <i>evaluación formativa</i> y no de carácter punitivo, que permita a la dupla visualizar los aspectos logrados y no logrados del trabajo, bajo el</p>

		<p>desarrollo y mejora de sus propias prácticas.</p> <p>Además, se menciona la importancia de los espacios cuando se debe desarrollar esta evaluación.</p> <p>Y por último se visualiza una preocupación por las educadoras por algunos profesores que creen que no estar dispuesto a asumir esta evaluación con la seriedad que lo amerita.</p>
--	--	--

De manera consecutiva, el segundo objetivo entrega continuidad a la intervención, concretando los lineamientos y criterios fundamentales con los cuales debe avanzar en el proceso evaluación de las duplas de codocencia, lo cual para dar cumplimiento se dispusieron las siguientes actividades, presentadas en orden de realización:

6.6.2 Tabla n°5: Actividades Intervención Segundo Objetivo

Acciones	Descripción	Emergentes
Se diseñará la primera propuesta de protocolo de evaluación de pares.	<p>El día lunes 21 de noviembre 2022 se diseñó el instrumento de evaluación en conjunto al protocolo de aplicación.</p> <p>Se utiliza el documento que establece las funciones del trabajo colaborativo en aula, describiendo las actividades antes, durante y después de la clase. Con el objetivo de Identificar el desempeño de la dupla de trabajo colaborativa de codocencia.</p> <p>Además, se diseña la propuesta del protocolo de evaluación de pares del trabajo colaborativo de codocencia en donde se establecen los dos momentos</p>	<p>Se incorpora por petición de la educadora diferencial la prioridad de la evaluación del TCC.</p> <p>Que finalmente se reestructura la hora de reunión semanal que tienen las duplas para planificar el trabajo en aula.</p>

	<p>determinados para la evaluación formativa.</p> <p>Evidencia: Borrador de propuesta de evaluación (Anexo n°7)</p>	
<p>Se desarrollarán 7 reuniones de revisión del diseño de la “propuesta de protocolo de evaluación de pares”</p>	<p>Los días miércoles 23, jueves 24 y viernes 25 de noviembre del 2022. Se llevan a cabo de manera separa por dupla de TCC.</p> <p>Los encuentros tuvieron una duración de alrededor de 30 minutos cada uno.</p> <p>En donde se realizó una revisión en conjunto sobre la propuesta de evaluación de pares. Evaluando la pertinencia y validación del “instrumento de evaluación de pares, según una pauta.</p> <p>Evidencia: Actas de reuniones (Anexo n°5)</p>	<p>Se realizaron sugerencias en el formato de la escala del instrumento agregando el apartado “no aplica”</p>
<p>Incorporación de las observaciones y sugerencias realizadas en las reuniones con las duplas de codocencia.</p>	<p>Se realiza el día viernes 02 de diciembre del 2022.</p> <p>Se incorporan las sugerencias y observaciones a los documentos trabajados</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.-Protocolo de evaluación de pares 2.-Intrumento de evaluación de pares <p>Evidencia: Protocolo de evaluación de pares (Anexo n°9)</p>	<p>Se establece que el documento de protocolo de incluir el instrumento de evaluación, se unifica los dos insumos en un solo documento.</p>

Por último, el tercer objetivo aplicar lo construido, en este caso las duplas de trabajo se evalúan con el instrumento de evaluación de pares. para dar cumplimiento a dicha disposición se llevaron a las siguiente accione:

6.6.3 Tabla n°6: actividades intervención Tercer Objetivo

Acciones	Descripción	Emergentes
Se desarrollará la aplicación del “Instrumento de evaluación de pares”.	Desde el lunes 05 hasta el 09 de diciembre se aplicaron las evaluaciones por parte de las duplas de TCC. Fueron realizadas según los horarios de cada dupla de trabajo. cada una se desarrolló en un tiempo estimado de 30 minutos aproximados. Evidencia: Pauta de evaluación de pares (anexo n°10)	Por motivos laborales fue desvinculado un educador diferencial que fue parte del proceso, por lo cual no pudo ser aplicada su evaluación. Sin embargo, la muestra sigue siendo la mayoría de las duplas de trabajo.

Del mismo modo, se ha planificado una evaluación de las diversas acciones implementadas que finalmente tributan a la aplicación de la Evaluación de Pares con respecto al trabajo colaborativo. cual se resume de la siguiente manera:

6.7 Tabla n°7: Métodos de Evaluación y Verificación.

OBJETIVO	DIMENSIÓN	ACCIONES LOGRAR OB	META INMEDIATA	ESTÁNDAR MÍNIMO	META IMPACTO	MÉTODO VERIFICACIÓN
Identificar criterios para una propuesta de evaluación de pares de manera permanente y sostenible en el tiempo.	Propuesta de evaluación de pares	Jornada de presentación sobre las conclusiones obtenidas del diagnóstico sobre el TCC.	Participación de 8 de 14 Profesores (GPP).	Participación del 64% (9 profesores).	Asistencia del 85%	Acta jornada de presentación. Lista de participantes.
		Grupo de discusión (focus Group) sobre la construcción de un proceso ideal de evaluación del trabajo colaborativo” realizado por las duplas de codocencia	Participación de 4 de las 7 educadoras diferenciales.	Participación del 71% (5 educadoras).	Asistencia del 100%	Trascripción del audio del encuentro.

Diseñar el proceso de evaluación de pares dentro del trabajo colaborativo que desarrolla la dupla de codocencia.	propuesta de evaluación de pares.	Se desarrollan 7 reuniones de revisión con las duplas que desarrollan trabajo colaborativo. En donde se revisa la propuesta de evaluación de pares.	Participación de 4 de las 7 duplas de trabajo.	Participación del 71% (5 duplas).	Participación de 7 de duplas de trabajo de las 7 participantes	Registro de reuniones. Informe de resultado de las reuniones de revisión.
Aplicar la evaluación de pares a las duplas que desarrollan el trabajo colaborativo de codocencia.	Evaluación de pares	Aplicar instrumento de evaluación a las duplas de trabajo colaborativo	Participación de 4 de las 7 duplas de trabajo.	Participación del 71% (5 duplas).	Participación de 7 de duplas de trabajo de las 7 participantes	Registro del instrumento de evaluación.
	Evaluación de Impacto	Evaluar la percepción del impacto de mejora que promueve la aplicación del instrumento de evaluación de pares de trabajo colaborativo de codocencia.	Participación de 4 de las 7 duplas de trabajo. Nivel de logro del 60%	Participación del 71% (5 duplas). Nivel de logro del 75%	Participación de 7 de duplas de trabajo de las 7 participantes	Encuesta

6.8 Evaluación del plan de intervención +innovación

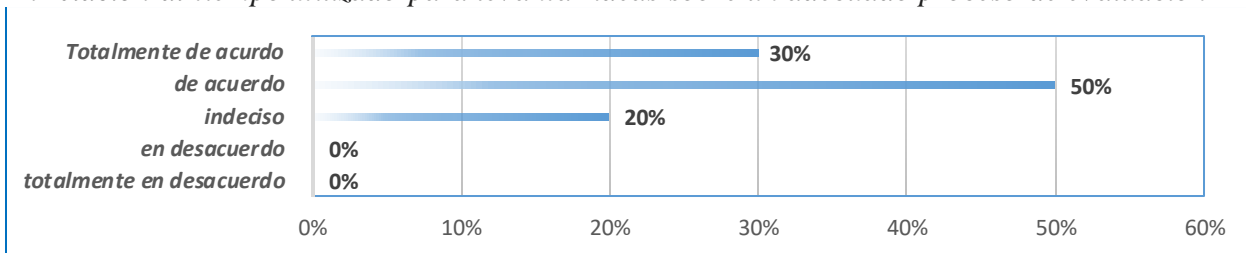
Para evaluar el impacto de la intervención que se llevó a cabo en el Programa de Integración Escolar del establecimiento educacional, a los profesores que desarrollan el trabajo Colaborativo de Codocencia (TCC) siendo educadoras diferenciales, profesoras y profesores de asignaturas, que se desempeñan en diferentes niveles escolares, se llevó cabo un proceso

de evaluación de la intervención mediante un instrumento que permitió identificar la opinión de los profesores participantes.

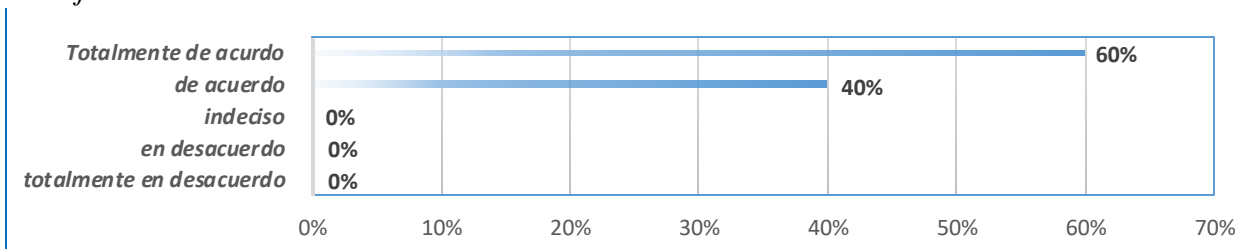
Para evaluar el primer objetivo específico referido a Identificar criterios para una propuesta de evaluación de pares de manera permanente y sostenible en el tiempo. para esto se aplicó a los profesores participantes del establecimiento educacional una “Encuesta de Opinión” (anexo n°11). La cual tenía por objetivo medir los aspectos fundaménteles de la intervención relacionada al proceso de evaluación de pares entre las duplas que trabajan en modalidad de codocencia bajo el Programa de Integración Escolar. La encuesta fue respondida por 10 de los 14 profesores participantes docentes que conforman con los cuales se trabajó a lo largo de la investigación, lo que equivale al 71,4% de los docentes que participaron del proyecto. A continuación, se presentan los resultados de la encuesta.

Ilustración n°8: Grafico de Evaluación de impacto primer objetivo

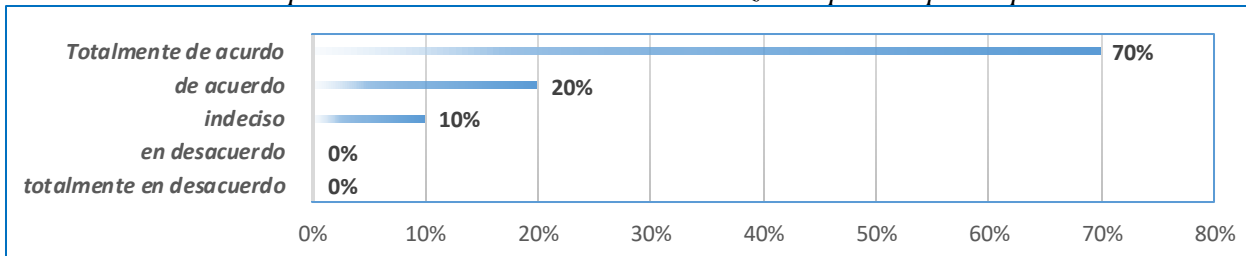
En relación al tiempo utilizado para levantar ideas sobre un adecuado proceso de evaluación



En relación a la participación de los encuestados en las sugerencias de los lineamientos trabajados.



En relación a la incorporación de las observaciones realizadas por los participantes.

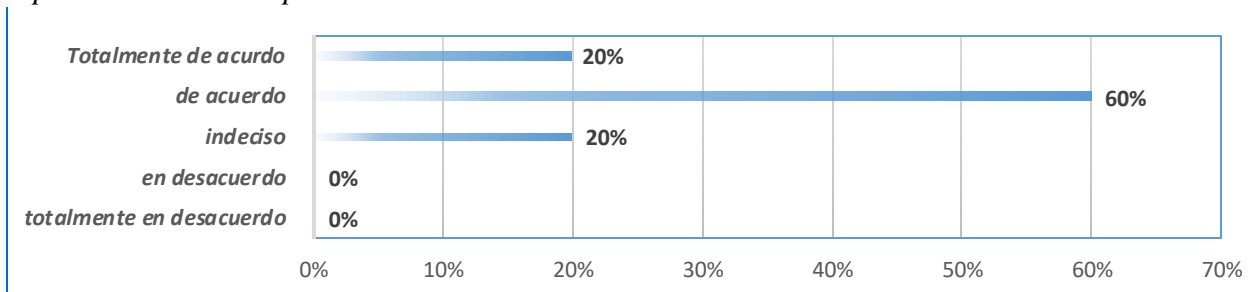


Preceptos Teóricos	Encuesta	Hallazgos
<p>“La validez del proceso cuestiona hasta qué punto los problemas bajo investigación se entienden y se resuelven de una manera que permite el aprendizaje continuo del individuo o sistema. Entonces, la validez de resultados tendrá una dependencia de la validez del proceso en el sentido de que, si el proceso metodológico es superficial o incorrecto, los resultados lo reflejarán. Por proceso, no nos referimos sólo a los métodos de recolección de datos, sino a la espiral de ciclos de reflexión, que incluyen la problematización de las prácticas o problemas bajo estudio. De otra manera, la investigación acción corre el riesgo de reproducir meramente o</p>	<p>La primera parte de la encuesta apunta a evaluar al objetivo N° 1. Esta área consta de tres preguntas (1,2 y 3), las cuales pretenden dar cuenta del proceso previo al diseño. En donde se plantea la triada de Tiempo, participación e incorporación de las observaciones de los profesores participantes al proceso.</p> <p>Tiempo: Medir si el tiempo destinado a levantar las ideas fundamentales con las cuales se sustentaría la propuesta de Evaluación del TCC.</p> <p>Participación: constatar la participación de cada uno de los profesores participantes es fundamental, pretendiendo hacer consiente la implicación de la</p>	<p>Dentro de los principales hallazgos encontrados destacan: Un 80% de los profesores participantes señalan estar de acuerdo o totalmente de acuerdo al tiempo que se destinó a buscar ideas para un adecuado proceso de evaluación sobre el TCC. Siendo un acorde a lo esperado, ya que la investigación acción tiene como pilar fundamental, la participación y la contracción en espiral desde los participantes propios participantes.</p> <p>Entre las categorías: de acuerdo y totalmente de acuerdo se encuentra un 100% en cuanto a la colaboración de los profesores participantes en torno a las sugerencias de los lineamientos de proceso de evaluación del TCC. Asegurando una participación exitosa en el proceso.</p> <p>Este resultado de la evaluación ratifica y consolida una intervención participativa que se construye desde los propios involucrados.</p>

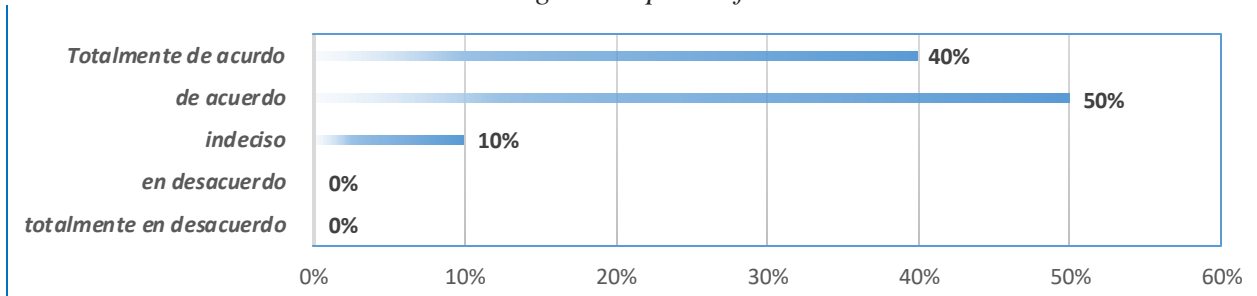
<p>justificar prácticas y puede ser cooptado institucionalmente. Los ciclos de reflexión deben incluir un examen de las preconcepciones que se encuentran detrás las prácticas y la definición de los supuestos problemas” (Argyris y Schon, 1978). (Anderson, 2007)</p>	<p>investigación acción en curso.</p> <p>Incorporación de observaciones: para cerrar la triada de preguntas era importante saber si los profesores participantes consideraban que las observaciones de mejoras fueron incorporadas a propuesta de evaluación del TCC.</p>	<p>Entre los indicadores de acuerdo y totalmente de acuerdo se obtiene un 90% entregado por los profesores participantes que constataron efectivamente la incorporaron las observaciones realizadas al proceso de construcción de la evaluación del TCC.</p> <p>La medición permite constatar el cierre del proceso de la incorporación de los criterios base para el diseño del proceso evaluativo del TCC.</p>
--	--	--

Ilustración n°9: Grafico de Evaluación de impacto segundo objetivo

En relación al protocolo diseñado para la evaluación de las duplas de TCC es representativo de las prácticas laborales cotidianas.



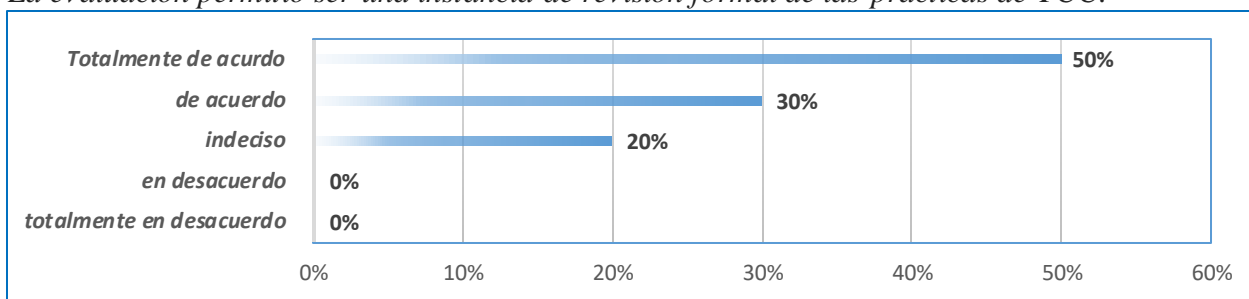
En relación si instrumento diseñado recoge los aspectos fundamentales del TCC.



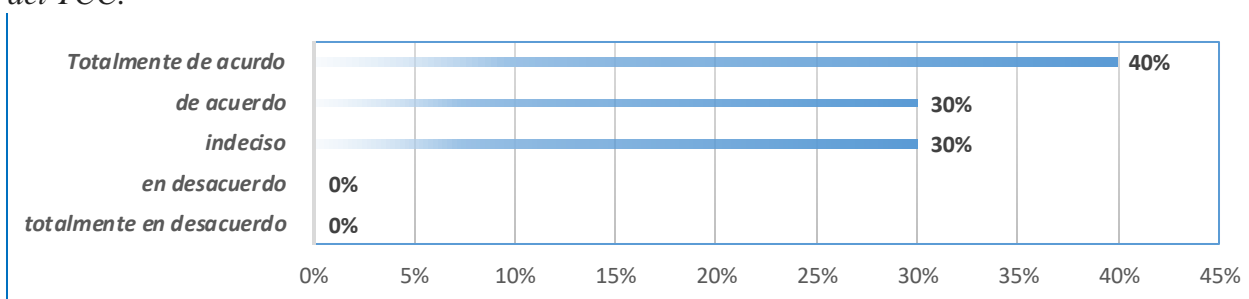
Preceptos Teóricos	Encuesta	Hallazgos
<p>Los tipos de co-teaching mantienen un aspecto en común que es la inclusión de la enseñanza (Friend, 2007) relacionando este trabajo a la presencia de dos personas que desarrollan roles particulares desde un liderazgo compartido, participan del diseño, desarrollo y evaluación de la propuesta. En una clase heterogénea donde se valoran las diferencias de estudiantes y de profesores ya que existe la comunicación desde las partes. (Keefe, 2004)</p>	<p>La segunda parte de la encuesta apunta a evaluar al objetivo N° 2. Este consta de dos preguntas (4 y 5), las cuales pretenden dar cuenta del diseño de la <i>Evaluación Formativa de Pares del TCC</i>. La pregunta N° 4 hace referencia a la <i>relación entre el protocolo de evaluación diseñado, en relación a las prácticas laborales cotidianas</i>. Siendo una medición desde el plano concreto del quehacer profesional en la cotidianidad.</p> <p>Por otro lado, la siguiente pregunta hace referencia desde el punto de vista teórico con respecto a los aspectos fundamentales del trabajo colaborativo de codocencia que recoge el instrumento de evaluación diseñado.</p>	<p>Entre los indicadores de acuerdo y totalmente de acuerdo se obtiene un 80% de los encuestados que afirman que el protocolo diseñado para la evaluación de las duplas del TCC es representativo de las prácticas laborales cotidianas. Siendo un resultado significativo para visualizar la continuidad de la innovación propuesta.</p> <p>Entre los indicadores de acuerdo y totalmente de acuerdo se obtiene un 90 % en donde los profesores participantes señalan que el instrumento diseñado recoge los aspectos fundamentales del TCC.</p> <p>De este modo, se puede señalar que existe cierta seguridad del contenido del diseño de la evaluación formativa de pares creada.</p>

Ilustración n°10: Grafico de Evaluación de impacto del tercer objetivo.

La evaluación permitió ser una instancia de revisión formal de las prácticas de TCC.



El instrumento de evaluación aplicado permitió visualizar y reflexionar sobre las mejoras del TCC.



Preceptos Teóricos	Encuesta	Hallazgos
Los tipos de co-teaching mantienen un aspecto en común que es la inclusión de la enseñanza (Friend, 2007) relacionando este trabajo a la presencia de dos personas que desarrollan roles particulares desde un liderazgo compartido, participan del diseño, desarrollo y evaluación de la propuesta. En una clase heterogénea donde se	<p>La tercera parte de la encuesta apunta a evaluar al objetivo N° 3. Consta de dos preguntas (6 y 7), las cuales pretenden dar cuenta de la instancia de aplicación de la evaluación permitió ser una revisión formal de las prácticas de TCC.</p> <p>Por otro lado, la siguiente pregunta hace referencia hacia la capacidad de visualizar y reflexionar sobre las</p>	<p>Entre los indicadores de acuerdo y totalmente de acuerdo se obtiene un 80 % en donde los profesores participantes señalan que La evaluación permitió ser una instancia de revisión formal de las prácticas de TCC.</p> <p>Entre los indicadores de acuerdo y totalmente de acuerdo se obtiene un 70 % en donde los profesores participantes señalan que el</p>

<p>valoran las diferencias de estudiantes y de profesores ya que existe la comunicación desde las partes. (Keefe, 2004)</p>	<p>mejoras del TCC mediante el instrumento aplicado.</p>	<p>instrumento de evaluación aplicado permitió visualizar y reflexionar sobre las mejoras del TCC.</p> <p>Este último resultado es el más bajo de los obtenidos, pudiendo deberse a que la reflexión y las mejoras de las prácticas de codocencia, no corresponden al foco investigativo propuesto en la intervención.</p>
---	--	--

VII. CONCLUSIONES

La implementación de la intervención-innovación permitió formalizar la manera de revisión de las acciones que realiza las duplas de TCC bajo Proceso de Evaluación de pares. Promoviendo mejoras constantes desde las practicas pedagógicas que se realizan desde las duplas de trabajo. La creación de un protocolo y pauta de evaluación permite potenciar el trabajo cotidiano que se desarrolla en aula.

Dicha intervención pretende situar en el centro la riqueza que tiene el trabajo colaborativo de codocencia como una herramienta que promueve la profesora de asignatura en conjunto a la educadora diferencial, Bajo el Programa de Integración Escolar originando la revisión permanente de las prácticas para que esa medida decante en mejoras en las clases para nuestros estudiantes.

Si bien, el trabajo colaborativo se sustenta de en las orientaciones claras del PIE entregadas por el Mineduc, no incluyen en la actualidad un *Proceso de Evaluación* declarado por dichas orientaciones emanadas del Decreto N° 170 del 2009.

El alcance de la innovación va desde los niveles de educación parvularia hasta 2° medios (dos niveles por curso) en las asignaturas de lenguaje y matemática, siendo un total de 24 cursos a la fecha desde este dato radica la importancia de lo realizado en la investigación.

Para la innovación se diseñó un proceso evaluativo que se divide en dos partes: 1-Protocolo de Evaluación y 2- Pauta de Evaluación de Pares. Ambos son parte del mismo documento. Para dicha creación y validación de los insumos diseñados fue necesario contar con los Profesores Participantes. Los cuales ratifican y consolidan una intervención participativa que se construye desde los propios involucrados. Además de contar con un instrumento de evaluación que es representativo de las prácticas pedagógicas cotidianas que desarrolla las duplas de trabajo. Concluyendo en la creación y aplicación del proceso de evaluación permitió ser una instancia de revisión formal de las prácticas de TCC.

Desde otro punto de análisis, podemos concluir que la experiencia de realizar una investigación-acción tiene diferentes alcances que no siempre son cuantificables u observables, se espera que se encubren en el quehacer profesional diversas, inquietudes, motivaciones, preocupaciones, curiosidades, etc. y cada vez darle más valor a la creación de conocimiento desde las propias comunidades escolares desde rol de profesor investigador.

Por otro lado, las líneas de trabajo futuras se encuentran direccionadas en primera instancia a establecer y consolidar el proceso evaluativo como una acción propia de las tareas de los profesores que realizan codocencia.

En segundo lugar, también como producto del trabajo realizado se abre la temática de retroalimentación de la evaluación. Ya que vendría siendo la continuidad de la innovación. Esta continuidad podría responder algunas preguntas tales como; ¿cómo llegar a obtener una retroalimentación efectiva por parte de la dupla de TCC?, ¿Cómo utilizar el conocimiento acumulado, producto de la evaluación del TCC? Relacionada a la última pregunta, se deberá seguir trabajando en enriquecer a los profesores que no cuentan con la

posibilidad de realizar codocencia en el aula por lo tanto no obtienen retroalimentación de un par profesor.

Por último, la acción más ambiciosa y desafiante es poder replicar la investigación desde la experiencia obtenida. Hoy existen 6 colegios que cuentan con Programa de Integración Escolar pertenecientes a la fundación.

VIII. BIBLIOGRAFIA

- Aravena, M., Kimelman, E., Micheli, B., Torrealba, R., & Zúñiga, J. (2006). Obtenido de file:///C:/Users/CPSM/Desktop/MICE/Investigacion%20educativa%20%20(1).pdf
- Almeida, L. C. (2022). A dimensão metodológica da aula: revisitando a organização pedagógica do trabalho docente. *Pro-Posições*, 33.
- Almutairi, T. S. (2021). Teacher Evaluation by Different Internal Evaluators: Head of Departments, Teachers Themselves, Peers and Students. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 588-596.
- Anderson, G. &. (2007). El docente investigador: la investigación-acción como una forma válida de generación de conocimientos. *La investigación educativa: Una herramienta de conocimiento y de acción*, 47-70.
- Arriagada Hernández, C. R. (2021). La co-enseñanza desde enfoques inclusivos para los equipos del Programa de Integración Escolar. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, , 175-195.
- Avalos-Bevan, B. -B. (12 de octubre de 2017). <https://hdl.handle.net/20.500.12365/17289>. Obtenido de <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/148722>: <https://bibliotecadigital.mineduc.cl/bitstream/handle/20.500.12365/17289/Teacher%20Informal%20Collaboration%20for%20Professional%20Improvement.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cecilia Garcia Huidobro, M. C. (s.f.). *A ESTUDIAR SE APRENDE- METODOLOGIA DE ESTUDIO* . UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE.
- CPEIP. (24 de noviembre de 2021). www.estandaresdocentes.mineduc.cl. Obtenido de www.lidereseducativos.cl: <https://estandaresdocentes.mineduc.d/wp-content/uploads/2021/08/MBE-2.pdf>
- Díaz-Bravo, L. T.-G.-H.-R. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en educación médica*, 162-167.
- Dietrichson, J. (2017). Intervenciones académicas para estudiantes de primaria y secundaria con nivel socioeconómico bajo: una revisión sistemática y metanálisis. *Revisión de la investigación educativa*, 243-282.
- Estévez Arias, Y. (2019). La superación de los maestros primarios en la realización de las adaptaciones curriculares. *Revista Mendive*, 20-33.
- Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en la investigación cualitativa*. Madrid. Madrid. : Ediciones Morata, S.L.
- Friend, M. y. (2007). Co-enseñanza. . *Liderazgo educativo* , 64 (5), 48-52.
- Garduño, J. M. (2019). El modelo Tyleriano de curriculum y el papel de los objetivos conductuales¿ Tyler fue realmente conductista? *Revista Historia de la Educación Colombiana* , 167-177.

- Inostroza. (2021). Relaciones de poder en tareas de co-enseñanza: un estudio de casos entre pares de profesores en Chile. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 11-22.
- Keefe, E. y. (2004). El reto de la co-enseñanza en aulas inclusivas en el nivel medio: Lo que nos dijeron los docentes. *Educación secundaria americana*, 77-88.
- Latorre, A. (2004). *La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. España: Graó.
- Manzi, J., González, R., & Sun, Y. (2011). *La evaluación docente en Chile*. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Martínez-Izagirre, M. Y.-Á.-G. (2018). Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia profesional del profesorado en la sociedad del conocimiento. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 18-56.
- Maxwell, J. A. (2019). *Diseño de investigación cualitativa*. Barcelona, : Editorial Gedisa.
- MINEDUC. (24 de 08 de 2010). <https://www.bcn.cl/>. Obtenido de <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1012570&idParte=8912177&idVersion=2010-04-21>
- mineduc. (15 de 07 de 2013). Obtenido de <https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/09/Orientaciones-PIE-2013-3.pdf>
- MINEDUC. (2013). <https://especial.mineduc.cl/>. (D. D. GENERAL, Ed.) Obtenido de <https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/09/Orientaciones-PIE-2013-3.pdf>
- Mineduc. (09 de junio de 2015). <https://educrea.cl/diversificacion-la-ensenanza/>. Obtenido de <https://www.educarchile.cl/etiquetas-de-recursos/diversificacion-de-la-ensenanza:https://especial.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/31/2016/08/Decreto-83-2015.pdf>
- Mineduc. (2019). *TRABAJO COLABORATIVO Y DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE EN LAS ESCUELAS*. SANTIAGO: MINEDUC.
- Ministerio de Educación. (14 de MAY de 2009). www.bcn.cl. Obtenido de <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1012570>
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN,. (21 de 04 de 2010). Obtenido de especial.mineduc.cl: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?i=1012570&f=2010-08-25&p=>
- Monteagudo, J. G. (2001). *El paradigma interpretativo en la investigación social y educativa: nuevas respuestas para viejos interrogantes*.
- Ramírez Montoya, M. S., & Navarro Corona, C. (2018). Mapeo sistemático de la literatura sobre. *Educ. Pesqui., São Paulo*, 3-23.

- Rodall, C. A. (2016). Condiciones institucionales del trabajo colaborativo. *Perfiles Educativos*, 154-167.
- Rodríguez, F. (2014). La co-enseñanza, una estrategia para el mejoramiento educativo y la inclusión. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 15.
- Rodríguez, M., & Del Carmen, E. (13 de 05 de 2012). *Comunicación asertiva entre docentes y estudiantes en la institución educativa*. Obtenido de <https://hdl.handle.net/10656/2852>: https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/2852/1/TECE_CamargoReinosoGina_2014.pdf
- Sallá. (2021). *Prácticas educativas basadas en evidencias: reflexiones, estrategias y buenas prácticas*. Madrid: ed. Madrid: Narcea Ediciones.
- Sallán, G. (2021). *Prácticas educativas basadas en evidencia: reflexiones, estrategias y buenas prácticas*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Sundqvist, Björk-Åman & Ström. (2021). Profesores especiales y el uso de la coenseñanza en escuelas de habla sueca en Finlandia. *Education Enquiry*, 111-126.
- Vaillant, D. (2016). Trabajo colaborativo y nuevos escenarios para el desarrollo profesional docente. *Política Educativa*, (p7).
- Vembye, M. W. (04 de 05 de 2022). <https://osf.io/preprints/metaarxiv/>. Obtenido de <https://osf.io/preprints/metaarxiv/mq5v7/>
- Vembye, Weiss & Bhat. (04 de mayo de 2022). <https://osf.io/ur2bs>. (L. e.-e. metanálisis., Productor) Obtenido de <https://doi.org/10.31222/osf.io/mq5v7>: <https://osf.io/preprints/metaarxiv/mq5v7/>
- wikipedia. (s.f.). https://es.wikipedia.org/wiki/Trabajo_colaborativo#Definici%C3%B3n.
- Willett, J. Y. (1983). Un metanálisis de los sistemas de instrucción aplicados en la enseñanza de las ciencias. *Revista de investigación en enseñanza de las ciencias*, 405-417.
- Woolfolk, A. (2006). Psicología educativa. *Pearson educación.*, 426-432.

IX. ANEXOS

9.1 ANEXO N° 1: Consentimiento informado



Consentimiento Informado

Yo Tamara González Franco declaro que he sido informado e invitado a participar en una investigación denominada " FORTALECIENDO EL TRABAJO COLABORATIVO DESDE Y PARA LA CODOCENCIA PROMOVRIENDO OPORTUNIDADES DE MEJORA ", éste es un proyecto de investigación científica que cuenta con el respaldo y financiamiento del Centro de Innovación Docente, Universidad del Desarrollo.

Entiendo que este estudio busca conocer (Analizar la práctica del trabajo colaborativo de codocencia visualizando la relevancia que tiene la evaluación formativa como agente de mejora bajo el marco del Programa de Integración Escolar.) y sé que mi participación se llevará a cabo en (dependencias del Colegio Parroquial San Miguel), en el horario (martes 16 de agosto a las 4:30 pm.) y consistirá en responder una encuesta que demorará alrededor de 15 minutos.

Me han explicado que la información registrada será confidencial, y que los nombres de los participantes serán asociados a un número de serie, esto significa que las respuestas no podrán ser conocidas por otras personas ni tampoco ser identificadas en la fase de publicación de resultados.

Estoy en conocimiento que los datos no me serán entregados y que no habrá retribución por la participación en este estudio, sí que esta información podrá beneficiar de manera indirecta y por lo tanto tiene un beneficio para la sociedad dada la investigación que se está llevando a cabo.

Asimismo, sé que puedo negar la participación o retirarme en cualquier etapa de la investigación, sin expresión de causa ni consecuencias negativas para mí.

Sí. Acepto voluntariamente participar en este estudio y he recibido una copia del presente documento.

Firma participante: 

Fecha: 07 de septiembre del 2022

Si tiene alguna pregunta durante cualquier etapa del estudio puede comunicarse con Francisco Ceric, Presidente del Comité de Ética Institucional UDD, fceric@udd.cl , 562-23279437

9.2 ANEXO N°2: Encuesta de valoración

TRABAJO DE CODOCENCIA

Objetivo: Valorar las distintas afirmaciones según su opinión respecto al trabajo colaborativo de Codocencia.

Instrucciones: A continuación, usted encontrará una encuesta valorativa que es parte del proceso diagnóstico de investigación-acción en curso.

La encuesta se estructura a través de 3 áreas temáticas; antes, durante y después de la sala de clase.

En cada una de estas áreas, se encuentran distintas afirmaciones, **donde deberá establecer el grado de importancia según usted estime conveniente, basado en su apreciación**, del trabajo colaborativo de codocencia que realiza en conjunto a otro profesional.

La escala de respuesta están organizadas con distintos rangos de valoración, estos corresponden a: Muy importante (5), Importante (4), Moderadamente importante (3), De poca importancia (2), Sin importancia (1).

La encuesta que se presenta sobre las temáticas de trabajo colaborativo de codocencia, que es parte del Programa de Integración Escolar. Las afirmaciones fueron extraídas del documento de "ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA PROGRAMAS DE INTEGRACION ESCOLAR (PIE), división de educación general, unidad de educación especial.2013

I.-Actividades para antes de la clase	1	2	3	4	5
1.- Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula					
2.- Revisar evaluación inicial del curso.					
3.-Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje.					
4.- Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados.					
5.- Elaborar adecuaciones curriculares					
6.- Definir los Materiales educativos					
7.- Definir tipo de agrupación de los estudiantes					
8.- Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes (Coreografía del Aula).					

II.- Actividades para durante la clase, ¿Qué observar?	1	2	3	4	5
1.- Desarrollar estrategias de comunicación asertiva, no perder el objetivo de la clase, el foco debe estar en los aprendizajes de los estudiantes, etc.					
2.- Comunicar verbal y no verbal entre los co-enseñantes y con los estudiantes					
3.-Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo					
4.- Modelar comportamientos para la Vida: de colaboración, de respeto, de compartir conocimientos, valores ciudadanos, etc.					
5.- determinar la sala bien organizada, cuidado de los espacios, de los materiales y del tiempo.					

III.- Actividades para después de la clase:	1	2	3	4	5
14.- Evaluación del progreso de los equipos de aula. La evaluación implica que los coenseñantes se chequean entre sí.					
15.- El logro de los objetivos de aprendizaje de la clase					
16.- El uso de habilidades adecuadas de comunicación entre el equipo de aula					
17.- La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje					

Observaciones que quisiera aportar en relación al trabajo colaborativo de codocencia del programa de integración escolar que se desarrolla.

.....

.....

.....

.....

.....

9.3 ANEXO N°3: Guion de entrevista.

ENTREVISTA DOCENTE.

Objetivo General: Identificar la importancia de la evaluación formativa en el trabajo colaborativo de codocencia del programa de integración escolar.

Preguntas: Teniendo en cuenta que durante los últimos años en el colegio existe el programa de integración escolar, como una estrategia inclusiva del sistema escolar chileno llamado, que tiene el propósito de contribuir al mejoramiento continuo de la calidad de la educación que se imparte en el establecimiento educacionales.

1.- ¿Qué es lo que conoce con respecto al trabajo colaborativo de coenseñanza que desempeña educador(a) diferencial y un profesor(a) de asignatura?

Dentro de las distintas acciones que desarrollan las duplas de profesores, estableciéndolas antes, durante y después de la clase, Según su apreciación.

2.- ¿Cuáles serían las acciones que tienen mayor impacto dentro del aprendizaje de los y las estudiantes?

Pensando en la constante oportunidad de mejora de nuestras acciones educativas.

3.- ¿Cuáles serían las formas o maneras de mejorar el trabajo colaborativo de codocencia? ¿Por qué?

Considerando la importancia de la evaluación de nuestras practicas

4.- ¿Cómo crees tú que sería un proceso de evaluación de esta dupla de trabajo?

5.- ¿Cómo esta dupla de trabajo colaborativo podría colaborar en las tareas cotidianas con sus pares del cuerpo de profesorado?

6.- ¿A lo antes preguntado, se te ocurre alguna observación, conclusión o incluso propuesta con respecto a la temática del trabajo colaborativo de coenseñanza?

9.4 ANEXO N°4: Presentación Power Point “Diagnóstico de la Investigación”

De los antecedentes obtenidos por los profesores encuestados se puede reconocer dos factores que podrían asociar a la falta de valoración por los participantes con respecto a la evaluación de la dupla de codocencia, corresponden:

1.- Los profesores que realiza codocencia están enfocados en las tareas que realizan de manera cotidiana. No teniendo el espacio formal para un proceso de autoevaluación y por consiguiente una falta de reflexión.

2.- También se podría deber a que han estado priorizado los esfuerzos de instalar el PIE buscando más la eficacia y dejando un poco de lado la eficiencia del trabajo.

Con respecto a los resultados obtenidos a través de la triangulación de la información entregada por los entrevistados (GJP) se puede afirmar que: Existe un conocimiento de la necesidad de contar con un proceso de evaluación, donde idealmente debe ser "formativo" posibilitando una revisión formal del trabajo desempeñado por las duplas de codocencia.

Otro aspecto que se identificó a pesar de no estar preconcebido por las preguntas de la entrevista. Siendo una temática emergente pesquisada por las entrevistas. Dicha temática emanó de forma espontáneos por la totalidad de los entrevistados.

Las temáticas se relacionaron con: La valoración e importancia del TCC que realizan las educadas diferenciales en conjunto a los profesores de asignatura. Por otro lado, como esta modalidad de trabajo pedagógico, es un círculo virtuoso de mejora principalmente en los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

Al respecto podríamos mencionar alguna conjetura relacionada a:

La preocupación de la evaluación formativa para la mejora del TCC se relacionó principalmente en las jefaturas (GJP), existiendo una discrepancia con las acciones que valoraban los Profesores (GPP). Quizás esto ocurra por las características propias de los roles de cada grupo participante. Esto significa, de alguna manera que el educador diferencial está funcionando en las tareas contingentes al rol y no está visualizando en la categoría de importancia la necesidad de los espacios de reflexión.

Para reforzar las ideas entregadas, la literatura nos aporta algunos lineamientos con respecto a los temas mencionados en las citas. La evaluación de los computadores en la evaluación del rendimiento de los profesores debe utilizarse únicamente con fines formativos, ya que su uso con fines sumativos es problemático y potencialmente divisorio. (Almutairi, 2021)





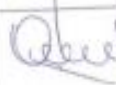


Toda esta información obtenida es reveladora para continuar posteriormente con la propuesta de innovación en función a la mejora del TCC.

Preguntas

9.5 ANEXO N°5: lista de asistencia, presentación Power Point “Diagnóstico de la Investigación”

Lista de asistencia

Actividad presentación de los resultados de diagnóstico. 27-10-2022

Nombre	Rol	Rut	Firma
Javier Prieto Gómez	Formador/a	18 019 661-4	
Eric Acuña Aguilera	Coordinador/a	16 150 246-4	
Tamara González	Ed. especial	17 327 261-2	
Meganda Larrea A.	Ed. Diferencial	16 466 558-7	
Verónica Soto G.	Psicóloga	15 416 357-8	
Arletta Cruz	Ed. especial	16 212 946-5	
Javier Alvariz	Ed. Diferencial	16 618 875-5	

9.6 ANEXO N°6: Lista de asistencia, actividad focus group.

Lista de asistencia

Actividad de focus group, 08-11-2022

Nombre	Rol	Rut	Firma
Alejandra Parrota A	16426558-7 Ed. Diferencial	Ed. Diferencial	
Verónica Soto G	15416587-8 Psicóloga	Psicóloga	
Jaima Alvarez	8366 Ed. Diferencial	16658707-5	
Arlett Cuevas	162129465 Ed. Diferencial	Ed. Diferencial	
Jaima Pratts Geiner	Fonaudióloga	18018661-4	
Tamara Quispe Iz	Ed. diferencial	17375301-4	
Eric Aponte Agudo	Ed. difi	16100246-4	

REVISIÓN DE PROPUESTA

EVALUACIÓN DE PARES Y RETROALIMENTACIÓN

10 consejos para implementar la evaluación de pares (traducido y adaptado de Boud, 1991 y Biggs, 2000)

- 1.- Identificar las acciones de aprendizajes para que las que la coevaluación podría ser de utilidad
- 2.- Asegurarse que las directrices sean fáciles de interpretar en la aplicación.
- 3.- Crear un ambiente adecuado
- 4.- Justificar los juicios. (enfazando que los resultados serán dispuestos para la mejora)
- 5.- Utilizar directrices claras.
- 6.- Proporcionar retroalimentación efectiva.
- 7.- Use grupos pequeños de grupos.
- 8.- Animar a lo más favorable posible al criticar el trabajo del otro
- 9.- Destacar los beneficios de la evaluación.
- 10.-Acompañar la interpretación de retroalimentación

1.- identificar las acciones (¿Cómo?)

I.-Actividades para antes de la clase	2	3
1.- Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula		
2.- Revisar evaluación inicial del curso.		
3.-Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje.		
4.- Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados.		
5.- Elaborar adecuaciones curriculares		
6.- Definir los Materiales educativos		
7.- Definir tipo de agrupación de los estudiantes		
8.- Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes (Coreografía del Aula).		

Justificar puntos débiles y fuertes

.....

II.- Actividades para durante la clase, ¿Qué observar?	1	2	3
1.- Desarrollar estrategias de comunicación asertiva, no perder el objetivo de la clase, el foco debe estar en los aprendizajes de los estudiantes, etc.			
2.- Comunicar verbal y no verbal entre los co-enseñantes y con los estudiantes			
3.-Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo			
4.-Modelar comportamientos para la Vida: de colaboración, de respeto, de compartir conocimientos, valores ciudadanos, etc.			
5.- determinar la sala bien organizada, cuidado de los espacios, de los materiales y del tiempo.			

Justificar puntos débiles y fuertes

.....

III.- Actividades para después de la clase:	1	2	3
14.- Evaluación del progreso de los equipos de aula. La evaluación implica que los coenseñantes se chequean entre sí.			
15.- El logro de los objetivos de aprendizaje de la clase			
16.- El uso de habilidades adecuadas de comunicación entre el equipo de aula			
17.- La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje			

Justificar puntos débiles y fuertes

Observaciones por el educador diferencial:

¿Actitudinal? ¿cuáles?

2.- Propuesta del diseño de aplicación de la evaluación y retroalimentación (Cuando?)

Temporalidad:

¿Cada cuánto tiempo se debe evaluar?

Ejemplo:

- Se evalúa cada 15 días
 - Trimestral
 - Última reunión del mes
 - Se evalúa las tres áreas o, pero separado
- O otra.

Observaciones por el educador diferencial:



4. La entrega de retroalimentación

Existen varias reglas a tener en cuenta cuando se entrega retroalimentación del trabajo de otro. Esto es especialmente importante si se ha pedido comentar algo que todavía está en desarrollo.

- Mantén una actitud positiva
- Se consciente de la fase en la que se encuentra el trabajo. Si estás evaluando una etapa inicial, no critiques como si se tratara del producto final.
- Evita centrarte en cuestiones de menor importancia, a menos que sean las únicas cosas que están mal.
- Recuerda que todo el mundo tiene una manera diferente de hacer las cosas
- Se flexible y evita centrarte en cómo lo habrías hecho tú.
- Inicia y termina con algo positivo.
- Busca ser útil, no dañino.

9.4 ANEXO N°8: Acta de reuniones.

REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°1	23-11-2023	12:00 Hrs.
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que es un instrumento aplicable tanto al inicio como al cierre de cada unidad con el fin de poder evaluar lo realizado en aula. Se ratifica la importancia que sea un instrumento de evaluación de pares. Ya que así se pueden tomar acuerdos. Además, señalan que la evaluación permitirá poder revisar los tipos de codocencia que se pueden realizar.</p> <p>Barrera: no se realizan observaciones.</p> <p>Sugerencia: modificar el instrumento en la escala y agregar la columna no aplica.</p>		
REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°2	23-11-2023	16:35
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que es un instrumento aplicable.</p> <p>Barrera: no se realizan observaciones.</p> <p>Sugerencia: señalan que se podría aplicar la evaluación a fines de cada unidad de trabajo según la planificación. Además, señalan que debería ser un instrumentó con un carácter flexible tanto en los tiempos de aplicación, como en la utilización de la pauta de evaluación. -Se sugiere dar un seguimiento semanal.</p>		
REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°3	24-11-2023	8:45
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que es un instrumento aplicable.</p> <p>Barrera: presentan preocupación por que eventualmente pude ser una carga más para el trabajo que se realiza.</p> <p>Sugerencia: no hay observaciones.</p>		
REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°4	24-11-2023	11:25
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que es un instrumento aplicable.</p> <p>Barrera: no se presentan observaciones.</p> <p>Sugerencia: Señalan que el trabajo de revisar el trabajo realizado en clases, efectivamente se realiza, pero no existe formalidad y tampoco sistematicidad.</p>		

REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°5	24-11-2023	14:15
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que es un instrumento aplicable.</p> <p>Barrera: no se presentan observaciones.</p> <p>Sugerencia: Señalan la necesidad de trabajar con otras asignaturas, como por ejemplo ciencias. Además, proponen una evaluación global durante el término de la codocencia durante el termino de año académico.</p>		
REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°6	25-11-2023	08:45
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que el instrumentó propuesto es rápido y fácil de trabajar en la cotidianidad del trabajo colaborativo estipulado por horario.</p> <p>Barrera: buscar una manera de generar las retroalimentaciones entre las parejas que realizan trabajo colaborativo.</p> <p>Sugerencia: Señalan la necesidad de trabajar con otras asignaturas, como por ejemplo ciencias. Además, proponen una evaluación global durante el término de la codocencia durante el termino de año académico.</p>		
REUNIONES DE CON DUPLAS QUE REALIZAN TCC		
Pareja de codocencia N°7	25-11-2023	14:00
<p>Viabilidad: señalan las profesoras que se puede desarrollar sin dificultad ya que de alguna manera se realiza constantemente.</p> <p>Barrera: los tiempos que siempre son escasos.</p> <p>Sugerencia: ajustar la pauta a los aspectos más prácticos.</p>		

9.5 ANEXO N°9: Protocolo de evaluación de pares del TCC.



COLEGIO PARROQUIAL SAN MIGUEL
Departamento de Atención a la Diversidad
Coordinación Programa de Integración Escolar



PROTOCOLO EVALUACIÓN DE PARES TRABAJO COLABORATIVO DE CODOCENCIA

Programa de Integración Escolar

El propósito de la Evaluación es ser un proceso formal de auto revisión del trabajo realizado por las duplas de profesores que desarrollan codocencia de manera permanente durante el año académico.

Dicho proceso se caracteriza por tener un enfoque plenamente Formativo. Pudiendo ser una herramienta profesional que permita identificar oportunidades de mejora en el trabajo de coenseñanza.

La evaluación de pares se desarrollará en dos instancias formales.

1° Instancia:

Será desarrollada durante la reunión colaborativa semanal utilizando un breve espacio de nomas de 10 a 15 minutos. En donde contestarán como dula la pregunta ¿Cuáles fueron los aciertos y desaciertos más relevantes en el trabajo desarrollado en aula? Dejando registro en el libro Online del Programa de Integración Escolar (PIE), premitiendo la sistematización de la información obtenida.

La finalidad será desarrollar pequeños reportes semanales que puedan tributar a la segunda instancia del proceso de evaluación.

2° Instancia:

Será desarrollada durante la última reunión colaborativa del mes. Contemplando la totalidad del tiempo dispuesto a dicha reunión, con el propósito de profundizar la evaluación mediante el ¹INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE PARES LLAMADO “Acciones del trabajo colaborativo de codocencia” (anexo).

La finalidad de la instancia es poder determinar con certeza las oportunidades de mejoras y transformarlas en iniciativas de mejora estructuradas en un conjunto de actividades mediante los acuerdos establecidos.

¹ Basado en las bases entregadas por el documento, ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA PROGRAMAS DE INTEGRACION ESCOLAR (PIE), división de educación general, unidad de educación especial.201

TABLA DE COMPARACIÓN

ÁREAS	1° Instancia de evaluación	2° Instancia de evaluación
Tiempo	Reunión semanal (10 a 15 minutos)	la última reunión colaborativa del mes (35 a 45 minutos)
Objetivo	Desarrollar pequeños reportes semanales	Determinar las oportunidades de mejoras y transformarlas en iniciativas de mejora
Insumo a utilizar	Pregunta: ¿Cuáles fueron los aciertos y desaciertos más relevantes en el trabajo desarrollado en aula?	Instrumento de evaluación de pares. “Acciones del trabajo colaborativo de codocencia”



COLEGIO PARROQUIAL SAN MIGUEL
Departamento de Atención a la Diversidad
Coordinación Programa de Integración Escolar



INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE PARES

Acciones del trabajo colaborativo de codocencia

Objetivo: Identificar el desempeño de la dupla de trabajo colaborativa de codocencia, mediante una evaluación formativa que determine oportunidades de mejora y transformarlas en iniciativas de mejora estructuradas en un conjunto de actividades mediante los acuerdos establecidos.

Instrucciones: A continuación, usted encontrará una pauta que se estructura en a 3 áreas temáticas; antes, durante y después de la sala de clase. Las cuales permitirán revisar las distintas acciones que se deben desarrollar en la dupla de trabajo colaborativo.

La escala de la pauta distingue las siguientes categorías: Logrado (L), Medianamente Logrado (ML), No Logrado (NL), No Aplica (NA).

ACCIONES DEL TRABAJO COLABORATIVO DE CODOCENCIA	CATEGORÍAS			
I.- Actividades para antes de la clase	L	ML	NL	NA
1.- Definir Rol y funciones de los integrantes del equipo de aula				
2.- Revisar evaluación inicial del curso.				
3.- Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje.				
4.- Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados.				
5.- Elaborar adecuaciones curriculares				
6.- Definir los Materiales educativos				
7.- Definir tipo de agrupación de los estudiantes				
8.- Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes (Coreografía del Aula).				
II.- Actividades para durante la clase, ¿Qué observar?	L	ML	NL	NA

9.- Desarrollar estrategias de comunicación asertiva, no perder el objetivo de la clase, el foco debe estar en los aprendizajes de los estudiantes, etc.				
10.- Comunicación adecuada entre los entre los co-enseñantes y estudiantes				
11.- Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo				
12.- Modelar comportamientos para la Vida: de colaboración, de respeto, de compartir conocimientos, valores ciudadanos, etc.				
13.- determinar la sala bien organizada, cuidado de los espacios, de los materiales y del tiempo.				
III.- Actividades para después de la clase:	L	ML	NL	NA
14.- Evaluación del progreso de los equipos de aula. La evaluación implica que los coenseñantes se chequean entre sí.				
15.- El logro de los objetivos de aprendizaje de la clase				
16.- El uso de habilidades adecuadas de comunicación entre el equipo de aula				
17.- La necesidad de adecuar las actividades o los objetivos de aprendizaje				

Observaciones:

PROPUESTA DE MEJORA

Programa de Integración Escolar

El insumo final del trabajo de evaluación de pares se debe traducir en la propuesta de mejora donde se debe dejar constancia de los diversos ajustes al trabajo de codocencia. iniciativas de mejora estructuradas en un conjunto de actividades mediante los acuerdos establecidos. que eventualmente se deben realizar.

¿Qué es lo acordado? (Acuerdos)	¿Cómo llevarlo a cabo? (Estrategia)
Otro	

9.6 ANEXO N°10: Evaluación de Pares.



COLEGIO PARROQUIAL SAN MIGUEL
Departamento de Atención a la Diversidad
Coordinación Programa de Integración Escolar



INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE PARES

Acciones del trabajo colaborativo de codocencia

Objetivo: Identificar el desempeño de la dupla de trabajo colaborativa de codocencia, mediante una evaluación formativa que determine oportunidades de mejora y transformarlas en iniciativas de mejora estructuradas en un conjunto de actividades mediante los acuerdos establecidos.

Instrucciones: A continuación, usted encontrará una pauta que se estructurará en 3 áreas temáticas; antes, durante y después de la sala de clase. Las cuales permitirán revisar las distintas acciones que se deben desarrollar en la dupla de trabajo colaborativo.

La escala de la pauta distingue las siguientes categorías: Logrado (L), Medianamente Logrado (ML), No Logrado (NL), No Aplica (NA).

ACCIONES DEL TRABAJO COLABORATIVO DE CODOCENCIA	CATEGORÍAS			
	L	ML	NL	NA
I.- Actividades para antes de la clase				
1.- Definir roles y funciones de los integrantes del equipo de aula				✓
2.- Revisar evaluación inicial del curso.				✓
3.- Planificar estrategias de respuesta a la diversidad de estilos, ritmos y capacidades de aprendizaje.	✓			
4.- Revisar y ajustar el Plan de clase con otros programas relacionados.	✓			
5.- Elaborar adecuaciones curriculares		✓		✓
6.- Definir los Materiales educativos	✓			
7.- Definir tipo de agrupación de los estudiantes	✓			
8.- Planificar la organización de la sala, del mobiliario, y de los estudiantes y co-enseñantes (Coreografía del Aula).				✓
II.- Actividades para durante la clase, ¿Qué observar?	L	NL	NL	NA
9.- Desarrollar estrategias de comunicación asertiva, no perder el objetivo de la clase, el foco debe estar en los aprendizajes de los estudiantes, etc.		✓		
10.- Comunicación adecuada entre los entre los co-enseñantes y estudiantes	✓			
11.- Determinar Movimientos donde se ubica cada uno, desplazamientos; cuándo y cómo			✓	
12.- Modelar comportamientos para la vida: de colaboración, de respeto, de compartir conocimientos, valores ciudadanos, etc.	✓			
13.- determinar la sala bien organizada, cuidado de los espacios, de los materiales y del tiempo.			✓	
III.- Actividades para después de la clase:	L	ML	NL	NA
14.- Evaluación del progreso de los equipos de aula. La evaluación implica que los coenseñantes se chequean entre sí.	✓			
15.- El logro de los objetivos de aprendizaje de la clase				✓
16.- El uso de habilidades adecuadas de comunicación entre el equipo de aula		✓		
17.- La necesidad de adecuar las actividades a los objetivos de aprendizaje			✓	

Observaciones:

Se ha realizado Evaluación de la AHA. Estructuradas con los tiempos.

PROPUESTA DE MEJORA

Programa de Integración Escolar

El insueto final del trabajo de evaluación de pares se debe traducir en la propuesta de mejora donde se debe dejar constancia de los diversos ajustes al trabajo de cotocencia, iniciativas de mejora estructuradas en un conjunto de actividades mediante los acuerdos establecidos que eventualmente se deben realizar.

¿Qué es lo acordado? (Acuerdos)	¿Cómo llevarlo a cabo? (Estrategia)
"Reducción de los tiempos."	- Percepciones a la planificación - Contar con un reloj en clase y de lo minutos hacia el tiempo.
Otro	

9.7 ANEXO N°11: Encuesta de opinión.

ENCUESTA OPINIÓN

OBJETIVO:

Evaluar los aspectos fundaménteles de la intervención relacionada al proceso de evaluación de pares entre las duplas que trabajan en modalidad de codocencia bajo el Programa de Integración Escolar.

INSTRUCCIONES:

Marca con una X el casillero que sea más representativo de tu opinión sobre los indicadores señalados. Considera una escala de:

Totalmente de acuerdo: la conducta se manifiesta en toda la dimensión mencionada en el indicador (100 %)

De acuerdo: la conducta se manifiesta en la mayoría de la dimensión mencionada en el indicador (70%)

Indeciso: posicionarse de forma indiferente ante esta afirmación

En desacuerdo: la conducta se manifiesta muy pocas veces según la dimensión mencionada en el indicador (30%)

Totalmente en desacuerdo: la conducta no se manifiesta en ninguna dimensión mencionada en el indicador

* Obligatorio

1. El tiempo utilizado para levantar las ideas sobre un adecuado proceso de evaluación de las duplas de codocencia fue el adecuado. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerd o	En desacuerd o	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Participe en la entrega de sugerencias relacionadas a los lineamientos
2. correspondientes a lo que considero un adecuado proceso de evaluación del trabajo colaborativo de codocencia. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerd o	En desacuerd o	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Mis observaciones fueron consideradas para la propuesta de evaluación de pares de las duplas de codocencia. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerd o	En desacuerd o	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Considero que el protocolo diseñado para la evaluación de las duplas de trabajo
4. colaborativo de codocencia es representativo de nuestras prácticas laborales cotidianas. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerd o	En desacuerd o	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Considero que el instrumento de evaluación diseñado recoge los aspectos
fundamentales del trabajo colaborativo de codocencia. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerd o	En desacuerd o	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. La evaluación permitió ser una instancia de revisión formal de las practicas que desarrolla la dupla de trabajo colaborativo de codocencia. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. El instrumento de evaluación aplicado permitió visualizar y reflexionar sobre las mejoras requeridas para el trabajo en aula. (5 puntos)

	Totalment e en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalment e de acuerdo
Marca según tu opinión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. sugerencias y/o observaciones emergentes sobre la evaluación del trabajo colaborativo de codocencia. *

Escriba su respuesta

Enviar

Este contenido lo creó el propietario del formulario. Los datos que envíes se enviarán al propietario del formulario. Microsoft no es responsable de las prácticas de privacidad o seguridad de sus clientes, incluidas las que adopte el propietario de este formulario. Nunca des tu contraseña.

Con tecnología de Microsoft Forms | El propietario de este formulario no ha proporcionado una declaración de privacidad sobre cómo utilizarán los datos de tus respuestas. No proporciones información personal o confidencial. | [Términos de uso](#)