



Septiembre 2013: Angelini logra el primer lugar, seguido por Luksic con el mayor crecimiento.

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (jun. 2013 - sep. 2013)
ANGELINI	1	+2
LUKSIC	2	+12
SAID	3	+6
YARUR	4	+4
PAULMANN	5	-4
SOLARI	6	-4
SAIEH	7	-2
MATTE	8	-4
CUETO	9	-2
SECURITY	10	+1
HURTADO VICUÑA	11	-1
FERNANDEZ LEÓN	12	-6
CGE	13	-1
CALDERÓN	14	+5
SIGDO KOPPERS	15	+1
NAVARRO	16	-3
PENTA	17	+0
BOFILL	18	+0
EMBONOR	19	+1
CAP	20	+7
GUILISASTI - LARRAÍN	21	+0
FORUS	22	+2
CÁMARA CHILENA DE LA CON	23	-1
SALFACORP	24	-1
PONCE LEROU	25	-10
MULTIEXPORT FOODS	26	+0
CLARO	27	-1
TATTERSALL	28	+0
SOCOVESA	29	+0
LECAROS MENENDEZ	30	+0
BRIONES	31	+0
URENDA	32	+0
BEZANILLA	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo al nivel y el crecimiento de su patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados. Esta edición del RGE corresponde al cierre del tercer trimestre del año 2013 (Julio - Septiembre).

Los activos de los grupos incluidos en el RGE crecieron un 4% con respecto al trimestre anterior y un 17% respecto al mismo período del año anterior¹.

Por otra parte, el patrimonio bursátil durante el trimestre disminuyó un 7% con respecto al trimestre anterior y un 9,5% en doce meses, lo cual está en correspondencia con los resultados del IPSA y el IGPA en el período. El resultado de las empresas incluidas en el RGE fue moderadamente menos adverso que el desempeño del IPSA, que disminuyó en promedio un 10,6% con respecto al trimestre anterior y 11,3% en doce meses. La diferencia de retorno respecto del IPSA se explicaría por una composición diferente de empresas y sectores de actividad económica entre el RGE y el IPSA (que selecciona las 40 acciones con mayor presencia bursátil). Sin embargo, el desempeño del patrimonio bursátil de las empresas del RGE estuvo una correspondencia más cercana con la tendencia del mercado, ya que el IGPA disminuyó 10,3% con respecto al trimestre anterior y 9,7% en doce meses.

¹ En la edición pasada se incluyó al grupo de la Cámara Chilena de la Construcción, reconociendo su creciente relevancia. Las empresas principales de este grupo son Inversiones la Construcción y Caja los Andes. Dado que este grupo económico es nuevo dentro del RGE, solo podremos compararlo con el trimestre anterior, pero no podremos interpretar su crecimiento en el índice. Por lo tanto, en este RGE comparamos el total de los grupos omitiendo al grupo Cámara Chilena de la Construcción, para tener una base de comparación con trimestres anteriores para el desempeño global de los grupos económicos que lo integran.

Cuadro 2
Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (jun. 2013 - sep. 2013)
LUKSIC	1	+0
ANGELINI	2	+0
PAULMANN	3	+0
MATTE	3	+0
SOLARI	5	+0
CUETO	6	+0
SAIEH	7	+0
YARUR	8	+0
SAID	8	+1
CGE	10	+0
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
NAVARRO	12	+0
SIGDO KOPPERS	13	+0
HURTADO VICUÑA	14	+0
CALDERÓN	15	+0
SECURITY	16	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	17	-1
PENTA	18	-2
PONCE LEROU	19	-3
CAP	19	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	21	+0
BOFILL	22	+0
SALFACORP	23	+0
EMBONOR	24	+1
CLARO	25	-1
BRIONES	26	+0
BEZANILLA	27	+0
URENDA	28	+0
SOCOYESA	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	30	+0
FORUS	30	+1
TATTERSALL	32	+0
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

Cabe destacar que en los meses de Julio y Agosto los índices accionarios registraron grandes caídas. Sin embargo, hubo una gran recuperación en Septiembre².

Por último, los ingresos de las empresas que forman parte del RGE entre Junio-Septiembre crecieron un 50% con respecto al trimestre anterior, y un 20% en doce meses, presentando así el mayor crecimiento de las tres categorías.

RGE General:

El Ranking del tercer trimestre fue liderado por el **grupo Angelini**, que avanzó dos posiciones con respecto al ranking anterior. Las principales empresas del grupo son Antarchile, cuyas operaciones se concentran en el rubro de los combustibles y pesqueras y Empresas Copec.

El segundo lugar del RGE lo alcanzó el **grupo Luksic**, que ascendió desde el lugar 14, siendo el grupo con el mayor avance en el ranking. Este significativo avance se debió principalmente a su fuerte ascenso de 23 lugares en el ranking de crecimiento. El grupo también mantuvo el primer lugar en el Ranking de nivel de patrimonio, ingresos y activos (cuadro 2).

El grupo Luksic tiene propiedad en Quiñenco, Antofagasta Minerals, CCU, SAAM y Banco de Chile, entre otras. De este modo el grupo tiene sus principales actividades en los sectores de recursos naturales, el sector financiero y bancario, transportes y bebidas.

En tercer lugar se situó el **grupo Said** que avanzó 6 posiciones en el Ranking general con respecto al trimestre anterior. Este resultado se debió a un importante avance en el Ranking de crecimiento, en el cual ocupó el primer lugar, luego de subir 9 posiciones con respecto al trimestre anterior en esta misma categoría.

² Datos obtenidos de la Bolsa de Comercio de Santiago, Estadísticas Mensuales.

Cuadro 3
Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (jun. 2013 - sep. 2013)
SAID	1	+9
SECURITY	2	+4
ANGELINI	3	+5
YARUR	3	+7
LUKSIC	5	+23
SAIEH	6	-2
HURTADO VICUÑA	7	-2
SOLARI	8	-5
PAULMANN	9	-8
CUETO	10	-3
FERNANDEZ LEÓN	11	-10
CALDERÓN	11	+9
MATTE	13	-5
FORUS	14	+1
CGE	15	-2
EMBONOR	16	+0
BOFILL	17	-5
PENTA	17	+1
SIGDO KOPPERS	19	+1
MULTIEXPORT FOODS	20	-2
TATTERSALL	21	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	22	+1
NAVARRO	22	-9
LECAROS MENENDEZ	24	-1
CAP	24	+7
SALFACORP	26	-3
SOCOVEVA	26	+1
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	28	+1
CLARO	28	-2
URENDA	30	+0
PONCE LEROU	31	-15
BRIONES	32	+0
BEZANILLA	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

El grupo Said se concentra en actividades con empresas matrices como Embotelladora Andina, Banco BBVA, Coloso y Parque Arauco, entre otras.

Entre las mayores variaciones en el Ranking general, estuvo el grupo **Ponce Lerou**, que retrocedió 10 posiciones con respecto al trimestre anterior y se posicionó en el lugar 25.

Este retroceso se debió principalmente a una gran caída de 15 lugares en el ranking de crecimiento, luego de la cual se ubicó en el lugar 31. Más específicamente, el grupo experimentó una gran caída en el Ranking de crecimiento del patrimonio, que disminuyó un 31% con respecto al año anterior.

Los estados financieros de SQM, perteneciente al **grupo Ponce Lerou**, reflejaron que tanto las utilidades, el margen bruto y los ingresos disminuyeron significativamente con respecto al año anterior.

La incertidumbre sobre el mercado de cloruro de potasio y los precios de los próximos meses habría afectado la valorización bursátil y los resultados de SQM. Adicionalmente, las empresas de **Ponce Lerou** se han visto envueltas en una serie de investigaciones por la Superintendencia de Valores y Seguros (SVS) que comenzaron en Septiembre de este año. Esta situación podría explicar en parte su gran descenso en el ranking, aunque la mayoría del efecto posiblemente se reflejará en el cuarto trimestre.

Otro grupo con grandes variaciones fue el **Grupo CAP**, que avanzó siete lugares hasta ubicarse en el lugar 20 del ranking. De acuerdo al análisis razonado de los estados de resultados del grupo, este ascenso se debe principalmente al momento favorable en el que se encuentra el mercado global del hierro. Esto debido a mayores despachos físicos y al aumento del precio del mineral. También ha contribuido al avance en los resultados y en el ranking la fuerte política de inversiones de la compañía en busca de mayor rentabilidad.

También destaca en el trimestre, el moderado retroceso de los **Grupos Paulmann y Solari**, que habían ocupado el primer y segundo lugar del ranking general el trimestre pasado.

El retroceso de estos grupos se debería en parte, al efecto adverso sobre sus resultados del alza del tipo de cambio. En el caso de Paulmann, el efecto adverso que tuvo la evolución del tipo de cambio en el Holding, se refleja especialmente en Brasil, Argentina y Colombia. Esto va en línea con la desaceleración general del sector retail en el tercer trimestre, evidenciado en la disminución de las colocaciones

del sector desde enero a septiembre del 2013 comparado con el mismo período del año anterior.

Ranking de Nivel: Grupo Luksic se mantiene en primer lugar, seguido por Angelini y Paulman.

El ranking de nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de cada grupo, relativa al resto.

En el tercer trimestre de este año, el Ranking de Nivel fue liderado por el grupo **Luksic**, que también tuvo el primer lugar en el ranking de nivel de activos y segundo en nivel de patrimonio.

Al igual que el trimestre anterior, el grupo **Angelini** se ubicó en el segundo lugar y el grupo **Paulmann** en el tercero.

Respecto del trimestre previo, los grupos que presentaron una mejora en el ranking de nivel fueron **Said, CAP, Embonor y Forus**, con avances de una posición.

El mayor retroceso en el ranking de nivel lo registró el grupo **Ponce Lerou** (-3 posiciones), influenciado por el descenso que experimentó en los rankings de Patrimonios e Ingresos. También se registraron retrocesos en los **grupos Penta** (-2 lugares), **Cámara Chilena de la Construcción** (-1 lugar) y **Claro** (-1 lugar).

En la categoría de Patrimonio, el primer lugar fue ocupado por el grupo **Solari**, seguido por el grupo **Luksic**, en segundo lugar, y el grupo **Paulmann** en el tercero. Todos ellos mantuvieron sus posiciones con respecto al año anterior.

El **grupo Solari** remató 6.000.000 de acciones de LAN durante el mes de Agosto, según los informes de la Bolsa de Comercio, lo que se vio reflejado en su Patrimonio Bursátil.

El **grupo Luksic**, por otro lado, se vio afectado por el remate de acciones de Vapores, las colocaciones de CCU en Septiembre y la incorporación de Madeco en Agosto.

En la categoría de Ingresos, lideró el grupo **Angelini**, seguido del grupo **Paulmann** en segundo lugar, y del **grupo Cueto** en tercer lugar.

En la categoría de Activos, los primeros lugares los ocuparon los grupos **Luksic, Saieh y Yarur**, con el primer, segundo y

Cuadro 4
Nivel Patrimonio
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (jun. 2013 - sep. 2013)
SOLARI	\$ 7,579,352,669	1	+0
LUKSIC	\$ 5,645,147,422	2	+0
PAULMANN	\$ 3,853,355,672	3	+0
MATTE	\$ 3,710,814,623	4	+0
YARUR	\$ 2,036,959,826	5	+0
ANGELINI	\$ 2,010,763,177	6	+0
CGE	\$ 959,962,191	7	+1
CUETO	\$ 853,911,165	8	-1
SAID	\$ 850,638,432	9	+0
SAIEH	\$ 840,510,305	10	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 729,617,550	11	+0
CALDERÓN	\$ 583,065,382	12	+1
NAVARRO	\$ 569,979,968	13	-1
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	\$ 509,508,200	14	+1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 495,538,603	15	-1
SECURITY	\$ 359,619,347	16	+2
EMBONOR	\$ 329,110,376	17	+2
CAP	\$ 328,224,877	18	-2
PONCE LEROU	\$ 272,617,271	19	-2
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 259,660,861	20	+0
CLARO	\$ 255,958,116	21	+0
BOFILL	\$ 254,553,326	22	+0
BEZANILLA	\$ 234,966,817	23	+0
PENTA	\$ 215,076,956	24	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 163,734,021	25	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 84,794,129	26	+1
SOCOVESA	\$ 78,853,900	27	-1
BRIONES	\$ 68,570,502	28	+0
URENDA	\$ 64,301,495	29	+0
TATTERSALL	\$ 43,029,140	30	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 35,554,400	31	+0
FORUS	\$ 34,481,962	32	+0
SALFACORP	\$ 23,354,632	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

Cabe destacar finalmente que el grupo **Cámara Chilena de la Construcción**, recién incorporado el trimestre pasado al RGE, se ubicó en lugar 23 del ranking general, uno más abajo que el trimestre anterior. Sin embargo, este grupo tiene un lugar más alto en el ranking de nivel, con en el lugar 17.

tercer lugar, respectivamente. Todos ellos mantuvieron su posición con respecto al año anterior en las categorías anteriormente señaladas.

Cuadro 5
Nivel Ingresos
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (jun. 2013 - sep. 2013)
ANGELINI	\$ 13,225,099,425	1	+0
PAULMANN	\$ 7,279,663,202	2	+0
CUETO	\$ 4,844,552,759	3	+0
SOLARI	\$ 4,403,183,149	4	+0
MATTE	\$ 3,506,060,970	5	+0
LUKSIC	\$ 2,901,840,344	6	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 1,901,909,875	7	+1
CGE	\$ 1,893,614,464	8	+1
SAID	\$ 1,837,353,306	9	+2
SAIEH	\$ 1,784,030,753	10	-3
HURTADO VICUÑA	\$ 1,744,702,338	11	-1
NAVARRO	\$ 1,255,590,859	12	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1,120,758,449	13	+0
PENTA	\$ 1,042,854,261	14	+0
CALDERÓN	\$ 838,249,065	15	+0
YARUR	\$ 807,418,157	16	+0
SALFACORP	\$ 728,174,863	17	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	\$ 661,943,496	18	+0
CAP	\$ 630,193,841	19	+1
PONCE LEROU	\$ 616,191,542	20	-1
URENDA	\$ 520,230,535	21	+0
SECURITY	\$ 511,605,606	22	+0
BOFILL	\$ 441,387,110	23	+0
BRIONES	\$ 405,087,551	24	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 350,983,991	25	+0
CLARO	\$ 315,714,974	26	+0
EMBONOR	\$ 286,845,385	27	+0
BEZANILLA	\$ 265,238,917	28	+0
FORUS	\$ 202,107,624	29	+0
SOCOVESA	\$ 168,351,820	30	+0
TATTERSALL	\$ 125,988,006	31	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 122,045,139	32	-1
LECAROS MENENDEZ	\$ 85,653,906	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

En general, los rankings de nivel de Ingresos, Activos y Patrimonio tuvieron **poca variación**. Sin embargo, cabe destacar el retroceso (-3 lugares) del grupo Saieh en el ranking de nivel de Ingreso, y las disminuciones (-2 lugares) de los grupos Ponce Lerou y Guilisasti-Larraín en el ranking de nivel de Patrimonio. También destacan los avances (+2 lugares) de los grupos Security y Embonor en el ranking de

Patrimonio y del grupo Said (+2 lugares) en el ranking de nivel de Ingresos.

Ranking de Crecimiento: Said en primera posición, Luksic registró el mayor avance y Ponce Lerou el mayor retroceso.

El ranking de crecimiento de activos, ingresos y patrimonio es una medida del crecimiento de la importancia económica de cada grupo, relativa al resto, ponderada por la participación de cada grupo en el total de cada categoría.

Para construir este ranking, se consideran las variaciones anuales de los activos, ingresos y patrimonio de cada grupo económico.

Este trimestre, el ranking de Crecimiento fue liderado por el grupo **Said**, seguido del grupo **Security** y **Angelini**. Estos grupos presentaron avances de nueve, cuatro y cinco lugares respectivamente, en el ranking de crecimiento total.

El grupo **Said** lideró, principalmente, por el gran avance que experimentó en el ranking de crecimiento de Patrimonio (+25 lugares), aunque también influyeron los avances en los rankings de crecimiento de Ingresos (+6 lugares) y Activos (+4 lugares).

El grupo **Security**, luego de avanzar cuatro lugares, se ubicó en el segundo lugar en el ranking de Crecimiento. Esto se debió principalmente a un significativo avance de nueve lugares en el ranking de crecimiento de Patrimonio, mientras que en los de crecimiento de Ingresos y Activos prácticamente se mantuvo, con un leve avance de un lugar en cada uno de ellos.

El Grupo **Angelini** obtuvo el tercer lugar en ranking de crecimiento, debido a un significativo avance en el ranking de Patrimonio (+14 lugares), mientras que en el de Ingresos y activos prácticamente se mantuvo, con un aumento y una disminución de un lugar respectivamente.

Por otro lado, los mayores avances en el ranking de crecimiento fueron de los grupos **Luksic** (+23 posiciones), **Said** (+9 posiciones) y **Calderón** (+9 posiciones).

Para el grupo **Luksic**, el aumento en su posición dentro del ranking fue resultado del significativo avance de treinta y dos

puestos en el ranking de crecimiento de Ingresos, quedando en primer lugar. Además, registró un avance de tres lugares

Cuadro 5
Nivel Activos
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Nivel Activos	Cambio Posición Nivel Activos (jun. 2013 - sep. 2013)
LUKSIC	\$ 34,628,054,841	1	+0
SAIEH	\$ 22,523,474,228	2	+0
YARUR	\$ 19,649,399,471	3	+0
MATTE	\$ 19,045,293,890	4	+0
ANGELINI	\$ 16,086,209,306	5	+0
SAID	\$ 12,615,637,571	6	+0
CUETO	\$ 11,203,492,907	7	+0
PAULMANN	\$ 9,561,855,623	8	+0
SOLARI	\$ 9,483,432,153	9	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 8,171,908,603	10	+0
SECURITY	\$ 6,663,404,616	11	+0
CGE	\$ 4,214,303,738	12	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 3,412,389,870	13	+1
PENTA	\$ 3,311,875,092	14	-1
PONCE LEROU	\$ 3,025,953,817	15	+0
NAVARRO	\$ 2,835,296,342	16	+0
CAP	\$ 2,327,098,541	17	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	\$ 2,244,367,640	18	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1,849,456,020	19	+0
CALDERÓN	\$ 1,777,010,121	20	+0
SALFACORP	\$ 989,505,707	21	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 909,540,724	22	+0
BRIONES	\$ 844,097,294	23	+1
BOFILL	\$ 827,811,300	24	-1
SOCOVEVA	\$ 824,106,455	25	+0
CLARO	\$ 750,170,503	26	+0
BEZANILLA	\$ 497,791,411	27	+0
EMBONOR	\$ 487,942,556	28	+0
URENDA	\$ 416,907,350	29	+0
FORUS	\$ 381,979,335	30	+0
TATTERSALL	\$ 246,759,080	31	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 216,607,441	32	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 211,393,413	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

en el ranking de crecimiento de Activos, posicionándose en el primer lugar de esta categoría. Esto contrasta con su nula variación en el ranking de crecimiento de Patrimonio, donde mantuvo la última posición.

Para el grupo **Calderón**, el aumento de nueve posiciones en el ranking de crecimiento se debió al significativo avance de

dieciséis puestos en el ranking de crecimiento del Patrimonio, mientras que mantuvo su posición en el ranking de crecimiento de Activos, y prácticamente la mantuvo en el ranking de crecimiento de Ingresos, con un leve retroceso de un lugar.

Los retrocesos más significativos en el ranking de crecimiento en el trimestre los registraron el grupo Ponce Lerou (-15 lugares), debido a variaciones importantes en el ranking de crecimiento del patrimonio y el de ingresos; y **Fernandez León** (-10 lugares), debido a un retroceso en las tres categorías de crecimiento.

Cabe destacar además, que en la categoría de crecimiento de patrimonio, los **grupos Penta y Salfacorp** siguieron registrando las variaciones más negativas, con caídas de 58% y 47% respectivamente. El **grupo CGE** presentó el mayor crecimiento anual en esta categoría, con un aumento de 55%, seguido del grupo Said, con un 52%.

Del mismo modo, los grupos **Said y Luksic** registraron el mayor crecimiento anual de los ingresos, con un 194% y 136% respectivamente.

Con respecto al crecimiento anual de los activos, destacaron los grupos **Luksic (+35%) y Saieh (+63%)**, con un 35% y 63% respectivamente.

Los tres primeros:

El **grupo Angelini** lideró el RGE del tercer trimestre. Las empresas matrices del grupo son Antarchile, Eperva, Empresas Copec y Siemel. De esta forma el grupo desarrolla actividades en los sectores de extracción de recursos naturales, transporte, combustible y financiero entre otros.

Durante este año se espera que este grupo consolide todas las inversiones realizadas el año anterior y por lo tanto tenga un buen desempeño los próximos trimestres.

De acuerdo al análisis razonado de los estados financieros presentados el tercer trimestre, los activos de Antarchile disminuyeron levemente, principalmente por la venta de Terpel Chile. Sin embargo, el patrimonio de la sociedad

aumentó levemente con respecto al año anterior producto de las utilidades acumuladas y el alza del tipo de cambio.

Las utilidades acumuladas se explican por un mejor resultado operacional proveniente del sector forestal (Celulosa Arauco) y de combustibles (Empresas Copec). El sector forestal presentó un alza producto del incremento de los volúmenes de venta y la reducción de costos unitarios. Del mismo modo, el sector de combustibles presentó mayores márgenes en los canales industriales y concesionarios, y un alza de volúmenes en Colombia, Panamá y Ecuador, y en el canal concesionarios en Chile.

El grupo presentó además mejores resultados operacionales en Metrogas, Corpesca y Guacolda. Las ventas físicas de Metrogas mostraron un aumento de 3,2% en el trimestre, asociado al aumento en el abastecimiento a clientes residenciales e industriales.

En segundo lugar del RGE se encontró el **grupo Luksic**, con el mayor avance de todos los grupos (+12 posiciones). Sus actividades las desarrolla principalmente en los sectores bancario y el financiero, la minería, transporte y bebidas, a través de sus empresas matrices Quiñenco y Antofagasta Minerals.

Quiñenco ha mantenido un buen desempeño durante lo transcurrido del año, debido al buen desempeño de sus empresas filiales.

Entre ellas destacó CSAV, que mostró una significativa recuperación en su desempeño. El patrimonio de la empresa aumentó en MM US\$ 221 con respecto al año anterior, explicado por el aumento de capital proporcionado para cubrir las pérdidas de los primeros trimestres del 2013.

También destacó la sociedad matriz SAAM, empresa de remolcadores, terminales portuarios y logística, y uno de los actores más relevantes en Chile, con una participación en torno al 42% del mercado. Esta empresa presentó ingresos y ganancias brutas positivas en casi todas sus áreas este trimestre, con un particular crecimiento en el área de remolcadores.

A lo anterior, se sumó el buen desempeño de Banco de Chile y sus filiales, principalmente por la venta de acciones. CCU también aportó al buen desempeño de Quiñenco, registrando ganancias por \$24.100 millones entre julio y septiembre. Estos resultados se debieron a la consolidación de nuevas operaciones en Chile y Uruguay, y mayores ventas.

Con respecto a Antofagasta Minerals, sus ingresos cayeron durante este trimestre debido a los menores precios de los metales con respecto al 2012. Sin embargo, estos resultados fueron contrarrestados por una mayor producción.

Finalmente, el tercer lugar del RGE lo ocupó el **grupo Said**, que subió 6 lugares en el ranking. Esto debido a su significativo crecimiento del Patrimonio, Ingresos y Activos, con respecto al mismo período del año anterior.

El grupo Said se compone de Embotelladora Andina, Banco BBVA, Coloso, Parque Arauco, Edelpa y Cruz Blanca como empresas Matrices. Los ingresos de Embotelladora Andina aumentaron significativamente en el tercer trimestre de este año debido a un mayor volumen de ventas y alzas en los precios de sus franquicias. Además, se sumó la sinergia producida por la fusión entre Coca Cola Andina y Polar que se efectuó el año pasado que representó US \$15 millones. Parte de estas sinergias han sido a través de mayores ahorros y eficiencias en la compra de materias primas. Sin embargo, la empresa se vio parcialmente afectada por el efecto adverso de la depreciación del real brasileño y el peso argentino, en relación al peso chileno.

Los resultados de Parque Arauco en el trimestre fueron positivos, mostrando una ganancia de 9% con respecto al año anterior, además de ingresos y resultados operacionales positivos. Sus activos aumentaron un 7% en el año, explicado principalmente por la adquisición de propiedades de inversión.

Pesquera Coloso, sin embargo, registró pérdidas de US \$ 53 millones, explicado por el desempeño adverso de Orizon S.A., una de sus filiales. La otra filial de Coloso, CORPESCA, aumentó un 23% su resultado con respecto al tercer trimestre del 2012. Sin embargo, los resultados de

CORPESCA no pudieron compensar las pérdidas de la otra filial.

Cuadro 7
Crecimiento Patrimonio
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (sep. 2012 - sep. 2013)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (jun. 2013 - sep. 2013)
CGE	55%	2%	1	+1
SAID	52%	1%	2	+25
SAIEH	22%	1%	3	+0
EMBONOR	31%	0%	4	+1
SECURITY	11%	0%	5	+9
ANGELINI	2%	0%	6	+14
CLARO	10%	0%	7	-1
YARUR	1%	0%	8	+13
CALDERÓN	2%	0%	9	+16
FORUS	13%	0%	10	+3
BOFILL	1%	0%	11	-4
TATTERSALL	4%	0%	12	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	0%	0%	13	+3
MULTIEXPORT FOODS	-2%	0%	14	-3
BRIONES	-3%	0%	15	+3
LECAROS MENENDEZ	-8%	0%	16	+1
URENDA	-6%	0%	17	+2
SALFACORP	-47%	0%	18	+4
NAVARRO	-2%	0%	19	-10
GUILISASTI - LARRAÍN	-5%	0%	20	-5
HURTADO VICUÑA	-13%	0%	21	+2
SOLARI	0%	0%	22	-21
FERNANDEZ LEÓN	-6%	0%	23	-15
SOCOVESA	-42%	0%	24	+0
BEZANILLA	-20%	0%	25	+1
PONCE LEROU	-31%	0%	26	-16
CAP	-36%	0%	27	+2
PENTA	-58%	0%	28	+4
SIGDO KOPPERS	-22%	0%	29	+2
MATTE	-5%	-1%	30	+0
CUETO	-42%	-1%	31	-3
PAULMANN	-18%	-2%	32	-28
LUKSIC	-21%	-3%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

Cuadro 8
Crecimiento Ingresos
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (sep.2012-sep.2013)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (jun.2013-sep.2013)
LUKSIC	136%	7%	1	+32
SAID	194%	6%	2	+6
CUETO	62%	5%	3	-2
ANGELINI	18%	4%	4	+1
PAULMANN	11%	1%	5	+1
MATTE	18%	1%	6	-2
SOLARI	12%	1%	7	+0
HURTADO VICUÑA	26%	1%	8	-6
FERNANDEZ LEÓN	11%	0%	9	-6
SIGDO KOPPERS	17%	0%	10	+0
SECURITY	26%	0%	11	+1
YARUR	8%	0%	12	+4
PENTA	6%	0%	13	-2
CALDERÓN	6%	0%	14	-1
MULTIEXPORT FOODS	40%	0%	15	-1
FORUS	15%	0%	16	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	7%	0%	17	+6
BOFILL	4%	0%	18	-1
LECAROS MENENDEZ	19%	0%	19	-1
EMBONOR	6%	0%	20	-1
TATTERSALL	10%	0%	21	+1
SOCOVEVA	3%	0%	22	+3
CAP	0%	0%	23	+9
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	0%	0%	24	+0
SALFACORP	0%	0%	25	-5
NAVARRO	0%	0%	26	-5
CLARO	-2%	0%	27	-1
URENDA	-1%	0%	28	+0
BEZANILLA	-8%	0%	29	+0
BRIONES	-6%	0%	30	-3
CGE	-1%	0%	31	+0
SAIEH	-2%	0%	32	-23
PONCE LEROU	-7%	0%	33	-3

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

Cuadro 9
Crecimiento Activos
Septiembre 2013

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (sep.2012-sep.2013)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (jun.2013-sep.2013)
LUKSIC	35%	6%	1	+3
SAIEH	26%	3%	2	+8
PAULMANN	24%	1%	3	+0
SAID	17%	1%	4	+4
YARUR	11%	1%	5	+1
SECURITY	28%	1%	6	+1
CUETO	16%	1%	7	+2
MATTE	9%	1%	8	-3
HURTADO VICUÑA	19%	1%	9	-8
SOLARI	11%	1%	10	+1
FERNANDEZ LEÓN	16%	0%	11	-9
PENTA	16%	0%	12	+0
PONCE LEROU	16%	0%	13	+0
CAP	14%	0%	14	+1
ANGELINI	1%	0%	15	-1
CGE	5%	0%	16	+0
NAVARRO	6%	0%	17	+2
SIGDO KOPPERS	9%	0%	18	-1
SOCOVESA	19%	0%	19	-1
CALDERÓN	5%	0%	20	+0
FORUS	16%	0%	21	+2
SALFACORP	4%	0%	22	-1
URENDA	10%	0%	23	+3
BOFILL	4%	0%	24	-2
GUILISASTI - LARRAÍN	4%	0%	25	+0
BEZANILLA	7%	0%	26	-2
EMBONOR	5%	0%	27	+2
TATTERSALL	8%	0%	28	-1
LECAROS MENENDEZ	10%	0%	29	-1
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	0%	0%	30	+1
MULTIEXPORT FOODS	-2%	0%	31	-1
BRIONES	-4%	0%	32	+0
CLARO	-6%	0%	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU Sep-13 y memorias 2012

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a Septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 * 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a Septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizadas por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a Septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en Diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.

Correcciones: Para la realización de este Ranking fue necesario corregir el RGE de Septiembre de 2012. Se modificó la estructura de propiedad del grupo FORUS cambiando también sus resultados en Patrimonio, Ingresos y Activos.