



Universidad del Desarrollo
Facultad de Ingeniería

COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS?

ANGELINA CANELLO-GALLI

PROFESOR GUÍA: HÉCTOR VALDÉS GONZÁLEZ, PhD

PROYECTO DE GRADO PRESENTADO A LA FACULTAD DE INGENIERÍA DE LA
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE
MAGÍSTER EN GESTIÓN DE LA SUSTENTABILIDAD

SANTIAGO – CHILE
2019



Universidad del Desarrollo
Facultad de Ingeniería

COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS?

POR: ANGELINA CANELLO-GALLI

Proyecto de Grado presentado a la Comisión integrada por los profesores:

PROFESOR GUIA: Héctor Valdés González, PhD

PROFESOR INTEGRANTE 1: Lorenzo Reyes Bozo, PhD

PROFESOR INTEGRANTE 2: José Luis Salazar, PhD

PROFESOR INTEGRANTE 3: (Empresa)

Para completar las exigencias del Grado de Magíster en Gestión de la Sustentabilidad.

Noviembre, 2019

Santiago, Chile

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD

Por medio de la presente, declaro que el trabajo titulado: **COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS?**, que presento a la Universidad del Desarrollo de Chile, es de mi autoría (o co-autoría) y no ha sido publicado previamente, ni está siendo considerado para publicación bajo otra filiación. En igual sentido, declaro que el trabajo de tesis y su contenido, son originales y que todos los datos y referencias a trabajos ya publicados con anterioridad han sido debidamente identificados, referenciados o citados en el documento, y que estas citas han sido incluidas en las referencias bibliográficas. Afirmo, asimismo, que los materiales presentados no se encuentran protegidos por derechos de autor; y en caso de que así lo estuvieran, me hago responsable de cualquier litigio o reclamo relacionado con la violación de derechos de propiedad intelectual, exonerando de toda responsabilidad a la Universidad del Desarrollo de Chile.

Finalmente, me comprometo a no someter este trabajo (o parte de este), a consideración en ninguna revista o congreso para publicación sin contar con la aprobación y haber pasado el debido proceso de revisión en Universidad del Desarrollo. En caso de que un artículo sea aprobado para su publicación, autorizo a la Universidad del Desarrollo a incluir dicho artículo en sus revistas, y a reproducirlo, editarlo, distribuirlo, exhibirlo y comunicarlo en el país y en el extranjero, por medios impresos, electrónicos, Internet o cualquier otro medio, para propósitos científicos y sin fines de lucro.



ANGELINA CANELLO GALLI

Firma

*Dedico este trabajo a todas aquellas personas
que directa o indirectamente
estuvieron involucrados en la realización
de este proyecto de Magíster.*

*Son muchos los detalles
que van esculpiendo un trabajo de tanto tiempo como éste,
y dentro de ellos
tomo aquellos que me permitieron culminar
este trabajo de la manera
que siempre quise hacerlo*

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de Tesis se lo quiero agradecer a muchas personas, pues fueron muchas las que me apoyaron durante este proceso el cual desde un principio me tuvo emocionada y entusiasmada de “cómo iría a terminar”.

A mis profesores universitarios de pregrado UAI y de postgrado UDD quienes durante todos los años de estudio universitario me fueron mostrando el mágico camino de la ingeniería: muchas veces abstracto y difícil de entender, pero también entretenido y aplicable a la realidad. Fue en esta última etapa de estudio universitario de post grado, cuando logré abrir mi mente hacia aquellos temas que siempre estuvieron presentes en mi vida, pero no en la profundidad que hoy en día tengo.

Le dedico también este trabajo a mis padres quienes siempre han estado a mi lado para apoyarme en todas aquellas decisiones que he tomado a lo largo de mi vida. Sus consejos han sido fuente de inspiración y admiración y esta vez no fue la excepción; me dieron, además, el indispensable apoyo económico para hacer este Magíster, sin el cual no podría estar escribiendo hoy estas palabras de agradecimiento.

COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS?

ANGELINA CANELLO-GALLI

Bajo la supervisión del Profesor Héctor Valdés González, PhD, en la Universidad del Desarrollo de Chile

Resumen

Este trabajo propone una mirada sobre la realidad de las viviendas comunitarias, considerando algunas variables como el nivel educacional de las personas, intereses y empatía y poder contrastarlo con las viviendas tipo cohousing que existen en distintas partes del mundo. El objetivo de esta investigación es analizar la relación que existe entre educación, interacciones sociales y la sustentabilidad, como bases movilizadoras para el desarrollo de viviendas comunitarias en el contexto cultural local. Para lograrlo se emplea un análisis cualitativo basado en entrevistas semiestructuradas a 10 actores relevantes dentro del ámbito de energías renovables, obras públicas, arquitectura, entre otros; para así entender a través de sus opiniones el cómo y porqué de sus percepciones, además de su conocimiento en el área de medio ambiente. Los datos muestran que la propuesta del modelo genera curiosidad y entusiasmo dentro de la población chilena, ya que actualmente no existe este tipo de vivienda en el territorio, sin embargo, las brechas a trabajar son de largo alcance tanto para la sociedad como del gobierno. Se concluye por lo tanto que la posibilidad de implementar este modelo dentro de la población chilena sería posible únicamente luego de una larga modificación de los sistemas sociales, educacionales y culturales. Tanto los beneficios como los costos que una implementación como ésta implicarían para la ciudadanía permiten un cambio de paradigma respecto al desarrollo urbano y su correlación con la sustentabilidad y la felicidad.

Palabras clave: Comunidades; Sustentabilidad; Felicidad; Cohousing; Educación

HIGHLIGHTS

COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS?

Angelina Canello-Galli

- Análisis de variables locales como bases movilizadoras hacia una vida en comunidad
- Estudio se hace a través de entrevistas semi estructuradas a actores relevantes
- Actores representan ámbitos laborales clave para el desarrollo del trabajo
- Propuesta genera curiosidad y entusiasmo, pero con brechas de alto alcance
- Implementación es factible a través de modificaciones de la agenda gubernamental

ÍNDICE GENERAL

1	INTRODUCCIÓN	8
1.1	COHOUSING UNA MANERA REAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL.....	9
1.2	BREVE DISCUSIÓN DE LA LITERATURA	9
1.3	CONTRIBUCIÓN DEL TRABAJO	16
1.4	OBJETIVO GENERAL.....	16
1.4.1	<i>Objetivos específicos</i>	16
1.5	PROPUESTA METODOLÓGICA	17
1.6	ORGANIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTE TRABAJO	19
2	INFORMACIÓN Y RESULTADOS	21
2.1	PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA Y ANÁLISIS DE DATOS	21
2.2	PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.....	23
2.3	LOS DATOS RECOGIDOS:	24
2.4	ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS	25
2.5	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	29
2.6	ESTRATEGIAS DE EVIDENCIAS CIENTÍFICAS	31
3	ARTÍCULO	32
4	CONCLUSIONES GENERALES.....	2
4.1	PROPUESTA PARA TRABAJOS FUTUROS	3
5	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	5
6	ANEXOS	9

1 INTRODUCCIÓN

El concepto de comunidad, como lo conocemos hoy en día, hace referencia a grupos de personas que comparten distintas temáticas en común, las cuales pueden ir desde un idioma, ubicación geográfica, gustos musicales, hasta un compromiso con el medio ambiente. Por lo anterior, el alcance, impacto y aporte a la sociedad que tienen estos grupos de personas es gigantesco si la convicción es real y movilizadora.

Las comunidades con énfasis en la sustentabilidad están cobrando cada día mayor relevancia dentro de nuestro planeta, ya que tal como se ha ido informando desde hace mucho tiempo, a través de actores relevantes en el medio científico, el cambio climático es un hecho real, al cual todos hemos aportado con un granito de arena directa o indirectamente. Es por lo mismo que cualquier tipo de actividad o iniciativa que se realice en pos de la solución, va a ser un aporte para enfrentar este fenómeno.

Este trabajo de tesis se genera bajo esa necesidad: un cambio real y efectivo que las comunidades podrían ser capaces de aportar al medio ambiente, siempre que las ocupaciones tanto personales como grupales, vayan en línea con el objetivo que se desea alcanzar.

Hoy nos encontramos en un punto clave de la crisis climática y eso engloba el ámbito medio ambiental, económico y social. La idea de este trabajo es lograr analizar todas aquellas variables que son importantes de revisar y trabajar para poder ser un aporte a la humanidad en estos momentos.

1.1 Cohousing una manera real de integración social

Hay muchos casos donde las viviendas comunitarias se desarrollan en países con altos ingresos económicos, pero las motivaciones para vivir en ellas van mucho más allá de la capacidad monetaria de sus habitantes.

Lo anterior nos lleva al siguiente cuestionamiento de contexto: ¿puede un modelo de vivienda comunitaria como el cohousing, ser aplicable en la sociedad y realidad chilena?

En efecto en Chile no existe este tipo de formato de vivienda (cohousing), ya que la realidad social de Chile ha ido moldeando otros tipos de comunidades como condominios privados, pasajes cerrados, cité y edificios verticales, donde la comunicación e interacción entre los pobladores no está dentro de las prioridades del día a día y donde además los temas ambientales tampoco son parte de la agenda comunitaria.

1.2 Breve discusión de la literatura

El desarrollo de las comunidades urbanas ha sido desde hace mucho tiempo un tema de ocupación y análisis, pues son muchas las maneras de desarrollo y configuración que tienen. Es por esto que las maneras en que el desarrollo impacta el bienestar de las personas y el medio ambiente también son muchas (Bergoeing y Razmilic, 2017). Está estudiada la relación que tienen los ingresos económicos de las personas con el nivel de desarrollo de una ciudad (Grigoli, 2017), lo cual es un punto clave a considerar si se quieren analizar variables que influyan en el desarrollo de las ciudades en nuestro país.

En septiembre del 2015, Chile en conjunto con otros 192 países miembros de la ONU (Organización de Naciones Unidas) se suscribió a un programa de desarrollo sostenible, denominado Agenda 2030. Este programa tiene como objetivo principal fortalecer distintos puntos claves tanto para las personas como para el planeta, el cual será implementado a través de una alianza colaborativa entre todos los países adscritos.

Esta agenda está construida y diseñada mediante 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que se deben lograr para el año 2030. Estos objetivos abarcan problemáticas que hoy en día existen a nivel mundial y esta herramienta les permitirá ir monitoreándolos y evaluándolos mediante, por ejemplo, desarrollo de políticas públicas.

El objetivo número 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles, habla respecto al enorme crecimiento poblacional que ha tenido el mundo durante los últimos años y cómo se debe trabajar para que nuestras ciudades desarrollen mejores políticas de seguridad para los habitantes, mayores espacios inclusivos, áreas verdes recreativas, entre otros, pero siempre con un enfoque de sustentabilidad frente a sus operaciones. Tal como explica el portal web de las Naciones Unidas, en 2015 cerca de 4.000 millones de personas vivía en ciudades y se espera que ese número aumente hasta unos 5.000 millones al año 2030 (PODS, 2019).

Dado lo anterior, es que ver el desarrollo que tienen hoy en día las personas dentro de las zonas urbanas de Chile y en particular su capital, hace una invitación a analizar las maneras en que otros países han ido construyendo sus viviendas en forma autosustentables, para así, aumentar la sensación de pertenecer a una comunidad, desarrollar más empatía frente al entorno y, al mismo tiempo, disminuir sus impactos respecto al medio ambiente y la sustentabilidad (Brown et al 2019).

La mirada que se presenta en este trabajo también abarca algunos datos arrojados por diversos estudios, tales como “The BBC Loneliness Experiment” dirigido por la BBC y la Universidad de Manchester, donde se revisan temáticas relacionadas con los niveles de soledad que las personas sienten hoy en día. Este estudio evidenció que cerca del 46% de los encuestados (entre 16 y 54 años) no encontraban que vivir solos fuera un problema, pero sí necesitaban tener la seguridad de saber que, en el momento de necesitar a alguien, lo encontrarían rápidamente. Este resultado, muestra que muchas personas, lo que más necesitan es tener una red de apoyo en momentos de necesidad.

Por otro lado, está el hecho que acá en Chile, la cantidad de habitantes en cada casa ha ido disminuyendo a través de los años. Esta cifra fue evidenciada en el último censo realizado el año 2017, donde se muestra que el número de personas que viven en los hogares pasó de 4,4 a 3,1 entre 1982 y 2017 (Censo Nacional, Instituto Nacional de Estadística, 2017), dando una clara noción que los chilenos están prefiriendo vivir con menos personas bajo un mismo techo.

Por este mismo tipo de paradigmas, es que se analiza un tipo de vivienda comunitaria en particular, que ha demostrado generar impactos muy positivos en sus habitantes y el ambiente que los rodea.

El propósito de este proyecto es analizar conceptos como nivel educacional, sustentabilidad y relaciones humanas con el fin de ligarlos a un correcto y aceptado sistema de vivienda comunitaria como el cohousing. La colaboración que se va desarrollando en este tipo de comunidades genera al mismo tiempo, un nivel bastante alto de empatía (Frost 2018), lo cual, considerando que hoy estamos en un país poco colaborador, presenta una gran oportunidad.

Kibutz en Israel

Los Kibutz se fundaron con la idea de ser una sociedad ideal y su masificación empezó una vez creado el Estado de Israel como manera de asentarse en tierras que estaban sin dueños en esos momentos (Rodríguez, 2016)

Dentro de los Kibutz, viven comunidades de aproximadamente 400 personas, comiendo y trabajando juntos en labores agrícolas con todos sus bienes formando parte del patrimonio común, sin recibir dinero a cambio de su trabajo. El Kibutz provee todo lo que una persona puede necesitar, es decir, alimentos, ropa, libros, momentos de arte, cultura y recreación, colegio para los niños, entre otros. La gente vive armoniosamente y no existe un incentivo de propiedad privada, pues todos trabajan en la medida que sus capacidades lo permitan. Los Kibutz son una de las sociedades más libres del mundo, donde no existe la censura, no hay policías ni se cometen delitos, pues al estar todas las necesidades básicas cubiertas, se vive un ambiente de tranquilidad y cooperación pocas veces vistas (Sefora, 2018).

Sistema Cohousing en Dinamarca

Otro tipo de vivienda comunitaria que se ha ido desarrollando con gran aceptación, son los sistemas de cohousing que nacieron cerca de la década de los años 60 en Dinamarca.

Dinamarca tiene la mayor cantidad de viviendas sustentables del mundo en proporción a sus habitantes totales (Hansen, 2009). Esta forma de vivienda ha ido ganando terreno dentro de los países desarrollados, ya que se trata de comunidades que entregan sustento y seguridad para todos sus habitantes.

La idea de este tipo de comunidad es crear un desarrollo urbano que integre tecnologías y prácticas amigables con el medio ambiente dentro de la construcción de las casas, así como en las labores diarias. Los integrantes de estas comunidades son de todas las edades y

orígenes, por lo que su ingreso está determinado únicamente por el interés y compromiso en aportar a esta nueva forma de vida.

El reciclaje es un punto muy importante y queda demostrado a través de los muchos sistemas que tienen para ir tratando cada uno de los residuos que ellos mismos producen (desechos orgánicos, ropa, cartones, etc.) y dándoles un uso posterior útil. La gestión y tratamiento del agua también es abordada, por ejemplo, en la utilización de aguas lluvias para el lavado de la ropa, que se hace de manera centralizada para todos los habitantes de la comunidad. Los insumos de comida generalmente se obtienen del mismo cohousing donde existen plantaciones de vegetales y frutas, todas cultivadas de manera orgánica y libre de pesticidas que puedan ocasionar enfermedades futuras, así como pequeñas granjas de crianza de animales de los cuales se obtienen varios tipos de insumos. La ubicación que tienen estas comunidades está pensada para tener fácil y rápido acceso al transporte local, pues en la gran mayoría de los casos, éstas están ubicadas en sectores alejados de las grandes ciudades. También tienen flotas de bicicletas que son de libre uso para los habitantes y con ello aportan a minimizar la generación de gases contaminantes. (Trifonova y Párdi, 2018)

Red de cohousing en Canadá

Esta red de cohousing de Canadá está pensada para personas de mayor edad en Canadá y se define como una comunidad que combina propiedades autónomas para las personas, con la ventaja de tener bienes comunes compartidos y una vida en comunidad. Se contribuye a desarrollar ambientes que apoyan el envejecimiento saludable de las personas que viven en él (Bigonnesse, Beaulieu, y Garon, 2014). La idea es que los residentes tengan sus casas con pieza, baño y cocina privada, pero tengan espacios tanto interiores como exteriores en común con el resto de los habitantes. Este tipo de distribución además ayuda a generar una sensación de resguardo y protección, ya que las áreas comunes están siempre visibles por las personas. Por otro lado, y tal como comentan algunos autores (Glass 2013; Wechuli 2017), este formato de vivienda aumenta la sensación de amistad y apoyo social entre pares, lo cual a su vez mejora la sensación de bienestar y felicidad en las personas (Weeks et al 2019).

Hameau des Buis en Francia

El Hameau des Buis es una comunidad que se creó a partir de la idea de construir y vivir en paz con la naturaleza. Incluye cerca de veinte viviendas construidas todas de manera

bioclimática basada en materiales ecológicos. Cada vivienda, posee calefacción solar directa, doble acristalamiento, agua caliente solar, recuperación de aguas lluvias y baños secos. También tiene algunos equipos domésticos compartidos en la comunidad como la lavandería, autos, herramientas, entre otros; lo que la posiciona como una comunidad de alta eficiencia energética. Posee también un colegio con 80 estudiantes desde el jardín infantil hasta universitarios. Tienen una granja la cual incluye animales como cabras, gallinas, cerdos, ponis y un huerto con producción de muchas hortalizas, las cuales se mantienen gracias a la recuperación de aguas lluvia. (Gomez 2019)

Earthsong Eco-vecindario en Nueva Zelanda

Este lugar es la primera comunidad cohousing de ese país y se encuentra en la ciudad de Auckland, específicamente en el barrio de Ranui. Combina enfoques de sustentabilidad tanto para el hogar como para el estilo de vida de sus habitantes.

La forma de construcción de viviendas que se tiene actualmente en Nueva Zelanda promueve que las personas se estén yendo a vivir de manera solitaria, lo cual está reduciendo considerablemente las interacciones e interdependencia que podría desarrollarse entre vecinos. La predominante cultura del aislamiento que se vive en muchas partes del mundo ha hecho que las personas se sientan sin el soporte necesario que se necesitan tanto para parejas jóvenes, personas de la tercera edad, grandes familias, entre otros (Meltzer 2019).

El complejo habitacional cuenta con 32 casas con habitantes de todas las edades, origen étnico y nivel socio económico, donde cada uno tiene su propio hogar y se comparten muchos espacios comunes. Dos veces a la semana se realizan tareas compartidas como cocina, cuidado de las áreas verdes, cuidado de los más pequeños de comunidad y compartir el auto para llegar a distintos lugares de la ciudad de manera que se evite la utilización poco eficiente de los autos. Esta comunidad trabaja de manera colaborativa tanto con el gobierno local como nacional para demostrar y ser un ejemplo práctico y útil de cómo resulta vivir este tipo cultura.

Pinakarri cohousing community en Perth Australia

Pinakarri es un cohousing sin fines de lucro que funciona desde 1999 cuando sus primeros integrantes se mudaron al lugar, luego de varios años de búsqueda de una solución para sus inquietudes de vivienda.

En este sistema, los habitantes se preocupan de que todos tengan un ideal en común.

Actualmente hay 12 casas dentro del recinto, las cuales están construidas con dormitorios, living, comedor y cocina. Además, se tiene una casa comunal donde actualmente se llevan a cabo actividades como cenas comunitarias (2 a 3 veces por semana), reuniones, noches de película, celebraciones, entre otros. Aparte de ello, existe una zona comunal donde hay juegos para niños, jardines de permacultura, compostaje, un pequeño centro de paneles solares el cual sirve para alimentar las necesidades de los espacios comunes y un tanque para recolectar aguas lluvias. En total, este cohousing tiene cerca de 3.000 m².

El motor que hace funcionar esta comunidad es entender que todos los habitantes se pueden beneficiar de la toma de decisiones cuando se hacen de manera consensuada e inclusiva, teniendo un alto estándar de responsabilidad ambiental, justicia social y por último, y no menos importante, el respeto y amor por la comunidad (Crabtree, 2005).

Community housing y cooperativa de empleos en Sydney

Esta comunidad se encuentra implantada en la localidad de Blue Mountains, a las afueras de Sydney, Australia, donde el principio fundamental por el cual se fundó es establecer un proyecto de vivienda sensible con el medioambiente y alcanzable monetariamente por la mayor cantidad de personas.

Dentro de las acciones que se llevan a cabo están la permacultura para la producción de alimentos, tratamiento y reciclaje de las “aguas grises y negras”, generación eléctrica a través de paneles solares y recolección de aguas lluvias. La idea principal es que la comunidad sea lo más autosuficiente posible.

Las personas que viven en esta comunidad también tienen la posibilidad de trabajar para ella dedicándole entre 6 y 16 horas a la semana a los proyectos que se van desarrollando, con lo cual logran generar muchísimas mejoras a la comunidad. Este tipo de trabajo les da opciones laborales a muchas personas que, por su edad u otras características, se les hace difícil obtener trabajos tradicionales en la ciudad. Se logra, por lo tanto, desarrollar un sentimiento de identificación y responsabilidad para con la comunidad (Crabtree 2005).

Revisadas estas comunidades, llegamos a la pregunta si en Chile existe algo similar a este funcionamiento social. Sí, efectivamente existe un sistema, enfocado principalmente a un

sistema de vida sustentable que cada uno de los integrantes de esta comunidad desean, más que generar un gran barrio con áreas comunes donde todos trabajen para todos, como es el caso del Eco-housing que se vio de Dinamarca.

Comunidad ecológica de Peñalolén

Uno de los principales valores que moviliza a esta comunidad es el respeto hacia la naturaleza. Esto lo demuestran a través de la preservación de especies vegetales y de muchas especies de reptiles, aves y mamíferos.

La construcción de este barrio se ha ido desarrollando con materiales nobles, los cuales no generan un impacto muy importante al medio. El reciclaje también forma parte muy importante de las tareas diarias a realizar por los propietarios, teniendo a la entrada de la comunidad un centro de reciclaje para los residuos.

Como se puede ver, este último sistema de vida en comunidad se acerca bastante a lo que plantea este proyecto, pero sin embargo deja de lado la parte tecnológica que la economía basada en recursos nos plantea como base para generar una mejor sociedad (Álvarez, 2008).

Tal como se indicó anteriormente, nuestro país es un país con grandes tasas de insatisfacción tanto monetaria como de seguridad (Lavados y Aravena, 2014). Se tiende a pensar que, para poder vivir una vida feliz y tranquila, es necesario tener dinero con el cual poder comprar una casa grande y con grandes protecciones hacia el exterior y la felicidad llegará de manera automática.

Sin embargo, hay muchos otros países, donde los ingresos económicos son muy similares a los de nuestro país, pero la configuración de las viviendas genera un cambio radical en el pensamiento y estilo de vida de sus habitantes, dando paso al mismo tiempo a un aumento de sus niveles de felicidad (Bayulken y Huisingh, 2014).

Finalmente, y habiendo revisado las principales contribuciones que aportan o han aportado a la línea de trabajo de este proyecto, es posible indicar que una oportunidad de desarrollo se encuentra en el hecho que no existe, para el caso de viviendas comunitarias tipo cohousing, información suficiente o certeza, respecto de la aplicabilidad de este modelo en la sociedad chilena. Lo que autoriza la siguiente como contribución para este proyecto de grado.

1.3 Contribución del trabajo

Habiendo recorrido las bases teóricas fundamentales para este estudio, cabe mencionar que la principal motivación para realizarlo ha sido analizar los beneficios que traerían para la sociedad chilena, implementar modelos de vivienda comunitaria similares a los establecidos en países desarrollados como Dinamarca y Australia, donde el foco principal es generar lazos de compañía y tranquilidad de sus habitantes, generando nuevos sentimientos de confianza. Como derivada a este sistema, está el hecho de que la sustentabilidad y la tecnología (para realizar tareas diarias y facilitar la vida de todas aquellas personas que vivan en ella) son temas primordiales. Se propone por lo tanto un análisis de las variables que son percibidas como positivas para la vida en comunidad, con uso de recursos compartidos para mejorar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas para cada uno de los habitantes. En este sentido contribuye a la comprensión de cómo la vida en comunidad aporta valor y beneficios a sus involucrados, permitiendo un mejor desarrollo y uso de la infraestructura y costos inherentes a la vida diaria. Se entrega una nueva mirada a los casos de la vida real que existen en Chile actualmente respecto a algunas maneras de viviendas comunitarias, pero donde es posible seguir optimizando muchos procesos y así generar aumentos en los niveles de felicidad, sin dejar de lado la oportunidad de generar ahorros sustanciales para la comunidad, al hacer más eficiente muchos procesos.

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, este trabajo considera los siguientes como objetivo general y objetivos específicos para este trabajo de tesis.

1.4 Objetivo general

Analizar la relación que existe entre conceptos como nivel educacional, idiosincrasia chilena, sustentabilidad y cultura (entre otros) como base movilizadora para poder aplicar un sistema de vivienda comunitaria como el cohousing nacido en Dinamarca, dentro del contexto nacional.

1.4.1 Objetivos específicos

- Estudiar las características que tienen las viviendas de países más relevantes dentro del contexto de comunidad.

- Analizar los puntos clave y contrastarlos con la realidad nacional para así poder tener un marco de acción y desarrollo urbano
- Proponer medidas para distintos niveles de organización social, de manera de poder ser un aporte para un futuro plan de sostenibilidad urbana.

1.5 Propuesta metodológica

Paradigma y Diseño: El estudio de este trabajo es realizado mediante una metodología cualitativa (Valle, 2007; Herbert y Rubin, 1995), es decir entrevistas semi estructuradas realizadas a 10 actores relevantes para el estudio, de manera de conocer sus opiniones y recopilar su conocimiento técnico al respecto.

Población sobre la que se efectuará el estudio: El estudio es realizado en personas que están relacionadas con las viviendas comunitarias dentro de la ciudad de Santiago para conocer a cabalidad su experiencia con este tipo de viviendas. Además de ello se habló con personas expertas en temas de obras y políticas públicas, sustentabilidad urbana y desarrollo tecnológico, para obtener el conocimiento teórico y práctico de las variables que se modelaron en este proyecto. El criterio de caso típico condujo a que se seleccionaran para las entrevistas: consultores en energías renovables, encargados de sustentabilidad de empresas de retail, trabajadores del sector público especializados en obras públicas y ciencias sociales, arquitectos con Máster en construcciones sustentables, psicólogos y periodistas. En total participaron 10 profesionales, con una edad promedio de 41 años, con un máximo de 71 y un mínimo de 32 años. Poseían en promedio 15 años de servicio con un mínimo de 5 y un máximo de 45 años.

Entorno: El estudio fue realizado en Chile, principalmente en región Metropolitana, dentro de varios tipos y tamaños de empresas. Las más grande empresas que representaron los entrevistados fueron de venta de productos de cosmética y cuidado personal, donde todos los productos son elaborados en América Latina con sellos de sustentabilidad y buenas prácticas en todos sus procesos. También hubo empresas dedicadas a analizar y desarrollar proyectos de energía renovable para la gran minería chilena. Por su parte, está presente el sector público, específicamente en el área de las obras públicas y transparencia hacia el sector público y privado. Empresas de pequeña magnitud también participaron en este

estudio, a través de trabajadores independientes que apoyan al desarrollo y reconstrucción de proyectos de arquitectura en varias locaciones de Chile.

Intervenciones: Se aplicaron entrevistas semi estructuradas para adentrarse en las perspectivas y conocimientos de los participantes acerca de la temática en cuestionamiento. Estas preguntas eran de carácter abierto pues todos los detalles que éstas pudiesen entregar son de suma importancia.

Etapas 1: Caracterización del presente y comprensión de la realidad

- ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?
- ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas?
- ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria, sustentabilidad, educación y felicidad?

Etapas 2: Propuestas de alto impacto

- ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable?
- ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad?
- Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en vida comunitaria, con uso de recursos compartidos para optimizar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas compartidas: ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? ¿Te da confianza?

Etapas 3: Alertas sobre las transformaciones

- ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante?
- ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”?
- ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile?

Simultáneamente se llevó un diario de campo donde registró información y las percepciones de cada una de las entrevistas.

Métodos de verificación y validación del instrumento: Para validar el instrumento utilizado, se analizó y validó a través de dos expertos en el tema, de manera independiente,

quienes fueron proponiendo algunos cambios y ajustes de manera que se lograra obtener la data esperada.

Plan de análisis de los datos: para lograr hacer un análisis exhaustivo de las categorías de preguntas, se fueron realizando entrevistas de manera paulatina para poder llegar a todas aquellas personas que de una u otra forma entregan información crucial para el análisis de este trabajo.

Ética: todas las entrevistas realizadas se hicieron de manera presencial, donde las personas estaban informadas sobre el contexto en el cual se desarrollarían las preguntas. Se tomaron las medidas necesarias para asegurar la confidencialidad de la información, pues todas los entrevistados fueron de manera libre y voluntaria. Por otro lado, no se entregó ningún tipo de incentivo para lograr respuestas que fueran en línea con la investigación principal de este trabajo.

1.6 Organización y presentación de este trabajo

Este trabajo de grado posee cuatro capítulos principales y se organiza como sigue:

Capítulo 1: Presenta el marco conceptual del proyecto, contextualizándolo, proponiendo objetivos y discutiendo desde la literatura la pertinencia del foco de la investigación, su contribución, y presentando a su vez un marco metodológico para su desarrollo e implementación.

Capítulo 2: Asociado a recogida de información, modelos y datos. También explicita resultados.

Capítulo 3: El proyecto de grado, se presenta en formato resumido en un artículo académico que se estructura de la siguiente manera:

1. Título
2. Resumen
3. Introducción
4. Metodología
5. Resultados
 - a. Discusión de resultados
6. Conclusiones
7. Referencias

Capítulo 4: Finalmente las conclusiones generales derivadas de este trabajo, y una dirección para la investigación futura, la cual considera aquellas preguntas no contestadas durante el desarrollo de este trabajo, se presentan en este capítulo.

Referencias generales

Anexos

2 INFORMACIÓN Y RESULTADOS

Para abordar este trabajo de investigación se ha optado por una aproximación cualitativa, que permite considerar la siguiente estructura para la presentación de la información y sus análisis:

2.1 Procedimiento de recogida y análisis de datos

Esta investigación analiza dentro del contexto nacional los agentes movilizados que son necesarios para poder aplicar, en Chile, un modelo de vivienda comunitaria como el cohousing. Por tal motivo, se llevó a cabo en el año 2019 entrevistas con preguntas abiertas con la finalidad de recoger información para su posterior análisis. En particular se solicitó responder preguntas y temáticas, explicando sus ideas y respuestas con sus palabras.

El método utilizado en este estudio es de carácter descriptivo, dado que se miden y recolecta información de diferentes aspectos o dimensiones del elemento en investigación.

Fechas en que se recogieron los datos:

Éstos fueron recogidos entre principios de septiembre y mediados de noviembre de 2019.

Coherencia con lo planificado:

Le entrevista propuesta inicialmente, debió ser modificada sutilmente desde el piloteo de la entrevista, ya que a medida que se iba entrevistando a diversos actores, éstos fueron entregando datos que daban información clave para dar mayor robustez a la investigación.

Se aplicó el mismo instrumento a todos los intervinientes.

Fortalezas y debilidades del proceso:

Fortalezas:

- Proceso rápido
- Amplia gama de profesiones y conocimiento de los entrevistados
- Proceso ético
- Bien recibido por los actores claves
- Permitted dar respuesta a la pregunta de investigación

Las debilidades propias de la investigación de contexto se circunscriben a:

- Para tener una mirada más amplia sobre el tema planteado, la muestra debe ser mayor
- Considerar entrevistados nativos de los lugares donde está aplicado el modelo de vivienda el cual se desea implementar
- Analizar más exhaustivamente las preguntas de la entrevista, para obtener data más concreta y reveladora y así llegar a una conclusión más satisfactoria.

Población y muestras

Además de lo planteado en el marco metodológico, en la sección de población sobre la que se efectuará el estudio, donde se identifica la muestra, se hace notar que para la selección de participantes se utilizó una muestra no probabilística ya que se seleccionó a profesionales que pudieran tener mayor conocimiento del tema que se desea desarrollar.

Instrumento.

Como se indicó anteriormente, para recoger información sobre el tema denominado vivienda comunitaria en Chile, se utilizó un instrumento cualitativo. Este cuestionario que sirve en una primera instancia para lograr introducir al entrevistado sobre el tema de cohousing. Este instrumento consta de nueve preguntas, todas respuestas abiertas, de la misma forma como se muestra en la tabla siguiente.

1. *¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?*
2. *¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas?*
3. *¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria, sustentabilidad, educación y felicidad?*
4. *¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable?*
5. *¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad?*
6. *Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en vida comunitaria, con uso de recursos compartidos para optimizar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas compartidas: ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? ¿Te da confianza?*
7. *¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante?*
8. *¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”?*
9. *¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile?*

Este cuestionario se aplicó como elemento de consulta durante las entrevistas personales realizadas, previo consentimiento informado. A partir de dichas instancias se genera un espacio de conversación en relación con la preparación profesional y experiencia laboral que tienen respecto a viviendas comunitarias que existen en el mundo y cómo desde su área de “expertise” pueden aportar a dar distintas miradas.

2.2 Proceso de recogida de información

Como se ha indicado anteriormente, se aplicó un instrumento basado en una entrevista semiestructurada, a través de un cuestionario de respuestas abiertas las que han permitido agrupar las respuestas por categorías claves, concentrando la información para analizarla posteriormente de forma cualitativa.

2.3 Los datos recogidos:

Los datos recogidos han sido agrupados por categorías claves, como se muestra en la siguiente tabla.

Preguntas	Categorías
1. ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Conjunto de personas con un interés en común ○ Lugar donde se reparten tareas ○ Lugar donde puedo vivir más tranquilo
2. ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Condominios ○ Edificios con áreas comunes ○ Comunidad Ecológica de Peñalolén ○ No sabe/no aplica
3. ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria, sustentabilidad, educación y felicidad?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Viviendas comunitarias bajan los costos de vida y por lo tanto aumenta mi felicidad ○ La educación es la base de la vida en comunidad ○ Las relaciones humanas son necesarias para un buen nivel de felicidad
4. ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Conocer muy bien la forma de pensar y actuar de mis vecinos ○ Irme de Santiago, ya que acá no es posible ese tipo de vivienda ○ Algún incentivo económico o social
5. ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Programas de educación desde niveles básicos ○ Incentivos públicos por parte del gobierno ○ No sabe/no aplica
6. Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en vida comunitaria, con uso de recursos compartidos para optimizar procesos y existencia de responsabilidades específicas para cada integrante de la comunidad: ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? ¿Te da confianza?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Me interesaría saber en qué consiste ○ No estoy interesado en cambiar mi estilo de vivienda ○ No sabe/no aplica

<p>7. ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Hay que cambiar la mentalidad de las personas ○ Falta mucha información técnica sobre ambas ramas ○ Costos económicos, sociales y políticos/administrativos ○ No sabe/no aplica
<p>8. ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Que no se responsabilicen por sus labores ○ No saber cómo cumplir el reglamento ○ Riesgos de salud por mal comprensión de temas como reciclaje ○ No sabe/no aplica
<p>9. ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Bajo nivel de cultura y educación ○ Temas regulatorios y uso de suelos ○ Desigualdad social y económica ○ No sabe/no aplica

2.4 Análisis e interpretación de los datos

Para analizar e interpretar los datos recogidos se establecen categorías, con el propósito de extraer la mayor cantidad de información, las cuales podemos revisar (ver anexos de entrevistados y resumen):

Pregunta 1: ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria? Dentro de las respuestas más repetidas de los entrevistados (el 75%) están el concepto de convivencia que se ha desarrollado durante los últimos años en Santiago y que es una vida donde sólo se comparten algunas cosas con los vecinos. Tal como comenta el entrevistado n° 2, “vivir en comunidad acá en Santiago, es dentro de un edificio o de un condominio, pero donde no tengo idea quiénes son mis vecinos. No podría darte el nombre ni de la mitad de las personas que viven acá. Veo a algunos en las reuniones, pero nada más”. Esta respuesta da una idea de la primera percepción que entrega el concepto de comunidad en nuestro país. Una segunda percepción, al momento de empezar a indagar más en los entrevistados, es un concepto de “coordinación de las responsabilidades”. Tal como comenta la entrevistada n°3: “una vida comunitaria debe estar necesariamente acompañada de una continua colaboración entre pares”. Esto quiere

decir que a pesar de que hoy vivamos una convivencia muy solitaria, igual está la idea que en la raíz de la comunidad está la sinergia de sus componentes.

Pregunta 2: ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas? Los ejemplos más comunes que arrojó esta pregunta son los conocidos edificios, condominios y pasajes. En general y a pesar de ser nombrados estos ejemplos, cerca del 60% de los encuestados no consideran que sean “literalmente viviendas comunitarias, ya que no se comparten ideales ni tampoco un sentimiento de pertenencia a un cierto grupo” como evidencia el entrevistado n°3. Las opiniones que generan estos condominios o edificios son bastante planas, ya que tal como cuenta el entrevistado n°1 “cumple la función de ser más seguro para vivir, ya que además como me gusta viajar bastante, me siento más tranquilo viviendo en un edificio que en una casa como la de mi mamá, donde han entrado a robar dos veces”. En resumen, lo que los entrevistados identifican como comunidad, es básicamente un lugar más seguro donde vivir, pero donde no hay mayor comunicación o colaboración entre las partes.

Pregunta 3: ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria sustentabilidad, educación y felicidad? En este punto, los entrevistados tienen ideas algo diversas en cuanto a la relación de los conceptos, ya que por ejemplo la entrevistada n°1 considera que la felicidad de vivir en comunidad viene dada por la satisfacción de obtener los recursos que se necesitan de manera amigable con el medio ambiente. Por otro lado, la educación viene ligada al hecho de que “si yo no voy a necesitar algo que produce con recursos comunitarios y de manera responsable, alguien más puede hacerlo después de mí, pero se necesita de todas maneras que las personas tengan un nivel educacional similar para que se entiendan estos conceptos y los procesos funcionen de manera óptima”. El entrevistado n°4 comenta que “lograr ser parte de una comunidad unida y comprometida, generaría sucesivamente un sentimiento cada vez mayor de pertenencia y apoyo lo cual visto desde mi vereda, es esencial para sentirme feliz y satisfecho”. Por otro lado, el entrevistado n°5 comenta que la educación está ligada a estos conceptos, ya que los ideales por los cuales se moviliza esta comunidad pueden ser “traspasados de generación en generación, dando así pie para dar nuevas miradas de educación social”.

Pregunta 4: ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable? En este punto los entrevistados entregaron respuestas bastante similares ya que el 87,5% dicen que deberían tener una certeza en alto grado de que los futuros vecinos tienen un compromiso real tanto con la sustentabilidad como con la responsabilidad que implicaría vivir en este tipo de formato. Esto se basa principalmente en que el esfuerzo tanto monetario como anímico que se estaría haciendo es muy grande, por lo que el beneficio tiene que ser lo más real posible. El entrevistado n°5 comenta que, para hacer este cambio de vivienda, tendría que ser “a un sistema que se pudiese abastecer por sí solo; tener, por ejemplo: un sistema de generación eléctrica autónomo, utilizar las energías renovables en todos sus formatos. De ser así el caso, no me importaría que la inversión inicial sea grande”.

Pregunta 5: ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad? Esta pregunta, hubo sólo 2 entrevistados que tenían propuestas relativamente concretas de corto plazo y alto impacto. El entrevistado n°4 comenta que la propuesta que tiene en mente sería más adecuada para pequeñas comunidades de regiones costeras ya que su idea trata sobre el aprovechamiento de las neblinas o camanchaca para recolectar el agua de manera mucho más eficiente que como se hace hoy en día con las mallas raschel. De esa manera se lograría abastecer de agua a toda la comunidad de forma autónoma, ecológica y mucho menos contaminante a como se hace hoy en día con los camiones aljibe. El entrevistado n°2 comenta que, a su parecer, “la única forma de poder generar un cambio radical en las personas es a través de la educación y esto no podría ser de la noche a la mañana, sino una transformación de largo plazo”.

Pregunta 6: Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en comunidad, con técnicas básicas para optimizar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas compartidas ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? Muy distinto a lo que se percibe de la pregunta anterior, en este caso, las personas sí están interesadas en escuchar propuestas, sobre todo porque en el ámbito económico se podrían generar muchos ahorros al optimizar procesos a través de la comunidad. Se les explicó que, en muchos países como Holanda, se tienen lugares especiales de recolección de aguas lluvia donde el agua es utilizada para centros de lavandería, con lo

cual tienen un enorme ahorro de consumo de agua. Este tipo de ejemplos son los que más llaman la atención pues no son actividades normales que ocurran dentro de la población chilena. El entrevistado n°6 comentó que su único reparo va hacia el tema social, ya que no conocer a las personas con quien se compartirían los espacios comunes “da un poco de nervio, ya que uno está acostumbrado a que las cosas las uso yo nomas y no suelo compartirlas con nadie”. El entrevistado complementa con que lo que más importaría en ese caso, es el compromiso real de los futuros vecinos.

Pregunta 7: ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante? El mayor costo observado en esta pregunta es el costo económico, ya que al ser un tipo de proyecto que requeriría alta utilización de tecnología para poder mejorar los procesos, la inversión inicial que se tendría que hacer es muy alta. Esto podría dejar de lado a un porcentaje de los interesados, ya que, tal como comenta el entrevistado n°8 “una cosa es querer y lo otro poder. Para mí la mejor opción sería que estas viviendas fueran financiadas por el gobierno y que ellos se llevaran este costo”. El otro costo observado por los entrevistados fue el costo emocional que conllevaría la convivencia con desconocidos. Para la entrevistada n°9 “la idiosincrasia chilena es muy distinta a la danesa donde ya existe esta vivienda, por lo que acá podríamos caer en abusos de los recursos del otro o que se generaran peleas por temas triviales, etc. Creo que en Chile se nos hace difícil la convivencia, incluso con nuestra propia familia”.

Pregunta 8: ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”? Esta pregunta genera respuestas diversas, ya que por un lado hay entrevistados que no creen que “depender del otro” sea riesgoso ya que parten de la base que la motivación inicial de vivir en este formato es prueba clara de que se están intentando ir hacia una misma dirección. Y también esto puede ser respaldado por una administración la cual tenga la potestad de hacer cumplir las reglas de convivencia e implementar planes de acción en caso de que no se cumplan. Este punto fue abordado por el entrevistado n°10 el cual comentó “si bien es difícil que todas las personas cumplan al pie de la letra sus compromisos, se puede hacer a través del típico reglamento de co-propiedad como lo tienen los edificios y con eso ya nos evitamos mucho

problemas”. Otros entrevistados (cerca del 38%) ven con algo de inquietud el hecho de que una persona con la cual nunca han tenido contacto tenga responsabilidades, las cuales, en caso de no cumplirse, van a ir en desmedro personal.

Pregunta 9: ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile? Finalmente, en esta última pregunta se genera un consenso total, ya que el 100% de los encuestados sienten que la educación y la cultura son la piedra angular de este proyecto. Cuando se ahonda en los argumentos del entrevistado n°1, éste nos comenta que trabajó por bastante tiempo en Dinamarca, por lo cual su visión es bastante crítica respecto a la comparación de situaciones sociales entre ese país y el nuestro. El entrevistado comenta “Chile está muy lejos de poder aplicar un sistema como éste. Por ejemplo, en Dinamarca los niños desde muy temprana edad, alrededor de los 6 años, comienzan a recibir educación ambiental, social y cultural y eso no ocurre en Chile. Por eso creo que es muy difícil poder implementar en el corto plazo un formato de vivienda como el cohousing”.

2.5 Discusión de resultados

Respecto de los resultados obtenidos al explorar la etapa de caracterización del presente y comprensión de la realidad es llamativo notar que la gran mayoría de los entrevistados (75%) conocen muy pocos tipos de viviendas comunitarias, ya que básicamente en Santiago existe poca diversidad en su desarrollo inmobiliario. Se tienen 2 grandes tipos de formatos los cuales en términos teóricos llevan el concepto de comunidad, pero en la práctica, ésta no se vive para nada en el día a día. Por otro lado, cuando se analizan los conceptos de comunidad, sustentabilidad y educación sí se cree que están relacionados, yendo en línea con lo expuesto por algunos autores (Holgaard 2015; Shawe 2015) quienes plantean que la educación superior es una de las piedras angulares para poder masificar el concepto de sustentabilidad y buenas prácticas en el buen vivir de la comunidad. Además, para que estas iniciativas sobrevivan en el largo plazo, es necesario que haya un apoyo tanto económico como social. Para abordar esta brecha se propone desarrollar un plan comunicacional que vaya de manera transversal, desde el gobierno al último actor que requiera de una guía para los temas de vivienda y sustentabilidad, donde la confianza en la comunidad sea un valor distintivo, y donde se comprenda cuál es el real valor que entregan este tipo de formato de viviendas.

Desde los hallazgos que consideran las propuestas de alto impacto, se pudo observar que, en una primera instancia el nivel de dudas es relativamente alto (cerca del 88%), ya que no se conocen casos nacionales de estas viviendas y, además, los entrevistados tienen ciertos niveles de desconfianza innata hacia el resto de las personas. Luego de ello se comentan casos reales de otros países con alto nivel de éxito, y es ahí cuando los entrevistados se muestran más dispuestos a cambiar su estilo de vida, ya que básicamente se les demuestra que, bajo este sistema de vivienda, muchas de las labores diarias se enfrentan de manera más eficiente. A nivel de literatura, esto va bastante alineado con los autores que describen que incluso muchos síndromes de depresión estacional se ven disminuidos en personas que son parte de comunidades (Conover 2019). La experiencia también de otros autores al analizar los niveles reales de felicidad que se experimentan a largo plazo en comunidades tipo cohousing, da otro aporte al alineamiento de los que se obtuvo de las encuestas, pues incluso la salud mental y física de los habitantes se ve mejorada (Lubik, A., Kosatsky, T. (2018). Dados estos hallazgos, se propone reforzar, a través de la formación de líderes de cambios que, insertos en la comunidad, puedan enseñar e implantar las bondades de dichos estilos de vida y que se ven reflejados en calidad y bienestar familiar, así como las bondades de las conexiones multi etarias.

Por otra parte, la etapa alerta sobre las transformaciones evidencia que lo más importante al momento de querer implementar este tipo de viviendas es tener la seguridad que todas aquellas personas con las cuales se va a compartir este nuevo formato de vivienda, tengan un nivel equivalente de educación y conocimiento sobre los beneficios de una correcta sinergia de habitantes. Se sabe que los costos monetarios serían altos, pero una opción mencionada es que el gobierno tome este tipo de vivienda y el deje dentro de sus prioridades para desarrollar políticas públicas alrededor de ella y con ello movilizar a las personas. El nivel de desconfianza al momento de generarse la opción de vivir con personas que no se conocen es grande, pero esto se ve suavizado si es que las vías de postulación son altas y de grandes estándares. Esto va completamente alineado con lo que demuestra la literatura (Chatterton 2013) quien comenta que, aunque efectivamente las barreras para la aplicación de la vivienda tipo cohousing son altas, lo más importante a la hora de llevarlo a cabo es el grado de conocimiento y educación que cada uno de los integrantes debe tener. Esto se refiere a capacitación en niveles técnicos de construcción, relaciones sociales con la comunidad,

manejo de la correcta toma de decisiones, entre otros. Para acentuar estos beneficios se propone el fomentar la vida en comunidad, bajo un marco regulatorio y de políticas públicas que permita hacer frente a los déficits habitacionales existentes, a través de incentivos y beneficios que sean percibidos como reales. Por otro lado, y no menos importante es el plan educacional que debiese implementarse a nivel de colegios y universidades donde los temas sociales, cívicos, ambientes y de sustentabilidad formen un bloque importante dentro de su agenda.

2.6 Estrategias de evidencias científicas

Para evidenciar las estrategias que se han seguido y dar respaldo científico a esta investigación se ha utilizado:

Triangulación de informantes: en la recolección de datos se han considerado distintos grupos de personas, desde aquellas ligadas a ámbitos sociales, de construcción, psicología y política.

Triangulación de técnicas y fuentes: se han utilizado diversas formas de obtención de información, como las entrevistas presenciales, las cuales se han combinado con la información recopilada de revistas de corriente relacionadas a la investigación.

Observación prolongada: El proceso de observación de la problemática explicada en este documento, ha sido prologada, aproximadamente 10 meses. Esto ha permitido ir reconfirmando las afirmaciones que habían resultado de los diversos informantes.

Comentario de pares y comprobaciones con los participantes: En este caso se han ido compartiendo los resultados parciales con los participantes del estudio, lo cual permite matizar las interpretaciones de cada uno de ellos y lograr obtener resultados más reflexivos.

Criterio del valor de verdad: Hace referencia a la validez de la investigación, donde lo más importante es que la información recopilada sea un reflejo de la realidad, para así evitar la posible subjetividad del observador.

Finalmente se sabe que el objetivo de estos datos es tener una base para una futura reflexión de las partes involucradas en este proceso.

3 ARTÍCULO

El presente apartado, recoge la investigación contextualizada motivo de este proyecto de grado, y es presentada en formato de artículo académico. Se trata de un artículo conciso, escrito en el formato típico de revistas especializadas o de conferencias, de acuerdo con reglas específicas definidas por la dirección del programa.

El artículo, ha sido cuidadosamente redactado con el fin de que se haga fácilmente entendible y logre expresar de un modo claro y sintético lo que se pretende comunicar, considerando las citas y referencias respectivas de los estudios que lo fundamentan. El trabajo realizado, se sintetiza entonces como artículo, para facilitar al trabajo de quienes puedan estar interesados en consultar la obra original.

Este trabajo, considera y discute, a través de un proyecto aplicado, desarrollado en un contexto de realidad profesional, la integración de herramientas y conocimientos que se han adquirido en las líneas de desarrollo del programa. Lo que se consolida en una investigación profesional contextualizada a la realidad profesional que se expone, la que se relacionada con líneas y ámbitos específicos abordados en el plan de estudios del programa, permitiendo integrar, de manera adecuada, los conocimientos teóricos y metodológicos desarrollados en él.

Cohousing en Chile, ¿estamos preparados?

Angelina Canello-Galli^a, Héctor Valdés-González^b

^a *Graduado del programa de Magister en Gestión de la Sustentabilidad, Facultad de Ingeniería, Universidad de Desarrollo, angiecanello@gmail.com*

^b *Director de Postgrados y Educación Continua, Facultad de Ingeniería, Universidad de Desarrollo, hvaldes@udd.cl*

Resumen:

Este trabajo propone una mirada sobre la realidad de las viviendas comunitarias, considerando algunas variables como el nivel educacional de las personas, intereses, empatía entre otros y poder contrastarlo con las viviendas tipo cohousing que existen en distintas partes del mundo. El objetivo de esta investigación es analizar la relación que existe entre educación, interacciones sociales y la sustentabilidad, como bases movilizadoras para el desarrollo de viviendas comunitarias en el contexto cultural local. Para lograrlo se emplea un análisis cualitativo basado en entrevistas semiestructuradas a 10 actores relevantes dentro del ámbito de energías renovables, obras públicas, arquitectura, entre otros; para así entender a través de sus opiniones el cómo y porqué de sus percepciones, además de su conocimiento en el área de cohousing. Los datos muestran que la propuesta del modelo genera curiosidad y entusiasmo dentro de la población chilena, ya que actualmente no existe este tipo de vivienda en el territorio, sin embargo, las brechas a trabajar son de largo alcance tanto para la sociedad como del gobierno. Se concluye por lo tanto que la posibilidad de implementar este modelo dentro de la población chilena sería posible únicamente luego de una larga modificación de los sistemas sociales, educacionales y culturales. Tanto los beneficios como los costos que una implementación como ésta implicarían para la ciudadanía permiten un cambio de paradigma respecto al desarrollo urbano y su correlación con la sustentabilidad y la felicidad.

Palabras clave: Comunidades; Sustentabilidad; Felicidad; Cohousing; Educación;

1. Introducción

El desarrollo de las comunidades urbanas ha sido desde hace mucho tiempo un tema de ocupación y análisis, pues son muchas las maneras de desarrollo y configuración que tienen. Es por esto que las maneras en que el desarrollo impacta el bienestar de las personas y el medio ambiente también son muchas (Bergoeing y Razmilic, 2017;9). Está estudiada la relación que tienen los ingresos económicos de las personas con el nivel de desarrollo de una ciudad (Grigoli, 2017), lo cual es un punto clave a considerar si se quieren analizar variables que influyan en el desarrollo de las ciudades en nuestro país.

En septiembre del 2015, Chile en conjunto con otros 192 países miembros de la ONU (Organización de Naciones Unidas) se suscribió a un programa de desarrollo sostenible, denominado Agenda 2030. Este

programa tiene como objetivo principal fortalecer distintos puntos claves tanto para las personas como para el planeta, el cual será implementado a través de una alianza colaborativa entre todos los países adscritos.

Esta agenda está construida y diseñada mediante 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que se deben lograr para el año 2030. Estos objetivos abarcan problemáticas que hoy en día existen a nivel mundial y esta herramienta les permitirá ir monitoreándolos y evaluándolos mediante, por ejemplo, desarrollo de políticas públicas.

El objetivo número 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles, habla respecto al enorme crecimiento poblacional que ha tenido el mundo durante los últimos años y cómo se debe trabajar para que nuestras ciudades desarrollen mejores políticas de seguridad para los habitantes, mayores espacios inclusivos, áreas

verdes recreativas, entre otros, pero siempre con un enfoque de sustentabilidad frente a sus operaciones. Tal como explica el portal web de las Naciones Unidas, en 2015 cerca de 4.000 millones de personas vivía en ciudades y se espera que ese número aumente hasta unos 5.000 millones al año 2030 (PODS, 2019).

Dado lo anterior, es que ver el desarrollo que tienen hoy en día las personas dentro de las zonas urbanas de Chile y en particular su capital, hace una invitación a analizar las maneras en que otros países han ido construyendo sus viviendas en forma autosustentables, para así, aumentar la sensación de pertenecer a una comunidad, desarrollar más empatía frente al entorno y, al mismo tiempo, disminuir sus impactos respecto al medio ambiente y la sustentabilidad (Brown et al 2019).

La mirada que se presenta en este trabajo también abarca algunos datos arrojados por diversos estudios, tales como "The BBC Loneliness Experiment" dirigido por la BBC y la Universidad de Manchester, donde se revisan temáticas relacionadas con los niveles de soledad que las personas sienten hoy en día. Este estudio evidenció que cerca del 46% de los encuestados (entre 16 y 54 años) no encontraban que vivir solos fuera un problema, pero sí necesitaban tener la seguridad de saber que, en el momento de necesitar a alguien, lo encontrarían rápidamente. Este resultado, muestra que muchas personas, lo que más necesitan es tener una red de apoyo en momentos de necesidad.

Por otro lado, está el hecho que acá en Chile, la cantidad de habitantes en cada casa ha ido disminuyendo a través de los años. Esta cifra fue evidenciada en el último censo realizado el año 2017, donde se muestra que el número de personas que viven en los hogares pasó de 4,4 a 3,1 entre 1982 y 2017 (Censo Nacional, Instituto Nacional de Estadística, 2017), dando una clara noción que los chilenos están prefiriendo vivir con menos personas bajo un mismo techo.

Por este mismo tipo de paradigmas, es que se analiza un tipo de vivienda comunitaria en particular, que ha demostrado generar impactos muy positivos en sus habitantes y el ambiente que los rodea.

El propósito de este proyecto es analizar conceptos como nivel educacional, sustentabilidad y relaciones humanas con el fin de ligarlos a un correcto y aceptado sistema de vivienda comunitaria como el cohousing. La colaboración que se va desarrollando en este tipo de comunidades genera al mismo tiempo, un nivel bastante alto de empatía (Frost 2018), lo cual,

considerando que hoy estamos en un país poco colaborador, presenta una gran oportunidad.

Kibutz en Israel

Los Kibutz se fundaron con la idea de ser una sociedad ideal y su masificación empezó una vez creado el Estado de Israel como manera de asentarse en tierras que estaban sin dueños en esos momentos (Rodríguez, 2016)

Dentro de los Kibutz, viven comunidades de aproximadamente 400 personas, comiendo y trabajando juntos en labores agrícolas con todos sus bienes formando parte del patrimonio común, sin recibir dinero a cambio de su trabajo. El Kibutz provee todo lo que una persona puede necesitar, es decir, alimentos, ropa, libros, momentos de arte, cultura y recreación, colegio para los niños, entre otros. La gente vive armoniosamente y no existe un incentivo de propiedad privada, pues todos trabajan en la medida que sus capacidades lo permitan. Los Kibutz son una de las sociedades más libres del mundo, donde no existe la censura, no hay policías ni se cometen delitos, pues al estar todas las necesidades básicas cubiertas, se vive un ambiente de tranquilidad y cooperación pocas veces vistas (Sefora, 2018).

Sistema Cohousing en Dinamarca

Otro tipo de vivienda comunitaria que se ha ido desarrollando con gran aceptación, son los sistemas de cohousing que nacieron cerca de la década de los años 60 en Dinamarca.

Dinamarca tiene la mayor cantidad de viviendas sustentables del mundo en proporción a sus habitantes totales (Hansen, 2009). Esta forma de vivienda ha ido ganando terreno dentro de los países desarrollados, ya que se trata de comunidades que entregan sustento y seguridad para todos sus habitantes.

La idea de este tipo de comunidad es crear un desarrollo urbano que integre tecnologías y prácticas amigables con el medio ambiente dentro de la construcción de las casas, así como en las labores diarias. Los integrantes de estas comunidades son de todas las edades y orígenes, por lo que su ingreso está determinado únicamente por el interés y compromiso en aportar a esta nueva forma de vida.

El reciclaje es un punto muy importante y queda demostrado a través de los muchos sistemas que tienen para ir tratando cada uno de los residuos que ellos mismos producen (desechos orgánicos, ropa, cartones,

etc.) y dándoles un uso posterior útil. La gestión y tratamiento del agua también es abordada, por ejemplo, en la utilización de aguas lluvias para el lavado de la ropa, que se hace de manera centralizada para todos los habitantes de la comunidad. Los insumos de comida generalmente se obtienen del mismo cohousing donde existen plantaciones de vegetales y frutas, todas cultivadas de manera orgánica y libre de pesticidas que puedan ocasionar enfermedades futuras, así como pequeñas granjas de crianza de animales de los cuales se obtienen varios tipos de insumos. La ubicación que tienen estas comunidades está pensada para tener fácil y rápido acceso al transporte local, pues en la gran mayoría de los casos, éstas están ubicadas en sectores alejados de las grandes ciudades. También tienen flotas de bicicletas que son de libre uso para los habitantes y con ello aportan a minimizar la generación de gases contaminantes. (Trifonova y Párdi, 2018)

Red de cohousing en Canadá

Esta red de cohousing de Canadá está pensada para personas de mayor edad en Canadá y se define como una comunidad que combina propiedades autónomas para las personas, con la ventaja de tener bienes comunes compartidos y una vida en comunidad. Se contribuye a desarrollar ambientes que apoyan el envejecimiento saludable de las personas que viven en él (Bigonnesse, Beaulieu, y Garon, 2014). La idea es que los residentes tengan sus casas con pieza, baño y cocina privada, pero tengan espacios tanto interiores como exteriores en común con el resto de los habitantes. Este tipo de distribución además ayuda a generar una sensación de resguardo y protección, ya que las áreas comunes están siempre visibles por las personas. Por otro lado, y tal como comentan algunos autores (Glass 2013; Wechuli 2017), este formato de vivienda aumenta la sensación de amistad y apoyo social entre pares, lo cual a su vez mejora la sensación de bienestar y felicidad en las personas (Weeks et al 2019).

Hameau des Buis en Francia

El Hameau des Buis es una comunidad que se creó a partir de la idea de construir y vivir en paz con la naturaleza. Incluye cerca de veinte viviendas construidas todas de manera bioclimática basada en materiales ecológicos. Cada vivienda, posee calefacción solar directa, doble acristalamiento, agua caliente solar, recuperación de aguas lluvias y baños secos. También tiene algunos equipos domésticos compartidos en la comunidad como la lavandería, autos, herramientas, entre otros; lo que la posiciona como una comunidad de

alta eficiencia energética. Posee también un colegio con 80 estudiantes desde el jardín infantil hasta universitarios. Tienen una granja la cual incluye animales como cabras, gallinas, cerdos, ponis y un huerto con producción de muchas hortalizas, las cuales se mantienen gracias a la recuperación de aguas lluvia. (Gomez 2019)

Earthsong Eco-vecindario en Nueva Zelanda

Este lugar es la primera comunidad cohousing de ese país y se encuentra en la ciudad de Auckland, específicamente en el barrio de Ranui. Combina enfoques de sustentabilidad tanto para el hogar como para el estilo de vida de sus habitantes.

La forma de construcción de viviendas que se tiene actualmente en Nueva Zelanda promueve que las personas se estén yendo a vivir de manera solitaria, lo cual está reduciendo considerablemente las interacciones e interdependencia que podría desarrollarse entre vecinos. La predominante cultura del aislamiento que se vive en muchas partes del mundo ha hecho que las personas se sientan sin el soporte necesario que se necesitan tanto para parejas jóvenes, personas de la tercera edad, grandes familias, entre otros (Meltzer 2019).

El complejo habitacional cuenta con 32 casas con habitantes de todas las edades, origen étnico y nivel socio económico, donde cada uno tiene su propio hogar y se comparten muchos espacios comunes. Dos veces a la semana se realizan tareas compartidas como cocina, cuidado de las áreas verdes, cuidado de los más pequeños de comunidad y compartir el auto para llegar a distintos lugares de la ciudad de manera que se evite la utilización poco eficiente de los autos. Esta comunidad trabaja de manera colaborativa tanto con el gobierno local como nacional para demostrar y ser un ejemplo práctico y útil de cómo resulta vivir este tipo cultura.

Pinakarri cohousing community en Perth Australia

Pinakarri es un cohousing sin fines de lucro que funciona desde 1999 cuando sus primeros integrantes se mudaron al lugar, luego de varios años de búsqueda de una solución para sus inquietudes de vivienda.

En este sistema, los habitantes se preocupan de que todos tengan un ideal en común.

Actualmente hay 12 casas dentro del recinto, las cuales están construidas con dormitorios, living, comedor y cocina. Además, se tiene una casa comunal donde

actualmente se llevan a cabo actividades como cenas comunitarias (2 a 3 veces por semana), reuniones, noches de película, celebraciones, entre otros. Aparte de ello, existe una zona comunal donde hay juegos para niños, jardines de permacultura, compostaje, un pequeño centro de paneles solares el cual sirve para alimentar las necesidades de los espacios comunes y un tanque para recolectar aguas lluvias. En total, este cohousing tiene cerca de 3.000 m².

El motor que hace funcionar esta comunidad es entender que todos los habitantes se pueden beneficiar de la toma de decisiones cuando se hacen de manera consensuada e inclusiva, teniendo un alto estándar de responsabilidad ambiental, justicia social y por último, y no menos importante, el respeto y amor por la comunidad (Crabtree, 2005).

Community housing y cooperativa de empleos en Sydney

Esta comunidad se encuentra implantada en la localidad de Blue Mountains, a las afueras de Sydney, Australia, donde el principio fundamental por el cual se fundó es establecer un proyecto de vivienda sensible con el medioambiente y alcanzable monetariamente por la mayor cantidad de personas.

Dentro de las acciones que se llevan a cabo están la permacultura para la producción de alimentos, tratamiento y reciclaje de las “aguas grises y negras”, generación eléctrica a través de paneles solares y recolección de aguas lluvias. La idea principal es que la comunidad sea lo más autosuficiente posible.

Las personas que viven en esta comunidad también tienen la posibilidad de trabajar para ella dedicándole entre 6 y 16 horas a la semana a los proyectos que se van desarrollando, con lo cual logran generar muchísimas mejoras a la comunidad. Este tipo de trabajo les da opciones laborales a muchas personas que, por su edad u otras características, se les hace difícil obtener trabajos tradicionales en la ciudad. Se logra, por lo tanto, desarrollar un sentimiento de identificación y responsabilidad para con la comunidad (Crabtree 2005).

Revisadas estas comunidades, llegamos a la pregunta si en Chile existe algo similar a este funcionamiento social. Sí, efectivamente existe un sistema, enfocado principalmente a un sistema de vida sustentable que cada uno de los integrantes de esta comunidad desean, más que generar un gran barrio con áreas comunes

donde todos trabajen para todos, como es el caso del Eco-housing que se vio de Dinamarca.

Comunidad ecológica de Peñalolén

Uno de los principales valores que moviliza a esta comunidad es el respeto hacia la naturaleza. Esto lo demuestran a través de la preservación de especies vegetales y conservación de muchas especies de reptiles, aves y mamíferos.

La construcción de este barrio se ha ido desarrollando con materiales nobles, los cuales no generan un impacto muy importante al medio. El reciclaje también forma parte muy importante de las tareas diarias a realizar por los propietarios, teniendo a la entrada de la comunidad un centro de reciclaje para los residuos.

Como se puede ver, este último sistema de vida en comunidad se acerca bastante a lo que plantea este proyecto, pero sin embargo deja de lado la parte tecnológica que la economía basada en recursos nos plantea como base para generar una mejor sociedad (Álvarez, 2008).

Tal como se indicó anteriormente, nuestro país es un país con grandes tasas de insatisfacción tanto monetaria como de seguridad (Lavados y Aravena, 2014). Se tiende a pensar que, para poder vivir una vida feliz y tranquila, es necesario tener dinero con el cual poder comprar una casa grande y con grandes protecciones hacia el exterior y la felicidad llegará de manera automática.

Sin embargo, hay muchos otros países, donde los ingresos económicos son muy similares a los de nuestro país, pero la configuración de las viviendas genera un cambio radical en el pensamiento y estilo de vida de sus habitantes, dando paso al mismo tiempo a un aumento de sus niveles de felicidad (Bayulken y Huisingh, 2014).

Hay muchos casos donde sí, efectivamente las viviendas comunitarias se desarrollan en países con altos ingresos económicos, pero las motivaciones para vivir en ellas, va mucho más allá de los ingresos de sus habitantes.

Lo anterior nos lleva al siguiente cuestionamiento de contexto: ¿puede un modelo de vivienda comunitaria como el cohousing, ser aplicable en la sociedad y realidad chilena?

Habiendo recorrido las bases teóricas fundamentales para este estudio, cabe mencionar que la principal motivación para realizarlo ha sido analizar los

beneficios que traerían para la sociedad chilena, implementar modelos de vivienda comunitaria similares a los establecidos en países desarrollados como Dinamarca y Australia, donde el foco principal es generar lazos de compañía y tranquilidad de sus habitantes, generando nuevos sentimientos de confianza. Como derivada a este sistema, está el hecho de que la sustentabilidad y la tecnología (para realizar tareas diarias y facilitar la vida de todas aquellas personas que vivan en ella) son temas primordiales. Se propone por lo tanto un análisis de las variables que son percibidas como positivas para la vida en comunidad, con uso de recursos compartidos para mejorar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas para cada uno de los habitantes. En este sentido contribuye a la comprensión de cómo la vida en comunidad aporta valor y beneficios a sus involucrados, permitiendo un mejor desarrollo y uso de la infraestructura y costos inherentes a la vida diaria. Se entrega una nueva mirada a los casos de la vida real que existen en Chile actualmente respecto a algunas maneras de viviendas comunitarias, pero donde es posible seguir optimizando muchos procesos y así generar aumentos en los niveles de felicidad, sin dejar de lado la oportunidad de generar ahorros sustanciales para la comunidad, al hacer más eficiente muchos procesos.

Entendido esto, el objetivo de este trabajo es analizar la relación que existe entre conceptos como nivel educacional, idiosincrasia chilena, sustentabilidad y cultura (entre otros) como base movilizadora para poder aplicar un sistema de vivienda comunitaria como el cohousing nacido en Dinamarca dentro del contexto nacional.

2. Metodología

Paradigma y Diseño: El estudio de este trabajo es realizado mediante una metodología cualitativa (Valle, 2007; (Herbert y Rubin, 1995), es decir entrevistas semi estructuradas realizadas a 10 actores relevantes para el estudio, de manera de conocer sus opiniones y recopilar su conocimiento técnico al respecto.

Población sobre la que se efectuará el estudio: El estudio es realizado en personas que están relacionadas con las viviendas comunitarias dentro de la ciudad de Santiago para conocer a cabalidad su experiencia con este tipo de viviendas. Además de ello se habló con personas expertas en temas de obras y políticas públicas, sustentabilidad urbana y desarrollo tecnológico, para obtener el conocimiento teórico y

práctico de las variables que se modelaron en este proyecto. El criterio de caso típico condujo a que se seleccionaran para las entrevistas: consultores en energías renovables, encargados de sustentabilidad de empresas de retail, trabajadores del sector público especializados en obras públicas y ciencias sociales, arquitectos con Máster en construcciones sustentables, psicólogos y periodistas. En total participaron 10 profesionales, con una edad promedio de 41 años, con un máximo de 71 y un mínimo de 32 años. Poseían en promedio 15 años de servicio con un mínimo de 5 y un máximo de 45 años.

Entorno: El estudio fue realizado en Chile, principalmente en región Metropolitana, dentro de varios tipos y tamaños de empresas. Las más grande empresas que representaron los entrevistados fueron de venta de productos de cosmética y cuidado personal, donde todos los productos son elaborados en América Latina con sellos de sustentabilidad y buenas prácticas en todos sus procesos. También hubo empresas dedicadas a analizar y desarrollar proyectos de energía renovable para la gran minería chilena. Por su parte, está presente el sector público, específicamente en el área de las obras públicas y transparencia hacia el sector público y privado. Empresas de pequeña magnitud también participaron en este estudio, a través de trabajadores independientes que apoyan al desarrollo y reconstrucción de proyectos de arquitectura en varias locaciones de Chile.

Intervenciones: Se aplicaron entrevistas semi estructuradas para adentrarse en las perspectivas y conocimientos de los participantes acerca de la temática en cuestionamiento. Estas preguntas eran de carácter abierto pues todos los detalles que éstas pudiesen entregar son de suma importancia.

Etapa 1: Caracterización del presente y comprensión de la realidad

- ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?
- ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas?
- ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria, sustentabilidad, educación y felicidad?

Etapa 2: Propuestas de alto impacto

- ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable?

- ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad?

- Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en vida comunitaria, con uso de recursos compartidos para optimizar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas compartidas: ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? ¿Te da confianza?

Etapa 3: Alertas sobre las transformaciones

- ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante?

- ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”?

- ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile?

Simultáneamente se llevó un diario de campo donde registró información y las percepciones de cada una de las entrevistas.

Métodos de verificación y validación del instrumento: Para validar el instrumento utilizado, se analizó y validó a través de dos expertos en el tema, de manera independiente, quienes fueron proponiendo algunos cambios y ajustes de manera que se lograra obtener la data esperada.

Plan de análisis de los datos: para lograr hacer un análisis exhaustivo de las categorías de preguntas, se fueron realizando entrevistas de manera paulatina para poder llegar a todas aquellas personas que de una u otra forma entregan información crucial para el análisis de este trabajo.

Ética: todas las entrevistas realizadas se hicieron de manera presencial, donde las personas estaban informadas sobre el contexto en el cual se desarrollarían las preguntas. Se tomaron las medidas necesarias para asegurar la confidencialidad de la información, pues todas los entrevistados fueron de manera libre y voluntaria. Por otro lado, no se entregó ningún tipo de incentivo para lograr respuestas que fueran en línea con la investigación principal de este trabajo.

3. Resultados

Los datos recogidos han sido agrupados por categorías claves, como se muestra en la siguiente tabla.

Preguntas	Categorías
1. ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Conjunto de personas con un interés en común ○ Lugar donde se reparten tareas ○ Lugar donde puedo vivir más tranquilo
2. ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Condominios ○ Edificios con áreas comunes ○ Comunidad Ecológica de Peñalolén ○ No sabe/no aplica
3. ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria, sustentabilidad, educación y felicidad?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Viviendas comunitarias bajan los costos de vida y por lo tanto aumenta mi felicidad ○ La educación es la base de la vida en comunidad ○ Las relaciones humanas son necesarias para un buen nivel de felicidad
4. ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Conocer muy bien la forma de pensar y actuar de mis vecinos ○ Irme de Santiago, ya que acá no es posible ese tipo de vivienda ○ Algún incentivo económico o social
5. ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Programas de educación desde niveles básicos ○ Incentivos públicos por parte del gobierno ○ No sabe/no aplica

<p>6. Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en vida comunitaria, con uso de recursos compartidos para optimizar procesos y existencias de responsabilidades específicas para cada integrante de la comunidad: ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? ¿Te da confianza?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Me interesaría saber en qué consiste ○ No estoy interesado en cambiar mi estilo de vivienda ○ No sabe/no aplica
<p>7. ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Hay que cambiar la mentalidad de las personas ○ Falta mucha información técnica sobre ambas ramas ○ Costos económicos, sociales y políticos/administrativos ○ No sabe/no aplica
<p>8. ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del “otro”?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Que no se responsabilicen por sus labores ○ No saber cómo cumplir el reglamento ○ Riesgos de salud por mal comprensión de temas como reciclaje ○ No sabe/no aplica
<p>9. ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Bajo nivel de cultura y educación ○ Temas regulatorios y uso de suelos ○ Desigualdad social y económica

	<ul style="list-style-type: none"> ○ No sabe/no aplica
--	---

3.1 Análisis de datos recogidos

Para analizar e interpretar los datos recogidos se establecen categorías, con el propósito de extraer la mayor cantidad de información, las cuales podemos revisar (ver anexos de entrevistados y resumen):

Pregunta 1) ¿Cómo entiende usted la vida comunitaria?
 Dentro de las respuestas más repetidas de los entrevistados (el 75%) están el concepto de convivencia que se ha desarrollado durante los últimos años en Santiago y que es una vida donde sólo se comparten algunas cosas con los vecinos. Tal como comenta el entrevistado n° 2, “vivir en comunidad acá en Santiago, es dentro de un edificio o de un condominio, pero donde no tengo idea quiénes son mis vecinos. No podría darte el nombre ni de la mitad de las personas que viven acá. Veo a algunos en las reuniones, pero nada más”. Esta respuesta da una idea de la primera percepción que entrega el concepto de comunidad en nuestro país. Una segunda percepción, al momento de empezar a indagar más en los entrevistados, es un concepto de “coordinación de las responsabilidades”. Tal como comenta la entrevistada n°3: “una vida comunitaria debe estar necesariamente acompañada de una continua colaboración entre pares”. Esto quiere decir que a pesar de que hoy vivamos una convivencia muy solitaria, igual está la idea que en la raíz de la comunidad está la sinergia de sus componentes.

Pregunta 2) ¿Qué tipos de vivienda comunitaria conoces? ¿Qué opinas de ellas? Los ejemplos más comunes que arrojó esta pregunta son los conocidos edificios, condominios y pasajes. En general y a pesar de ser nombrados estos ejemplos, cerca del 60% de los encuestados no consideran que sean “literalmente viviendas comunitarias, ya que no se comparten ideales ni tampoco un sentimiento de pertenencia a un cierto grupo” como evidencia el entrevistado n°3. Las opiniones que generan estos condominios o edificios son bastante planas, ya que tal como cuenta el entrevistado n°1 “cumple la función de ser más seguro para vivir, ya que además como me gusta viajar bastante, me siento más tranquilo viviendo en un edificio que en una casa como la de mi mamá, donde han entrado a robar dos veces”. En resumen, lo que los entrevistados identifican como comunidad, es básicamente un lugar más seguro donde vivir, pero

donde no hay mayor comunicación o colaboración entre las partes.

Pregunta 3) ¿Cómo relaciona usted los conceptos de vivienda comunitaria sustentabilidad, educación y felicidad? En este punto, los entrevistados tienen ideas algo diversas en cuanto a la relación de los conceptos, ya que por ejemplo la entrevistada n°1 considera que la felicidad de vivir en comunidad viene dada por la satisfacción de obtener los recursos que se necesitan de manera amigable con el medio ambiente. Por otro lado, la educación viene ligada al hecho de que “si yo no voy a necesitar algo que produce con recursos comunitarios y de manera responsable, alguien más puede hacerlo después de mí, pero se necesita de todas maneras que las personas tengan un nivel educacional similar para que se entiendan estos conceptos y los procesos funcionen de manera óptima”. El entrevistado n°4 comenta que “lograr ser parte de una comunidad unida y comprometida, generaría sucesivamente un sentimiento cada vez mayor de pertenencia y apoyo lo cual visto desde mi vereda, es esencial para sentirme feliz y satisfecho”. Por otro lado, el entrevistado n°5 comenta que la educación está ligada a estos conceptos, ya que los ideales por los cuales se moviliza esta comunidad pueden ser “traspasados de generación en generación, dando así pie para dar nuevas miradas de educación social”.

Pregunta 4) ¿Qué tendría que pasar para que cambiaras tu formato de vivienda a uno de comunidad sustentable? En este punto los entrevistados entregaron respuestas bastante similares ya que el 87,5% dicen que deberían tener una certeza en alto grado de que los futuros vecinos tienen un compromiso real tanto con la sustentabilidad como con la responsabilidad que implicaría vivir en este tipo de formato. Esto se basa principalmente en que el esfuerzo tanto monetario como anímico que se estaría haciendo es muy grande, por lo que el beneficio tiene que ser lo más real posible. El entrevistado n°5 comenta que, para hacer este cambio de vivienda, tendría que ser “a un sistema que se pudiese abastecer por sí solo; tener, por ejemplo: un sistema de generación eléctrica autónomo, utilizar las energías renovables en todos sus formatos. De ser así el caso, no me importaría que la inversión inicial sea grande”.

Pregunta 5) ¿Tiene propuestas específicas de mejora o cambio de corto plazo y alto impacto que movilice hacia la vida en comunidad? Esta pregunta, hubo sólo 2 entrevistados que tenían propuestas relativamente concretas de corto plazo y alto impacto. El entrevistado

n°4 comenta que la propuesta que tiene en mente sería más adecuada para pequeñas comunidades de regiones costeras ya que su idea trata sobre el aprovechamiento de las neblinas o camanchaca para recolectar el agua de manera mucho eficiente que como se hace hoy en día con las mallas raschel. De esa manera se lograría abastecer de agua a toda la comunidad de forma autónoma, ecológica y mucho menos contaminante a como se hace hoy en día con los camiones aljibe. El entrevistado n°2 comenta que, a su parecer, “la única forma de poder generar un cambio radical en las personas es a través de la educación y esto no podría ser de la noche a la mañana, sino una transformación de largo plazo”.

Pregunta 6) Si yo le propusiera una estrategia de cambio basada en comunidad, con técnicas básicas para optimizar procesos comunitarios y existencia de responsabilidades específicas compartidas ¿Qué opina de dicha propuesta o del cambio planteado así? Muy distinto a lo que se percibe de la pregunta anterior, en este caso, las personas sí están interesadas en escuchar propuestas, sobre todo porque en el ámbito económico se podrían generar muchos ahorros al optimizar procesos a través de la comunidad. Se les explicó que, en muchos países como Holanda, se tienen lugares especiales de recolección de aguas lluvia donde el agua es utilizada para centros de lavandería, con lo cual tienen un enorme ahorro de consumo de agua. Este tipo de ejemplos son los que más llaman la atención pues no son actividades normales que ocurran dentro de la población chilena. El entrevistado n°6 comentó que su único reparo va hacia el tema social, ya que no conocer a las personas con quien se compartirían los espacios comunes “da un poco de nervio, ya que uno está acostumbrado a que las cosas las uso yo nomas y no suelo compartirlas con nadie”. El entrevistado complementa con que lo que más importaría en ese caso, es el compromiso real de los futuros vecinos.

Pregunta 7) ¿Cuáles son, en su opinión, los costos de implementar una vivienda en comunidad donde la sustentabilidad y la tecnología sean parte importante? El mayor costo observado en esta pregunta es el costo económico, ya que al ser un tipo de proyecto que requeriría alta utilización de tecnología para poder mejorar los procesos, la inversión inicial que se tendría que hacer es muy alta. Esto podría dejar de lado a un porcentaje de los interesados, ya que, tal como comenta el entrevistado n°8 “una cosa es querer y lo otro poder. Para mí la mejor opción sería que estas viviendas fueran financiadas por el gobierno y que ellos se

llevaran este costo". El otro costo observado por los entrevistados fue el costo emocional que conllevaría la convivencia con desconocidos. Para el entrevistado n°9 "la idiosincrasia chilena es muy distinta a la danesa donde ya existe esta vivienda, por lo que acá podríamos caer en abusos de los recursos del otro o que se generaran peleas por temas triviales, etc. Creo que en Chile se nos hace difícil la convivencia, incluso con nuestra propia familia".

Pregunta 8) ¿Qué tipo de amenaza o riesgo podría provocar en las personas un plan de vida comunitaria donde dependamos de la responsabilidad del "otro"? Esta pregunta genera respuestas diversas, ya que por un lado hay entrevistados que no creen que " depender del otro" sea riesgoso ya que parten de la base que la motivación inicial de vivir en este formato es prueba clara de que se están intentando ir hacia una misma dirección. Y también esto puede ser respaldado por una administración la cual tenga la potestad de hacer cumplir las reglas de convivencia e implementar planes de acción en caso de que no se cumplan. Este punto fue abordado por el entrevistado n°10 el cual comentó "si bien es difícil que todas las personas cumplan al pie de la letra sus compromisos, se puede hacer a través del típico reglamento de co-propiedad como lo tienen los edificios y con eso ya nos evitamos mucho problemas". Otros entrevistados (cerca del 38%) ven con algo de inquietud el hecho de que una persona con la cual nunca han tenido contacto tenga responsabilidades, las cuales, en caso de no cumplirse, van a ir en desmedro personal.

Pregunta 9) ¿Qué obstaculiza la aplicación o implementación de este tipo de viviendas en Chile? Finalmente, en esta última pregunta se genera un consenso total, ya que el 100% de los encuestados sienten que la educación y la cultura son la piedra angular de este proyecto. Cuando se ahonda en los argumentos del entrevistado n°1, éste nos comenta que trabajó por bastante tiempo en Dinamarca, por lo cual su visión es bastante crítica respecto a la comparación de situaciones sociales entre ese país y el nuestro. El entrevistado comenta "Chile está muy lejos de poder aplicar un sistema como éste. Por ejemplo, en Dinamarca los niños desde muy temprana edad, alrededor de los 6 años, comienzan a recibir educación ambiental, social y cultural y eso no ocurre en Chile. Por eso creo que es muy difícil poder implementar en el corto plazo un formato de vivienda como el cohousing".

3.2 Discusión de resultados

Respecto de los resultados obtenidos al explorar la etapa de caracterización del presente y comprensión de la realidad es llamativo notar que la gran mayoría de los entrevistados (75%) conocen muy pocos tipos de viviendas comunitarias, ya que básicamente en Santiago existe poca diversidad en su desarrollo inmobiliario. Se tienen 2 grandes tipos de formatos los cuales en términos teóricos llevan el concepto de comunidad, pero en la práctica, ésta no se vive para nada en el día a día. Por otro lado, cuando se analizan los conceptos de comunidad, sustentabilidad y educación sí se cree que están relacionados, yendo en línea con lo expuesto por algunos autores (Holgaard 2015; Shawe 2015) quienes plantean que la educación superior es una de las piedras angulares para poder masificar el concepto de sustentabilidad y buenas prácticas en el buen vivir de la comunidad. Además, para que estas iniciativas sobrevivan en el largo plazo, es necesario que haya un apoyo tanto económico como social. Para abordar esta brecha se propone desarrollar un plan comunicacional que vaya de manera transversal, desde el gobierno al último actor que requiera de una guía para los temas de vivienda y sustentabilidad, donde la confianza en la comunidad sea un valor distintivo, y donde se comprenda cuál es el real valor que entregan este tipo de formato de viviendas.

Desde los hallazgos que consideran las propuestas de alto impacto, se pudo observar que, en una primera instancia el nivel de dudas es relativamente alto (cerca del 88%), ya que no se conocen casos nacionales de estas viviendas y, además, los entrevistados tienen ciertos niveles de desconfianza innata hacia el resto de las personas. Luego de ello se comentan casos reales de otros países con alto nivel de éxito, y es ahí cuando los entrevistados se muestran más dispuestos a cambiar su estilo de vida, ya que básicamente se les demuestra que, bajo este sistema de vivienda, muchas de las labores diarias se enfrentan de manera más eficiente. A nivel de literatura, esto va bastante alineado con los autores que describen que incluso muchos síndromes de depresión estacional se ven disminuidos en personas que son parte de comunidades (Conover 2019). La experiencia también de otros autores al analizar los niveles reales de felicidad que se experimentan a largo plazo en comunidades tipo cohousing, da otro aporte al alineamiento de los que se obtuvo de las encuestas, pues incluso la salud mental y física de los habitantes se ve mejorada (Lubik, A., Kosatsky, T. (2018). Dados estos hallazgos, se propone reforzar, a través de la formación de líderes de cambios que, insertos en la comunidad,

puedan enseñar e implantar las bondades de dichos estilos de vida y que se ven reflejados en calidad y bienestar familiar, así como las bondades de las conexiones multi etarias.

Por otra parte, la etapa alerta sobre las transformaciones evidencia que lo más importante al momento de querer implementar este tipo de viviendas es tener la seguridad que todas aquellas personas con las cuales se va a compartir este nuevo formato de vivienda, tengan un nivel equivalente de educación y conocimiento sobre los beneficios de una correcta sinergia de habitantes. Se sabe que los costos monetarios serían altos, pero una opción mencionada es que el gobierno tome este tipo de vivienda y el deje dentro de sus prioridades para desarrollar políticas públicas alrededor de ella y con ello movilizar a las personas. El nivel de desconfianza al momento de generarse la opción de vivir con personas que no se conocen es grande, pero esto se ve suavizado si es que las vías de postulación son altas y de grandes estándares. Esto va completamente alineado con lo que demuestra la literatura (Chatterton 2013) quien comenta que, aunque efectivamente las barreras para la aplicación de la vivienda tipo cohousing son altas, lo más importante a la hora de llevarlo a cabo es el grado de conocimiento y educación que cada uno de los integrantes debe tener. Esto se refiere a capacitación en niveles técnicos de construcción, relaciones sociales con la comunidad, manejo de la correcta toma de decisiones, entre otros. Para acentuar estos beneficios se propone el fomentar la vida en comunidad, bajo un marco regulatorio y de políticas públicas que permita hacer frente a los déficits habitacionales existentes, a través de incentivos y beneficios que sean percibidos como reales. Por otro lado, y no menos importante es el plan educacional que debiese implementarse a nivel de colegios y universidades donde los temas sociales, cívicos, ambientes y de sustentabilidad formen un bloque importante dentro de su agenda.

3.3 Estrategias de evidencias científicas

Para evidenciar las estrategias que se han seguido y dar respaldo científico a esta investigación se ha utilizado:

Triangulación de informantes: en la recolección de datos se han considerado distintos grupos de personas, desde aquellas ligadas a ámbitos sociales, de construcción, psicología y política.

Triangulación de técnicas y fuentes: se han utilizado diversas formas de obtención de información, como las entrevistas presenciales, las cuales se han combinado

con la información recopilada de revistas de corriente relacionadas a la investigación.

Observación prolongada: El proceso de observación de la problemática explicada en este documento, ha sido prologada, aproximadamente 10 meses. Esto ha permitido ir reconfirmando las afirmaciones que habían resultado de los diversos informantes.

Comentario de pares y comprobaciones con los participantes: En este caso se han ido compartiendo los resultados parciales con los participantes del estudio, lo cual permite matizar las interpretaciones de cada uno de ellos y lograr obtener resultados más reflexivos.

Criterio del valor de verdad: Hace referencia a la validez de la investigación, donde lo más importante es que la información recopilada sea un reflejo de la realidad, para así evitar la posible subjetividad del observador.

Finalmente se sabe que el objetivo de estos datos es tener una base para una futura reflexión de las partes involucradas en este proceso.

4. Conclusiones

Este trabajo muestra que no es posible aplicar un modelo de vivienda comunitaria como el cohousing en nuestra sociedad chilena, por lo menos en el corto plazo. Cuando se analiza este tema bajo el marco educación y cultura que tiene nuestra sociedad, las brechas detectadas son de alta complejidad ya que son temas culturales, sociales y educacionales que no dan opción a un cambio rápido. La comparación con otras idiosincrasias da para generar un análisis largo y profundo. En forma paralela a esta conclusión, los hallazgos muestran que detrás de la desconfianza que es percibida en un principio por los actores clave de este estudio, y en el marco de una economía global, existen algunos factores movilizadores que dan un puntapié inicial si este proceso de estructuración de viviendas se quisiese implementar. Cuando los entrevistados son expuestos a la realidad de lo que el cohousing entrega en países donde el sistema lleva muchos años implementado y todos los beneficios asociados, éstos muestran interés, ya que el cohousing entrega beneficios concretos respecto a la eficiencia de procesos cotidianos, además de lograr generar sentimiento de bienestar y felicidad.

Dado lo anterior, este trabajo contribuye a entregar una nueva mirada para abordar la problemática de viviendas en Chile, considerando las viviendas comunitarias como eje de desarrollo. Donde los diferenciadores principales son la optimización de

procesos comunes, generación de niveles de felicidad, de ahorro y de eficiencias cruzadas.

Para abordar las brechas detectadas en este estudio, este trabajo propone:

- Desarrollar un plan comunicacional tendiente a sensibilizar y a enseñar los hitos que implican las viviendas comunitarias para la sociedad.
- Formar líderes de cambios activos e insertos en cada comunidad o grupo social.
- Fomentar la vida en comunidad, y el desarrollo de políticas públicas que permitan hacer frente a los crecientes sentimientos de soledad que hay tanto en el mundo como en nuestro país.
- Desarrollar planes de educación que vayan en dirección a formar ciudadanos comprometidos con la sustentabilidad en todos sus formatos, el respeto y admiración por las personas y el medio ambiente.
- Aprovechar todos estos puntos antes mencionados para robustecer los compromisos adquiridos en la Agenda 2030 y con ello ser un país que respalda y reafirma su compromiso con los ODS.

Referencias bibliográficas

Álvarez, A. (2008). La segmentación socioeconómica del espacio: la comunidad ecológica y la toma de Peñalolén. *EURE* (Santiago), 34(101), 121-136 <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000100006>

Barani, S., Hossein, A. y Papzan, A. (2017). Sustainable Cities and Society: A framework to identify and develop potential ecovillages: Meta-analysis from the studies of world's ecovillages. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2018.08.036>

Bayulken, B. y Huisingh, D. (2014). Perceived quality of life in eco-developments and in conventional residential settings: an explorative study. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.10.096>

Berenguer, J. (2007). The Effect of Empathy in Pro environmental Attitudes and Behaviors <https://doi.org/10.1177/0013916506292937>

Bergoeing, R., Razmilic, S. (2017): Debate sobre políticas públicas. Desarrollo Urbano de Santiago: Perspectivas y lecciones. Recuperado de <https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20170127/>

20170127101653/dpp_019_enero2017_srazmilic.pdf

Bigonnesse, C., Beaulieu, M., y Garon, S. (2014). Meaning of home in later life as a concept to understand older adults' housing needs: Results from the 7 age-friendly cities pilot project in Quebec. *Journal of Housing for the Elderly*. doi:10.1080/02763893.2014.930367

Brown, K. et al (2018) Empathy, place and identity interactions for sustainability <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2019.03.003>

Chatterton, P. (2013). Towards an Agenda for Post-carbon Cities: Lessons from Lilac, the UK's First Ecological, Affordable Cohousing Community. DOI:10.1111/1468-2427.12009

Conover, S. (2019). Title of Thesis: Illuminating happiness: Developing a therapeutic cohousing community for those affected by SAD. Facultad del Colegio de Graduados de la Universidad de Maryland.

Crabtree, L. (2005): Sustainability begins at home? An ecological exploration of sub/urban Australian community-focused housing initiatives doi.org/10.1016/j.geoforum.2005.04.002

Decety, J., y Cowell, J. M. (2014). The complex relation between morality and empathy <http://dx.doi.org/10.1016/j.tics.2014.04.008>

Devine-Wright, O., y Batel, S. (2017). My neighbourhood, my country or my planet? The influence of multiple place attachments and climate change concern on social acceptance of energy infrastructure <http://dx.doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2017.08.003>

Frost, D. (2018). Civil Society and municipalities: building sustainability through collaboration. Recuperado de <https://gen-europe.org/news-events/archive/latest-news/civil-society-and-municipalities-building-sustainability-through-collaboration/index.htm>

Glass, A. (2013). Lessons learned from a new elder cohousing community. *Journal of Housing for the Elderly* doi:10.1080/02763893.2013.813426

Gomez, P. (2019). Construire l'avenir dans le respect de la vie. Recuperado de <http://hameaudesbuis.com/>

Grigoli, F. (2017). Una nueva perspectiva sobre el vínculo entre la desigualdad y el desarrollo económico. *Diálogo a fondo*, El blog del FMI sobre

- temas económicos de América Latina. Recuperado de <https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=7963>
- Hansen, K. (2009). Reduction of CO2 from 3 different eco-villages in Denmark. Recuperado de: https://svanholm.dk/fileadmin/user_upload/Virkso mheder/perma/Lifestyle_change_as_climate_strateg y.pdf
- Herbert, R. J. y Rubin, I. S. (1995). Interviews as guided conversations. Pp. 122-144 in *Qualitative interviewing: The art of hearing data*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Holgaard JE, Hadgraft R, Kolmos A, Guerra A, (2015) Strategies for Education for Sustainable Development – Danish and Australian perspectives <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.09.063>
- Huang, C., Busch, C., He, D. y Harvey, H. (2015). 12 green guidelines: CDBC's green and smart urban development
- Lavados, H. y Aravena, F. (2014). Publicación académica de Facultad de Negocios, Universidad San Sebastián: Progreso económico con Insatisfacción
- Lubik, A. y Kosatsky, T. (2018). Public health should promote co-operative housing and cohousing <https://doi.org/10.17269/s41997-018-0163-1>
- Meltzer, M. (2019). Earthsong Eco Neighbourhood. Recuperado de: <http://www.earthsong.org.nz>
- Portal de Objetivos Desarrollo Sostenible (2019). Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/>.
- Professor Pamela Qualter (2018). The Loneliness Experiment. Recuperado de <https://www.seed.manchester.ac.uk/education/research/bbc-loneliness-experiment/>
- Rodríguez, E. (2016). Los kibutz y la construcción del Estado de Israel. Recuperado de: <https://elordenmundial.com/kibutz-construccion-estado-israel/>
- Sefora (2018). ¿Qué es un kibutz? ¿Cómo se vivía en él? Recuperado de: <https://www.enlacejudio.com/2018/05/08/que-es-un-kibutz-como-se-vivia-en-el/>.
- Shawe, R., Horan, W., Moles, R. (2015) Mapping of sustainability policies and initiatives in higher education institutes <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019e.04.015>
- Trifonova, M., Párdi, E. (2018) Transitioning to Sustainable Societies: Eco-communities in Denmark. Recuperado de <https://www.resilience.org/stories/2018-03-29/transitioning-to-sustainable-societies-eco-communities-in-denmark/>
- Valle, M. (2007) Cuadernos Metodológicos: Entrevistas Cualitativas. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.
- Wechuli, Y. (2017). Neighborly assistance: High expectations of multi-generation cohousing projects. Working with Older People doi:10.1108/WWOP-02-2017-0006
- Weeks L., Bigonnesse C., McInnis-Perry G. & Dupuis-Blanchard V. (2019). Barriers Faced in the Establishment of Cohousing Communities for Older Adults in Eastern Canada <https://doi.org/10.1080/02763893.2019.1627267>

4 CONCLUSIONES GENERALES

Este trabajo muestra que no es posible aplicar un modelo de vivienda comunitaria como el cohousing en nuestra sociedad chilena, por lo menos en el corto plazo. Cuando se analiza este tema bajo el marco educación y cultura que tiene nuestra sociedad, las brechas detectadas son de alta complejidad ya que son temas culturales, sociales y educacionales que no dan opción a un cambio rápido. La comparación con otras idiosincrasias da para generar un análisis largo y profundo. En forma paralela a esta conclusión, los hallazgos muestran que detrás de la desconfianza que es percibida en un principio por los actores clave de este estudio, y en el marco de una economía global, existen algunos factores movilizados que dan un puntapié inicial si este proceso de estructuración de viviendas se quisiese implementar. Cuando los entrevistados son expuestos a la realidad de lo que el cohousing entrega en países donde el sistema lleva muchos años implementado y todos los beneficios asociados, éstos muestran interés, ya que el cohousing entrega beneficios concretos respecto a la eficiencia de procesos cotidianos, además de lograr generar sentimiento de bienestar y felicidad.

Respecto al primer objetivo específico que se había planteado, el cual era la recopilación de datos clave sobre el contexto actual de viviendas, que entregaran información concreta respecto a cómo se está desarrollando la vida en diversas comunidades en distintas partes del mundo, se logró de forma satisfactoria.

Luego, se logró analizar todos estos datos y levantar información útil y factible de ser punto de comparación para ver cuáles son las brechas existentes entre las distintas sociedades.

Finalmente se logró proponer acciones a tomar en cuenta con el fin de desarrollar un posible plan con foco en la sostenibilidad social.

Dado lo anterior, este trabajo contribuye a entregar una nueva mirada para abordar la problemática de viviendas en Chile, considerando las viviendas comunitarias

como eje de desarrollo. Donde los diferenciadores principales son la optimización de procesos comunes, generación de niveles de felicidad, de ahorro y de eficiencias cruzadas.

Para abordar las brechas detectadas en este estudio, este trabajo propone:

- Desarrollar un plan comunicacional tendiente a sensibilizar y a enseñar los hitos que implican las viviendas comunitarias para la sociedad.
- Formar líderes de cambios activos e insertos en cada comunidad o grupo social.
- Fomentar la vida en comunidad, y el desarrollo de políticas públicas que permitan hacer frente a los crecientes sentimientos de soledad que hay tanto en el mundo como en nuestro país.
- Desarrollar planes de educación que vayan en dirección a formar ciudadanos comprometidos con la sustentabilidad en todos sus formatos, el respeto y admiración por las personas y el medio ambiente.
- Aprovechar todos estos puntos antes mencionados para robustecer los compromisos adquiridos en la Agenda 2030 y con ello ser un país que respalda y reafirma su compromiso con los ODS.

4.1 Propuesta para trabajos futuros

Como continuación de esta tesis, hay varios puntos que quedan pendientes ya que no fue posible abordarlos todos. Algunos de ellos, están directamente relacionados con el tiempo dedicado a éste y la profundidad con que se pudieron haber hecho las entrevistas. Por otro lado, están las nuevas conversaciones con los entrevistados que se fueron generando una vez finalizada la investigación y que generaron nuevas interrogantes al respecto, muy enriquecedoras de la discusión. A continuación, se revisan algunos de ellos, que pueden servir como punto de partida para nuevos trabajos de investigación:

- Aumentar la cantidad de entrevistados ya que por temas de tiempo no fue posible tener una muestra más completa
- Incluir entrevistados que estén actualmente viviendo en este tipo de comunidades en otros países para tener su valoración real del sistema.
- Generar instancias de conversación grupal donde cada una de las opiniones de los involucrados genere temas de conversación y desarrollo crítico de las viviendas comunitarias
- Tener la instancia de entrevistar a entes gubernamentales (Ministerio de Obras Públicas, Educación, Bienes Nacionales, entre otros) que sepan los por menores de cómo funcionan las políticas públicas y la factibilidad de poder incidir en ellas.

5 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, A. (2008). La segmentación socioeconómica del espacio: la comunidad ecológica y la toma de Peñalolén. *EURE (Santiago)*, 34(101), 121-136
<https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000100006>
- Barani, S., Hossein, A. y Papzan, A. (2017). Sustainable Cities and Society: A framework to identify and develop potential ecovillages: Meta-analysis from the studies of world's ecovillages. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2018.08.036>
- Bayulken, B. y Huisingh, D. (2014). Perceived quality of life in eco-developments and in conventional residential settings: an explorative study. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.10.096>
- Berenguer, J. (2007). The Effect of Empathy in Pro environmental Attitudes and Behaviors <https://doi.org/10.1177/0013916506292937>
- Bergoening, R., Razmilic, S. (2017): Debate sobre políticas públicas. Desarrollo Urbano de Santiago: Perspectivas y lecciones. Recuperado de https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20170127/20170127101653/dpp_019_enero2017_srazmilic.pdf
- Bigonnesse, C., Beaulieu, M., y Garon, S. (2014). Meaning of home in later life as a concept to understand older adults' housing needs: Results from the 7 age-friendly cities pilot project in Qu_ebec. *Journal of Housing for the Elderly*. doi:10.1080/02763893.2014.930367
- Brown, K. et al (2018) Empathy, place and identity interactions for sustainability <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2019.03.003>
- Chatterton, P. (2013). Towards an Agenda for Post-carbon Cities: Lessons from Lilac, the UK's First Ecological, Affordable Cohousing Community. DOI:10.1111/1468-2427.12009
- Conover, S. (2019). Title of Thesis: Illuminating happiness: Developing a therapeutic cohousing community for those affected by SAD. Facultad del Colegio de Graduados de la Universidad de Maryland.

- Crabtree, L. (2005): Sustainability begins at home? An ecological exploration of sub/urban Australian community-focused housing initiatives doi.org/10.1016/j.geoforum.2005.04.002
- Decety, J., y Cowell, J. M. (2014). The complex relation between morality and empathy http://dx.doi.org/10.1016/j.tics.2014.04.008
- Devine-Wright, O., y Batel, S. (2017). My neighbourhood, my country or my planet? The influence of multiple place attachments and climate change concern on social acceptance of energy infrastructure http://dx.doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2017.08.003
- Frost, D. (2018). Civil Society and municipalities: building sustainability through collaboration. Recuperado de https://gen-europe.org/news-events/archive/latest-news/civil-society-and-municipalities-building-sustainability-through-collaboration/index.htm
- Glass, A. (2013). Lessons learned from a new elder cohousing community. Journal of Housing for the Elderly doi:10.1080/02763893.2013.813426
- Gomez, P. (2019). Construire l'avenir dans le respect de la vie. Recuperado de http://hameaudesbuis.com/
- Grigoli, F. (2017). Una nueva perspectiva sobre el vínculo entre la desigualdad y el desarrollo económico. Diálogo a fondo, El blog del FMI sobre temas económicos de América Latina. Recuperado de https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=7963
- Hansen, K. (2009). Reduction of CO2 from 3 different eco-villages in Denmark. Recuperado de: https://svanholm.dk/fileadmin/user_upload/Virksomheder/perma/Lifestyle_change_as_climate_strategy.pdf
- Herbert, R. J. y Rubin, I. S. (1995). Interviews as guided conversations. Pp. 122-144 in Qualitative interviewing: The art of hearing data. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

- Holgaard JE, Hadgraft R, Kolmos A, Guerra A, (2015) Strategies for Education for Sustainable Development – Danish and Australian perspectives
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.09.063>
- Huang, C., Busch, C., He, D. y Harvey, H. (2015). 12 green guidelines: CDBC's green and smart urban development
- Lavados, H. y Aravena, F. (2014). Publicación académica de Facultad de Negocios, Universidad San Sebastián: Progreso económico con Insatisfacción
- Lubik, A. y Kosatsky, T. (2018). Public health should promote co-operative housing and cohousing <https://doi.org/10.17269/s41997-018-0163-1>
- Meltzer, M. (2019). Earthsong Eco Neighbourhood. Recuperado de: <http://www.earthsong.org.nz>
- Portal de Objetivos Desarrollo Sostenible (2019). Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/>.
- Professor Pamela Qualter (2018). The Loneliness Experiment. Recuperado de <https://www.seed.manchester.ac.uk/education/research/bbc-loneliness-experiment/>
- Rodríguez, E. (2016). Los kibutz y la construcción del Estado de Israel. Recuperado de: <https://elordenmundial.com/kibutz-construccion-estado-israel/>
- Sefora (2018). ¿Qué es un kibutz? ¿Cómo se vivía en él? Recuperado de: <https://www.enlacejudio.com/2018/05/08/que-es-un-kibutz-como-se-vivia-en-el/>.
- Shawe, R., Horan, W., Moles, R. (2015) Mapping of sustainability policies and initiatives in higher education institutes
<https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019e.04.015>
- Trifonova, M., Párdi, E. (2018) Transitioning to Sustainable Societies: Eco-communities in Denmark. Recuperado de <https://www.resilience.org/stories/2018-03-29/transitioning-to-sustainable-societies-eco-communities-in-denmark/>

- Valle, M. (2007) Cuadernos Metodológicos: Entrevistas Cualitativas. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.
- Wechuli, Y. (2017). Neighborly assistance: High expectations of multi-generation cohousing projects. Working with Older People doi:10.1108/WWOP-02-2017-0006
- Weeks L., Bigonnesse C., McInnis-Perry G. & Dupuis-Blanchard V. (2019). Barriers Faced in the Establishment of Cohousing Communities for Older Adults in Eastern Canada <https://doi.org/10.1080/02763893.2019.1627267>

6 ANEXOS



Plagiarism Checker X Originality Report

Similarity Found: 3%

Date: jueves, noviembre 21, 2019

Statistics: 582 words Plagiarized / 18244 Total words

Remarks: Low Plagiarism Detected - Your Document needs Optional Improvement.

/ COHOUSING EN CHILE, ¿ESTAMOS PREPARADOS? ANGELINA CANELLO-GALLI
PROFESOR GUÍA: HÉCTOR VALDÉS GONZÁLEZ, PhD PROYECTO DE GRADO
PRESENTADO A LA FACULTAD DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD DEL
DESARROLLO PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN GESTIÓN DE
LA SUSTENTABILIDAD SANTIAGO – CHILE 2019