

Universidad del Desarrollo
Facultad de Educación
MICE
Módulo de Seminario de Intervención



**LA EVALUACIÓN COMO HERRAMIENTA AUTORREGULADORA DE
APRENDIZAJES.**

ESTUDIANTE : Jorge Barahona Sandoval.

PROFESOR : María Paz Maira Salcedo.

FECHA DE ENTREGA : 21 de mayo del 2018.

ÍNDICE:

| | Página. |
|--|---------|
| Introducción | 3 |
| Capítulo I: “Diagnóstico del Problema” | 4 |
| 1. Planteamiento del Problema. | 4 |
| 1.1 Justificación del Problema. | 4 |
| 2. Marco Teórico. | 5 |
| 3. Planificación del diagnóstico. | 12 |
| 3.1 Contexto Institucional. | 12 |
| 3.2 Actores claves y Etapas del diagnóstico. | 15 |
| 4. Resultados del diagnóstico. | 16 |
| 4.1 Resultados de los instrumentos de recogida de datos. | 16 |
| 4.2 Comparación de los instrumentos aplicados. | 18 |
| 4.3 Problema inicial y definitivo. | 19 |
| Capítulo II: “Diseño de la Innovación” | 19 |
| 1. Descripción general. | 19 |
| 2. Objetivo General y Específicos. | 21 |
| 3. Población beneficiada. | 22 |
| 4. Resultados esperados, monitoreo y evaluación. | 23 |
| 5. Actividades. | 24 |
| 6. Cronograma de implementación. | 29 |
| Capítulo III: “Resultados de la Innovación” | 31 |
| 1. Descripción y análisis de resultados. | 31 |
| 1.1 Descripción y análisis de los talleres desarrollados. | 31 |
| 1.2 Interpretación de gráficos. | 39 |
| 1.3 Comparación de resultados obtenidos con los esperados. | 40 |
| 1.4 Análisis del cumplimiento de objetivos. | 41 |
| 2. Conclusión. | 44 |
| Referencias Bibliográficas. | 49 |
| Anexos. | 50 |

INTRODUCCIÓN

Esta investigación surge de la inquietud de conocer en profundidad el mundo de la evaluación y de las prácticas que de ella se desprenden en un contexto educativo municipal, rural, con un alto índice de vulnerabilidad, como es la institución educativa en estudio. Fundamentalmente, el objetivo es conocer las prácticas referidas a la evaluación con finalidad formativa que desarrollan los docentes de matemática del Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque, de la comuna de El Carmen. Teniendo como punto de partida, el estudio de las estrategias que utilizan estos profesores para recoger información de los saberes no adquiridos durante el proceso de enseñanza aprendizaje, luego, se enfocará particularmente en las estrategias evaluativas que permiten la autorregulación del aprendizaje, a través de la evaluación.

La principal motivación de esta investigación es entender la evaluación como parte de un proceso, que es entregar responsabilidades a los estudiantes, siendo para los docentes una acción desafiante desde su función formadora. Entendiendo que la evaluación es un proceso inserto en la experiencia educativa de un sujeto, desde la enseñanza pre escolar hasta la enseñanza de pre y post grado.

Sobra la base de lo expuesto en el párrafo anterior, la evaluación es un componente del proceso de enseñanza aprendizaje, más amplio y profundo que una calificación, “...la evaluación, es entendida como conjunto de actividades que posibilitan identificar errores, comprender sus causas y tomar decisiones para superarlas.” (Perrenoud, citado por Neus Sanmartí, 2007, pp 9.).

Esta investigación e intervención se desarrolla en tres capítulos. El primer capítulo, se presenta el diagnóstico inicial del problema hasta el definitivo, poniendo énfasis en el por qué es relevante darle una solución basado en un marco referencial. El segundo capítulo dará cuentas del diseño de la intervención con una descripción general, relatando además sus objetivos, el grupo focal y los resultados esperados. Finalmente, en el tercer capítulo se abordarán los resultados de la implementación de la intervención, desde un foco analítico para obtener así las conclusiones finales.

La metodología utilizada en esta investigación-intervención es activa participativa, pues el investigador forma parte del grupo de profesores de matemática del establecimiento en estudio y el trabajo que se desarrollará es colaborativo-participativo.

CAPÍTULO I : ELABORACIÓN DEL DIAGNÓSTICO.

1. Planteamiento del Problema:

Los docentes de matemática del establecimiento Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque, utilizan mayoritariamente pruebas escritas para evaluar los aprendizajes de sus estudiantes. En consecuencia, se hace necesario establecer estrategias evaluativas que se definan, planifiquen y ejecuten durante el proceso educativo, que compatibilicen las exigencias propias de la labor docente, junto con la necesidad que la evaluación sea parte del proceso de enseñanza - aprendizaje y no solo al final de una unidad de aprendizaje para obtener una nota, es decir, la evaluación para el aprendizaje. Es por esto, que es necesario hacer un énfasis en la evaluación formativa utilizando diversidad de estrategias e instrumentos evaluativos y que ésta esté inserta durante todo el proceso.

1.1. Justificación del Problema:

El déficit de estrategias evaluativas, que permiten recoger información de aquellos saberes no adquiridos durante el proceso de enseñanza – aprendizaje, en la asignatura de matemática, se deben a varios factores, algunos de los cuales son de directa responsabilidad de los docentes y otros tantos a la gestión directiva. Cuando se estudian aquellos factores que se relacionan al ejercicio docente, se establece la falta de diversidad en los instrumentos evaluativos utilizados, pues demandan un tiempo mayor que las pruebas tradicionales, si se parte de la base que desconocen muchos de estos, por falta de capacitación continua. Del mismo modo, existe una falta de una dinámica colaborativa, donde los docentes de la misma especialidad, compartan sus estrategias evaluativas, los instrumentos que ellos utilizan para evaluar a sus estudiantes, como una forma de validarlos o corregirlos, según sea pertinente. Estos factores conllevan una escasa posibilidad de recoger información respecto al proceso de enseñanza aprendizaje, por lo cual existe escaso conocimiento, por parte del docente, respecto a los aprendizajes deficitarios de sus estudiantes.

La función directiva, especialmente la Unidad Técnica Pedagógica, tiene un rol trascendental en el proceso educativo de los estudiantes. Generalmente, su preocupación fundamental está centrada en el cumplimiento de la cobertura curricular, dejando de lado el acompañamiento técnico en el diseño y uso de estrategias evaluativas diversas. Esto se debe a la falta de instancias colaborativas entre docentes de aula y la unidad técnica pedagógica, especialmente con el encargado de Evaluación, quien tampoco se capacita de forma continua; eso sí, no

se puede dejar de lado la resistencia por parte de los docentes al acompañamiento técnico. Lo anteriormente mencionado, incide en la escasa diversidad de estrategias evaluativas, que requieren de instrumentos evaluativos adecuados a las características de los estudiantes y a los aprendizajes que se esperan lograr en los estudiantes, entonces el docente no considera la diversidad de estilos de aprendizaje, centrándose en las pruebas escritas al final del proceso de enseñanza aprendizaje.

La evaluación es tan necesaria para los estudiantes como para los docentes, es por eso que se deben manejar diversas estrategias e instrumentos evaluativos, enfocando sus esfuerzos en una acción formativa, durante todo el proceso de enseñanza - aprendizaje, pues esto ampliará el conocimiento respecto a los aprendizajes de los estudiantes y así re diseñar o reforzar, de forma oportuna, las estrategias según sea pertinente para lograr los objetivos planteados.

2. Marco Teórico:

1. Evaluación para el Aprendizaje.

La evaluación como medio para el aprendizaje, entrega infinitas posibilidades para que el docente cumpla un rol formador en la autorregulación que realiza el estudiante, es decir, se hace parte de sus procesos metacognitivos. La utilización de técnicas, estrategias e instrumentos evaluativos que generan en el estudiante las competencias para predecir y planificar el desarrollo de acciones y tareas con logros significativos en cuanto a su aprendizaje. Casanova (1995), señala dentro de su definición de evaluación, que se evalúa para disponer de información continua y significativa y así poder tomar decisiones para continuar la acción educativa. Castillo Arredondo (2002), manifiesta que se evalúa para que el docente pueda adaptar la forma de educar a los estudiantes, según sus características individuales. Pero aquello no debe estar solo en función de qué están aprendiendo los estudiantes, sino también del cómo y los procesos que esto conlleva.

La metacognición es la capacidad que tiene un individuo de ser consciente de sus procesos, productos internos y cognitivos, la cual se desarrolla y adquiere más complejidad a través de tiempo (Flavell, citado en Mateos, 2001). Entonces, es aquí donde el docente tiene un rol importante en la trayectoria educativa de sus estudiantes, debido a su rol formador en el proceso de autorregulación de los aprendizajes. Si la metacognición es una capacidad que se forma en el tiempo, los docentes tienen en sus manos su desarrollo, a través de sus prácticas de enseñanza y evaluativas.

La evaluación formativa creada por Scriven en 1954, tiene como finalidad ser un medio para la formación de los estudiantes, utilizando instrumentos que permitan la regulación y autorregulación del aprendizaje (Giné, N , Parcerisa, A., 2008). En esta misma línea se profundizará, la autorregulación del aprendizaje como medio formativo.

“El uso de instrumentos de autorregulación (autoevaluación, coevaluación entre los compañeros y compañeras, evaluación conjunta entre el alumno y el profesor) permite al profesorado prestar atención preferente a determinados alumnos o alumnas de la clase, mientras el resto controla su aprendizaje y modifica sus estrategias con ayuda de los mencionados instrumentos.” (Giné, N , Parcerisa, A., Evaluación en la Escuela Secundaria, 2008, pp 82).

El uso de herramientas e instrumentos que permiten la autorregulación del aprendizaje, generan que el estudiante logre a través del tiempo y el apoyo formador del profesor, analizar, cuestionar, evaluar sus propios alcances de aprendizaje, sus debilidades, fortalezas, cómo logra aprender más y mejor, y establecer qué es aquello que no ha logrado integrar de manera óptima.

La planificación “Revela un conocimiento de los posibles procedimientos para llegar a los resultados, y el conocimiento previo de los efectos producidos por cada operación escogida. Planificar implica combinar tres elementos: el objetivo o finalidad fijada, las operaciones o acciones que le son propias y las condiciones internas de realización.” (Jorba J., Casellas E., La regulación y la autorregulación de los aprendizajes, 1997, pp 102)

La anticipación y la planificación del aprendizaje es una capacidad que proyecta el éxito académico en un estudiante. Cuando éste adquiere estas características, representa mentalmente las acciones de debe desarrollar para realizar una tarea, en tanto aquel que no se anticipa a lo que debe saber para enfrentar un nuevo conocimiento y planificar las acciones para lograrlo, tiene un deficiente resultado.

La autoevaluación es una estrategia poderosa para generar que el estudiante aprenda, a través de la autorregulación, sin embargo, no es una práctica cotidiana en las metodologías de enseñanza – aprendizaje. No obstante, la autoevaluación se puede incorporar a la práctica educativa de forma paulatina, sobre preguntas sencillas que deban responder los estudiantes, como: ¿qué hice hoy?, ¿qué debía aprender?, ¿qué entendí?, ¿qué no entendí?, ¿relacioné lo aprendido hoy con otras experiencias?, ¿qué me faltó?, ¿por qué?. Luego, si esta práctica es constante, la autoevaluación será un proceso metacognitivo, que permitirá al estudiante

reflexionar respecto a su estado de aprendizaje, siendo un sujeto activo, consciente y responsable, adquiriendo autonomía.

“Sólo si hay autoevaluación el proceso de enseñanza – aprendizaje alcanzará los objetivos que pretende, ya que nadie llega a ningún sitio hasta que no se es consciente de que ha llegado, lo cual permite decidir si está bien seguir allí, si debe ir a otro lugar o si debe cambiar el rumbo” (Rodríguez, 1992, pp.141, citado en Evaluación Educativa y Promoción Escolar, 2014.)

La cita anterior, reafirma la idea de que es el estudiante el primer actor en la construcción de su aprendizaje, el docente es solo un guía que permite a través de esta estrategia evaluativa, que él logre reafirmar o modificar el qué y cómo aprende, teniendo autonomía en su proceso de aprendizaje. Casanova (1999), señala que la autoevaluación se convierte en la base de la regulación permanente del autoaprendizaje y la autoenseñanza por parte del estudiante.

Tanto la autoevaluación como la coevaluación, poseen un valor formativo y en la práctica de esta estrategia evaluativa, el docente juega un rol formador, un guía para que el estudiante comience un camino en la anticipación y planificación de su aprendizaje, donde él adquiere la responsabilidad de hacer un análisis crítico respecto de sus aprendizajes.

La coevaluación se refiere a la evaluación grupal y entre pares, en lo que los estudiantes participan de la evaluación de su propio trabajo, ¿por qué pensar que solo los profesores podemos descubrir los errores y aciertos de los estudiantes?, ¿acaso los estudiantes no pueden hacerlo entre ellos?. Falchikov (2005) señala al respecto que este tipo de evaluación profundiza la comprensión de los estudiantes de su propio aprendizaje y permite que se involucren de manera más activa y autodirigida en su proceso de aprendizaje. Además, permite que los estudiantes: tomen consciencia de los avances y problemas individuales y grupales, desarrollen una serie de desempeños sociales como la convivencia, asumen actitudes críticas frente a los demás y al docente le permite valorar la actuación de los alumnos en el grupo y reorientar el proceso de aprendizaje (Castillo et al. 2008).

“La autoevaluación y la coevaluación no implica necesariamente que los alumnos se asignen calificaciones; cumplen una función formativa, su propósito consiste fundamentalmente en que los alumnos reflexionen sobre el proceso educativo. Ello no impide que también originen una nota o calificación que contribuirá a fijar la calificación definitiva por parte del profesor.” (Castillo et al. 2008, pp. 92).

La autoevaluación y la coevaluación no son procesos excluyentes, de hecho una vez que el estudiante, dentro de la autonomía adquirida, analiza su avances y/o dificultades, toma decisiones respecto a su aprendizaje, por lo tanto, también es beneficioso que entre ellos interactúen analizando y discutiendo respecto a sus producciones y procesos.

Neus Sanmartí (2010), en su libro “Evaluar para aprender, 10 ideas clave” menciona varias estrategias e instrumentos evaluativos que permiten esta dinámica. Uno de ellos es el contrato de aprendizaje, el cual tiene una dinámica de auto evaluación y luego de esto, una puesta en común en grupo, donde los estudiantes analizan sus aprendizajes logrados, aquellos que no, cuáles son sus dificultades y finalmente establecen metas y compromisos para mejorar.

En general, la evaluación es un campo de estudio muy generoso y desafiante, que está lleno de prejuicios, juicios, ideas preconcebidas difíciles de arraigar de no estar en el foco constructivista. Más aún, cuando en la observación de las prácticas de los profesores se establece que, mayoritariamente y realizan evaluaciones tradicionales que están lejos de lo formativo.

La finalidad de la evaluación como un medio para que el estudiante logre autorregular su aprendizaje, es un reto interesante de analizar, pues conlleva cambios que van desde cómo el docente entiende la evaluación y su rol en el aprendizaje del estudiante, hasta los cambios que debe hacer este último, adquiriendo un rol activo en su trayectoria educativa. Por esto, es importante discutir respecto a los momentos en que la evaluación se desarrolla, hablar de la autorregulación del aprendizaje y la existencia de estrategias, técnicas e instrumentos que contribuyen para que esto suceda.

1.2 La Finalidad de la Evaluación:

La finalidad que tenga la evaluación deberá tener relación con lo que se quiera hacer con la información que se obtenga. Diagnóstica, para que los estudiantes y los docentes conozcan los supuestos de partida para iniciar una acción pedagógica (Cardona, 1994). Formativa, para que principalmente sea el estudiante quien autorregule sus aprendizajes y el docente pueda estudiar en profundidad los errores que comenten éstos y pueda intervenir de manera oportuna. Sumativa, evaluación sobre el aprendizaje, que mide la extensión de los logros obtenidos por los estudiantes en un tiempo determinado. Ahora, si en la práctica docente observada y en estudio, la finalidad formativa es una dificultad desde su entendimiento y su práctica, es relevante estudiarla con mayor detención.

¿Qué entendemos por evaluación formativa?, ¿Cuál es el fin que los profesores le dan a esta?, son preguntas que vale la pena plantear, pues los docentes muchas veces puede que confundan la raíz, el eje neurálgico de la evaluación como fin formativo, no teniendo claro en realidad que ésta da la oportunidad de saber cómo el estudiante va asimilando los nuevos desafíos de aprendizaje, a través de actividades, tareas, retos, donde el alumno pueda demostrar que comprende y relaciona los conceptos, ideas, fórmulas, mecanismos de resolución de problemas, análisis de gráficos, estadística, etc.

Su función es, el seguimiento continuo del proceso de enseñanza–aprendizaje, para obtener información y entregar al docente elementos de juicio suficientes del nivel de adquisición de aprendizajes de todos los estudiantes, para poder orientar y regular el proceso educativo individualizado, redirigir actuaciones o comportamientos de ser necesarios (Castillo, S., & Cabrerizo, J., 2008).

Son muchas las posibilidades que entrega la evaluación como proceso formativo, tanto al docente, como al estudiante, frente a un contenido dispuesto para el aprendizaje. Este tipo de evaluación nos abre un mundo de oportunidades, entrega al docente elementos de juicio suficientes para que éste pueda tomar decisiones, como el rediseño de su planificación referidos a estrategias metodológicas y evaluativas; y al estudiante la oportunidad de autorregular sus aprendizajes.

Si estudiamos la evaluación con fines formativos, no se puede dejar de mencionar la evaluación auténtica. Condemarín y Medina (2010), establecen que la evaluación auténtica es un concepto derivado de la evaluación formativa, ampliándola a un medio para mejorar la calidad de los aprendizajes de forma permanente, no sólo en un momento intermedio entre la evaluación diagnóstica y la sumativa.

Entonces, ¿hablamos de evaluación formativa o auténtica? Si bien, la evaluación auténtica se considera un derivado de la formativa porque pues centra sus objetivos sobre la base del contexto del estudiante, la individualidad de sus características y asume el error como una oportunidad de aprendizaje durante todo el proceso educativo, no limitándose a momentos. La evaluación formativa desde su concepción, tampoco se limita a momentos y su objetivo está arraigada en lograr que el estudiante logre aprender desde la metacognición, la cual es posible lograr si el docente realiza un trabajo desde la diversificación de sus estrategias de enseñanza y aún más importante, de las evaluativas.

La evaluación auténtica presenta una forma distinta de entender los procesos de aprendizaje, dirigidos a la mejora de la calidad de éstos, lo cual implica la necesidad de introducir nuevas y diversificadas estrategias y formas de evaluar, las mismas pretensiones que tiene la evaluación formativa, propuesta por Scriven en 1954, la que, desde su origen hasta hoy, no ha sido posible instalar en la rutina de la formación educativa.

2. ¿Qué entendemos por Estrategias, Técnicas e Instrumentos Evaluativos?

Si en los párrafos anteriores, se ha establecido que la función formadora del docente en la trayectoria de aprendizajes de sus estudiantes conlleva también un gran desafío en los procesos metacognitivos que ellos van desarrollando, es importante clarificar y establecer las similitudes y diferencias que existen entre lo que se entiende por estrategia, técnicas e instrumentos evaluativos. Esto es relevante, dado que, para que el estudiante logre autorregular su aprendizaje, el profesor debe diseñar acciones cuyo objetivo no sea solo buscar información del grado de logro, sino más bien, ayudar al estudiante en la anticipación y planificación de su aprendizaje.

Si hablamos de estrategias en general, podemos señalar que son un conjunto de métodos, procesos y técnicas, que dan las directrices que permiten llevar a cabo objetivos propuestos.

Santiago Castillo (2003), señala que las estrategias de evaluación son parte del proceso evaluativo y de la trayectoria de un proyecto curricular establecido, precisando los momentos en que se efectúa la evaluación y los instrumentos que han de utilizarse.

Entonces, se debe dejar en claro que las estrategias, técnicas e instrumentos evaluativos no son sinónimos, más bien se debe señalar que estos conceptos se conjugan y son parte de un proceso. Cuando se tiene un objetivo claro para la evaluación, partiendo desde su finalidad ya sea diagnóstica, formativa o sumativa, se generan estrategias para poder dar respuestas a estos objetivos. Estas estrategias, pueden recurrir tanto a técnicas para su ejecución, como a procedimientos, recursos e instrumentos evaluativos.

Generalmente, existe una mala utilización de los términos evaluativos, confundimos técnicas con instrumentos e incluso con estrategia. Anteriormente, se discutió respecto a la definición de estrategia evaluativa, es por esto que ahora se analizará las definiciones de técnicas e instrumentos.

Técnica evaluativa es cualquier instrumento, situación, recurso o procedimientos que se utilice para poder tener información de los aprendizajes de los estudiantes, por otra parte, instrumento es un medio para obtener esta información (Castillo, S. 2003).

Cuadro 1

| Diferenciación entre Técnicas e Instrumentos | |
|--|---|
| Técnicas | Instrumentos |
| De observación | Sistema de categorías Listas de Control Registro anecdótico Diario de aula |
| De interrogación | Cuestionarios Exámenes Pruebas objetivas |
| Otras Técnicas | Portafolio Rúbrica |

(Fuente: Castillo, S. & Cabrerizo, J. (2003) pp 328)

Cuando se habla de técnica, tenemos un campo más amplio, que pone en juego los instrumentos, que son algo más específico, estructurado, preciso, permitiendo recoger la información que se pretende obtener. Entonces, si existe una finalidad con un objetivo claro para la evaluación, también han de estar presente las estrategias y técnicas, las cuales recurren a los instrumentos como medio para logra obtener la información esperada.

Es ahí, donde el docente debe tomar decisiones respecto a cuáles técnicas o procedimientos son más pertinentes para generar la autorregulación del aprendizaje en sus estudiantes. Del mismo modo, al seleccionar los instrumentos debe existir plena claridad de la finalidad de la evaluación, pues si se enfoca desde lo formativo es indispensable alejarse de aquellos tradicionales, que en su trayectoria solo han buscado cuantificar el aprendizaje.

3. Orientaciones que entregan las Bases Curriculares respecto a la evaluación, en la asignatura de Matemáticas.

Al estudiar los Programas de Estudio de la asignatura de Matemática de primero a cuarto año medio de Enseñanza Media, se encuentran orientaciones con carácter formativo, en función de la mejora de los aprendizajes de todos los estudiantes. En ellos se señala, que la evaluación formativa ayuda, tanto a docentes como a estudiantes, a conocer los avances y las áreas que es necesario fortalecer para

continuar el proceso de aprendizaje. Con esta información, el o la docente puede tomar decisiones, hacer un juicio, para modificar su planificación y adecuarla de mejor forma a las necesidades de sus estudiantes. Los estudiantes podrán centrar sus esfuerzos con la confianza de que podrán mejorar sus resultados. Las evaluaciones formativas tienen un carácter de orientación y apoyo al aprendizaje; no son medidas para determinar capacidades. No obstante, permiten obtener información sobre los progresos, la comprensión y el aprendizaje de los contenidos y las habilidades en cualquier etapa o momento del proceso.

Además, presenta sugerencias de instrumentos de evaluación que se pueden usar durante el proceso educativo o al final de este, para verificar el logro de los resultados de aprendizaje. Dichos instrumentos permiten que las y los estudiantes demuestren sus habilidades, conocimientos y actitudes durante la hora de clases o después del proceso. Algunos de los instrumentos propuestos son: Proyectos de grupos o individuales, Diario de vida matemático, Trabajo colaborativo, Portafolio, Presentación o conferencia matemática, Entrevista individual, Actividad auto evaluable. El Ministerio de Educación, a través de sus programas de estudio, enfatiza en el carácter formativo de la evaluación, la cual debe ser continua dentro de las actividades en la sala de clases, pues forma parte del proceso de aprendizaje. (MINEDUC, 2017)

3. Planificación del Diagnóstico:

3.1 Contexto Institucional.

El Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque es un establecimiento educacional. Su sostenedor es la Ilustre Municipalidad de El Carmen y su directora, elegida por la Alta Dirección Pública, es la Señora Amelia Virginia Guzmán Sandoval. Ubicada en calle Esmeralda 88, comuna de “El Carmen”, Provincia de Ñuble, en la Región del Bío Bío.

Los sellos educativos del establecimiento educacional son “Liceo Polivalente Inclusivo” y “Educación integral con equidad y calidad”. En función de estos sellos el Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque declara ser un establecimiento laico e inclusivo, que atiende a todos los alumnos sin distinción de ningún tipo. Promueve los principios de equidad, solidaridad, calidad, valoración de las artes, la vida y el medioambiente. Es, además, un liceo que atiende, en su mayoría, a alumnos de origen rural por lo que promueve permanentemente la valoración sociocultural de sus raíces y el patrimonio comunal.

Como institución, proyecta su quehacer sobre la base de la construcción permanente que hace el individuo de sí mismo y de su entorno, construcción que se fortalece con el aporte colectivo a través de una cultura de trabajo colaborativo y articulado en equipos.

Este centro educativo imparte los niveles de enseñanza: Programa Integración Escolar (PIE), Enseñanza Media Humanista-Científica Niños Y Jóvenes, Educación Media H-C Adultos, Enseñanza Media Técnico-Profesional Industrial Niños, Enseñanza Media Técnico-Profesional Técnica Niños. Es un Liceo laico, sin distinción de género, que atiende a la diversidad, sin discriminar a los jóvenes por su condición intelectual, física o social.

El Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque es el único establecimiento educacional de la comuna que ofrece Educación Media Diurna y Vespertina, contando con una matrícula total efectiva al mes de Junio del 2017 de 672 alumnos. La matrícula de este Liceo se nutre de hijos de familias urbanas y campesinas estratificadas, en un alto porcentaje, en los tramos de escasos recursos y extrema pobreza, con un IVE de 87,4%, cuyo sustento se basa principalmente en la producción originada en: pequeños cultivos agrícolas, crianza de ovejas, cerdos, caprinos, vacunos y aves en pequeña escala. En las últimas décadas se ha introducido la forestación con especies de pino y eucaliptos lo que ha provocado, paulatinamente, una mayor carencia de fuentes laborales y posibilidades de cultivo de los campesinos de la zona pre-cordillerana, quienes emigran hacia el pueblo o fuera de la Comuna.

Las necesidades de equidad las atiende la JUNAEB entregando raciones de almuerzo, desayuno y colaciones a los Adultos de la Tercera Jornada, además de los textos de estudio al 100% de la matrícula y un importante % de útiles escolares a los beneficiarios del PAE. A los beneficios ya señalados se suman un importante número de becas de Subvención Pro-retención, que favorecen a los alumnos y alumnas más vulnerables.

Aproximadamente el 45% del alumnado reside en el área urbana, el resto procede del sector rural (55%) viajando a clases diariamente o permaneciendo durante la semana escolar en el Hogar Nuestra Señora de la Paz, dependiente de la Congregación de los SS. CC. como solución particular, haciendo uso del Programa del nuevo Internado Liceano, del Programa de Residencia Familiar Estudiantil de JUNAEB o Municipal, además de un Convenio de Hospedaje, con el Hogar Nuestra Sra. De la Paz, con capacidad de 40 estudiantes. Es por esto, que los apoderados gran parte del tiempo están alejados de sus hijos y la responsabilidad de la formación recae principalmente en el establecimiento educacional.

El Departamento de Educación agregó desde el año 2004 un servicio de transporte escolar diario y semanal desde distintos sectores rurales de la comuna, que favorece a los estudiantes que viajan diariamente hasta el Liceo y a los que provienen desde localidades más alejadas y que deben permanecer durante la semana en el sector urbano. Este Programa de transporte, se vio beneficiado a partir del 2015 por los aportes recibidos del Ministerio de Transporte y por conceptos SEP.

Existe una Unidad Técnico-Pedagógica, integrada por profesores con horas adicionales anuales a contrata y titulares, cuyo rol es atender y desarrollar adecuadamente la Reforma Educativa, cuyas múltiples tareas requieren un atento y exhaustivo seguimiento para mejorar la calidad de los aprendizajes. No obstante, el establecimiento carece de capacitación continua para mejorar las prácticas de sus profesores.

El establecimiento cuenta con un Centro de Recursos para el Aprendizaje (CRA) con abundante material, lo que constituye un valioso aporte al trabajo escolar, donde además de libros de consulta, obras literarias, mapas y computadores.

Desde abril del año 2008 (21-04-08) se cuenta con un local de Internado Escolar Urbano, adscrito al Liceo Juvenal Hernández Jaque. Lo cual ha permitido que una parte de los estudiantes destinen los tiempos de viajes diarios a sus estudios.

Las organizaciones del Centro de Estudiantes (1982) como del Centro de Padres (desde que existe el Liceo) han participado en el proceso en forma activa y permanente; a las que se suman, desde el año 2005, el Consejo Escolar.

A partir del 2015, se implementó un Proyecto de ampliación de oferta educativa orientado a entregar dos especialidades técnicas, “Electricidad” y “Atención de Párvulos” decisión que se basó en diagnóstico actualizado, sobre el real interés de la comunidad educativa al respecto.

3.2 Actores Claves y Etapas del Diagnóstico.

Como se ha mencionado anteriormente, el problema en estudio está relacionado con las estrategias de evaluación con finalidad formativa, que utilizan los docentes de la especialidad de matemática. Es por esto, que los actores claves en esta etapa de diagnóstico son los profesores de esta asignatura y los estudiantes, quienes, a través de instrumentos de recogida de datos, entregarán información valiosa desde el punto de vista de qué es lo que realizamos como docentes y lo que los estudiantes declaran como actividades de evaluación que realizan.

En primera instancia, se utiliza como instrumento de recogida de información, el “árbol de problemas” para encontrar las causas y los alcances que puede generar el problema en estudio. Luego, se desarrolla un análisis FODA participativo con todos los docentes del departamento de matemática, pues son ellos los actores claves en este proyecto de intervención, desde el punto de vista de las estrategias e instrumentos evaluativos que utilizan. Además, se desarrolla una entrevista semi estructurada, para obtener las ideas principales, respecto a los conocimientos y prácticas evaluativas de los docentes.

Posteriormente, se aplica una auto evaluación (Escala Likert) a los docentes, cuyo objetivo es conocer las estrategias y momentos de evaluación que utilizan para recoger información de aquellos saberes adquiridos y los no adquiridos, durante el proceso de enseñanza – aprendizaje y cómo ellos entienden y utilizan la evaluación como una acción formativa.

Para comparar lo declarado por los docentes de la asignatura de sus prácticas evaluativas, se modifica la auto evaluación aplicada a los profesores para darle una mirada desde la percepción desde el estudiante, aplicándose a una muestra de los distintos niveles de la enseñanza media del Liceo Polivalente Juvenal Hernandez Jaque.

Luego de la aplicación de los instrumentos de recogida de información, se analiza cada una de ellas, destacando las ideas más relevantes para el diagnóstico de la investigación, haciendo un contraste desde los distintos instrumentos, los distintos actores, profesores y estudiantes, para establecer la pertinencia del problema de investigación inicial y de ser necesario, replantearse éste y reformularlo.

4. Resultados del Diagnóstico:

4.1 Resultados de los instrumentos de recogida de datos.

Árbol de problemas.

Existe un déficit de estrategias evaluativas que apunten al proceso formativo, debido a factores que aportan los propios docentes y a otros propios de las funciones directivas. Estos refieren al bajo nivel de utilización de instrumentos evaluativos formativos y a la falta de acompañamiento técnico. Lo conlleva, la escasa posibilidad de recoger información importante de los aprendizajes adquiridos y aquellos que no, durante el proceso educativo; además de la poca diversidad de instrumentos evaluativos que apunten a los distintos estilos de aprendizaje de los estudiantes.

FODA Participativo.

Según el instrumento elaborado por los profesores de matemática, existe una falta de estrategias evaluativas, enfocadas en el proceso de enseñanza aprendizaje, pues aun existiendo horas destinadas al trabajo colaborativo, no son éstas, instancias de reflexión pedagógica donde los profesores, por ejemplo, discutan las sugerencias e instrumentos evaluativos que entrega el propio Ministerio de Educación. Los docentes están presionados por la cobertura curricular, por lo tanto el objetivo no es el propio proceso educativo y a esto se la agrega que deben responder y aplicar las estrategias que son diseñadas en función de las pruebas estandarizadas. Sin embargo, los docentes manifiestan apertura a innovar en la implementación de nuevas estrategias evaluativas dentro del proceso pedagógico.

Entrevista Semi estructurada.

Los docentes, en su mayoría perciben la evaluación como una forma de comprobación de aprendizajes logrados y de los no logrados. Identifican los momentos del proceso evaluativo como: antes de una prueba sumativa, con la aplicación de una prueba formativa y en el propio instante de la aplicación de la prueba de cierre de unidad.

Existe confusión en las definiciones relacionadas a la evaluación, como: estrategias, finalidad evaluativa, instrumentos y procesos evaluativos. Y cuando se aproximan a lo que se entiende como estrategias evaluativas, refieren a preguntas dirigidas y pruebas formativas, por lo tanto, se manifiesta poca diversidad de estrategias que persigan el objetivo de conocer aprendizajes logrados, estudiar los errores

cometidos por los estudiantes y que ellos auto regulen sus aprendizajes. De igual forma, señalan conocer las estrategias de autoevaluación y coevaluación, pero con una finalidad cuantitativa, es decir, que los estudiantes se asignen una nota.

No existe un rediseño de estrategias de enseñanza posterior a la aplicación de cualquier estrategia evaluativa que los docentes declaren, justificándose en la exigencia de la cobertura curricular y el tiempo que esto conlleva, pues aunque la evaluación formativa es importante, finalmente lo que se les exige administrativamente, es la calificación.

Encuesta a profesores (Escala likert)

Ninguno de los docentes no tienen claro las instancias de evaluación formativa, la relacionan solo como un instrumento previo a la evaluación sumativa, además, no consensuan la pertinencia o no de la de asignación de puntajes a los instrumentos utilizados.

Señalan que han aplicado en ocasiones auto evaluación y evaluación entre pares. Sin embargo, desconocen su función formadora en la autorregulación de los aprendizajes de sus estudiantes.

Además, son individualistas en las instancias colaborativas de discusión de estrategias e instrumentos evaluativos, pues, construyen solos sus instrumentos evaluativos sin existir una instancia de validación por sus pares.

Encuesta a estudiantes (Escala Likert)

Los estudiantes manifiestan que los docentes aplican en su mayoría pruebas escritas sumativas para evaluar y calificar, aplicándose ésta al final de cada unidad de aprendizaje. En algunos casos posterior a la aplicación de una prueba con ribetes formativos, la cual conocen los estudiantes como prueba formativa. La aplicación de esta prueba formativa, no implica que los docentes cambien la forma de enseñar un mismo contenido si los resultados no son los esperados. Posterior a la aplicación de una evaluación sumativa, independiente de los resultados, se continúa con la siguiente unidad de aprendizaje.

No existe, diversidad de estrategias evaluativas, según lo declarado por los estudiantes; estrategias como auto evaluación y co evaluación, aquellas que permiten autorregular los aprendizajes, están fuera de la rutina de estos jóvenes.

4.2 De los instrumentos de recogida de información aplicados.

Concordancias : Existe consenso en que la evaluación formativa es importante como parte del proceso de enseñanza aprendizaje. Sin embargo, no se manifiesta como proceso, más bien, como instrumento evaluativo llamado prueba formativa, previo a una evaluación sumativa.

Se establece que, existe un mayor énfasis en la cobertura curricular que en los procesos de enseñanza – aprendizaje, de hecho, la dinámica es conocida: trabajar la unidad, prueba formativa, prueba sumativa, nueva unidad.

Diferencias : Existen diferencias en cómo entienden la evaluación formativa, algunos la conciben como estrategia durante el proceso de enseñanza – aprendizaje y otros como un instrumento que solo se aplica antes de una prueba sumativa. Además, respecto a este tipo de evaluación no hay consenso en si hay o no que asignarle puntaje o nota.

Por un lado, se desprende que algunas estrategias como la autoevaluación, coevaluación, evaluación de pares son conocidas y utilizadas por los docentes de matemática, por otro los estudiantes declaran no desarrollar estas prácticas evaluativas de autorregulación del aprendizaje.

Conclusión : Luego de aplicar diversos instrumentos de recogida de información, respecto a las estrategias evaluativas utilizadas por los docentes y las que los estudiantes declaran desarrollar, queda en manifiesto que la acción evaluativa es deficiente en cuanto a las estrategias que se utilizan para tal efecto. Existe conciencia que la evaluación formativa es importante, pero a la vez solo la limitan a una prueba (formativa) que se aplica antes de una prueba sumativa que cierra una unidad de aprendizaje.

Es interesante evidenciar que no existe una conciencia respecto a la importancia del proceso que conlleva lograr un aprendizaje, la presión del tiempo, la cobertura curricular pone énfasis en el aprendizaje inmediato, el que te permite pasar de una unidad de aprendizaje a otra. La auto evaluación y coevaluación son estrategias que permiten que sean los propios estudiantes quienes autorregulen sus aprendizajes, pero estas acciones están lejos de ser una práctica constante y significativa durante el proceso de enseñanza aprendizaje.

Existe confusión por parte de los docentes respecto a qué son y cómo se aplican las estrategias evaluativas, además de la poca claridad de la finalidad de la evaluación, que como docentes desarrollamos.

Si bien el problema como se planteó en el principio de este diagnóstico de investigación es real, existe un déficit de estrategias evaluativas en la asignatura de matemática, que permitan recoger información de aquellos saberes no adquiridos durante el proceso de enseñanza – aprendizaje, resulta interesante reformular el esta problemática hacia la acción formativa que posee la evaluación y cómo la auto evaluación y la coevaluación son estrategias que le permiten al estudiante autorregular sus aprendizajes.

4.3 Problema inicial y definitivo:

Problema inicial : Déficit de estrategias evaluativas en la asignatura de matemática, que permitan recoger información de aquellos saberes no adquiridos durante el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Problema definitivo: Déficit de estrategias evaluativas en la asignatura de matemática, que permitan la autorregulación del aprendizaje por parte de los estudiantes, con finalidad formativa, durante el proceso de enseñanza – aprendizaje.

CAPÍTULO II: DISEÑO DE LA INNOVACIÓN

1. Descripción General:

La primera etapa del proyecto de intervención ha requerido de un diagnóstico, el cual está basado en la recogida de información obtenida al utilizar diversos instrumentos, como lo son el árbol de problemas, FODA y encuestas. El diagnóstico arrojó que existe un déficit de estrategias evaluativas en la asignatura de matemática, que permitan la autorregulación en el aprendizaje por parte de los estudiantes, con finalidad formativa, durante el proceso de enseñanza – aprendizaje. Es por esto por lo que, sobre la base del problema detectado se planificará un plan de intervención que responda a que el grupo de profesores antes mencionados logren ser conscientes de la importancia e impacto positivo que genera la autorregulación en el aprendizaje de los estudiantes y a partir de esto planifiquen, elaboren y ejecuten estrategias que permitan al estudiante desarrollar esta habilidad.

En cuanto al diseño de la intervención, tiene como finalidad que los docentes cumplan una función formadora a través de la evaluación, generando estrategias que permitan la autorregulación en el aprendizaje de los estudiantes. Respondiendo

así a el Ministerio de Educación que, a través de sus programas de estudio, enfatiza en el carácter formativo de la evaluación, la cual debe ser continua dentro de las actividades en la sala de clases, pues forma parte del proceso de aprendizaje. (MINEDUC, 2017).

Esto se llevará a cabo por medio del diseño de talleres de una hora de duración con los profesores de matemática, los que se realizarán en las reuniones de departamento que se llevan a cabo cada semana con una duración de dos horas cronológicas, donde al término de la aplicación de estos talleres, los docentes sean capaces de concientizar y valorar su función en el proceso de enseñanza-aprendizaje, desde un punto de vista formativo, en donde se espera utilicen la evaluación como medio para el aprendizaje a través de la autorregulación.

La Autorregulación en un sujeto, es un proceso interno que requiere habilidades superiores, pues propicia la reflexión crítica de los estudiantes respecto a su aprendizaje y al mismo tiempo aporta a una mejor coherencia entre la práctica docente y la evaluación auténtica. Se establece que los estudiantes que aprenden son principalmente aquellos que saben detectar y regular su dificultad, a su vez buscar y encontrar apoyo para superarlas (Sanmartí, N. 2010).

Para el diseño de talleres mencionados se debe comenzar con la recopilación de antecedentes teórico – práctico sobre autorregulación del aprendizaje, a partir de la lectura de textos que profundicen la evaluación con finalidad formativa y de aquellos que entregan información de técnicas, estrategias e instrumentos que permitan al docente guiar al estudiante hasta este objetivo.

Además, como la intervención se desarrollará en un establecimiento educacional con profesores que están en su horario de trabajo y que, sin duda, deben responder a responsabilidades pedagógicas y administrativas, es necesario sancionar y consensuar las iniciativas a realizar con el Equipo Directivo y la Unidad Técnica Pedagógica, para tener respaldo y apoyo en la ejecución de los talleres que se esperan desarrollar, pues estos implican tiempo, materiales como notebook, proyector, papel e impresiones. Una vez superada esta etapa, surge la necesidad de planificar los talleres conforme a las conclusiones del diagnóstico.

Luego del diseño de la intervención que se implementará, viene la etapa que da fuerza a este proyecto, el cual corresponde a la aplicación de estas iniciativas y dispositivos de reflexión docente dirigidos a los profesores de matemática, pues se espera que estos profesionales discutan, analicen, valoren y generen estrategias autorreguladoras en los aprendizajes de sus estudiantes. Esto implica, la elaboración de material didáctico para compartir con los docentes en el marco del desarrollo de los talleres, la entrega de documentos con información respecto a la

evaluación formativa, su función formadora y su efecto autorregulador. Con el fin de trabajar con los docentes en función de una reflexión, en forma individual y luego grupal, utilizando instrumentos y estrategias que propicien la autoevaluación y coevaluación, la discusión y el análisis. Se requiere el apoyo visual con el uso de data show para una presentación en power point y una cámara para el registro de la actividad.

La reflexión permitirá que el docente evalúe sus prácticas pedagógicas y así pueda discriminar entre aquellas que están en función de la construcción de conocimientos, habilidades y actitudes de los estudiantes y aquellas que no. Dándole la oportunidad de generar nuevas estrategias de innovación curricular y evaluativa, que permita en los estudiantes, la autorregulación de sus aprendizajes. Entendiendo que la función de la evaluación es un seguimiento continuo del proceso de enseñanza–aprendizaje, para obtener información y así tener elementos que permitan determinar el nivel de adquisición de aprendizajes de todos los estudiantes, para poder orientar y regular el proceso educativo individualizado, redirigir actuaciones o comportamientos de ser necesarios (Castillo, S., & Cabrerizo, J., 2008).

La intervención tiene su foco en la evaluación para el aprendizaje, por lo tanto, es fundamental evaluar el conocimiento docente respecto a los cambios en sus paradigmas evaluativos luego de la intervención, los aprendizajes que aportó el trabajo realizado y la planificación de la incorporación a sus prácticas cotidianas. Para esto se elaborará una escala tipo Likert, que permita la autoevaluación en los profesores, luego de su diseño viene su aplicación y, posteriormente, se discutirán sus resultados a través de una dinámica grupal que permita la coevaluación entre los docentes de matemática. Esta etapa de la intervención es fundamental, pues da la oportunidad de recoger información respecto al impacto que generó la intervención en los docentes, respecto de los conocimientos y aprendizajes de la acción autorreguladora que permite la evaluación, con una finalidad formativa.

2. Objetivo General y Específicos.

Objetivo General:

Instalar prácticas evaluativas formativas en los docentes de la asignatura de matemática, que permitan y propicien la autorregulación del aprendizaje de los estudiantes, a través de su rol formador en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Objetivos Específicos:

O.1. Generar estrategias que permitan la autorregulación del aprendizaje de los estudiantes.

O.2. Aplicar iniciativas y dispositivos de reflexión docente para que los profesores de matemática discutan, analicen y generen estrategias autorreguladora de aprendizajes.

O.3. Evaluar el conocimiento docente respecto a los cambios y aprendizajes que aportó el trabajo realizado y la incorporación a sus prácticas cotidianas.

3. Población Beneficiada.

Los participantes de esta intervención son los cinco profesores que integran el departamento de matemática del Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque de la comuna de El Carmen y que imparten clases desde primer a cuarto año de enseñanza media. Junto a ellos, los principales beneficiados son los estudiantes, quienes a través de la capacitación que reciban sus profesores, podrán acceder a una educación donde la evaluación será factor importante en la formación de su capacidad de metacognición, por medio de las estrategias e instrumentos que propicien la autorregulación de sus aprendizajes.

Los profesores de matemática, profesionales de la educación, son aquellos partícipes directo del proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes, por lo que inciden principalmente y de forma neurálgica en los logros de aprendizaje. Son aquellos que en la cultura educativa son los jueces que evalúan, generalmente midiendo cuánto sabe un estudiante, es ahí la importancia de adquirir nuevos conocimientos referidos a la evaluación y su rol formativo.

Finalmente, los beneficiarios de esta intervención serán los profesores de matemática del establecimiento, sus estudiantes y aquellos que en algún momento lo serán. Por otro lado, si los estudiantes logran aprendizajes significativos a través de la autorregulación, se externalizará los beneficios a sus familias y al propio establecimiento que en un futuro logrará tener estudiantes mejor preparados, pruebas estandarizadas con éxito y así una mejor categorización para el colegio.

4. Resultados esperados / Monitoreo y Evaluación.

Al finalizar el proceso de intervención se espera que los docentes de la asignatura conozcan y valoren las estrategias evaluativas que permiten que el estudiante autorregule sus aprendizajes, enfocándose en lo formativo, dándole una oportunidad a nuevas experiencias en cuanto a su práctica evaluativa, incorporando prácticas que la propicien, dando luces al paradigma constructivista, para otorgarle un protagonismo legítimo al estudiante en la construcción de su aprendizaje.

Es importante que, junto a la reflexión, la discusión y el análisis de las prácticas evaluativas, además de los conocimientos que se poseen respecto a éstas, los docentes conozcan estrategias e instrumentos que favorecen a la autorregulación en el aprendizaje de los estudiantes, como los son la autoevaluación y la coevaluación, los precontratos y contratos de evaluación; además, diseñar en conjunto un instrumento de elaboración propia, para ser aplicado a sus estudiantes.

Es fundamental saber cuál fue el impacto de la intervención en los participantes, es por esto por lo que se tiene considerado dentro de la planificación de actividades la aplicación, en la última sesión, de un instrumento que permita la autoevaluación del conocimiento y valoración de la función formadora que les corresponde a los docentes en la autorregulación en el aprendizaje de los estudiantes. Posteriormente, se propiciará la discusión a partir de la autoevaluación personal, a través de una dinámica grupal entre los participantes de la intervención, permitiendo así la coevaluación, retroalimentación entre los docentes de matemática por medio de la dinámica de Focus Group.

Se debe, mencionar que los resultados de esta intervención en las prácticas evaluativas de los docentes son a largo plazo, pues no es posible evaluar las prácticas de éstos en los plazos establecidos para el diseño e implantación de los talleres. Es por esto, que como se señaló anteriormente, el foco de la evaluación de esta intervención está en la valoración e instalación de dispositivos de prácticas que permitan la autorregulación del aprendizaje. Sin embargo, se podrá tener un acercamiento en el mes de abril a través de un levantamiento de evidencias, correspondiente a las evaluaciones aplicadas durante el mes de marzo, las cuales son entregadas y registradas por la jefatura de departamento de la asignatura.

5. Actividades: TALLERES.

Planificación del Taller nº1 : Aprender a Desaprender.

Objetivo: Concientizar a los docentes de matemática, respecto a la importancia de flexibilizar sus estrategias evaluativas en función del aprendizaje de sus estudiantes.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|------------|--|--|---|
| Inicio | | Motivación: Informar respecto a la intervención y dialogar respecto de las expectativas de los participantes. | Generan expectativas respecto a la intervención. |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. | Proyectar video: La bicicleta al revés. https://www.youtube.com/watch?v=DMRe_j75vjY Propiciar la discusión a partir de preguntas abiertas. | Observan el video de presentación. Discuten respecto a lo relevante e importante de desaprender. |
| Cierre | | Reflexionan respecto de la importancia de flexibilizar las prácticas evaluativas. | Reconocen a la importancia y posibilidad de flexibilizar sus prácticas evaluativas. |

Planificación del Taller nº2 : La Autorregulación.

Objetivo: Discutir respecto a la finalidad formativa de la evaluación y su acción autorreguladora del aprendizaje.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|------------|---|---|---|
| Inicio | | Motivación: Preguntas abiertas respecto a las acepciones que manejan respecto a la evaluación formativa y de cómo la entienden en su práctica pedagógica. | Señalan definiciones de Evaluación Formativa. Ejemplifican desde su práctica pedagógica, cómo utilizan la Evaluación Formativa. |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. Guía de la Actividad. | Se expone respecto a la finalidad de la evaluación formativa y de la autorregulación de los aprendizajes. Actividad práctica: realizan un tipo de precontrato de evaluación. | Reconocen la Evaluación Formativa como una oportunidad de aprendizaje. Desarrollan actividad de precontrato. |
| Cierre | | Reflexión: Respeto al rol formador del docente. | Valoran la Autorregulación del aprendizaje como una competencia necesaria en los estudiantes para obtener logros importantes en el aprendizaje. |

Planificación del Taller nº3 : Autoevaluación y Coevaluación.

Objetivo: Entender las estrategias autoevaluativas y coevaluativas como herramienta para la función formadora del docente en la autorregulación.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|------------|---|---|---|
| Inicio | | Motivación: Preguntas abiertas respecto a las acepciones que manejan respecto a la Autoevaluación y la Coevaluación del aprendizaje y de cómo la entienden en su práctica pedagógica. | Señalan definiciones de Autoevaluación y Coevaluación. Ejemplifican desde su práctica pedagógica, cómo utilizan la Autoevaluación y Coevaluación. |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. Guía de la Actividad. | Se presentan ejemplos de instrumentos de autoevaluación y coevaluación y se discuten a partir de ellos, su sentido de reflexión del aprendizaje, dejando a un lado su objeto cuantitativo. Reflexión respecto a las prácticas evaluativas referidas a la utilización de autoevaluación y coevaluación, poniendo énfasis en su función autorreguladora. | Discuten el sentido de reflexión que propone la autoevaluación y la coevaluación. Reconocen la autoevaluación y coevaluación como una herramienta que permite al estudiante desarrollar las competencias de autorregulación de su aprendizaje. |
| Cierre | | Evaluación del taller. | Evalúan el desarrollo del taller. |

Planificación del Taller nº4 : Pre Contratos y Contratos de Evaluación.

Objetivo: Conocer instrumentos de evaluación formativos, que contribuyen a la autorregulación de aprendizajes.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|------------|---|---|---|
| Inicio | | Motivación: Se presenta algunas ideas y fotografías del trabajo desarrollado en sesiones anteriores. | Activan aprendizajes tratados en sesiones anteriores. |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. Guía de la Actividad. | Se proyectan las producciones propias de la sesión 2. Donde los docentes tuvieron un acercamiento a los contratos de evaluación. Se discute respecto a contratos de evaluación ya aplicados. | Discuten a partir de ejemplos de contratos de evaluación aplicados. Realizan un FODA participativo para el análisis del instrumento. |
| Cierre | | Reflexión: Se toman acuerdos de aplicación de contratos de evaluación. | Acuerdan aplicar contratos de evaluación |

Planificación del Taller nº5: Diseño propio.

Objetivo: Diseñar una estrategia o instrumento que propicie la autorregulación del aprendizaje.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|----------|----------|--|--|
| Inicio | | Motivación: Video “Cómo matar buenas ideas” https://www.youtube.com/watch?v=NaDC116JIJU | Reflexionan a partir del video “Cómo matar buenas ideas” |

| | | | |
|------------|---|--|---|
| | | https://www.youtube.com/watch?v=wuoHNZBUPrA | |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. Guía de la Actividad. | Se plantea el desafío de diseñar una estrategia o instrumento que permita la autorregulación de aprendizajes del estudiante. Para esto se les presenta un Objetivo de Aprendizaje. | Diseñan un instrumento que permita la autorregulación de aprendizajes del estudiante. |
| Cierre | | Se Reflexiona respecto a la importancia y necesidad de innovar en sus prácticas evaluativas. | |

Planificación del Taller nº6: Evaluación

Objetivo: Evaluar la concientización respecto a la importancia de las estrategias, técnicas e instrumentos que permiten la autorregulación.

| Momentos | Recursos | Descripción | Indicadores de Evaluación. |
|------------|---|--|--|
| Inicio | | Motivación: Se muestran imágenes que representan Ideas claves de las sesiones anteriores para contextualizar la discusión. | Relacionan las imágenes con las ideas claves de la intervención. |
| Desarrollo | Data Audio Prestación PPT. Guía de la Actividad. | Responden una encuesta del tipo Likert y luego se desarrolla un focus grup. | Responden una encuesta del tipo Likert. Discuten de forma grupal respecto a la autorregulación y su impacto en el aprendizaje de los estudiantes. |
| Cierre | | Reflexión grupal respecto al proceso de la intervención. | Reflexionan grupalmente respecto al proceso de la intervención. |

6. Cronograma de la Implementación.

Cronograma del plan de Intervención

Carta Gantt de la Implementación

| Actividades | 2017 | | | 2018 | | | |
|--|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| | Mes 10 | Mes 11 | Mes 12 | Mes 1 | Mes 2 | Mes 3 | Mes 4 |
| Diseñar talleres de capacitación. | X | | | | | | |
| Generar material de apoyo para la ejecución de talleres | X | | | | | | |
| Elaborar encuesta para la autoevaluación de los profesores, al finalizar los talleres. | X | | | | | | |
| Presentar proyecto de intervención a la Unidad Técnica Pedagógica. | X | | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 1. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 2. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 3. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 4. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 5. | | | X | | | | |
| Desarrollo del Taller número 6. | | | X | | | | |
| Aplicar autoevaluación a participantes. | | | X | | | | |
| Generar discusión entre los docentes, de los conocimientos y aprendizajes adquiridos. | | | X | | | | |
| Análisis de los resultados de la intervención. | | | | | | X | |
| Conclusiones finales. | | | | | | X | |

Carta Gantt de la Implementación con las actividades que se han desarrollado y en los meses que realmente de llevaron a cabo.

| Actividades | 2017 | | | 2018 | | | |
|--|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| | Mes 10 | Mes 11 | Mes 12 | Mes 1 | Mes 2 | Mes 3 | Mes 4 |
| Diseñar talleres de capacitación. | X | | | | | | |
| Generar material de apoyo para la ejecución de talleres | X | | | | | | |
| Elaborar encuesta para la autoevaluación de los profesores, al finalizar los talleres. | | | | | | X | |
| Presentar proyecto de intervención a la Unidad Técnica Pedagógica. | X | | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 1. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 2. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 3. | | X | | | | | |
| Desarrollo del Taller número 4. | | | X | | | | |
| Desarrollo del Taller número 5. | | | | | | X | |
| Desarrollo del Taller número 6. | | | | | | X | |
| Aplicar autoevaluación a participantes. | | | | | | | X |
| Generar discusión entre los docentes, de los conocimientos y aprendizajes adquiridos. | | | | | | | X |
| Análisis de los resultados de la intervención. | | | | | | | X |
| Conclusiones finales. | | | | | | | X |

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INNOVACIÓN

1. Descripción y análisis de resultados:

1.1. Descripción y análisis de los talleres desarrollados:

Taller n°1 : Aprender a Desaprender.

Objetivo: Concientizar a los docentes de matemática, respecto a la importancia de flexibilizar sus estrategias evaluativas en función del aprendizaje de sus estudiantes.

Fecha : 16 de noviembre de 2017

Número de participantes : 5 profesores.

Los docentes de matemática conocieron en qué consistía la intervención y del mismo modo, expresaron sus expectativas. Manifestaron querer conocer más de estrategias y procedimientos para poder aplicar en sus prácticas pedagógicas. En un principio, los docentes demostraron interés e inquietud por lo que se les presentaría y luego, de ver el video de “La bicicleta al revés” se abrió la discusión respecto al trasfondo del mensaje del video, utilizando las siguientes preguntas: ¿Cómo podríamos relacionar lo expuesto en el video con nuestra práctica pedagógica?, ¿Podemos desaprender para aprender nuevas formas de enseñar y evaluar?, ¿Estamos dispuestos al cambio?, ¿Cómo afecta al estudiante la capacidad de diversificar nuestras prácticas evaluativas?.

Dos profesoras, señalaron no entender el mensaje, un tercero dijo que éste tenía que ver con las nuevas ideas y que él siempre hacía cosas nuevas en sus clases, a partir de lo cual los demás se mostraron sorprendidos. Un cuarto integrante estableció que el objetivo es abrirse a nuevos aprendizajes y que él estaba siempre dispuesto a eso, luego un quinto lo relacionó a las nuevas ideas y cómo esto permitía que los estudiantes no se aburrieran haciendo siempre lo mismo. Cabe señalar, que ninguno respondió respecto a la diversidad de estrategias evaluativas con un fin de aprendizaje. Posteriormente, los docentes discutieron respecto a las inferencias que realizaron del video y de esta forma concluir de forma general, que su significado tenía que ver con aprender otras experiencias y tratar de hacer cosas nuevas.

En la conversación surgieron las interrogantes de una de las docentes que, señalando que entendía el mensaje y lo compartía, preguntaba cómo desarrollar nuevas estrategias en la evaluación si los estudiantes sólo estudiaban por la nota o qué hacer si los estudiantes desarrollaban las actividades sólo si había décimas de por medio. Otro docente, expresó su inquietud respecto al tiempo que había que

invertir en el diseño de nuevas estrategias de evaluación. Se pudo observar resistencia de la mayoría de los integrantes, lo cual fue en sentido opuesto a sus primeras impresiones que demostraban interés por la actividad.

Posteriormente, se detuvo la discusión y expresó que muchas de las interrogantes se irían despejando al paso del desarrollo de los talleres, pero se hizo hincapié en que el trabajo colaborativo sería fundamental en el éxito de las futuras innovaciones que pudiesen llevarse a cabo.

En la última etapa del taller, se realizó la siguiente pregunta: ¿Es importante flexibilizar nuestras formas de evaluar y el sentido que le damos a esta?. Cuatro de los docentes, contestaron positivamente a la pregunta, pero una quinta persona, estableció que si bien es importante flexibilizar la evaluación, en nuestro contexto, si no es con nota no resultará, nuevamente se presenta la resistencia al cambio por parte de alguien del grupo de intervención.

Taller nº2 : La Autorregulación.

Objetivo: Discutir respecto a la finalidad formativa de la evaluación y su acción autorreguladora del aprendizaje.

Fecha : 23 de noviembre de 2017

Número de participantes : 5 profesores.

Se inicia el taller, preguntado: ¿Qué entienden por evaluación formativa? y ¿Cómo se presenta en su práctica? Uno a uno los docentes fueron respondiendo estas preguntas, dos de los docentes coincidieron en que la evaluación formativa, es una instancia para que el estudiante aprenda más, los otros tres tuvieron respuestas como, “es para que conozca el estilo de la prueba que se va a aplicar”, “para que obtenga mejores resultados en la evaluación”, “para que conozca algo de lo que se va a preguntar y no tener tantos rojos”. Respecto, a la pregunta de la presencia de ésta en su práctica, solo uno declaró que aplicaba autoevaluación y los otros cuatro que era una prueba antes de la oficial muy similar, para que el estudiante sepa lo que se le va a preguntar y cómo. Es decir, los docentes confunden en su mayoría el sentido de la evaluación formativa con un instrumento de preparación para una evaluación sumativa.

Durante el desarrollo del taller, se reforzó la finalidad de la evaluación, se definió la autorregulación del aprendizaje y fue ahí donde hubo una gran participación, pues la totalidad de los docentes manifestaron desconocimiento. Interrogantes como, ¿cómo hacemos que los chicos aprendan solos?, ¿eso tiene que ver con la autoevaluación?, ¿hay que hacer pautas?, ¿son las preguntas que uno hace al final de la clase?, ¿a eso le podemos asignar una nota?, ¿eso se hace dentro o fuera de la clase?, surgieron de los participantes, acompañados de afirmaciones como, “se

van a poner notas solos y puros sietes”, “eso no resultaría aquí”, “no sabría cómo hacer eso”, “es interesante pero poco factible”. Si bien, se observa resistencia también se rescata el interés por el tema a través de la discusión.

Luego, de sus intervenciones se continuó con la presentación de apoyo y se les presentó un problema matemático con preguntas que ayudaban a la autorregulación, a partir de la cual los docentes fueron más receptivos a la idea de su rol dentro de este proceso metacognitivo. Uno de los docentes, señaló que si es a través de preguntas que pueden hacer en la misma clase, es fácil incorporar esta estrategia de enseñanza-aprendizaje, los demás coincidieron. No obstante, uno de los integrantes reiteró la problemática del tiempo para preparar clases, si además iban a incorporar este tipo de preguntas.

Para reforzar la idea de la autorregulación, se les presentó la fotografía del “Diario de un Estudiante”, donde él hace reflexiones respecto a lo tratado en clases, lo que aprendió, lo que no y cómo poder mejorar. Frente a esta imagen, se les preguntó cuál es el objetivo de esta producción. La docente, que más obstáculos encontraba en asumir un rol formador en la autorregulación, fue la primera en responder “con eso el alumno está analizando lo que sabe, lo que no y que va a tener que hacer para mejorar”, pero agregó: “...ahora que lo vaya a hacer es otra cosa...”, “... anda a decirle a los de 2A que lo hagan, a ver si lo hacen...”. Los otros participantes, luego de una risa generalizada, intervinieron para señalar que: el estudiante tiene una especie de diario de vida para aprender, que lo hace consiente de lo que sabe y lo que no, le permite mejorar, sirve para que el estudiante haga una reflexión de cada clase. Por un lado, los docentes entienden y comprenden el sentido del diario de aprendizaje, pero dudan de su posible utilización en su contexto educativo.

Posteriormente, se les hizo la invitación a realizar una actividad donde en un cuadro el docente debió responder: ¿qué debí aprender en este taller?, el nivel de comprensión (Alto-Medio-Bajo) y ¿por qué logré este nivel?. Ellos, respondieron positivamente a la propuesta muy responsablemente y comprometidos. El objetivo de este insumo fue desconocido por ellos, puesto que, sería utilizado en la realización del taller número cuatro de precontratos y contratos de evaluación.

Finalmente, se abre el debate respecto al valor del desarrollo de la autorregulación en el aprendizaje de los estudiantes para el éxito de los objetivos trazados en su trayectoria educativa. Todos estuvieron de acuerdo con la importancia del desarrollo de esta habilidad, sin embargo, las dudas surgieron respecto al verdadero compromiso de los estudiantes con su proceso. Cabe señalar, que los docentes fueron muy receptivos al desarrollo del taller y su disposición a aprender nuevos conocimientos fue positiva.

Taller nº3 : Autoevaluación y Coevaluación.

Objetivo: Entender las estrategias autoevaluativas y coevaluativas como herramienta para la función formadora del docente en la autorregulación.

Fecha : 30 de noviembre de 2017

Número de participantes : 5 profesores.

Se preguntan definiciones o ideas que manejan los docentes respecto a la autoevaluación y la coevaluación. Solo uno señaló que permite al estudiante reflexionar respecto a lo que sabía y lo relacionó con la autorregulación. El resto de los profesores, señalaron que era una instancia donde los estudiantes se asignaban una nota individual o entre ellos. En cuanto, a la presencia de éstas en sus prácticas, señalaron que la aplicaban una vez por semestre, pero solo en los talleres PSU que realizan en cuarto nivel medio, bajo la idea de asignarse una nota. Es significativo, que por lo menos uno de los participantes ya hubiese incorporado la autorregulación a su lenguaje pedagógico.

Luego, se mostraron cuatro instrumentos de autoevaluación y coevaluación bajo la pregunta ¿cómo ayuda al estudiante? El instrumento más discutido, tenía relación con la resolución de un problema que incorporaba preguntas como: ¿cuáles son los datos que se entrega?, ¿tiene sentido la respuesta? Con este insumo, los profesores dieron opiniones concordantes como, “es súper importante que el alumno analice si los resultados son pertinentes al planteamiento del problema”, “le ayuda porque le entrega pasos para resolver el problema”. Sin embargo, una de las docentes señaló que eso era muy dirigido porque el estudiante no piensa, se lo dan todo. De los participantes, solo una no logró ver el objetivo autorregulador de las preguntas que incorporaba el problema, lo cual es positivo pensando que los otros cuatro sí lo valoraron.

Bajo la premisa del uso de la autoevaluación y coevaluación en las prácticas pedagógicas de los integrantes del taller, se declara abiertamente que no son parte de sus estrategias pedagógicas de forma rutinaria, que son esporádicas y con un objetivo cuantitativo. No obstante, surgió el interés por integrarlas de forma gradual. En cuanto, al tiempo que conlleva la preparación de estos instrumentos, se tomó como acuerdo compartir el material entre los colegas y que pueda ser reutilizado.

Al finalizar, los colegas realizaron afirmaciones como: “logré aprender que no sólo sirve para obtener una nota”, “los ejemplos de instrumentos eran claros y fáciles de aplicar”, “no necesariamente requiere de tanto tiempo de creación”, “me hubiera gustado ver más ejemplos”. Se recogieron las afirmaciones y sugerencias y se da

por concluido el taller, evaluando positivamente su ejecución por la participación y compromiso a incorporar este tipo de estrategias en sus prácticas.

Taller nº 4 : Pre Contratos y Contratos de Evaluación.

Objetivo: Conocer instrumentos de evaluación formativos, que contribuyen a la autorregulación de aprendizajes.

Fecha : 7 de diciembre de 2017

Número de participantes : 5 profesores.

Se inicia el taller presentando fotografías de las sesiones anteriores y principalmente de los trabajos desarrollados por ellos en la sesión 2 de “Autorregulación”, donde los docentes sin conocer este tipo de instrumento realizaron un pre contrato de evaluación. En ese momento, se preguntó si recordaban dicha actividad y todos señalaron que sí, lo cual significa que para ellos fue significativo dicho trabajo.

Sobre la base del trabajo realizado por ellos mismos, se definió qué son y los objetivos de los precontratos y contratos de evaluación. Posteriormente, se les preguntó si ellos al realizarlos le encontraron un sentido a dicha acción y las respuestas, si bien fueron variadas, establecieron puntos importantes como la reflexión respecto a lo que habían aprendido y establecer lo que les faltaba por aprender. El hecho de que los docentes valoraran este precontrato es positivo, puesto que, es una buena señal que entrega la posibilidad que ellos lo repliquen con sus estudiantes.

Posteriormente, se mostraron ejemplos de este tipo de instrumento para profundizar la discusión. Ideas como “es súper importante y fácil de aplicar”, “es una pérdida de tiempo si el alumno no hace nada con esa información”, “habría que ponerle nota para que los estudiantes lo tomaran en serio”, se extrajeron de la conversación. Nuevamente, surge un prejuicio respecto a la recepción que pudiesen tener sus estudiantes, respecto a este tipo de evaluaciones.

A continuación, se inició el debate sobre la importancia y lo significativo del instrumento, desde su sentido pedagógico. Todos los docentes del departamento señalaron que es muy provechoso para el estudiante si él lo toma en serio, no obstante, surge la pregunta ¿cómo hacer para que el alumno le dé real importancia y lo utilice para su aprendizaje? En todo momento, existe la preocupación por el rol del estudiante en cuanto a la valoración de estos instrumentos evaluativos.

Se invita a realizar un FODA para evaluar la aplicación de estos instrumentos. Establecieron que las fortalezas vienen de la mano con una oportunidad de reflexión a través de la autoevaluación y coevaluación, de la innovación, la información que se obtiene a partir de ella y compromiso para el estudiante con su aprendizaje, la

debilidad ligada al tiempo de preparación y a la falta de experiencia, la oportunidad a la capacitación y el material que entregan los textos escolares y como amenaza el exceso trabajo administrativo, pruebas estandarizadas y el bajo compromiso de los estudiantes.

La actividad no se cerró como estaba planificado, pues el FODA no tuvo una construcción y análisis detallado, por lo tanto, el monitor del taller realizó la siguiente pregunta, para obtener mayor provecho de la actividad: sobre la base de las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas que establecieron, ¿vale la pena poner las fortalezas por sobre los otros factores que tiene relación con la aplicación de este tipo de instrumentos? Cuatro de los docentes aseguraron que sí, que había que valorar y evaluar lo positivo de los precontratos y contratos de evaluación, en tanto un quinto integrante señaló que está de acuerdo, pero no lo ve factible, pues para ella el tiempo era un factor decidor a la hora de generar estrategias de enseñanza.

Al cierre de la sesión, los docentes tomaron el acuerdo de integrar en sus estrategias pedagógicas la aplicación de los pre contratos y contratos, por lo menos una vez por semestre para integrarlos de forma paulatina.

Taller nº 5 : Diseño propio.

Objetivo: Diseñar una estrategia o instrumento que propicie la autorregulación del aprendizaje.

Fecha : 8 de marzo de 2018

Número de participantes : 5 profesores.

Se inicia el taller proyectando el video “Cómo matar buenas ideas”, para sensibilizar respecto a la importancia de abrirse a nuevas posibilidades de saber y saber hacer. Los profesores manifestaron opiniones como “es verdad que uno siempre piensa que lo nuevo te obliga a trabajar más”, “siempre pensamos que ya lo sabemos todo y eso está bien”, “interesante lo que plantea al video”. Resultó una buena estrategia comenzar con este video, pues los docentes fueron más receptivos a la actividad que a continuación se les invitó a realizar.

Se les planteó el desafío de crear una estrategia o un instrumento que permita la autorregulación del estudiante, con un objetivo y un nivel de enseñanza en particular. Los docentes, que estaban receptivos a la actividad cambiaron su postura, pues en ese momento desde la Unidad Técnico Pedagógica se dio la instrucción de completar los libros de clases en ese horario, por lo tanto, participaron del taller al tiempo que completaban sus libros de clases.

Los docentes decidieron crear un instrumento que se pudiera incorporar en un instrumento de evaluación durante el proceso de una unidad. A través, de una lluvia de ideas establecieron algunos indicadores que autoevaluación, los cuales fueron traspasados a Word y enviado a los correos por la Coordinadora del Departamento. Cabe señalar, que todos los integrantes participaron de esta lluvia de ideas, pero la cantidad de ideas fue escasa, puesto que, la gran parte de ellos estaba más preocupado del llenado de su libro.

Finalmente, se dio la posibilidad de evaluar cuál es la necesidad de innovar en nuestras prácticas evaluativas. Solo tres profesores terminaron el taller, pues los otros dos se retiraron antes de la sesión. Ellos, señalaron que “es importante actualizarse, pues las generaciones cambian”, “con la inclusión no podemos evaluar siempre de la misma forma”, “hay que integrar la autoevaluación para que los niños aprendan más de su proceso”.

Taller nº6: Evaluación

Objetivo: Evaluar la concientización y aplicación respecto a la importancia de las estrategias, técnicas e instrumentos que permiten la autorregulación.

Fecha : 15 de marzo de 2018

Número de participantes : 5 profesores.

Se inicia el último taller con el objetivo de evaluar los conocimientos adquiridos por los participantes y poder establecer el grado de concientización respecto a lo relevante de la autorregulación del aprendizaje en los estudiantes y su rol formador en esta competencia.

Se realiza un resumen de los contenidos y actividades desarrolladas en las sesiones anteriores. Se otorga principal relevancia a la sesión 5, donde ellos diseñaron un instrumento de autoevaluación, se proyectó este instrumento para la discusión y apropiación. Luego, respondieron una encuesta tipo Likert y posteriormente compartieron sus resultados, generándose una positiva discusión.

En la discusión que se generó, surgieron afirmaciones como: “conocí el verdadero sentido de la autoevaluación”, “no hay que asignarle nota a todo lo que se aplica”, “hay que darle importancia a la evaluación durante la unidad que se desarrolla”, “algunas actividades se pueden compartir entre nosotros y así no ocupamos tanto tiempo en diseñarlas”, “hay que ocupar las actividades de evaluación que viene en los textos escolares”, “si evaluamos en el proceso, podemos ir modificando lo que no resulte bien logrado”.

En el cierre de la sesión, los profesores expresaron su evaluación de los talleres realizados. Ideas como “logré aprender mucho con ustedes y creo que esto se puede aplicar”, “no conocía que algunas de las evaluaciones que utilizaba, se relacionaban directamente con la autorregulación”, “igual creo que el tiempo que se invierte es harto, espero de verdad que si quieren que resulte compartan sus evaluaciones”, “yo hace tiempo que no hago perfeccionamiento, así que esto para mi es todo nuevo y súper interesante, agradezco la oportunidad”, “es interesante ver como la finalidad de la evaluación a cambiando alejándose de la nota, más aún, que ahora se viene el fin de la repitencia automática”. Es importante mencionar, que ninguno de los participantes se expresó una evaluación negativa de los talleres incluso aún, cuando en un principio la mayoría de ellos mostró resistencia a las nuevas experiencias evaluativas. Incluso, la más resistente de todas, declaró incorporar los instrumentos de autoevaluación que entregaba los textos escolares. Se finaliza el taller, agradeciendo la participación y compromiso.

En los talleres desarrollados, los docentes participantes tuvieron entre ellos distintos niveles de disposición al cambio, algunos presentaban un rechazo a incorporar nuevas estrategias e instrumentos de evaluación, sobre la base del contexto educativo y los estudiantes con los cuales trabajan. Quizás la verdadera razón nunca fue declarada abiertamente, tal vez, los docentes solo sentían resistencia al cambio.

La actitud con la que enfrentaron el proceso de intervención, también es importante de mencionar, pues si bien presentaban resistencia, de igual forma, manifestaban y demostraban interés por aprender y replantear el sentido de la evaluación en sus prácticas. Con esto, vuelve a tomar fuerza la hipótesis relacionada con la resistencia al cambio, a salir de las prácticas que formaban parte de su rutina pedagógica.

Los docentes, pasaron por distintos estados durante el desarrollo de los talleres, en algunos manifestaban, a través de su participación, más interés que en otros. Pero, fue reconfortante observar que, al paso del desarrollo de los talleres, ellos evidenciaban más conocimiento respecto al sentido formativo de la evaluación y a su rol como parte de un proceso. Además, fueron incorporando, quizás inconscientemente, vocabulario técnico y con esto al pasar las sesiones, se podían advertir un debate más técnico de los temas tratados.

El desarrollo de los talleres tuvo consigo un sin número de situaciones que no pudieron haber sido planificadas, sin embargo, creo que muchas de ellas pudieron ser previstas por este investigador, como, por ejemplo, tener considerada la flexibilidad de las fechas de realización de los talleres. Pero finalmente, todas las situaciones que no fueron advertidas ayudaron a lograr aprendizaje y a enriquecer el desarrollo de esta intervención.

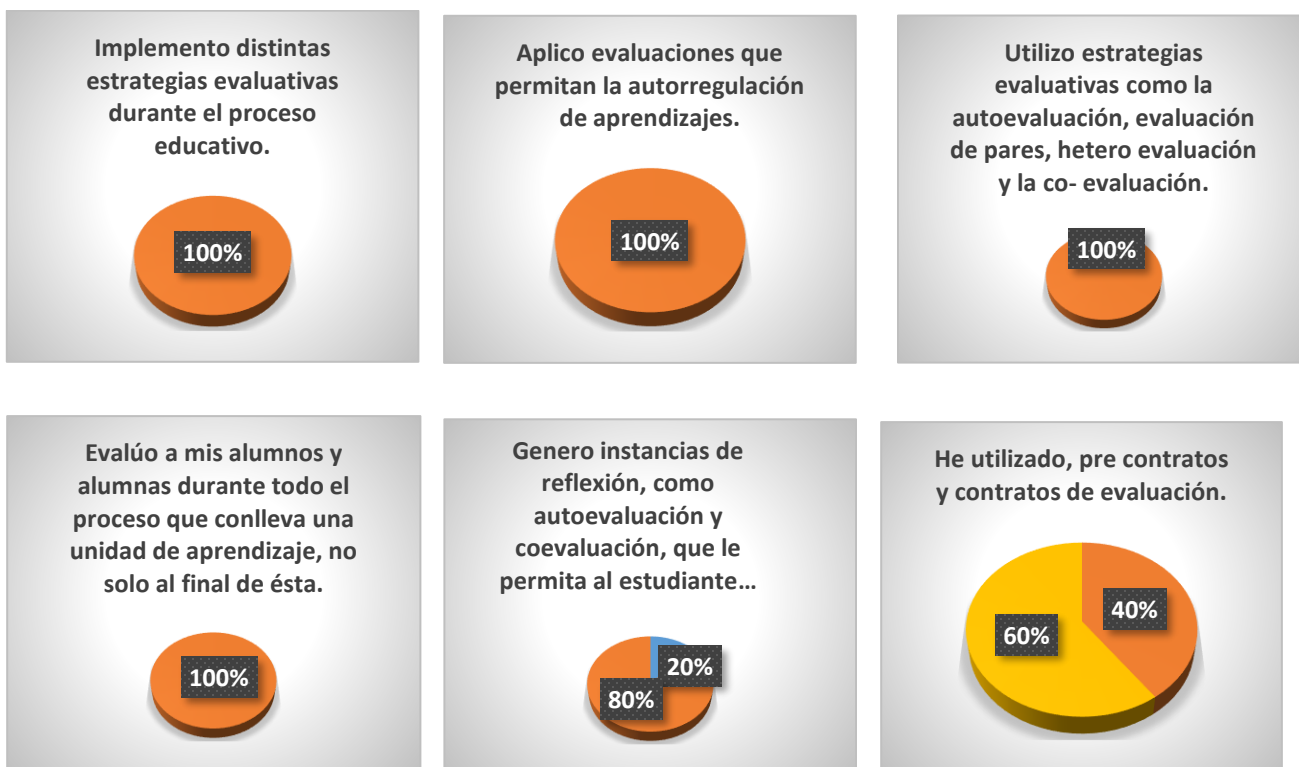
Finalmente, del proceso de intervención rescato la disposición de los participantes y el quiebre de muchas de las barreras autoimpuesta por ellos. Creo que hoy los docentes, se sienten con mayor seguridad y entusiasmo por innovar en la evaluación. Siento, que se valoró el trabajo realizado y que esto tendrá un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes a mediano y largo plazo.

1.2. Gráficos:

Resultados por indicador de la encuesta tipo Likert aplicada al final del proceso.



Los gráficos muestran que la mayor parte de los encuestados valorizan que sea el estudiante quien, asuma más responsabilidad en el proceso de evaluación. Así mismo, la diversidad de estrategias evaluativas y la evaluación durante el proceso de enseñanza aprendizaje. Esto está relacionado con el cambio en el paradigma evaluativo que se fue logrando en el transcurso de los talleres, por medio de la reflexión pedagógica y el análisis de instrumentos evaluativos metacognitivos.



Los gráficos evidencian que los docentes, evalúan durante el proceso de enseñanza-aprendizaje implementando distintas estrategias evaluativas enfocándose en aquellas que permiten la autorregulación como la autoevaluación, coevaluación, pre contratos y contratos evaluación, generando instancias de reflexión en los estudiantes. Esto responde al trabajo desarrollado en los talleres, donde los docentes conocieron el significado y los alcances de la autorregulación, basado en la reflexión y autonomía del estudiante, a través de la evaluación. Por otro lado, el análisis y discusión respecto a instrumentos de evaluación como la autoevaluación, coevaluación y contratos de aprendizaje conlleva a su valoración y diseño de instrumentos de autoevaluación que fueron aplicados antes del cierre de esta intervención.

1.3. Comparación de resultados obtenidos con resultados esperados:

La siguiente comparación se realizará sobre la base de los resultados esperados declarados en el Capítulo II, Diseño de la Investigación, y la encuesta tipo Likert aplicada al final del proceso de los talleres desarrollados.

En cuanto al conocimiento y valoración de las estrategias evaluativas que permiten la autorregulación, los docentes declaran que están de acuerdo y totalmente de acuerdo que es importante utilizar diferentes estrategias evaluativas durante el

transcurso de las unidades de aprendizaje, con una finalidad formativa, otorgándole mayor responsabilidad al estudiante en su proceso de aprendizaje a través de la autonomía en la búsqueda de solución a sus dificultades, siendo innecesario calificar todas las evaluaciones aplicadas, a su vez, declaran que saben diferenciar entre estrategias e instrumentos que permiten de mejor forma la autorregulación que aquellas que no.

Por otra parte, se buscaba que los docentes instalaran en sus prácticas evaluativas dispositivos que permitieran la autorregulación. Sobre esto, los participantes señalan que utilizan distintas estrategias evaluativas durante el proceso educativo, como preguntas durante la clase, la autoevaluación y coevaluación, generando instancias de reflexión que permitan al estudiante evaluar sus fortalezas y dificultades. Del mismo modo, señalan que utilizan la información entregada por las evaluaciones aplicadas durante el proceso para adecuar y modificar sus estrategias de enseñanza.

Como se mencionó anteriormente, se esperaba que los docentes conocieran y utilizarán distintas estrategias e instrumentos que permitieran la autorregulación, como la autoevaluación, coevaluación, precontratos y contratos de evaluación. No obstante, los precontratos y contratos de evaluación no han sido utilizados por la mayoría de ellos, solo un 40% declara estar de acuerdo cuando se pregunta si ha utilizado este tipo de instrumentos.

1.4. Análisis del cumplimiento de objetivos:

Al analizar el objetivo general de esta intervención consistente en instalar prácticas evaluativas formativas en los docentes de la asignatura de matemática, que permitan y propicien la autorregulación del aprendizaje de los estudiantes, a través de su rol formador en el proceso de enseñanza – aprendizaje, se establece que los docentes incorporaron dentro de sus prácticas estrategias e instrumentos como la autoevaluación, coevaluación y preguntas durante sus clases que permiten la reflexión del estudiante a través de la metacognición. Si bien, se reconoce la incorporación de estos dispositivos, existen otros trabajados en los talleres que aún no son parte de sus prácticas evaluativas, como los precontratos y contratos de evaluación.

Entre el inicio de la intervención y la evaluación al final de ésta, es importante reconocer que en un tiempo acotado los docentes pasaron de tener respuestas como “la evaluación formativa es una prueba que se aplica antes de la sumativa”, “el problema es el tiempo” a afirmaciones que reconocían la importancia de la evaluación durante el proceso de enseñanza-aprendizaje y la incorporación de algunas estrategias e instrumentos de autorregulación en sus prácticas pedagógicas, considerándose un logro positivo sobre la base del objetivo propuesto.

Que hasta el momento de la encuesta, los docentes no hubieran aplicado todos los tipos de instrumentos trabajados durante la intervención, como los pre contratos y contratos de evaluación, no quiere decir que en un tiempo cercano no fuesen hacerlo, puesto que, estos últimos se acordaron aplicarlo una vez al semestre y la encuesta para la recolección de información al finalizar la intervención se aplicó recién en el mes de abril.

En un principio, los docentes participantes de la intervención mostraron resistencia a estas nuevas estrategias e instrumentos evaluativos y a su rol como profesor formador en la autorregulación. Esto, se explica debido al prejuicio del docente que alude a la poca disposición de sus estudiantes hacia el trabajo y al bajo compromiso con sus estudios, es por esto, que el desafío para el docente actual es a romper estas fronteras, a través de la innovación pedagógica, asumiendo un rol orientado hacia lo formativo, otorgándole mayor responsabilidad y protagonismo al estudiante en la construcción de su aprendizaje.

Al analizar los objetivos desprendidos del general, se refuerza el logro en la generación de estrategias que permitan la autorregulación del aprendizaje de los estudiantes, a través del diseño y posterior aplicación de un instrumento de autoevaluación para segundo nivel medio, unidad de geometría. Además, los docentes señalaron haber incorporado preguntas durante sus clases que permiten la autorregulación, específicamente en el cierre de cada clase. Esto se establece a partir de la encuesta aplicada al final del proceso.

Por otro lado, a través de los talleres desarrollados se aplicaron iniciativas y dispositivos de reflexión docente para que los profesores de matemática, discutieran, analizaran y generaran estrategias autorreguladora de aprendizajes. Esto, se respalda en las reflexiones a partir del video de “desaprender” y “cómo matar buenas ideas”, donde los docentes fueron capaces de identificar el mensaje detrás de este recurso audiovisual. Ellos mismos, establecieron que para poder implementar nuevas y distintas acciones en su quehacer pedagógico debían dejar atrás concepciones arraigadas en su práctica rutinaria dentro del aula.

Del mismo modo, a través del análisis y discusión de las producciones de distintos tipos de instrumentos aplicados que propician la autorregulación, los docentes fueron rompieron aquellas fronteras rígidas, basada en la preconcepción que lo nuevo requiere más trabajo y que no es valorado por los estudiantes, transitando desde la valoración al diseño de un instrumento de autoevaluación que fue utilizado por los docentes que desarrollaban la unidad de geometría en segundo año nivel medio.

Es interesante analizar, a través de la recogida de información desde la observación, como en una dinámica grupal aquellas barreras individuales se pueden ir rompiendo por medio de la discusión positiva, contraponiendo conocimientos, idea y sensaciones entre los participantes. Esto, debido a que en un principio solo uno de ellos se mostró más receptivo a la intervención cuando se señaló que la finalidad era que ellos pudiesen diseñar y aplicar estrategias e instrumentos evaluativos para la autorregulación. Entonces, lo que fue ocurriendo en el proceso, es que más personas fueron valorando y asumiendo un nuevo rol en la formación de sus estudiantes, a través de la evaluación.

Finalmente, se logró evaluar por medio de la aplicación de una encuesta tipo Likert, el conocimiento docente a partir del trabajo realizado y la incorporación del nuevo aprendizaje en sus prácticas cotidianas, esta encuesta abordó indicadores de apreciación y conocimiento. Posteriormente a su aplicación, los docentes expresaron sus impresiones de los talleres, compartieron conocimientos, reflexiones.

A partir del cierre de la intervención, se establece que los docentes valoran la autorregulación del aprendizaje y que incorporaron algunos dispositivos en sus prácticas que permiten la metacognición en sus estudiantes, como la autoevaluación y coevaluación, además, preguntas que ayudan a la reflexión durante y al final de sus clases. Es importante mencionar, que los docentes al valorar la autorregulación e incorporar estrategias e instrumentos que la propicien, asumen un rol formador en el desarrollo de esta competencia, por lo cual, los objetivos propuestos para esta intervención se evalúan positivamente.

e. Descripción y Análisis de los factores facilitadores y factores obstaculizadores en la implementación del proyecto de innovación:

Al momento de implementar el proyecto de innovación, hubo factores a favor como la positiva disposición de los participantes a ser parte de los talleres, esto puede ser, debido a los vagos conocimientos que poseían los docentes respecto a la evaluación, sus alcances, su finalidad, estrategias e instrumentos. Esto implicó que la intervención tuviera éxito desde el punto de vista de la participación, con esto, los docentes pudieron adquirir los conocimientos esperados y posteriormente fueron capaces de aplicar dispositivos evaluativos con valor formativo.

Por otro lado, contar con espacio físico, un horario de reunión por departamentos, materiales a disposición también contribuyeron a la realización de las sesiones de capacitación docente, en función del logro de los objetivos trazados.

Los factores obstaculizadores fueron las reuniones no planificadas que realizó la Unidad Técnica Pedagógica con los integrantes del departamento de matemática y actividades de convivencia entre colegas, en las fechas planificadas y autorizadas

por los directivos, para la realización de los talleres de capacitación. Con esto, estuvo en peligro el desarrollo de la totalidad de los talleres y por consecuencia la implementación de la innovación. De no haber existido solución a esa problemática, los docentes que participaron de esta capacitación pudieron no lograr instalar en sus prácticas dispositivos de evaluación formativa que permitieran y propiciaran la autorregulación de los aprendizajes en sus estudiantes.

Por otro lado, la reprogramación de los talleres coincidió con el mes de marzo, donde hubo un exceso de trabajo administrativo que implicó que los docentes en capacitación tuviesen que participar de los talleres, al tiempo que cumplían con este trabajo, condicionando, el tiempo, la concentración, disposición y el propio aprendizaje de los docentes. Con estas condiciones, los docentes pudieron no haber logrado el total de los objetivos planteados con ellos.

En un principio, tanto los directivos como la UTP manifestaron apoyo en la realización de esta capacitación respaldado en la firma y autorización del proyecto de innovación. Sin embargo, cuando comenzó su implementación no existió tal apoyo, es más, fueron la principal dificultad para su ejecución no respetando la calendarización establecida y justificando con un “después lo reprogramas”. Esto viene a reforzar que las dificultades estuvieron en la obstaculización de la realización de los talleres, lo cual hubieran podido poner fin a esta innovación.

Si bien, fueron bastante las situaciones que condicionaron la realización de los talleres e hicieron peligrar el proyecto de intervención, finalmente fue la disposición de los docentes a participar, lo que permitió dar curso a los talleres de capacitación reprogramando las fechas de realización.

2. Conclusiones:

El proyecto de innovación desarrollado en el Liceo Polivalente Juvenal Hernández Jaque, de la comuna de El Carmen, tenía por finalidad instalar en los docentes de matemática prácticas evaluativas formativas que permitieran y propiciaran la autorregulación del aprendizaje de sus estudiantes, a través un rol activo en el proceso de enseñanza – aprendizaje. En este contexto, el proceso que conllevó el desarrollo de seis talleres de capacitación docente no estuvo exento de dificultades, que en algunos momentos, condicionaron su normal realización. Sin embargo, sus resultados en cuanto al cumplimiento de objetivos, a partir de la evaluación final estuvo nutrido de puntos positivos.

Por medio del desarrollo de los talleres de capacitación docente, se logró instalar la reflexión y discusión de estrategias e instrumentos evaluativos que fueran en directa relación de instalar prácticas formativas en cuanto a la autorregulación de aprendizajes en los estudiantes. Durante el transcurso del proceso existió un dialogo fluido, con alturas de mira pero que a momentos se veía interrumpido por la

resistencia a la incorporación de nuevas prácticas evaluativas, no obstante, en ningún momento los docentes juzgaron el valor que posee la autorregulación del aprendizaje en la trayectoria educativa.

El mayor de los cuestionamientos recaía en el prejuicio respecto a la capacidad de compromiso e interés del estudiante en cuanto su rol en la construcción de aprendizajes. Esto, debido a la observación directa de los docentes respecto al comportamiento que presentan los estudiantes a la hora de realizar cualquier actividad de aprendizaje que no lleve consigo una calificación o asignación de décimas.

Lo más significativo que se generó, a través de la reflexión docente en el desarrollo de cada taller y en su totalidad, fue que los participantes poco a poco fueron dejando atrás aquellos prejuicios respecto a sus estudiantes, participando en la generación de estrategias e instrumentos de evaluación que han permitido darle mayor responsabilidad y por consecuencia, autonomía al estudiante. Del mismo modo, valoraron la incorporación de la autoevaluación como medio para la reflexión del estudiante, en cuanto a sus avances y desafíos de aprendizaje.

En un principio, se buscaba que los docentes pudiesen generar estrategias que fueran en directa relación con la formación de la autorregulación del aprendizaje de sus estudiantes, lo cual fue concretado y reflejado en los acuerdos tomados por los integrantes del departamento de matemática e informados posteriormente a la Unidad Técnico Pedagógica del establecimiento. Aquellos acuerdos, fueron directamente relacionados con el diseño e implementación de estrategias e instrumentos de evaluación con carácter formativo durante el proceso, en tiempos acotados, con revisión, corrección y retroalimentación en un tiempo pertinente, para así poder ayudar al estudiante a mejorar sus resultados de aprendizaje. Además, se incorporó la autoevaluación en todos los controles para poder propiciar la reflexión del estudiante respecto a su proceso de aprendizaje.

En esta misma línea, los docentes crearon un instrumento de evaluación durante una de las sesiones de trabajo, donde integraron indicadores de autoevaluación y espacio donde los estudiantes debían señalar sus fortalezas y debilidades a la hora de aprender los contenidos tratados. Estos, debieron ser respondidos por los estudiantes de forma obligatoria y con esta información los docentes pudieron adquirir más información del proceso de aprendizaje de sus estudiantes, del mismo modo, ellos por si mismos establecieron, luego de una reflexión personal, que sabían y que sabían hacer. Al ser incorporado en un control durante el proceso del desarrollo de la unidad, permitió al docente poder rediseñar sus estrategias para la mejor apropiación de aprendizajes de sus estudiantes y, a su vez, otorgó la oportunidad al propio estudiante de conocer su estado de conocimiento.

La realidad educativa donde fue implementada esta intervención ha otorgado a la evaluación un rol mayoritariamente sumativo y situada al término de un proceso. Esta información es importante a la hora de proyectar los alcances de esta intervención, puesto que, a través del desarrollo de los talleres y a la posibilidad de reflexión que estos generaron, los profesores pudieron establecer realidades que hasta el momento no eran visibles para ellos, como por ejemplo, que había que modificar las estrategias evaluativas, debido a que aquellas utilizadas hasta entonces solo habían generado bajos resultados de aprendizaje tanto cuantitativos, como cualitativos. Esto, se debe a que, en esta realidad académica, luego de finalizar una unidad de aprendizaje se debe pasar a la siguiente y no se puede hacer mucho más por aquellos aprendizajes que los estudiantes no lograron incorporar en la trayectoria del proceso recientemente evaluado y calificado.

Por lo anteriormente mencionado, los integrantes del departamento de matemática evaluaron la dinámica de trabajo en sus prácticas pedagógicas en cuanto a las evaluaciones. ¿Qué hacemos para que aprendan más?, ¿Cómo lograr disminuir la cantidad de reprobación?, ¿en qué momento es mejor evaluar?, ¿debemos calificar todo lo que se hace?, son solo algunas preguntas que surgieron al interior del equipo de trabajo. Luego de una discusión e intercambio de ideas, tomaron acuerdos, estableciendo que se desarrollarán evaluaciones durante el proceso y no solo al final de este. En esta misma línea, tendrán un propósito formativo, para que el estudiante tenga la oportunidad de aprender más y mejor a partir de sus errores, con la corrección en forma oportuna con la ayuda de sus profesores y de sus pares.

Por otra parte, acordaron que los instrumentos de evaluación utilizados serán de tipo test y trabajos en equipo evaluados bajo pautas y/o rubricas de observación, donde, algunos test llevarán una calificación y las pautas serán del tipo analíticas para así, poder promediar y registrar como una nota luego de un tiempo pertinente. Con esto, se evita el impacto negativo que tiene la evaluación por el solo hecho de calificar y que este sea solo al final de una unidad de aprendizaje. Además, de incorporar la autoevaluación en algunos de los instrumentos, y así hacer parte y responsable al estudiante de su aprendizaje, propiciando la metacognición.

Bajo estas medidas iniciales, los docentes se hacen cargo de darle un rol protagónico a la evaluación en sus prácticas pedagógicas y darle un sentido más formativo durante el proceso de enseñanza aprendizaje. Se han dado cuenta que, con estas prácticas, que son continuas y en plazos breves, la información que entrega es sumamente importante para poder cubrir aquellos saltos en la trayectoria de aprendizaje de sus estudiantes. Así mismo, han asumido la inversión en tiempo que esto requiere, pues, advierten que no es lo mismo aplicar solo una prueba tradicional al final del proceso, que varias durante éste.

En consecuencia, los alcances que puede lograr esta intervención son ambiciosos, puesto que, de permanecer en el tiempo y con una evaluación positiva en cuanto al logro positivo de aprendizaje en los estudiantes, es inminente su proyección a otras asignaturas de aprendizaje que se enseñan en la escuela. Se espera que, la exitosa implementación de estrategias de autorregulación, a partir del rol formador de los docentes de matemática, se expanda hacia los otros docentes de las distintas asignaturas. Es indispensable asumir que no es sólo una responsabilidad de los docentes que han participado de esta intervención asumir un rol formador en la metacognición de los estudiantes, por consecuencia, todos los docentes de la institución deben asumir este nuevo desafío en un tiempo próximo, de esta forma será un sello de la institución esta nueva forma de ver y valorar las estrategias evaluativas que propicien la autorregulación.

Desde el punto de vista teórico, los resultados de esta intervención han respondido, por una parte, a lo sugerido en las Bases Curriculares que establece el MINEDUC referido al rol de la evaluación en el proceso pedagógico. Ahí se señala, que la evaluación formativa ayuda, tanto a los docentes como a los estudiantes, a conocer los logros de aprendizaje y aquellos que son necesarios fortalecer. En consecuencia, los profesores han utilizado algunas de las estrategias evaluativas sugeridas por el Ministerio de Educación, como autoevaluación incorporada en los textos escolares en cada unidad de aprendizaje, el trabajo colaborativo y por consecuencia la coevaluación.

Por otro lado, las nuevas estrategias e instrumentos de evaluación que se han trabajado en este proceso responden a la regulación y autorregulación del aprendizaje en el marco de la evaluación formativa creada por Scriven. Los docentes, han puesto más atención en la evaluación durante el proceso incorporando dispositivos de evaluación en su planificación que responden a conocer el estado de aprendizaje de los estudiantes y de ser necesario a modificar sus estrategias sobre la base de información concreta extraída de la aplicación de estos instrumentos.

Es importante destacar, que el rol formador del profesor en la autorregulación del aprendizaje ha ido en directa relación con el desarrollo de la capacidad del estudiante de planificar y anticipar su aprendizaje. Jaume Jorba y Ester Casellas, respaldan que los dispositivos instalados en los docentes generan en el estudiante la posibilidad de establecer objetivos, planificar las acciones y las condiciones para para el logro de estos.

Luego de esta intervención, el desafío a mediano y largo plazo es hacer más consciente al estudiante, desde nuestro rol formador en la autorregulación, de la importancia que conocer su punto de inicio para poder evaluar si debe seguir ahí, avanzar o girar en otro sentido. Algo que va en la línea propuesta por Rodríguez citado en el texto Evaluación Educativa y Promoción Escolar.

Para finalizar, en lo personal y en lo profesional participar de esta experiencia de intervención, que implicó desarrollar talleres de capacitación con mis pares de especialidad, en una dimensión tan relevante como la evaluación de aprendizaje ha significado un aprendizaje transversal. Pues, no puedo solo mencionar aquello que refiere a la evaluación y a las clases en las que participé, pues esto va más allá.

El trabajar con mis pares en la instalación y desarrollo de la intervención, me permitió desarrollar competencias referidas al trabajo en equipo, de liderazgo, de mediación, desarrollar trabajo administrativo, resolución de conflictos y por supuesto, a encontrar soluciones a problemas que fueron surgiendo en el proceso del desarrollo de estos talleres.

Por otra parte, si evaluo mi práctica profesional como profesor de matemática, sobre la base del desarrollo de esta intervención, tendría que mencionar el aprendizaje que he adquirido en cuanto a los alcances de la evaluación, que hasta antes de comenzar los estudios de post grado eran los mismos que poseían mis pares que participaron de este proyecto. Valorar las estrategias autorreguladoras de aprendizaje como la autoevaluación, coevaluación y contratos de evaluación, me permitió entender que es algo que no puede estar a parte del proceso de enseñanza aprendizaje. Hoy como profesor, que se desempeña en aula, incorporo estrategias metacognitivas en el desarrollo de mis clases, usando guías y preguntas abiertas que generen la reflexión de mis estudiantes en cuanto a su aprendizaje, utilizando la autoevaluación y coevaluación. A partir de esta experiencia, enfrente mi rol docente con desafíos que me permitan abrir espacios a lograr más y mejores aprendizajes en mis estudiantes, a través de las oportunidades que nos entrega el proceso evaluativo.

Referencias Bibliográficas

Santos Guerra, M.A. (1996). *Evaluación Educativa*. 2ª edición, Buenos Aires, Argentina: Magisterio del río de la plata.

Castro, F., Correa, M.A. y Lira, H. (2006). *Currículum y Evaluación Educativa*. 1ª edición, Chillán, Chile: Universidad del Bío Bío.

Condemarín, M. y Medina, A. (2010). *Evaluación Auténtica de los Aprendizajes*. 1ª edición, Santiago, Chile: Andrés Bello.

Anijovich, R. (2013). *La Evaluación Significativa (compilado)*. 1ª edición, Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Castillo, S. y Cabrerizo, J. (2008). *Evaluación Educativa y Promoción Escolar*. 1ª edición, Madrid, España: Pearson.

Cabrea, F. (2003). *Evaluación de la Formación*. 1ª edición, Madrid, España: Síntesis.

Anijovich, R. y González, C. (2017). *Evaluar para Aprender*. 1ª edición, Madrid, España: Aique.

Sanmartí, N. (2007). 10 Ideas Claves, *Evaluar para Aprender*. 1ª edición, Barcelona, España: Graó.

Giné, N. , Parcerisa, A. (2008), *Evaluación en la Escuela Secundaria*. 3ª edición, Barcelona, España: Graó .

Jorba J., Casellas E.(1997), *La Regulación y la Autorregulación de los Aprendizajes*. 1ª edición, Madrid, España: Síntesis S.A.

http://www.curriculumentlineamineduc.cl/605/articles-34359_programa.pdf

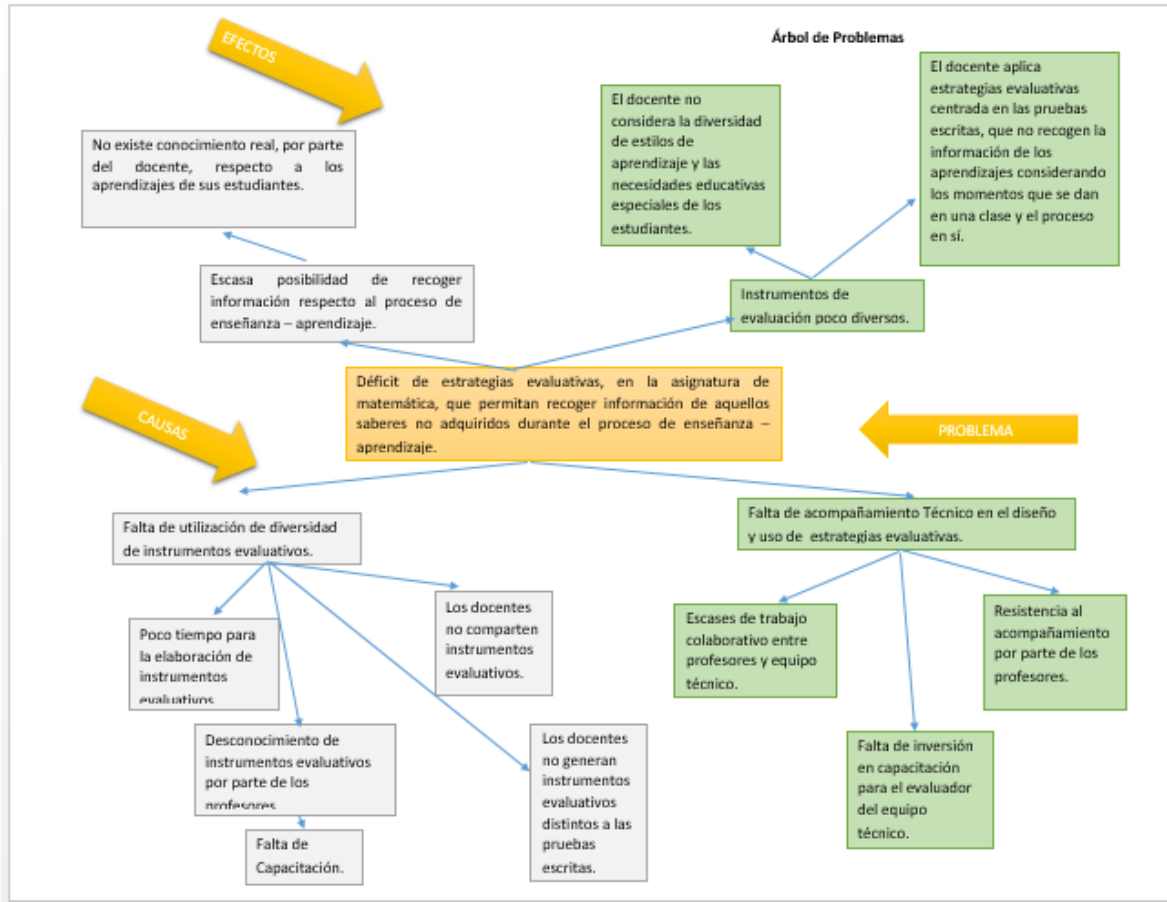
http://www.curriculumentlineamineduc.cl/605/articles-34360_programa.pdf

http://www.curriculumentlineamineduc.cl/605/articles-34361_programa.pdf

http://www.curriculumentlineamineduc.cl/605/articles-34362_programa.pdf

ANEXOS:

Árbol de Problemas:



FODA Participativo:

| | | |
|---|--|---|
| <p>FACTORES INTERNOS</p> <p>FACTORES EXTERNOS</p> | <p>FORTALEZAS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Docentes críticos de sus prácticas. 2. Contar con recursos SEP, que permiten la capacitación como una de las acciones del PME. 3. Horas destinadas al trabajo colaborativo. 4. Buena comunicación entre los docentes de la asignatura. 5. Contar con la organización de Departamentos por Asignatura. 6. Existencia de UTP, con integrantes en capacitación | <p>DEBILIDADES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Escasa diversidad en la creación de instrumentos evaluativos. 2. Falta de evaluación durante el proceso de enseñanza aprendizaje. 3. Evaluación con fines cuantitativos. 4. Falta de instancias reflexión pedagógica. |
|---|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>para la obtención de grado de Magister. 7. Implementación del decreto 170.</p> | |
| <p>OPORTUNIDADES 1. Sugerencias de actividades entregadas por los programas de estudio. 2. Evaluaciones de Proceso en los textos educativos. 3. Existencia de una UTP comunal. 4. Creación del decreto 170.</p> | <p>Desarrollar análisis reflexivos en conjunto, profesores de matemática, integrantes de a UTP y profesores de educación diferencial del establecimiento, en las horas destinadas a trabajo colaborativo, respecto de los instrumentos y/o sugerencias de actividades que entregan los textos escolares para estudiantes y profesores, que nos permitan desarrollar evaluación de proceso.</p> <p>Recoger información respecto al grado de adquisición de aprendizajes de los estudiantes, utilizando o generando estrategias evaluativas de acción formativa durante en proceso de enseñanza aprendizaje.</p> | <p>Analizar, adecuar o según sea el caso aplicar de forma directa las evaluaciones de proceso presentada en los textos de estudio.</p> <p>Generar instancias de reflexión pedagógica en las horas destinadas al trabajo colaborativo del decreto 170, entre los docentes de la asignatura de matemáticas y profesores de educación diferencial, en función de los procesos de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.</p> |
| <p>AMENAZAS 1. El exceso de trabajo administrativo. 2. Extenso currículum nacional. 4. Pruebas Estandarizadas.</p> | <p>Generar estrategias de aprendizaje, que permitan principalmente el desarrollo de las habilidades, descritas en las bases curriculares, puesto que por consecuencia estas responderán a las evaluaciones estandarizadas como el SIMCE y PSU.</p> <p>Evaluar la adquisición de habilidades</p> | <p>Priorizar, en conjunto con la UTP, objetivos comunes para los procesos evaluativos en función del desarrollo de habilidades.</p> <p>Disminuir la cantidad de ensayos SIMCE y PSU, estableciendo mecanismos, cronogramas y asignación de tiempo.</p> |

| | | |
|--|-------------------------------------|--|
| | formativamente, durante el proceso. | |
|--|-------------------------------------|--|

Escala Tipo Likert aplicada en el diagnóstico los docentes:

Lea cada uno de los indicadores y luego marque con una X el desempeño que la o lo representa.

CLAVES:

Ta: Total Acuerdo

A: De Acuerdo

Na/Nd: Ni Acuerdo Ni Desacuerdo

D: Desacuerdo

Td: Total Desacuerdo

| INDICADORES | | TA | A | NA/ND | D | TD |
|-------------|--|----|---|-------|---|----|
| 1. | Considero distintas estrategias evaluativas durante el proceso educativo. | | | | | |
| 2. | Me gusta utilizar diferentes estrategias evaluativas en el transcurso de una unidad de aprendizaje. | | | | | |
| 3. | Pienso que es importante evaluar a mis estudiantes durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. | | | | | |
| 4. | Evalúo a mis alumnos y alumnas durante todo el proceso que conlleva una unidad de aprendizaje, no solo al final de ésta. | | | | | |
| 5. | Creo que la evaluación formativa se puede utilizar durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. | | | | | |
| 6. | Aplico una evaluación formativa antes de una sumativa de cierre de unidad. | | | | | |
| 7. | Conozco estrategias evaluativas como la autoevaluación, evaluación de pares, hetero evaluación y la co-evaluación. | | | | | |
| 8. | No me gusta que los estudiantes tengan la responsabilidad de la evaluación en sus manos. | | | | | |
| 9. | Siento que es necesario calificar las evaluaciones formativas. | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|--|--|
| 10. | Le asigno puntaje a las evaluaciones formativas. | | | | | | |
| 11. | Me acomoda utilizar pruebas escritas sumativas para evaluar. | | | | | | |
| 12. | Utilizo solo pruebas escritas sumativas para evaluar | | | | | | |
| 13. | Entiendo que luego de cada evaluación, debo rediseñar mis estrategias de enseñanza si los resultados de aprendizaje no son los esperados. | | | | | | |
| 14. | Adecoo mis estrategias de enseñanza a partir de las evaluaciones aplicadas. | | | | | | |
| 15. | Disfruto compartiendo mis estrategias evaluativas con mis pares. | | | | | | |
| 16. | Comparto las estrategias evaluativas que me resultan exitosas y aquellas que no, con mis pares. | | | | | | |
| 17. | Entiendo que cada unidad de aprendizaje debe ser evaluada y calificada. | | | | | | |
| 18. | Me acomoda evaluar solo al final de una unidad de aprendizaje. | | | | | | |

Escala Tipo Likert aplicada en el diagnóstico a los estudiantes:

Lea cada uno de los indicadores y luego marque con una X el desempeño que la o lo representa.

CLAVES:

Ta: Total Acuerdo

A: De Acuerdo

Na/Nd: Ni Acuerdo Ni Desacuerdo

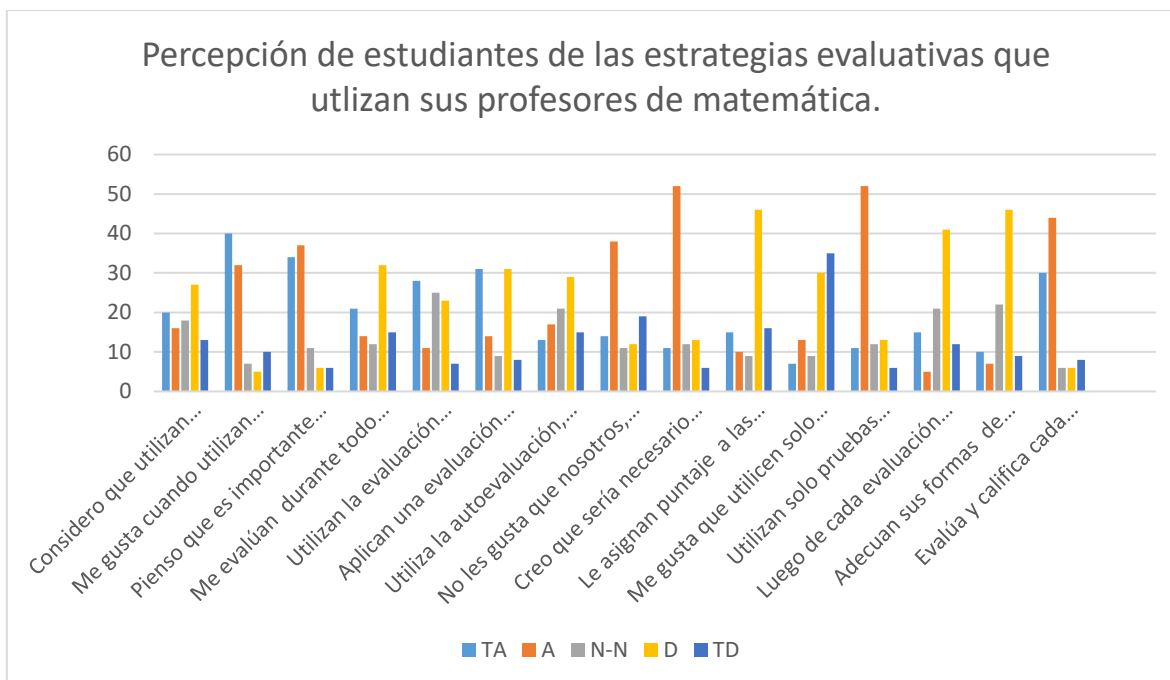
D: Desacuerdo

Td: Total Desacuerdo

Definición de Estrategia Evaluativa: Herramienta o método que sea pertinente y necesario para confirmar si los estudiantes aprendieron aquellos objetivos planificados y así poder re diseñar las estrategias para la mejora de los aprendizajes no adquiridos.

(Definición propia basado en Tania Zavala Martinez y M.C. Patricia Velarde y su artículo "Evaluación en el aula")

| INDICADORES | | TA | A | NA/ND | D | TD |
|-------------|---|----|---|-------|---|----|
| 1. | Considero que utilizan distintas formas evaluativas durante una unidad de aprendizaje. | | | | | |
| 2. | Me gusta cuando utilizan diferentes estrategias de evaluación en el transcurso de la unidad de aprendizaje. | | | | | |
| 3. | Pienso que es importante que me evalúen durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. | | | | | |
| 4. | Me evalúan durante todo el proceso que conlleva una unidad de aprendizaje, no solo al final de ésta. | | | | | |
| 5. | Utilizan la evaluación formativa para saber cuánto hemos aprendido y reforzar aquello que no. | | | | | |
| 6. | Aplican una evaluación formativa antes de una prueba sumativa de cierre de unidad. | | | | | |
| 7. | Utiliza la autoevaluación, evaluación de pares (evaluarnos entre compañeros), hetero evaluación (evaluamos la dinámica grupalmente) y la co-evaluación (evaluación entre profesor y alumno a través de un diálogo). | | | | | |
| 8. | No les gusta que nosotros, los estudiantes tengamos la posibilidad de evaluarnos. | | | | | |
| 9. | Creo que sería necesario que las evaluaciones formativas tuvieran una nota. | | | | | |
| 10. | Le asignan puntaje a las evaluaciones formativas. | | | | | |
| 11. | Me gusta que utilicen solo pruebas escritas sumativas para evaluar. | | | | | |
| 12. | Utilizan solo pruebas escritas sumativas para evaluar | | | | | |
| 13. | Luego de cada evaluación formativa, si los resultados no son buenos, cambian la forma de enseñarnos el mismo contenido, antes de la prueba sumativa. | | | | | |
| 14. | Adecuan sus formas de enseñar luego de las evaluaciones sumativas, si los resultados no son los esperados. | | | | | |
| 15. | Evalúa y califica cada unidad de aprendizaje al final de ésta. | | | | | |



Escala Tipo Likert aplicada al final del proceso:

ENCUESTA A DOCENTES DE MATEMÁTICA, RESPECTO A LOS TALLERES DE CAPACITACION EN EVALUACIÓN.

El objetivo de esta encuesta es recoger información respecto a sus conocimientos, percepciones e impresiones en cuanto a:

1. Su rol formador en los procesos de autorregulación de aprendizajes de sus estudiantes.
2. El grado de conocimiento de estrategias e instrumentos que permitan la autorregulación.
3. El valor que le dan al proceso formativo en el proceso de enseñanza – aprendizaje.
4. Aplicación de dispositivos de autorregulación.

Lea cada uno de los indicadores y luego marque con una X el desempeño que la o lo representa.

CLAVES:

Ta: Total Acuerdo

A: De Acuerdo

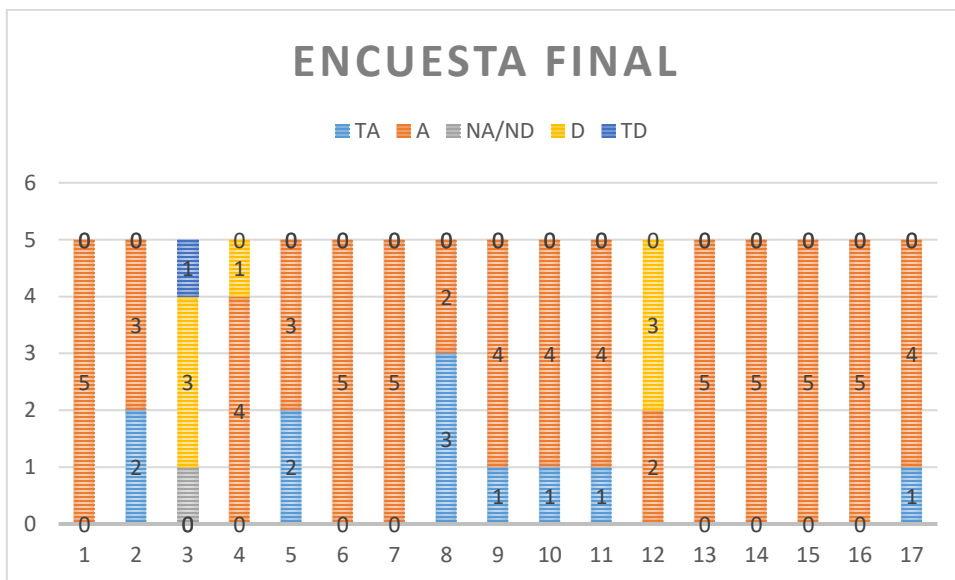
Na/Nd: Ni Acuerdo Ni Desacuerdo

D: Desacuerdo

Td: Total Desacuerdo

| INDICADORES | | TA | A | NA/ND | D | TD |
|-------------|---|----|---|-------|---|----|
| 1. | Implemento distintas estrategias evaluativas durante el proceso educativo. | | | | | |
| 2. | Siento que es importante utilizar diferentes estrategias evaluativas en el transcurso de una unidad de aprendizaje. | | | | | |
| 3. | Pienso que la evaluación más importante es la que tiene lugar al final del proceso de enseñanza aprendizaje. | | | | | |
| 4. | Incorporo durante en cierre de la clase preguntas que permitan la autorregulación. | | | | | |
| 5. | Creo que es importante utilizar la evaluación con finalidad formativa durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. | | | | | |
| 6. | Aplico evaluaciones que permitan la autorregulación de aprendizajes. | | | | | |
| 7. | Utilizo estrategias evaluativas como la autoevaluación, evaluación de pares, hetero evaluación y la co- evaluación. | | | | | |
| 8. | Pienso que es importante que los estudiantes tengan mayor responsabilidad en el proceso de evaluación. | | | | | |
| 9. | Siento que no es necesario calificar todas las evaluaciones aplicadas. | | | | | |
| 10. | Genero instancias de reflexión, como autoevaluación y coevaluación, que le permita al estudiante evaluar sus fortalezas y sus dificultades. | | | | | |
| 11. | Me parece importante entregar posibilidades a los estudiantes para que busquen solución por si mismos a sus dificultades. | | | | | |
| 12. | He utilizado, pre contratos y contratos de evaluación. | | | | | |
| 13. | Modifico mis estrategias de enseñanza-aprendizaje, luego de cada evaluación. | | | | | |
| 14. | Entiendo que cada unidad de aprendizaje debe ser evaluada durante el proceso, no solo al final de ella. | | | | | |

| | | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|--|
| 15. | Adeco mis estrategias de enseñanza a partir de la información que me entrega las evaluaciones aplicadas durante el proceso. | | | | | |
| 16. | Evalúo a mis alumnos y alumnas durante todo el proceso que conlleva una unidad de aprendizaje, no solo al final de ésta. | | | | | |
| 17. | Se diferenciar entre estrategias e instrumentos que permiten de mejor forma la autorregulación, de aquellas que no. | | | | | |



| | | | | | |
|---|--|---|---|--|--|
| 1: Implemento distintas estrategias evaluativas durante el proceso educativo. | 2: Siento que es importante utilizar diferentes estrategias evaluativas en el transcurso de una unidad de aprendizaje. | 3: Pienso que la evaluación más importante es la que tiene lugar al final del proceso de enseñanza. | 4: Incorporo durante en cierre de la clase preguntas que permitan la autorregulación. | 5: Creo que es importante utilizar la evaluación con finalidad formativa durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. | 6: Aplico evaluación es que permitan la autorregulación de aprendizajes. |
|---|--|---|---|--|--|

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|
| | | aprendizaje. | | | |
| <u>7:</u> Utilizo estrategias evaluativas como la autoevaluación, evaluación de pares, heteroevaluación y la co-evaluación. | <u>8:</u> Pienso que es importante que los estudiantes tengan mayor responsabilidad en el proceso de evaluación. | <u>9:</u> Siento que no es necesario calificar todas las evaluaciones aplicadas. | <u>10:</u> Genero instancias de reflexión, como autoevaluación y coevaluación, que le permita al estudiante evaluar sus fortalezas y sus dificultades. | <u>11:</u> Me parece importante entregar posibilidades a los estudiantes para que busquen solución por si mismos a sus dificultades. | <u>12:</u> He utilizado, pre contratos y contratos de evaluación. |
| <u>13:</u> Modifico mis estrategias de enseñanza-aprendizaje, luego de cada evaluación. | <u>14:</u> Entiendo que cada unidad de aprendizaje debe ser evaluada durante el proceso, no solo al final de ella. | <u>15:</u> Adecuo mis estrategias de enseñanza a a partir de la información que me entrega las evaluaciones aplicadas durante el proceso. | <u>16:</u> Evalúo a mis alumnos y alumnas durante todo el proceso que conlleva una unidad de aprendizaje, no solo al final de ésta. | <u>17:</u> Se diferenciar entre estrategias e instrumentos que permiten de mejor forma la autorregulación, de aquellas que no. | |

Vaciado de Encuesta Semi Estructurada.

Preguntas

1. ¿Qué entiende usted por evaluación?
2. ¿Puede usted diferenciar los términos: estrategias, finalidad, instrumentos y procesos evaluativos?
3. ¿Qué finalidad le ve usted a la evaluación?
4. ¿En qué momento(s) del proceso educativo usted evalúa?
5. ¿Qué estrategias de evaluación utiliza usted que le permitan recoger información de los aprendizajes adquiridos y de aquellos no adquiridos?

6. Luego de aplicar estrategias evaluativas, ¿Rediseña las estrategias de enseñanza si los resultados no son los esperados?
7. ¿Considera usted que sus estrategias evaluativas son formativas o solo para calificar?

IDEAS PRINCIPALES:

1. ¿Qué entiende usted por evaluación?

| | |
|-----------|---|
| Docente 1 | Es una manera de saber si los estudiantes aprendieron o no. |
| Docente 2 | Es un proceso donde puedo saber si mis alumnos aprendieron. |
| Docente 3 | Saber si los alumnos aprendieron la materia. |
| Docente 4 | La prueba que aplico para saber si los alumnos aprendieron los contenidos de la unidad. |

Conclusión:

Los docentes en su mayoría ven la evaluación como una forma de comprobación de aprendizajes logrados.

2. ¿Puede usted diferenciar los términos: estrategias, finalidad, instrumentos y procesos evaluativos?

| | |
|-----------|---|
| Docente 1 | Estrategia es lo que hago para evaluar, la finalidad es saber si aprendieron o no, los instrumentos son las pruebas y el proceso es la unidad de la planificación. |
| Docente 2 | Estrategia es la forma en que evalúo, la finalidad es que aprendan, los instrumentos son las herramientas que uso para evaluar y el proceso es toda la unidad donde yo evalúo constantemente. |
| Docente 3 | Estrategia cómo evalúo, la finalidad evaluar la unidad, los instrumentos son las pruebas o listas de cotejo, rubricas y el proceso es cómo llego a evaluar la unidad. |
| Docente 4 | Estrategia es la forma que aplico las pruebas, la finalidad es saber si aprendieron la materia, los instrumentos son las pruebas y el proceso es cuando estudian para la prueba. |

Conclusión:

Los docentes confunden definiciones en el contexto de evaluación, como estrategias, finalidad evaluativa, instrumentos y procesos evaluativos.

3. ¿Qué finalidad le ve usted a la evaluación?

| | |
|-----------|----------------------------------|
| Docente 1 | Saber si aprendieron o no |
| Docente 2 | Aprender |
| Docente 3 | Evaluar la unidad |
| Docente 4 | Saber si aprendieron la materia. |

Conclusión:

Comprobar el aprendizaje.

4. ¿En qué momento(s) del proceso educativo usted evalúa?

| | |
|-----------|--|
| Docente 1 | En el cierre de la unidad y algunos trabajos prácticos antes de la prueba. |
| Docente 2 | Cuando hago preguntas dirigidas y al final de la unidad. |
| Docente 3 | En la prueba formativa y en la sumativa. |
| Docente 4 | En el momento de la prueba. |

Conclusión:

Identifican los momentos del proceso evaluativo, antes de una prueba sumativa, con la aplicación de una prueba formativa y en el propio instante de la aplicación de la prueba de cierre de unidad.

5. ¿Qué estrategias de evaluación utiliza usted que le permitan recoger información de los aprendizajes adquiridos y de aquellos no adquiridos?

| | |
|-----------|--|
| Docente 1 | Con trabajos en grupo y en la prueba sumativa. |
| Docente 2 | Con preguntas dirigidas, así me doy cuenta lo que saben y lo que no. |
| Docente 3 | Prueba formativa antes de la prueba sumativa. |
| Docente 4 | En fila y pruebas distintas para que no se copien. |

Conclusión:

Aunque algunos tienen nociones de estrategias que permitan recoger información de aprendizajes logrados y no logrados, como preguntas dirigidas y esta prueba

formativa, se manifiesta poca diversidad de estrategias que persigan el objetivo mencionado.

6. Luego de aplicar estrategias evaluativas, ¿Rediseña las estrategias de enseñanza si los resultados no son los esperados?

| | |
|-----------|---|
| Docente 1 | Trato pero debo seguir con la planificación. |
| Docente 2 | Sí, a medida que puedo hago trabajos distintos. |
| Docente 3 | A veces, porque el tiempo es muy demandante. |
| Docente 4 | Quisiera, pero nos exigen cobertura curricular y el tiempo es poco. |

Conclusión:

No existe un rediseños de estrategias de enseñanza luego de la aplicación de cualquier estrategia evaluativa que los docentes declaren, justificándose en la exigencia de la cobertura curricular y el tiempo de esto conlleva.

7. ¿Considera usted que sus estrategias evaluativas son formativas o solo para calificar?

| | |
|-----------|--|
| Docente 1 | Ambas, pero al final lo que importa es la nota. |
| Docente 2 | Formativa, aunque me exigen que califique 1 vez al mes. |
| Docente 3 | Hago una prueba formativa antes de la sumativa, así que son de las dos formas. |
| Docente 4 | Formativas, pero la nota es importante para aprobar la asignatura. |

Conclusión:

Declaran que aunque la evaluación formativa es importante, finalmente lo que se les exige administrativamente, es la calificación.

