

**FACULTAD DE EDUCACIÓN  
MAGISTER EN INNOVACIÓN CURRICULAR Y EVALUACIÓN  
EDUCATIVA**

**Diseño de proyectos de innovación educativa**

**Potenciar el trabajo colaborativo de los equipos de aula, a través de la utilización de un diseño de aula que permita sistematizar la planificación, enseñanza y evaluación en el proceso de co enseñanza.**

Por: Paulina Ávila Osorio

Docente: María Paz Maira

Julio, 2018

Concepción

## Introducción

El Programa de Integración Escolar es una estrategia inclusiva del sistema escolar cuyo objetivo principal es entregar apoyos a los estudiantes que presentan NEE ya sea transitorias o permanentes (Mineduc, 2013) Asimismo, en su normativa este programa refiere el uso de estrategias orientadas a reforzar el sistema escolar, a través del trabajo colaborativo entre educadores regulares y educadores diferenciales (MINEDUC, 2012).

Bajo esta premisa el siguiente proyecto de innovación tiene por objetivo potenciar los equipos de aula del Programa de Integración Escolar, tomando uno de los principios fundamentales de la acción formativa en el desarrollo profesional docente trabajo colaborativo, considerando lo planteado por Orozco (2012) metodología de enseñanza y de realización de la actividad laboral basada en la creencia de que el aprendizaje y la actividad laboral se incrementa cuando se desarrollan destrezas cooperativas para aprender y solucionar los problemas y acciones educativas y laborales en las cuales nos vemos inmersos.

En la misma línea, Guitert y Giménez (2000) sostienen que el trabajo colaborativo es un proceso en el que cada individuo aprende más de lo que aprendería por sí solo, fruto de la interacción de los integrantes del equipo. El trabajo colaborativo se da cuando existe una reciprocidad entre un conjunto de individuos que saben diferenciar y contrastar sus puntos de vista de tal manera que llegan a generar un proceso de construcción de conocimiento.

Es por ello que la propuesta se centro en un diseño de planificación de trabajo colaborativo basado en el diálogo pedagógico que involucrara la planificación, enseñanza y evaluación del curso. Considerando la progresión del aprendizaje a desarrollar.

Para esta intervención el tipo de metodología que se llevara a cabo será cualitativa – cuantitativa, puesto que se analizaran resultados y se describirán los fenómenos. Señalar que la estructura va en función de los momentos del proceso de intervención. Primero se define la etapa diagnóstica, para introducir al lector sobre la problemática, luego se presenta la bibliografía que entrega antecedentes teóricos sobre la intervención. Posteriormente se da a conocer el diseño de la innovación con su descripción, objetivos, resultados esperados y actividades y finalmente se presentan los resultados de la implementación de la innovación con sus respectivas conclusiones y anexos.

## I. ELABORACIÓN DEL DIAGNÓSTICO

### 1. Planteamiento del problema

El contexto de la siguiente innovación tiene como escenario al Liceo de Coronel “Antonio Salamanca Morales” de dependencia municipal de la comuna de Coronel, con una matrícula de 1570 estudiantes siendo 250 de ellos pertenecientes al Programa de Integración Escolar. Los cuales se distribuyen en los cuarenta cursos que imparte el establecimiento, estos estudiantes reciben en su mayoría apoyo psicopedagógico para superar las barreras académicas que dificultan sus aprendizajes.

El Programa de Integración Escolar cuenta con docentes especialistas cuyo propósito es entregar apoyos en el contexto de aula común (Lenguaje y matemática) y aula de recurso a los estudiantes que presentan Necesidades educativas Especiales Transitoria y Permanentes también se conforman equipos de aula (docente especialista y docente de asignatura) a los cuales se les asignan cuatro horas semanales para desarrollar trabajo colaborativo concerniente a la planificación, didáctica y evaluación de la enseñanza de los cursos que atienden. Es necesario mencionar que las horas de trabajo colaborativo se observan con dificultad, puesto que no se desarrollan de manera óptima siendo su foco principal el aprendizaje de los estudiantes tal como se señala en las orientaciones técnicas. El trabajo colaborativo implica contar con un equipo, donde cada uno de sus integrantes interviene, en función del mejoramiento de los aprendizajes y de la participación inclusiva de los estudiantes que presentan NEE, ya sea transitorias o permanentes. ¿Dónde se observa la dificultad? En el diálogo pedagógico que desarrolla la dupla en su hora de trabajo colaborativo, puesto que la conversación realizada se torna en relación a la disciplina de los estudiantes con NEE y en el trabajo que realizará el docente de asignatura en la clase, sin considerar los aportes que debería realizar la docente PIE. Cabe señalar que escasamente el diálogo de trabajo colaborativo considera elementos como planificación, metodología, didáctica, progresión cognitiva y evaluación de la enseñanza. Lo que repercute directamente en la efectividad de la co enseñanza y existe tácitamente una co enseñanza de apoyo donde la docente PIE es quien colabora en la disciplina y en las inquietudes que presentan los estudiantes PIE sin embargo el docente de asignatura es quien asume el rol de líder en la instrucción y estructura de la clase.

Por lo anteriormente expuesto, se establece como situación problemática “La escasa práctica del trabajo colaborativo en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar del Liceo de Coronel Antonio Salamanca Morales”.

## 1.1. Justificación del problema

Es importante señalar que actualmente existen investigaciones a nivel nacional e internacional sobre los beneficios que aporta el trabajo colaborativo en diversos contextos Blanco, R. (1999). Menciona en uno de sus trabajos realizados que la “adecuada atención a la diversidad de necesidades educativas especiales requiere de un trabajo colaborativo entre todo los miembros involucrados en el proceso educativo”. Señala además que el trabajo colaborativo se da cuando hay una horizontalidad entre profesionales y cada uno aporta desde su disciplina.

Por su parte Jiménez Gonzales, K (2009). Establece que el trabajo colaborativo favorece las relaciones interpersonales entre los miembros, se respetan los aportes de cada integrante, se asignan roles, se verifican resultados y los procesos de trabajo se presentan eficazmente. En la misma línea el autor reveló aspectos poco favorables para el trabajo colaborativo referido a la coordinación de actividades, la planificación de objetivos en común, las responsabilidades profesionales, la falta de lineamientos del trabajo a desarrollar, la expresión de opiniones y el escaso reconocimiento a la labor. En este sentido surge la interrogante de ¿cómo los docentes están llevando a cabo la práctica de trabajo colaborativo?, si realmente existe una planificación de la propuesta del Ministerio de Educación, que elementos favorecen y dificultan la práctica y cómo influye en la co enseñanza. En este sentido y con el afán de mejorar la calidad de los aprendizajes de los estudiantes surgió la necesidad de realizar una investigación sobre la práctica de trabajo colaborativo en el Programa de Integración Escolar, tomando como referencia las orientaciones técnicas para Programas de Integración Escolar en lo referido al diálogo pedagógico y la co enseñanza. Un análisis teórico más profundo sobre las condiciones y procesos permite comprender mejor el desarrollo de trabajo colaborativo y co enseñanza y retroalimentar a los involucrados en temáticas referidas al diálogo pedagógico y la adecuada atención a la diversidad en pos de la calidad de los aprendizajes. En conclusión se plantea como tema central la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en PIE específicamente el diálogo colaborativo el cual debe centrarse en cómo están aprendiendo los estudiantes y cuáles son los resultados de sus aprendizajes Krichesky G, & Murillo Torrecilla, F. (2011).

## **2. Marco teórico.**

### **2.1. Educación especial e integración escolar.**

La educación especial surge a comienzos del siglo XX con la creación de aulas especiales en las escuelas ordinarias de Europa y el propósito va en función de curar o corregir alguna patología o déficit.

Con el tiempo ya en la década del 60 en diversos países se origina el movimiento de integración escolar de alumnos discapacitados quienes luchan por los derechos humanos especialmente de los más desfavorecidos.

Es así como se revoluciona la educación especial demandando importantes cambios a favor de las personas con discapacidad uno de ellos es el informe de Warrnock de 1979, el cual se inspira en el modelo de educación especial de España y establece que todos los niños son educables, todos tienen derecho a la educación, en consecuencia la educación se dispone como un incesante de esfuerzos para dar respuesta a la diversas necesidades educativas de los alumnos y así ellos puedan alcanzar los fines propuestos. (Tenorio Eitel, S, 2005)

En la misma línea García, C. E., & Sánchez, A. S. 2004. Hacen referencia al director del servicio Danés para el Retraso Mental de Bank – Mikkelsen 1959 quien lanza un nuevo principio al que denomina normalización y define como: "La posibilidad de que los deficientes mentales lleven una existencia tan próxima a lo normal como sea posible" (P. 3)

Más tarde en la década de los 90 con el principio de normalización aparece la paulatina incorporación de estudiantes con dificultades específicas a la educación regular. Paralelamente a esta situación, los establecimientos educacionales, integraban alumnos con discapacidad a escuelas y liceos regulares. Este proceso se vio fortalecido e incentivado con la promulgación del Decreto Supremo exento 490/9015, dictado al inicio de los gobiernos de la concertación. En este documento, se establece por primera vez, normas que regulan la integración escolar de alumnos con discapacidad en establecimientos comunes.

Por su parte (Tenorio Eitel S. 2005) hace alusión a la conferencia mundial de educación para todos de Jomtien, Tailandia de 1990 y presenta tres problemas fundamentales: "Las oportunidades educativas eran limitadas, las Personas con discapacidad enfrentan riesgo de ser excluidos y la educación básica estaba

concebida en términos restringidos de alfabetización y cálculo, más que como una base más amplia de aprendizajes para la vida y la ciudadanía.

En la misma línea (Cuadra, Martínez, D. 2008) hace alusión a la promulgación de la ley N° 19.284 garantizando la plena integración de las personas con discapacidad, y la integración escolar en escuelas regulares, estableciendo opciones que facilitan el acceso al currículo de la educación regular.

Es así como la integración escolar en Chile involucra una nueva forma de pensar los procesos educativos, de abordar las diferencias individuales de los estudiantes y de utilizar los recursos humanos, materiales y técnicos que pueden existir tanto en el establecimiento como en su entorno.

Bajo esta mirada (Manosalva, 1997) citado en (Cuadra Martínez, D 2008) sostiene que la integración escolar se define como un “proceso que busca unir la educación regular y la educación especial a fin de ofertar un conglomerado de servicios en base a las características y necesidades de los alumnos. Con ello se implementan los Proyectos educativos como una modalidad de atención de alumnos con discapacidad.

Por su parte (Bautista, 1993) citado en (Cuadra Martínez, D 2008) se refiere a los Proyectos de Integración como una estrategia que brinda oportunidades de acceso al currículum ofreciendo profesionales especializados, materiales diversificados, personal capacitado infraestructura acorde, flexibilidad curricular y trabajo colaborativo

De la misma manera (Mineduc, 2013, p.7) en las orientaciones técnicas de educación especial define los Proyectos de Integración como: programas de Integración Escolar (PIE) cuyo propósito es “Entregar apoyos adicionales en el contexto de aula común a estudiantes con NEE Transitorias y permanentes” favoreciendo así al mejoramiento de la educación especial.

La educación especial con el transcurso de los años se asume como un hecho positivo que brinda un reconocimiento a las personas con Necesidades educativas especial lo cual genera un espacio importante en la educación regular y oportunidades de acceso en varios ámbitos: Apoyo de profesionales especializados, Programas de Integración como estrategia inclusiva, enseñanza diversificada y trabajo colaborativo.

## 2.2. Enseñanza diversificada

La enseñanza diversificada es romper con las barreras que pone el paradigma tradicional y tomarse de una educación más constructivista que logre la participación e interacción de todos los estudiantes sin olvidarse de la NEE. (Mineduc, 2011)

En este sentido (Guijarro, R. B. 1990). Establece la enseñanza diversificada como una forma de facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje, considerando los recursos materiales y humanos con los que se cuenta. También hace mención a la importancia de las relaciones profesionales y de las decisiones sobre el “modelo de intervención”, otro aspecto que considera son las adaptaciones curriculares individualizadas las cuales se deben trabajar en función de la experiencia del profesor. (p,5)

En este sentido (Mineduc, 2011) Propone algunas ideas de enseñanza diversificada.

- Motivar a los niños y niñas para lograr una predisposición favorable para aprender. (p,28) La motivación es un factor clave en el aprendizaje de los estudiantes considerando sus capacidades y apoyo en sus fracasos escolares.
- Ayudar a los niños y niñas a atribuir un significado personal al aprendizaje (p, 28) Es importante que los estudiantes conozcan cual es el sentido del aprendizaje en la clase porqué y para qué les sirve aprender tal o cual contenido esto permitirá un mayor involucramiento en el proceso.
- Explorar las ideas previas antes de iniciar un nuevo aprendizaje (p,28) Es importante saber cuáles son los conocimientos previos de los estudiantes, ya que esto me permite orientar la clase partiendo de lo que ya conocen, además de ajustar las ayudas necesarias para quienes los requieran.
- Variedad de estrategias y posibilidad de elección (p,28) Para la construcción del aprendizaje y el logro de los objetivos es necesario contar con un abanico de estrategias que den respuesta a las situaciones de aprendizaje y a las Necesidades que presentan los estudiantes.

- Utilizar estrategias de aprendizaje cooperativo (p,28) Esta técnica posibilita las relaciones sociales entre los estudiantes y la autonomía, además de generar espacios para trabajar con los que requieren mayor apoyo
- Clima del aula (p, 28) Generar un clima de aula permite que el estudiante se sienta seguro y aceptado se logra una participación activa y se generan relaciones genuinas y de apertura con cada uno de ellos.
- Tener altas expectativas y dar retroalimentación positiva (p, 28) tal como lo señala (promover la auto-estima y el desarrollo emocional de los alumnos/as) Existe suficiente evidencia acerca de la gran influencia de la autoestima en el rendimiento académico, en el equilibrio emocional, desarrollo personal y en el éxito en la vida en general. Cuando las críticas excesivas disminuyen la autoestima, no se confía en sí mismo ni en la capacidad para proponerse metas y lograrlas.

En este sentido (Blanco, R. 2009) Menciona que la enseñanza diversificada requiere de una apertura a los cambios, de una actitud de aceptación, de respeto y valoración por las diferencias individuales, con una metodología basada en una relación de colaboración entre los miembros de la comunidad y de una descentralización de las prácticas educativas.

Desde este enfoque la enseñanza diversificada se considera como una estrategia para facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje, tomando como herramientas de apoyo el trabajo colaborativo, el material adaptado, la motivación, la flexibilización curricular, el clima positivo en el aula y las altas expectativas que tenemos en nuestros estudiantes.

### **2.3. Trabajo colaborativo**

El trabajo colaborativo es el núcleo de desarrollo profesional docente puesto que incide eficazmente en el aprendizaje de los estudiantes.

Así lo señalan Guitert, M., & Giménez, F. (2000) “Podemos decir que se lleva a cabo un Trabajo Cooperativo cuando existe una reciprocidad entre un conjunto de individuos que saben diferenciar y contrastar sus puntos de vista de tal manera que llegan a generar un proceso de construcción de conocimiento”

Por su parte Tal y como destaca Lara (2001) citado en Esteban, P. G., Tosina, R. Y., Delgado, S. C., & Fustes, M. L. (2011). El aprendizaje colaborativo



podría definirse como una “filosofía” que propone trabajar en conjunto, implicando la construcción y el aprendizaje vinculado al cambio.

La construcción de relaciones profesionales se funda en el diálogo pedagógico, en la reflexión sobre las prácticas, en el liderazgo profesional, y en la combinación de estrategias, (Montecinos, C. 2003).

Por otro lado tomamos el planteamiento de (Krichesky G, & Murillo Torrecilla, F. 2011) quien señala que el trabajo colaborativo se basa en diálogos colaborativos en como aprenden los estudiantes y cuáles son los resultados de aprendizaje que están alcanzando, para ello proponen etapas en torno al diálogo pedagógico. Que se pueden utilizar al momento de dialogar colaborativamente.

- Conocer y socializar las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.
- Conocer los estilos cognitivos y de aprendizaje de los estudiantes, cual son las áreas destacadas y deficitarias de desempeño y conocer los resultados de aprendizaje.
- Generar un plan de mejora en antecedente a los datos de los estudiantes
- Utilizar la información inicial del curso para determinar cómo se realizara el apoyo. Quienes necesitan una evaluación interdisciplinaria y quienes necesitan de adecuación curricular, esto permitirá favorecer el progreso al curriculum y la participación del estudiante.
- Seleccionar prácticas o programas específicos, en función de la mejora de resultados de aprendizaje, considerando la diversidad de estrategias en relación a la organización del curso, de materiales y de contenido.
- El Ministerio de Educación en su afán de mejorar la calidad de los aprendizajes de todos los estudiantes y de valorar la diversidad y respeto por las diferencias individuales propone en las orientaciones técnicas de educación especial contar con un equipo de aula donde el foco central es el diálogo pedagógico.

Tal como lo define (Mineduc, 2013) Con el propósito de favorecer el trabajo colaborativo se sugiere contar con “equipos de aula” que cumplan con los desafíos que la educación inclusiva propone, apertura al trabajo en equipo ,respeto por las diferencias individuales y compromiso con el proceso de enseñanza aprendizaje.

En la misma línea (Mineduc ,2013) Propone para un óptimo desarrollo de trabajo colaborativo considerar algunas funciones.

- Unificar criterios para la elaboración de la planificación de aula y de las adaptaciones curriculares. (p, 42)
- Adaptar el material didáctico. Colaborar en la selección de materiales didácticos y adaptación de materiales de enseñanza y aprendizaje para atender las necesidades educativas de todos los niños y niñas del aula. (p, 42)
- Elaborar y planificar diferentes estrategias de enseñanza. Buscar conjuntamente estrategias de enseñanza para todos los niños y niñas. Es importante equilibrar las metodologías basadas en dinámicas grupales, colectivas y las del trabajo individual. En un aula inclusiva, las prácticas curriculares deben ser lo suficientemente flexibles para la atención a la diversidad. Esta no es una tarea sencilla, pero es esencial para garantizar la participación de todos los alumnos/as en el currículo escolar. (p, 42)
- Detección, evaluación y seguimiento de los alumnos con dificultades de aprendizaje. El equipo de aula identificarán y evaluarán inicialmente a los alumnos/as que presentan dificultades de aprendizaje o de participación, con el fin de determinar el tipo de ayuda y recursos necesarios para optimizar el proceso de aprendizaje de los alumnos/as. La evaluación será implementada por medio de estrategias pedagógicas y a través de diversas técnicas de observación. Cuando sea necesario habrá que coordinar acciones con otros especialistas, para profundizar y completar la evaluación desde otras disciplinas. (p,42)
- Evaluar el proceso de promoción verificando los progresos alcanzados y tomar decisiones en relaciones a la continuidad de los apoyos (p,42)
- Apoyo a los alumnos/as: Existen diferentes posibilidades de brindar apoyo a los niños y niñas. Es importante definir cuál es la modalidad más adecuada en cada caso en función de las características y necesidades de éstos, las competencias del educador/a, los recursos disponibles y la organización de la enseñanza (p,42)

Por su parte (Levine y Marcus, 2010) citado en (Rodríguez Rojas, F. F., & Ossa Cornejo, C. J. 2014). Sostienen que la práctica de trabajo colaborativo se da

cuando los docentes se centran en lo pedagógico, y cuando aprenden del otro “Concluyeron, además, que sin una estructura o enfoque para impulsar a los maestros a revelar su propia práctica en el aula, los maestros ofrecen pocos destellos de su propio quehacer y agencia en el aula” (p.26)

De esta forma se entiende el trabajo colaborativo como el núcleo de desarrollo profesional docente, la construcción de conocimientos, la habilidad de trabajar con otro, aprendiendo cambiando y mejorando las practicas, dialogando en torno a los resultados de aprendizaje, la planificación y la enseñanza.

#### **2.4. Co enseñanza**

Como una estrategia de trabajo colaborativo el ( Mineduc, 2014) propone basar la planificación y práctica en una auténtica co enseñanza que involucra a dos o más personas que comparten la responsabilidad de enseñar a algunos o a todos los alumnos asignados a un aula escolar, se distribuyen responsabilidades profesionales en la planificación, instrucción y evaluación de un curso.

Por su parte (Rodríguez, F. 2014). Define la co-enseñanza como una “estrategia educativa recientemente adoptada en Chile para los Programas de Integración Escolar, que implica considerables transformaciones en el trabajo docente”

De la misma manera el (Mineduc, 2013) hace referencia a los elementos que debe tener una co enseñanza y los define en cuatro categorías.

- Coordinar: Una co enseñanza autentica requiere de un equipo cohesionado que logre metas comunes en función de los resultados de aprendizaje de los estudiantes considerando un trabajo colaborativo con la familia y miembros del equipo PIE.
- Compartir: Un trabajo colaborativo implica complementar la habilidad de ambos profesionales favoreciendo una enseñanza eficaz en conocimientos, habilidades y recursos que tiene por entregar cada uno.
- Demostrar: paridad, involucrándose alternativamente en los dobles roles de profesor y alumno, donante y receptor de conocimiento o habilidades. Existe paridad cuando los integrantes del equipo de aula perciben que su contribución y su presencia en el equipo son valoradas.

- Distribuir: La co enseñanza es efectiva cuando se comparten responsabilidades profesionales y se asumen funciones de liderazgo transformacional.

Por otro lado (Rodríguez, F. 2014) define la Co enseñanza como: “Una estrategia educativa recientemente adoptada en Chile para los Programas de Integración Escolar, que implica considerables transformaciones en el trabajo docente”

## **2.5. Beneficios de la co enseñanza**

Por su parte (Rodríguez, F. 2014). Establece la co enseñanza como una oportunidad de aprendizaje que promueve la enseñanza diversificada, la evaluación diferenciada, y una valoración autentica del proceso de aprendizaje, proporciona una mejor actitud al trabajo académico, mejora las habilidades sociales y favorece el sentido de comunidad profesional de aprendizaje.

En la misma línea un estudio sobre concepciones y prácticas de co enseñanza de (Suarez S-Díaz, G. 2016) Plantean La co-enseñanza como un "conocimiento de la acción, pues se construye y reconstruye durante la vida experiencial y profesional del profesorado, producto de la relación entre teoría y práctica”

Finalmente la co enseñanza empíricamente se da cuando existe una cohesión entre profesionales, cuando existe un diálogo pedagógico entre ambos docentes y el fin es mejorar resultados de aprendizaje, cuando se cumplen las responsabilidades profesionales, se genera movilidad en los aprendizajes y se empatiza y respeta al profesional con el que comparte la enseñanza.

## **3. Planificación del diagnóstico**

### **➤ Factores positivos con los que cuenta el establecimiento:**

La planificación del diagnóstico se origina a raíz de los bajos resultados que presentan los estudiantes con Necesidades Educativas especiales y las interrogantes que surgen sobre el tipo de apoyo que reciben los estudiantes PIE por parte del Programa de Integración Escolar.

Esta investigación se inicia en una primera etapa aplicando un FODA no participativo sobre el contexto institucional y la problemática.

En el contexto socioeconómico es importante mencionar que es un establecimiento con un alto índice de vulnerabilidad que se traduce al 77,8% del total de la población estudiantil.

Por otra parte, la institución se vincula académicamente con las distintas Universidades e Institutos profesionales de la región, en programas tales como propedéuticos, tutorías, pasantías, prácticas profesionales, encuentros multiculturales, etc.

Existe un vínculo cercano con la comuna a través de actividades sociales y culturales, tales como participación en concursos de pintura, festival de la voz, semana de la educación artística, saludo a la comunidad, etc., que se desarrollan durante todo el año académico. Así mismo, existe un nexo sistemático con redes de apoyo local, como lo son Hospital de Coronel, CESFAM, SENDA, PDI, etc.

Dentro de los principios que promueve el establecimiento se identifica como principio fundamental “Respetar y valorar las diferencias individuales” Es por ello que el establecimiento cuenta con un Programa de Integración Escolar que atiende Necesidades Educativas Especiales transitorias y permanentes, liderado por una dupla de coordinadoras a quien se le asignan horas para la planificación, monitoreo y evaluación de los resultados del PIE.

El Programa de integración en su afán de responder a la normativa vigente y de buscar nuevas metodologías de enseñanza cuenta con un equipo interdisciplinario por cada curso que presenta estudiantes con NEE al cual se asignan cuatro horas semanales de trabajo colaborativo para coordinar, planificar y evaluar el trabajo dentro y fuera del aula.

En la organización del currículum se considera el principio de flexibilidad curricular, para responder tanto a los requerimientos del saber sistematizado como a las necesidades e intereses de los estudiantes. En este sentido, los estudiantes comparten experiencias educativas comunes a todos, y otras de carácter complementario o electivo.

En el área de evaluación el establecimiento ha ido incorporando sistemáticamente la evaluación formativa con el propósito de entregar un abanico en técnicas e instrumentos del procedimiento de observación que los docentes pueden utilizar durante las clases, señalar también que el reglamento institucional

considera la evaluación diferenciada para todos aquellos estudiantes que presentan dificultad para lograr los aprendizajes.

Otra de las prácticas implementadas por el establecimiento son las Comunidades Profesionales de Aprendizaje Quienes funcionan como una herramienta de liderazgo, trabajo colaborativo indagación y reflexión de las prácticas educativas.

➤ **Barreras que se observan en el establecimiento:**

Docentes en su mayoría en etapa sénior aprontas de la jubilación, lo que implica poca motivación para sumarse a las innovaciones.

Modalidad de enseñanza en tres jornadas lo que implica dificultad a la hora de coordinar los horarios de trabajo colaborativo.

Escasas metodologías de enseñanza y de realización de actividades laborales de los equipos de aula del PIE

Inexistencia de la planificación de las acciones que deben desarrollar los equipos de aula.

Escaso monitoreo de la coordinación PIE en los aprendizajes del estudiante.

Inexistencia del equipo directivo en el liderazgo de planificación, monitoreo y evaluación del trabajo de los equipos profesionales del PIE.

Equipos de aula con pocas destrezas cooperativas para solucionar problemas y buscar estrategias de atención a la diversidad.

Inexistencia en la delimitación de funciones del equipo de aula en relación al diseño de la respuesta educativa, de la elaboración del plan y del diseño de evaluación y registro de los aprendizajes.

Ausencia de los elementos de co enseñanza en los equipos de aula (coordinar, compartir, demostrar y distribuir funciones.)

Actualmente el enfoque de co enseñanza que existe en el Programa de Integración Escolar es una enseñanza de apoyo donde el docente de asignatura asume el rol protagonista en la instrucción, disciplina y estructura de la clase y el docente especialista es un espectador de la clase y atiende a las consultas de los estudiantes PIE.

**3.1.- Técnicas de recolección de información:**

Las técnicas de recolección de información que se utilizaron para llevar a cabo la investigación fueron:

- FODA: Se trabajó en un FODA no participativo tomando como apoyo el PEI del establecimiento y las orientaciones técnicas del Programa de Integración Escolar.

- **Árbol de problemas:** Esta técnica permitió identificar las causas y consecuencias de la problemática profundizando en las consecuencias. En relación a las orientaciones técnicas del Programa de Integración.
- **Grupo Focal:** Se aplicó esta técnica con el propósito de conocer las opiniones y actitudes que presenta cada docente especialista que participa en los equipos de aula del programa de Integración en relación a la problemática a investigar (Trabajo colaborativo)
- **Entrevista semi estructurada abierta:** Se aplicaron entrevistas semi estructuradas a una muestra de docentes de las asignaturas de lenguaje y matemática que conforman equipos de aula de la asignatura de lenguaje y matemática y una muestra de docentes del equipo directivo para obtener información de su conocimiento respecto del trabajo colaborativo en PIE y de sus funciones como directivos en el liderazgo del PIE.

### 3.2- Rol de los participantes

<b>Equipo directivo</b>	<b>Docentes especialistas</b>	<b>Docentes de asignatura</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Autorizar la innovación</li> <li>- Participar de las entrevistas para conocer percepciones del trabajo colaborativo que desarrollan los equipos de aula</li> <li>- Conocer su participación en el Programa de Integración.</li> <li>- Realizar acompañamiento al aula.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participar de grupo focal con el fin de extraer información sobre la problemática</li> <li>- Participar en talleres de trabajo colaborativo</li> <li>- Diseñar una propuesta de planificación de trabajo colaborativo.</li> <li>- Ejecutar planificaciones de trabajo colaborativo</li> <li>- Participar de un acompañamiento al aula.</li> <li>- Compartir reflexiones del trabajo colaborativo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Participar de entrevista semi estructurada con el fin de entregar la percepción del trabajo colaborativo.</li> <li>- Participar en talleres de trabajo colaborativo</li> <li>- Diseñar una propuesta de planificación de trabajo colaborativo.</li> <li>- Participar de un acompañamiento</li> <li>- Ejecutar planificaciones de trabajo colaborativo</li> <li>- Participar de un acompañamiento al aula.</li> <li>- Compartir reflexiones del trabajo colaborativo</li> </ul>

#### **4. Resultados del diagnóstico.**

Según los resultados obtenidos en la aplicación de las técnicas de recolección de información se puede determinar lo siguiente: Se aplicaron cuatro herramientas para obtener información sobre el trabajo colaborativo que se realiza entre los equipos de aula del Programa de Integración Escolar dirigido a todo el equipo del Programa de Integración escolar, una muestra de docentes de la asignatura de matemática y lenguaje que participan en los equipos de aula y a cuatro docentes del equipo directivo.

En el análisis de las herramientas se encontraron variedad de aspectos concordantes los cuales se detallan a continuación.

**4.1. Análisis FODA:** Según la información obtenida tras el análisis FODA se puede señalar que el establecimiento cuenta con un Programa de Integración Escolar cuyo propósito es mejorar la calidad de los aprendizajes a través de la intervención de los equipos de aula. Para esta práctica se otorgan cuatro horas de trabajo colaborativo semanal al docente de matemática, lenguaje y a la docente especialista. Por otra parte, el Programa de Integración cuenta con una dupla de coordinadoras a quienes se les asignan funciones de planificación, monitoreo y evaluación de los resultados del PIE. Sin embargo, estas prácticas no son suficientes para lo que persigue el Programa de Integración Escolar, puesto que se evidencian escasas metodologías de enseñanza y actividades laborales de los equipos de aula, siendo el foco una conversación casual sin un diálogo pedagógico que busque soluciones para la mejora de resultados académicos. Señalar además que no existe un monitoreo a la práctica desarrollada.

**4.2. Análisis ÁRBOL DE PROBLEMA:** En esta herramienta se declaran puntos en común en las causas de la problemática, señalando la inexistencia de lineamientos de trabajo colaborativo, la falta de acompañamiento en el proceso, el desconocimiento de los programas en beneficio de los estudiantes, el escaso diálogo pedagógico a la hora de reunirse a realizar trabajo colaborativo y finalmente el bajo avance curricular que presentan los estudiantes PIE.

**4.3. Análisis de entrevista SEMIESTRUCTURADA:** Los antecedentes recabados con esta herramienta dan cuenta de los factores positivos y negativos que se han desarrollado en la práctica de trabajo colaborativo puesto que existe una tendencia repetitiva en las respuestas recogidas:



En la pregunta ¿Qué acciones realiza en las reuniones de trabajo colaborativo? En su mayoría respondió “Se habla de la disciplina, y de cómo se va a trabajar con los estudiantes PIE, “Se entrega Información de la disciplina y de los contenidos a tratar” “Se conversa sobre los contenidos y la disciplina” “Se conversa sobre la intervención de la docente PIE con sus estudiantes.

Otra de las preguntas que tuvo una mayor concordancia fue ¿Cómo planifican en función de fortalezas y debilidades de los estudiantes PIE y del curso en general? Los docentes es su mayoría señala: “No existe una planificación, en mi caso trabajo sola, la docente PIE no colaborara en esta área, además que no sabemos cómo planificar” “No existe ninguna planificación” “La docente PIE no participa en la planificación del curso”.

La tercera pregunta tiene relación con la co enseñanza ¿Cómo se desarrolla la co enseñanza dentro del aula? Los docentes señalan lo siguiente: “No existe una co enseñanza, la docente PIE es una alumna más dentro del aula” “La docente PIE no sabe cómo apoyar en clases, solo trabaja con sus estudiantes” “Yo hago la clase, la profesora solo trabaja con sus estudiantes PIE”

**4.4. Análisis GRUPO FOCAL:** Tras el análisis de la aplicación de esta herramienta se señala lo siguiente: El equipo concuerda en la inexistencia de una co enseñanza, y mencionan que el foco es trabajar solo con los estudiantes PIE. Otra concordancia que se da es en la planificación en función de fortalezas y debilidades ellas comentan lo siguiente “No planificamos ya que no es parte de nuestra labor, solo acordamos como trabajar el contenido”

**4.5. Análisis ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA AL EQUIPO DE UTP:**  
**Los datos obtenidos en esta entrevista fueron:**

En la pregunta ¿Mencione como planifica el equipo de aula en función de las fortalezas y necesidades del curso? Todo el equipo concuerda en la inexistencia de un diseño de planificación para la mejora de aprendizajes y señalan lo siguiente “Desconozco si se utiliza una planificación, la verdad es que tenemos una deuda con el PIE porque no nos alcanza el tiempo para participar en las acciones que realizan” “No planifican solo se reúnen para ver como trabajaran con los estudiantes con NEE en aula común” “Queremos instalar la práctica de una planificación pero estamos en proceso” Cabe mencionar que los docentes del equipo técnico desconocen completamente las acciones del equipo PIE y lo valoran como un programa aislado, aunque afirman que es responsabilidad de ellos el mal funcionamiento.

De acuerdo a las herramientas del diagnóstico aplicadas en el establecimiento Liceo de Coronel “Antonio Salamanca Morales” se encontraron los

siguientes aspectos en común facilitadores para llevar a cabo la investigación acción.

<b>Concordancia</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se desconocen los lineamientos de trabajo colaborativo</li><li>• Se observa la disposición horaria y física para realizar trabajo colaborativo, sin embargo este va en función de la disciplina y del contenido del docente de asignatura</li><li>• Existe una co enseñanza de apoyo hacia los estudiantes PIE, dejando de lado una co enseñanza paralela que va en función de la totalidad del curso.</li><li>• Se observa ausencia de una planificación en función de las fortalezas y necesidades del curso.</li><li>• Ausencia de monitoreo en las acciones de trabajo colaborativo</li></ul>
---------------------	---

Es importante señalar que las técnicas diagnósticas aplicadas permitieron esclarecer la problemática con un mayor fundamento. En relación a lo expuesto anteriormente se considera como situación problema “La escasa práctica de trabajo colaborativo entre los equipos de aula del Programa de Integración Escolar.

## II. DISEÑO DE LA INNOVACIÓN.

### 1. Descripción general

La presente innovación se plantea con la finalidad de fortalecer los equipos de aula del Programa de Integración Escolar a través del diálogo pedagógico en instancias de trabajo colaborativo.

En la misma línea surge la necesidad de invitar a los docentes a dialogar pedagógicamente en función de la planificación, los indicadores de evaluación, la movilidad de aprendizajes y las estrategias diversificadas que se están utilizando en las clases.

En este sentido el diseño de la innovación desea responder a la escasa práctica de trabajo colaborativo que se da entre los equipos de aula del programa de Integración Escolar y para ello propone diseñar una planificación de trabajo colaborativo.

Actualmente las prácticas de trabajo colaborativo que se dan en el establecimiento están orientadas hacia una reunión informativa de carácter disciplinar con una mirada escasamente pedagógica hacia el aprendizaje de los estudiantes sin considerar acuerdos para desarrollar una co enseñanza efectiva en el aula.

En este contexto el diagnóstico de la problemática se sustenta en base a las distintas herramientas de recolección de información utilizadas, que dan cuenta de la problemática existente en relación al diálogo pedagógico que desarrolla la dupla en su hora de trabajo colaborativo, puesto que la conversación realizada se torna en relación a la disciplina de los estudiantes con NEE y en el trabajo que realizará el docente de asignatura en la clase, sin considerar los aportes que debería realizar la docente PIE. Cabe señalar que escasamente el diálogo de trabajo colaborativo considera elementos como planificación, metodología, didáctica, progresión cognitiva y evaluación de la enseñanza. Lo que repercute directamente en la efectividad de la co enseñanza y existe tácitamente una co enseñanza de apoyo donde la docente PIE es quien colabora en la disciplina y en las inquietudes que presentan los estudiantes PIE sin embargo el docente de asignatura es quien asume el rol de líder en la instrucción y estructura de la clase.

Tras el análisis de los instrumentos aplicados a los docentes y miembros de UTP, se llegó a concluir que hay una inexistencia de planificación, evaluación y monitoreo del trabajo colaborativo que se desarrolla en el establecimiento. Es por ello que se llegó a exponer la problemática de trabajo colaborativo, puesto que el establecimiento dispone de horarios, espacio físico y coordinadoras del Programa para ejecutar la tarea, sin embargo no se entregan los lineamientos de las funciones a realizar y tampoco existe un acompañamiento para guiar la práctica.

Por lo anteriormente expuesto se hace imprescindible fortalecer el trabajo colaborativo de los docentes especialistas y docentes de asignatura vislumbrando, los resultados de aprendizaje, la metodología de enseñanza principalmente de los estudiantes con NEE y el posicionamiento de los docentes en la estructura de la clase.

En la etapa de diseño de la intervención se trabajó en talleres orientados al concepto de trabajo colaborativo, diálogo pedagógico y propuesta de un diseño de planificación de trabajo colaborativo, considerando elementos en función de los objetivos, indicadores y progresiones de aprendizaje. La segunda fase contemplo la implementación del diseño de planificación de trabajo colaborativo y su puesta en marcha en la sala de clases, acompañado de reflexiones sobre su ejecución y Finalmente la evaluación de la efectividad de la propuesta a través del monitoreo.

En este sentido la primera fase se sustenta con lo planteado por (Correa, L. M. Z. 2003) Quien menciona que una de las características del trabajo colaborativo es la “sincronía de interacción” orientada hacia el diálogo sincronizado, es decir hacia la solución de problemas en conjunto, la construcción de conocimientos y la reflexión de estos.

Es así como dentro de la propuesta se postula que los docentes se apoyen con el trabajo colaborativo, basándose en la experiencia cotidiana, el conocimiento que tengan de sus estudiantes y propiciar el diálogo para encontrar diversas respuestas de enseñanza.

Es fundamental apoyar esta iniciativa con la relevancia que tiene el trabajo colaborativo entre docentes, ya que es clave para poder dar acción a esta propuesta, permitiendo llevar al docente hacia instancias de reflexión de su práctica cotidiana con otros colegas, tomando decisiones respecto de las necesidades de sus estudiantes, para luego proponer acciones de mejora inmediata, conocidas y validadas públicamente. Esto promueve la apertura de la escuela hacia generar un proyecto de centro compartido por todos (Murillo, 2011, p.78).

Bajo esta línea las Orientaciones del Decreto N°83/2015 facilitan y complementan el trabajo pedagógico con una manera diferente de implementar la enseñanza diversificada, haciendo uso de adecuaciones curriculares y trabajo colaborativo constante, para progresar hacia una educación de calidad, integral e inclusiva.

A su vez, el desafío propuesto implica ir avanzando día a día no solo en las políticas de educación, sino además, en el tipo de educación que se quiere brindar. Es ahí donde se puede ir haciendo camino, con nuevas oportunidades de enseñanza, involucrando participativamente a cada actor del proceso, generando transformaciones en la práctica, cultura, estrategias, metodología y planificación de lo que se enseña (Ministerio de educación, 2017, p.8).

Esta innovación de manera estratégica pretende romper con las barreras tradicionales de trabajo colaborativo orientando el quehacer hacia un paradigma constructivista que focaliza sus prácticas colaborativas en un diálogo pedagógico centrado en el objetivo de la clase, indicador de evaluación, y la progresión de las habilidades. Se espera que el desarrollo de estos elementos tenga un impacto en la co enseñanza del aula, ya que por medio del trabajo colaborativo se construyen aprendizajes consensuados, mediante la cooperación de los miembros del grupo. En este sentido (Panitz, T., and Panitz, P., 1998) señalan que el trabajo colaborativo se basa en compartir responsabilidades profesionales y se aceptan las propuestas del grupo. Es así como se pretende cambiar el foco de co enseñanza de apoyo hacia una co enseñanza con una idea de que cada uno aporta con una habilidad o experticia, juntos movilizan mejor los aprendizajes y se complementan sus conocimientos (Mineduc, 2013).

Estas acciones concuerdan con lo que Mintzberg (2006) propone respecto de abordar la enseñanza con un plan de acción previo, bien estudiado respecto a situaciones específicas, de tal manera que su ejecución sea realizada conscientemente y con una meta determinada (p.1). Por otra parte Sánchez (2002) señala la idea de poner en acción un cúmulo de experiencias, para las cuales se aplica alguna técnica considerando las características del y la estudiante al momento de crear su planificación, definiendo objetivos que promuevan un proceso de aprendizaje efectivo (p.1).

En esta dirección la propuesta de intervención comparte y da mayor validez a la proposición dada por el Ministerio de Educación (2013) la cual focaliza su mirada en la Diversificación de la Enseñanza conforme a lo planteado en el decreto N°83/2015, orientado en principios para que el docente genere la adaptación curricular, centrándose en la igualdad de oportunidades, una calidad educativa con equidad, inclusión educativa y valoración de la diversidad, y dar flexibilidad en la respuesta educativa (p.12).

Por tanto la intervención en clase será dada por lo dispuesto en las orientaciones técnicas para Programas de Integración Escolar en lo referido a trabajo colaborativo:

El trabajo colaborativo implica contar con un equipo interdisciplinario, donde cada uno de sus integrantes interviene, en función del mejoramiento de los aprendizajes y de la participación inclusiva de los estudiantes que presentan NEE, ya sea transitorias o permanentes. (Mineduc, 2013 p. 41)

Se considera que esta es una buena respuesta a la problemática planteada. Por una parte desde el año 2017 se comienza con la puesta en marcha de un protocolo de funcionamiento PIE, a raíz de los resultados de las herramientas aplicadas se acordó con el equipo de UTP elaborar un protocolo donde se registrara explícitamente los lineamientos de trabajo colaborativo y las funciones de las docentes PIE en aula común y aula de recurso, posterior a esta iniciativa se realizó una revisión al reglamento de evaluación de estudiantes con Necesidades Educativas especiales y los acuerdos fueron reorientar los puntos consensuados por todos los participantes del equipo PIE. Finalmente se comenzó a dar inicio a los talleres para la mejora de trabajo colaborativo. Estas acciones han permitido abrir espacios a nuestras prácticas y reflexionar sobre como lo estamos haciendo; Sin embargo, poco a poco la idea es ir acercándose a desarrollar un trabajo colaborativo que busque dar soluciones al proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.

En este sentido si pensamos en optimizar la práctica de trabajo colaborativo estamos abriendo un camino hacia la mejora de resultados de aprendizaje, cambiando las conversaciones informativas a diálogos profesionales los cuales buscan soluciones para el aprendizaje tal como lo describe (Krichesky, G. J., & Murillo Torrecilla, F. J. 2011). “Los buenos diálogos” son aquellos que se centran en relatos acerca de la experiencia cotidiana de los docentes y sus vicisitudes, de modo que la práctica de clase pueda transformarse en algo visible, compartido y público” (p.8) Es decir los diálogos colaborativos deben ser focalizados en asegurarse que los estudiantes están aprendiendo y como están aprendiendo cuales son los resultados que están demostrando, que enseñanza se está utilizando, si realmente es efectiva para atender a la diversidad de estudiantes que tenemos dentro del aula.

Asimismo el Marco para la Buena Enseñanza demanda a los profesores un cambio de visión en relación con sus prácticas, evaluar sus procesos de aprendizaje, compartir y aprender de sus pares y sentirse un aprendiz permanente.

En este sentido (Antúnez, S. 1999) Hace mención a la efectividad del trabajo colaborativo en otros países afirmando que es uno de los “factores clave relacionados con la mejora de los aprendizajes de sus alumnos” (p.7).

Por su parte (Hernández, A. L. 2007) confirma que lo importante en un grupo de docentes es fijar metas comunes formar relaciones profundas cuyo propósito sea siempre el aprendizaje de los estudiantes.

Otro factor importante a considerar en esta intervención es la propuesta del Ministerio de Educación la cual se enmarca en mejorar la calidad de los aprendizajes a través de la conformación de equipos de aula, valorando la diversidad y respeto por las diferencias individuales. Es así como propone un “diseño de la respuesta educativa y de acceso al currículo correspondiente al nivel” (p, 42) esto obedece a facilitar la participación y el logro de los aprendizajes de la diversidad de estudiantes de la misma manera propone acciones como identificar fortalezas y dificultades del curso, en este sentido se priorizan las asignaturas de lenguaje y matemática, también hace mención a las estrategias de organización del curso y los recursos materiales necesarios para favorecer el acceso de todos los estudiantes a los aprendizajes esperados, con respecto a la evaluación y monitoreo de los aprendizajes sugiere la evaluación autentica y la flexibilización curricular.

En lo que respecta al plan de apoyo individual del estudiante es importante tomar la evaluación psicopedagógica o psicoeducativa incluyendo la graduación

de los objetivos de acuerdo a sus competencias y al curriculum correspondiente a su nivel.

Otro aspecto importante que debe tener presente el equipo de aula en el diálogo de trabajo colaborativo es la toma de decisiones respecto a la modalidad, procedimiento e instrumentos de evaluación ajustándose a la comprensión, ejecución y expresión de la información. Es necesario que estos procedimientos se encuentren claramente definidos en el reglamento de evaluación del establecimiento.

Para el cumplimiento de estas disposiciones debemos considerar un equipo de aula con apertura al trabajo colaborativo, con la capacidad de empatizar con el otro y principalmente con una mirada de respeto hacia las diferencias individuales.

## **2. Objetivos generales y específicos.**

### **OBJETIVO GENERAL:**

Potenciar el trabajo colaborativo de los equipos de aula, a través de la utilización de un diseño de aula que permita sistematizar la planificación, enseñanza y evaluación en el proceso de co enseñanza.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- 1.- Consensuar como equipo de aula un diseño de planificación que permita un trabajo colaborativo en la planificación, enseñanza y evaluación.
- 2.- Fomentar el diálogo pedagógico en el trabajo colaborativo analizando el aprendizaje de los estudiantes.
- 3.-Evaluar la implementación de las distintas estrategias utilizadas para fortalecer el trabajo colaborativo de los equipos de aula.

### **3. Población beneficiada.**

- 3.1. Estudiantes:** La intervención pretende modificar el tipo de enseñanza que se aplica actualmente, ya que trae un cambio de paradigma de una enseñanza tradicional que utiliza solo una modalidad de instrucción a una práctica pedagógica que involucra a todos los estudiantes considerando los ritmos y estilos de aprender que tienen. Agregar también que al utilizar un diseño de planificación de trabajo colaborativo los co enseñantes velaran para que todos los estudiantes aprendan y tengan las mismas oportunidades.
- 3.2. Equipo de aula:** El equipo de aula es otro agente que se verá beneficiado con esta intervención, puesto que podrán compartir responsabilidades profesionales dentro como fuera del aula, buscarán soluciones en conjunto y propondrán nuevas estrategias para mejorar resultados de aprendizaje
- 3.3. Equipo directivo:** El equipo directivo es otro ente que se beneficiara de esta intervención, ya que se presentara el diseño de planificación como una oportunidad de mejorar la práctica de trabajo colaborativo entregándole el diseño listo con todos los elementos a desarrollar. Acción que se puede incorporar en el plan de mejora.

### **4. Resultados esperados / Monitoreo y evaluación.**

Con el propósito de potenciar la práctica de trabajo colaborativo en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar. Se implementará un diseño de planificación de trabajo colaborativo, el cual pretende modificar las prácticas actuales de conversación basada en disciplina. A un diálogo pedagógico cuyo foco central sea la planificación del curso, la enseñanza y la evaluación.

En este sentido se espera que las cuatro duplas sometidas a la intervención se sumen a esta iniciativa pensando en mejorar el aprendizaje de los estudiantes.

En la misma línea los docentes serán capacitados y monitoreados respecto a la temática adquiriendo herramientas que les significara aplicar en la intervención.

Por su parte señalar que el instrumento de evaluación serán dos listas de cotejo que se aplicara en trabajo colaborativo y en co enseñanza en tres



momentos de la intervención. Al inicio, a mediados y finales del proceso. Esta iniciativa será responsabilidad del equipo técnico pedagógico, acuerdo que se realizó en la etapa diagnóstica.

La etapa inicial será sin adquisición de instrucciones, es necesario conocer cómo están trabajando los docentes en trabajo colaborativo y co enseñanza. En la etapa intermedia los equipos de aula ya habrán participado de talleres y tendrán nuevas herramientas para enfrentar el proceso de acompañamiento. Finalmente el tercer acompañamiento será con la misma pauta pero con una postura distinta de los equipos de aula, puesto que sus conocimientos están más consolidados y se genera una cohesión amistosa y profesional entre ellos.

La información será analizada con una tabla donde se explicitará el porcentaje de docentes que cumplió o no cumplió el indicador

## 5. Síntesis del plan de Intervención

Objetivos	Estrategias (Enumerar)	Fundamentos pedagógicos	Materiales y/o recursos
<p>1.-Consensuar como equipo de aula un diseño de planificación que permita un trabajo colaborativo en la planificación, enseñanza y evaluación.</p>	<p>1.Aplicación de técnicas de recolección de información sobre trabajo colaborativo</p> <p>2. Coordinación de talleres de Trabajo colaborativo (Conceptos, diseño de aula, reflexión)</p> <p>3. Creación de un protocolo de funcionamiento PIE.</p> <p>4. Creación de un diseño de planificación que permita dialogar en torno a la planificación, enseñanza y evaluación del curso.</p> <p>5. Revisión del reglamento de evaluación.</p>	<p>El trabajo colaborativo es una de las principales herramientas para mejorar la calidad de los aprendizajes de todos los estudiantes, especialmente de los que presentan Necesidades Educativas Especiales, asimismo el (Mineduc 2013) propone planificar la respuesta educativa basada en los resultados de evaluación. (p.42)</p>	<p>Registros de firma</p> <p>Proyector</p> <p>Orientaciones Mineduc.</p> <p>Reglamento de evaluación.</p> <p>Entrevistas semi estructuradas.</p>
<p>2.- Fomentar el diálogo pedagógico en el trabajo colaborativo analizando el</p>	<p>6. Implementación del diseño de aula</p>	<p>Tal como lo describe (Krichesky, G. J., &amp; Murillo Torrecilla, F. J. 2011). “Los</p>	<p>Registros de firma</p> <p>Orientaciones Mineduc.</p>

<p>aprendizaje de los estudiantes.</p>	<p>7. Aplicación de un pre test y un post test.</p>	<p>buenos diálogos” son aquellos que se centran en relatos acerca de la experiencia cotidiana de los docentes y sus vicisitudes, de modo que la práctica de clase pueda transformarse en algo visible, compartido y público” (p.8) Es decir los diálogos colaborativos deben ser focalizados en asegurarse que los estudiantes están aprendiendo y como están aprendiendo cuales son los resultados que están demostrando, que enseñanza se está utilizando, si realmente es efectiva para atender a la diversidad de estudiantes que tenemos dentro del aula. Cuando se habla de la cultura profesional de la escuela, se refiere a las normas y creencias compartidas, así como a las</p>	<p>Pre test Post Test</p>
--	---	---	-------------------------------

		<p>estructuras organizacionales que guían la actividad profesional de los docentes y otras personas que participan en el ambiente laboral. Sabemos que existen escuelas donde las normas profesionales y estructuras organizacionales favorecen y sostienen un desempeño individual de los docentes, mientras hay otras donde se promueve un trabajo profesional más colectivo. Se ha comprobado, mediante estudios comparativos, que la calidad de los resultados es frecuentemente más alta en escuelas donde se ha desarrollado una cultura colaborativa, y que la disposición orientada hacia el progreso es más fuerte donde la gente colabora de manera permanente en su trabajo.</p>	
--	--	---	--

<p>3.-Evaluar la implementación de las distintas estrategias utilizadas para fortalecer el trabajo colaborativo de los equipos de aula.</p>	<p>8. Monitoreo del trabajo colaborativo</p> <p>9. Monitoreo de la co enseñanza</p>	<p>El monitoreo de las prácticas docentes Se trata, más bien, de elaborar procesos de monitoreo continuos, con el propósito de comprender mejor el progreso de los docentes, y los obstáculos que impiden la implementación de los objetivos de aprendizaje. El monitoreo del equipo técnico se refuerza por los procesos y normas de trabajo colectivo en los cuales los docentes analizan datos entre ellos mismos sobre sus prácticas pedagógicas, como también de los resultados de aprendizaje que se están logrando.</p>	<p>Registros de firma</p> <p>Orientaciones Mineduc.</p> <p>Pauta de acompañamiento al aula</p>
---	---	--	--

### 5.1. Participantes del plan de Intervención

Tipo de participantes	Justificación de participación en la intervención	Desempeño inicial	Desempeño esperado	Estrategia (s) que le afectarán	Tiempo estimado en horas de intervención
Equipos de aula del Programa de Integración Escolar	<p>Docentes de asignatura son actores clave en el Programa de integración.</p> <p>Las docentes PIE Son actores clave en disciplina y estrategias</p>	<p>Docentes desconocen lineamientos de trabajo colaborativo</p> <p>Trabajo colaborativo basado en una conversación en torno a la disciplina y a los contenidos.</p>	<p>Docentes con herramientas para mejorar resultados de aprendizaje a través del trabajo colaborativo</p> <p>Docentes dialogan en función de los aprendizajes esperados</p>	<p>O 1 E1 –E2-E3 - E4- E5-</p> <p>O1 E6 – E7</p> <p>O1 E8 – E9</p>	<p>Tiempo total de intervención: 12 horas</p> <p>Tiempo a utilizar en el objetivo 1: 4 horas</p> <p>Tiempo a utilizar en el objetivo 2: 4 horas</p> <p>Tiempo a utilizar en el objetivo 3: 4 horas</p>
Docentes técnicos	<p>Mayor formalidad a la propuesta.</p> <p>Compromiso a instalar como una práctica sistemática</p> <p>Acompañamiento en el proceso de la intervención.</p>	Docentes técnicos desconocen el trabajo desarrollado por los equipos de aula	Docentes técnicos monitorean y retroalimentan las acciones del trabajo colaborativo	O3 E8 –E9	

## 6. Cronograma del plan de Intervención.

Estrategia	Secuencia Actividades	Fecha inicio	Fecha término de	Indicador
O1 - O2 – O3 E1  E2  E3	Aplicación del diagnóstico de la intervención (FODA, grupo focal, Entrevistas semi estructuradas)	Septiembre 2017	Septiembre 2017	El 100% de los docentes que conforman los equipos de aula del Programa de Integración Escolar participan en el proceso diagnóstico.
	Participar en los tres talleres planificados de (concepto, diseño de aula y reflexión)	Noviembre 2017	Mayo 2018	El 70% de los docentes del equipo de aula participa y se compromete con la intervención.
	Elaboración de un protocolo de funcionamiento del equipo PIE.	Diciembre 2017	Diciembre 2017	El 50% de los docentes del equipo de aula propone estrategias para un mejor funcionamiento del Programa de Integración
	Consensuar ideas para crear un	Marzo 2018	Marzo 2018	El 70% de los docentes participa en

E4	diseño de planificación de trabajo colaborativo cuyo propósito sea el diálogo pedagógico.			la creación del diseño
E5	Análisis del reglamento de evaluación.	Noviembre 2017	Noviembre 2017	El 80% de los docentes participa en el análisis del reglamento de evaluación.
O1	Implementación del diseño de planificación de trabajo colaborativo basado en el diálogo pedagógico.	Marzo – Abril 2018	Mayo 2018	El 70% de los docentes del equipo de aula implementa el diseño de planificación de trabajo colaborativo
E6				
E7	Aplicación de pre test y post test a una muestra de estudiantes PIE	Marzo 2018	Mayo 2018	
O2	Monitoreo y acompañamiento a la reunión de trabajo colaborativo.  Acompañamiento al aula por parte del equipo de UTP.	Abril	Mayo	El 70% de los docentes del equipo de aula desarrolla las prácticas de trabajo colaborativo en codocencia y co enseñanza.



### III. RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA INNOVACIÓN.

#### 1. Descripción y análisis de resultados.

Los instrumentos evaluativos aplicados a los docentes arrojan información relevante que pretende evidenciar el problema detectado. A continuación se presentan los resultados obtenidos de la pauta de acompañamiento al trabajo colaborativo, aplicada en tres momentos de la intervención en una etapa diagnóstica, en una etapa intermedia y cuando finaliza el proceso, esta pauta está a cargo del equipo técnico pedagógico y ellos realizan el reporte técnico.

##### i. Acompañamiento trabajo colaborativo.

Pregunta Nº 1	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
El equipo de aula dialoga en función de la planificación del curso		100%	50%	50%	75%	25%

Tras el análisis del acompañamiento al aula se evidencia una tendencia positiva en el indicador ya que en una fase inicial el 100% de los equipos de aula no realizó un trabajo colaborativo en función de la planificación, sin embargo, con la adquisición de herramientas fue cambiando el panorama y en una fase final se logró un 75% de aprobación lo que significa que de los 4 equipos de aula evaluados 3 de ellos realizan diálogo en función de la planificación del curso.

Pregunta Nº 2	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
La planificación contempla fortalezas y debilidades del curso		100%	25%	75%	50%	50%

Asimismo, se visualiza una progresión positiva respecto al trabajo colaborativo en función de la planificación de fortalezas y debilidades del curso, en

un comienzo los equipos de aula no consideraban la planificación como recurso de apoyo al aprendizaje, sin embargo, gradualmente se puede observar cómo fue aumentando la incorporación de este elemento como uso para la mejora de aprendizajes, especialmente de los estudiantes que presentan NEE.

<b>Pregunta N° 3</b>	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
El equipo de aula utiliza un diseño de planificación para el desarrollo de trabajo colaborativo		100%	25%	75%	100%	

A la luz de los resultados obtenidos en esta área de la pauta de acompañamiento al trabajo colaborativo se muestra la progresión del uso, en relación al diseño de planificación de trabajo colaborativo, vislumbrando en un inicio no considerar una planificación para la actividad, sin embargo en su etapa final todos los docentes se apropiaron de la práctica instalándola como una cultura al desarrollo de trabajo colaborativo.

<b>Pregunta N° 4</b>	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
La planificación considera la progresión de habilidades del objetivo de aprendizaje.		100%		100%	50%	50%

En este aspecto se observan resultados que dejan de manifiesto el desconocimiento de los docentes en la realización de habilidades inferiores y superiores en las actividades, puesto que solo un 50% de los docentes en su etapa final logro realizar actividades progresivas y un 50% restante necesita fortalecer esta área para lograr dominar la práctica.

<b>Pregunta Nº 5</b>	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
Se evidencia cohesión entre docente especialista y docente de asignatura	50%	50%	75%	25%	75%	25%

Cabe señalar que esta pregunta del acompañamiento se mantuvo con los mismos resultados en la fase intermedia y la fase final, ya que los docentes comenzaron en su mayoría afiatados y cohesionados como dupla, se destaca que con el transcurso de la intervención lograron lazos más amistosos y de cohesión en sus prácticas, sin embargo se evidenció que una dupla que no logro intercambiar diálogos positivos.

<b>Pregunta Nº 6</b>	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
El equipo de aula reflexiona respecto a sus practicas	50%	50%	75%	25%	75%	25%

Tras el análisis de este indicador se evidencia una tendencia positiva, puesto que los docentes comenzaron reflexionando sobre su quehacer pedagógico, luego la tendencia aumenta en su fase intermedia y se mantiene en su fase final, esto quiere decir que los docentes se interesan por mejorar y buscar soluciones de aprendizaje para los estudiantes que atienden.

<b>Pregunta Nº 7</b>	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
El equipo de aula propone actividades en función de la diversidad de estudiantes	%	100%	50%	50%	50%	50%

En esta etapa la gradualidad dada en los resultados es significativa, ya que en el primer acompañamiento no se evidencio propuesta de actividades diversificadas. Ya en un segundo encuentro la visión cambia puesto que el 50% de los docentes incorpora en sus prácticas actividades que van en función de la

diversidad del curso; y finalmente, el tercer acompañamiento se mantiene con el 50% esto quiere decir que un grupo de docentes en ninguno de los acompañamientos propuso actividades en favor de todos los estilos de aprendizaje.

Se destaca lo efectivo de la aplicación de este instrumento, ya que todos sus indicadores marcan una tendencia positiva en beneficio de la práctica, considerando que el diseño de aula se instaló como una cultura de trabajo colaborativo, permitiendo cambiar la visión de los docentes, principalmente romper con el paradigma tradicional y avanzar hacia una mirada constructivista en función del diálogo pedagógico y la calidad de la enseñanza. Por otra parte se logró incorporar acciones en relación al uso de estrategias diversificadas, esto quiere decir que la enseñanza ya no se centra en lo plano sino en un abanico de estrategias que permita que todos alcancen el aprendizaje esperado. En la misma línea se visualiza un avance leve en la progresión de habilidades, puesto que un grupo de docentes incorporo en su diseño de aula con habilidades de orden inferior y de orden superior lo que significa que hay una trayectoria cognitiva en el objetivo de aprendizaje.

## ii. Acompañamiento al aula

Se aplicó una pauta de acompañamiento al aula para conocer la aplicación del diseño de planificación de trabajo colaborativo y el tipo de co enseñanza que se da en clases. La muestra corresponde a los equipos de aula del Programa de Integración Escolar correspondiente a 4 duplas. Los responsables del acompañamiento son la curricularista y evaluadora del establecimiento. La pauta se aplica en tres momentos de la innovación, fase inicial, intermedia y final de la innovación.

Pregunta Nº 1	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
Se demuestran estrategias de Co enseñanza acorde a la actividad de clase.		100%		100%	25%	75%

Señalar que la co enseñanza es uno de los aspectos más débiles del problema, puesto que al no realizar un trabajo colaborativo optimo esto repercute automáticamente en la co enseñanza. Si bien en la tabla se observa que una

etapa inicial e intermedia no existía estrategias de co enseñanza con la intervención se puede apreciar una mejora en la etapa final.

<b>Pregunta Nº 2</b>	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
El equipo de aula verifica que todos los estudiantes comprendan las instrucciones.	50%	50%	75%	25%	75%	25%

Este indicador evaluado da cuenta de cómo los docentes se organizan para entregar instrucciones y velar porque todos comprendan la actividad a realizar. En la tabla se observa que un grupo de docentes realiza la práctica, sin embargo con el transcurso de la innovación se suman más docentes a instalar la práctica.

<b>Pregunta Nº 3</b>	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
El equipo de aula promueve un clima positivo en el desarrollo de la clase	50%	50%	100%		100%	

Este indicador se valora de manera positiva, puesto que el equipo de aula en la etapa intermedia y final logra interrelacionar todos los elementos personales, estructurales y funcionales para condicionar los resultados educativos. Es así como se logran mejores resultados.

<b>Pregunta Nº 4</b>	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
El equipo de aula promueve la participación de todo el curso		100%	50%	50%	50%	50%

Este indicador evaluado no logro mayor movilidad, puesto que los docentes no realizan las clases pensando en la diversidad de estudiantes que tienen, sin embargo cabe destacar que un grupo de docentes logró promover la participación de todo el curso entregando el contenido de diversas formas, lo que significó que el trabajo colaborativo previo a la clase fue planificado de esa forma.

Pregunta Nº 5	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
Se evidencia una co enseñanza complementaria en la estructura de la clase.		100%		100%	50%	50%

A la luz de los resultados obtenidos en este indicador evaluado se puede evidenciar una progresión significativa, puesto que los docentes en una etapa inicial no realizaban co enseñanza, sin embargo, en el último acompañamiento se observa que el 50% de los docentes aportan como co enseñantes al proceso, complementándose como equipo y aportando cada uno en su rol.

Pregunta Nº 6	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
El equipo de aula realiza un monitoreo constante en el desarrollo de actividades	50%	50%	75%	25%	75%	25%

En esta pauta aplicada se observa que este indicador estaba instalado como práctica, en el 50% de las duplas, los docentes en las observaciones manifestaron realizar siempre monitoreo en el desarrollo de la clase, principalmente el rol lo cumple la docente especialista, ya que mientras el docente explica el contenido ella monitorea a los estudiantes. Destacar que la etapa intermedia y final sumo más docentes a la práctica, ya que, en el taller de reflexión se compartió como práctica exitosa y se logró replicar a otros equipos de aula.

Pregunta Nº 7	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
La docente PIE realiza la actividad introductoria de la clase.		100%	50%	50%	50%	50%

En este indicador se evidencia claramente el empoderamiento que ha alcanzado la docente PIE con la intervención, puesto que con la incorporación del

diseño de aula de trabajo colaborativo queda explícitamente definida su participación en la estructura de la clase, es el docente PIE quien propone y realiza la actividad introductoria de la clase, señalar que en un comienzo no se realizaba esta práctica y con la intervención se instaló, cultura que los equipos de aula valoran de manera positiva.

Pregunta Nº 8	Inicial		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento al aula						
El equipo de aula promueve preguntas contextualizadas a la realidad de los estudiantes (social, cultural, territorial)	25%	75%	50%	50%	75%	25%

En esta tabla se observa que los docentes si relacionan el conocimiento científico con hechos de la vida cotidiana, sin embargo, manifiestan que es una tarea compleja, ya que les demanda tiempo buscar o diseñar situaciones referidas a la vida cotidiana acorde con la realidad del estudiante, además deben usar la condicionante de fácil comprensión y que a la vez tenga un grado de dificultad que vuelva atractiva la búsqueda a la resolución. Por tanto no todos se suman a la iniciativa.

Pregunta Nº 9	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
El equipo de aula realiza una retroalimentación colectiva e individual a los estudiantes.		100%	50%	50%	75%	25%

En esta tabla se observa cómo avanzan los docentes respecto a la retroalimentación en sus clases. En un inicio de la intervención se puede observar claramente que los docentes no retroalimentan a los estudiantes, sin embargo con el transcurso de la intervención se ve un aumento en la adquisición de la práctica, sin embargo aún hay una parte importante que sensibilizar y educar respecto a la retroalimentación. Se destaca que los docentes en las observaciones mencionaron instalar la retroalimentación como una práctica sistemática, actividad que ha evidenciado beneficios académicos, reflejado en el pre test y post test.

Pregunta N° 10	Diagnóstico		Intermedia		Final	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Acompañamiento						
Existe progresión de habilidades durante el desarrollo de actividades		100%		100%	50%	50%

Este indicador evidencia la falta de trayectoria cognitiva que se da en el desarrollo de las clases, los docentes manifiestan que es complejo planificar actividades progresivas, ya que en su mayoría las actividades propuestas van dirigidas a lograr habilidades inferiores no se transportan a movilizar más allá el aprendizaje.

De esta manera se describen los resultados obtenidos en la fase de acompañamiento al aula de la intervención, específicamente la co enseñanza de los equipos de aula. En las tablas realizadas se observa una tendencia positiva, hacia la mejora, puesto que los docentes en su mayoría instalo prácticas que no conocía, y lo positivo fueron los avances pedagógicos que demostraron los estudiantes con las acciones implementadas.

Por otro lado señalar que en un principio los docentes manifestaron resistencia al acompañamiento, ya que según ellos el acompañamiento creaba una atmosfera de inseguridad en los docentes, e indisciplina en los estudiantes, sin embargo con el avance de la intervención se apreció como un apoyo significativo, ya que la visita no era con el fin de emitir juicios, sino más bien entregar sugerencias para mejorar la práctica.

Respecto al análisis de resultados de los objetivos de la intervención se puede señalar lo siguiente:

**Objetivo 1:** Consensuar como equipo de aula un diseño de planificación que permita un trabajo colaborativo en la planificación enseñanza y evaluación: Se destaca que este objetivo se cumplió en un 70% tal como estaba propuesto, los docentes se sumaron de manera activa a buscar una propuesta para planificar el trabajo colaborativo principalmente fomentando el diálogo pedagógico, este objetivo es el corazón de la intervención, ya que, lo que se pretendía era instalar una cultura de diálogo pedagógico a través de un diseño de aula que considerará la planificación del curso, el indicador de evaluación a trabajar, la progresión de habilidades y la actividad introductoria de la docente PIE. Es así como se busca cumplir con el objetivo general. Potenciar el trabajo colaborativo de los equipos de



aula a través de la utilización de un diseño de aula que permita sistematizar la planificación, enseñanza y evaluación en el proceso de co enseñanza.

**Objetivo 2:** Fomentar el diálogo pedagógico en el trabajo colaborativo analizando el aprendizaje de los estudiantes. Este objetivo se refiere a la implementación de la intervención, analizando las estrategias propuestas se puede señalar que si se cumplió el objetivo y esto se evidencia en el proceso de acompañamiento al aula, puesto que los docentes mejoraron significativamente sus prácticas y lograron instalar nuevas acciones de mejora.

**Objetivo 3:** Evaluar la implementación de las distintas estrategias utilizadas para fortalecer el trabajo colaborativo de los equipos de aula. Este objetivo se llevó a cabo con el acompañamiento que realizó el equipo de gestión y de acuerdo a los resultados obtenidos en las tablas se observa el cumplimiento en su totalidad.

En relación a los factores facilitadores se puede señalar que el equipo técnico del establecimiento fue el principal agente facilitador para la puesta en práctica de la innovación ya que apoyaron desde un inicio la intervención y procuraron otorgar espacio, tiempo y materiales requeridos, además de participar activamente en todos los talleres y las iniciativas implementadas. Asimismo un grupo de docentes de la asignatura de matemática fue un elemento clave para llevar a cabo esta propuesta sumándose activamente en todas las acciones a implementar.

Respecto a los factores obstaculizadores para el cumplimiento de los objetivos, se puede mencionar la resistencia de la coordinación y de los equipos de aula en el acompañamiento al aula, señalar también que fue complejo motivar al grupo en inicio para desarrollar la planificación, puesto que manifestaban que era demasiado trabajo para el proceso que se encontraban y finalmente instalar la cultura de diálogo pedagógico también fue tarea difícil, ya que, se generó el celo profesional al presentar su red curricular.

Tras el análisis de los resultados obtenidos y los resultados esperados se puede señalar que las estrategias dieron cumplimiento en su mayoría, ya que se esperaba instalar la cultura de diálogo pedagógico considerando la planificación, enseñanza y evaluación de los aprendizajes, a través, de un diseño de planificación de trabajo colaborativo. Esto se logró en un 100% ya que según los datos del acompañamiento todos los docentes evaluados realizaban diálogo pedagógico utilizando la matriz propuesta y centrada en la planificación del curso. No obstante se requiere fortalecer la fase de enseñanza diversificada y la progresión de habilidades que en este proceso se vio descendido. De la misma

manera es necesario incorporar nuevas prácticas para mejorar la co enseñanza estrategia que favorece el aumento de la eficacia de las escuelas (Mineduc. 201

## **2. Conclusiones**

Instalar prácticas innovadoras con una mirada inclusiva resulta una tarea compleja. Es mas es iluso pensar que una innovación de un par de meses va traer cambios de paradigma. Sin embargo nada se consigue simplemente con esperar o apegarnos a las prácticas ya instaladas. Es importante dar un primer paso que acerque de a poco hacia la realidad anhelada.

A partir de los resultados obtenidos es posible responder al objetivo general de esta intervención, potenciar el trabajo colaborativo de los equipos de aula a través de un diseño de aula que permita sistematizar la planificación, enseñanza y evaluación en el proceso de co enseñanza.

Se puede concluir que los integrantes de los equipos de aula del Programa de Integración Escolar utilizan un diseño de aula de trabajo colaborativo que se focaliza en un diálogo pedagógico en función de la planificación y enseñanza de la clase.

En la misma línea se visualiza una práctica de trabajo colaborativo la cual se centra en reuniones donde los docentes buscan en conjunto como transportar el aprendizaje desde una habilidad inferior hacia una habilidad superior, buscando soluciones de aprendizaje para la diversidad de estudiantes que se encuentra en el aula.

Es importante señalar que la intervención trajo una mirada distinta hacia la labor de la docente PIE, considerando que su acción ya no es ser un agente pasivo dentro del aula, sino más bien compartir la co enseñanza paralela y en algunos casos complementaria con el docente de la asignatura, lo que hace que los estudiantes mejores sus resultados de aprendizaje y por otro lado respetar las diferencias individuales

Por otra parte se puede mencionar la cohesión que se generó entre los equipos de aula, ya que en un principio eran dos personas que se reunían a conversar sobre temas particulares de cada uno, sin embargo con el transcurso de la intervención estos docentes hablaban los mismos temas y buscaban soluciones en conjunto todo en función de mejorar resultados de aprendizaje. El docente de aula regular que al inicio de la intervención manifestaba que la docente era una

estudiante más en el aula y que no era necesaria su presencia. Con el transcurso del proceso se fue transformando en un apoyo incondicional que era necesario para el funcionamiento de su clase.

También es necesario señalar las condiciones que promueven y dificultan el trabajo colaborativo, por una parte el PIE cuenta con una dupla de coordinadoras que en sus funciones deben coordinar y monitorear la práctica de trabajo colaborativo sin embargo esta acción aún no está instalada, por tanto los docentes desconocen cuáles son los lineamientos de trabajo a seguir, y si efectivamente resulta efectiva la práctica.

Por otra parte se pueden observar factores facilitadores del trabajo colaborativo, como son la asignación de cuatro horas cronológicas semanales para el equipo de aula, la disposición de una sala sin elementos distractores para reunirse a planificar y finalmente la relación amistosa que se da entre algunos equipos de aula, lo que genera una mayor cohesión para planificar.

Se comprende que el trabajo colaborativo que se quiere instalar en el establecimiento tiene relación las propuesta del Ministerio de Educación en las orientaciones técnicas. Realizar la práctica de trabajo colaborativo como una “herramienta para mejorar la calidad de los aprendizajes de todos los estudiantes, especialmente de los que presentan NEE”.

Dicho trabajo se caracteriza por estar precedido por las “Funciones” del equipo de aula que propone el (MINEDUC 2013)

- Diseñar la respuesta educativa y de acceso al currículo.
- Elaboración del plan de apoyo individual del estudiante.
- Diseño de la evaluación y el registro de los aprendizajes

Estas funciones fueron pensadas para trabajar con la propuesta de (Krichesky, G. J., & Murillo Torrecilla, F. J. 2011). “Los buenos diálogos” son aquellos que se centran en relatos acerca de la experiencia cotidiana de los docentes y sus vicisitudes, de modo que la práctica de clase pueda transformarse en algo visible, compartido y público” (p.8) Es decir los diálogos colaborativos deben ser focalizados en asegurarse que los estudiantes están aprendiendo y como están aprendiendo cuales son los resultados que están demostrando, que enseñanza se está utilizando, si realmente es efectiva para atender a la diversidad de estudiantes que tenemos dentro del aula.

Respecto al proceso de implementación se puede señalar que la tendencia se enmarca hacia la mejora. Se aplicó una única pauta en tres periodos del proceso y según el reporte técnico del equipo de UTP en un inicio la mayoría de

las prácticas no fueron logradas, pues eran temas desconocidas por los equipos de aula. En el segundo acompañamiento la visión cambia, los docentes conocen cuales son los lineamientos de trabajo y que es lo que se espera del trabajo colaborativo, Finalmente en la tercera etapa de acompañamiento se visualiza claramente el objetivo que nos planteamos, puesto que los docentes instalaron la práctica como una cultura propia.

A modo de discusión, se expondrán aspectos convergentes y divergentes reportados en la revisión de la teoría, tratando de dar posibles explicaciones a los hallazgos de esta investigación - acción. Si bien (Mineduc 2013) propone un trabajo colaborativo como principal herramienta para mejorar los resultados de aprendizaje, el establecimiento no lo considera de esta forma, ya que la práctica de trabajo colaborativo instaurada no propone lineamientos ni monitoreo, por tanto no se considera como herramienta de mejora. Por otro lado si bien los docentes realizan actividades relacionada con aspectos curriculares, así como también otro tipo de actividades, esto difiere de la teoría, ya que no es considerado a cabalidad en el trabajo realizado como lo explicitan los autores Levine y Marcus (2010), quienes expresan que el trabajo colaborativo debe estar centrado en el propósito principal de abordar materia de currículo e instrucción, considerando la cantidad, especificidad y contenido de la conversación dentro del Trabajo Colaborativo. A su vez la teoría de (Krichesky G, & Murillo Torrecilla, F. 2011) señala que el trabajo colaborativo se basa en diálogos colaborativos en como aprenden los estudiantes y cuáles son los resultados de aprendizaje que están alcanzando, Sin embargo el foco actual de los equipos de aula es un trabajo colaborativo centrado en la disciplina y el contenido, es aquí donde se hace necesario instalar la cultura de trabajo colaborativo basado en una planificación, puesto que es lo único que permite visualizar lo que queremos lograr con los estudiantes y principalmente el apoyo hacia nuestros estudiantes con NEE especiales ya que son ellos los que se ven mayormente afectado con la enseñanza tradicional, romper el paradigma quiere decir una educación de Calidad, enseñanza pensada en la diversidad y en el universo de estudiantes que tenemos hoy en día.

## **2.1. Reflexión**

Enseñar en estos tiempos es una tarea compleja sobre todo si pensamos en Educación especial, ya que se requiere de mayores herramientas para alcanzar los aprendizajes esperados.

Es aquí donde me detengo y hago mención a los aprendizajes adquiridos durante este Magíster, puesto que en un comienzo partí con muchos vacíos

curriculares, no estaba actualizada con los nuevos conceptos, muchas de las actividades realizadas eran absolutamente desconocidas, sin embargo con el tiempo fui cambiando mis prácticas e instalando nuevas acciones de mejora lo que me ayudo a cambiar el paradigma tradicional e instalar una nueva cultura de trabajo, con nuevos conocimientos y nuevas prácticas, lo primero que implemente fue la retroalimentación, como trabajo en dupla, tenía que conquistar a mi colega y explicarle cuales eran los beneficios de esta nueva acción de mejora. Resultaba una tarea compleja pero con fundamentos teóricos se lograba suma a la iniciativa, luego implemente el desarrollo de habilidades, esta etapa fui más difícil que la anterior ya que se hacía necesario incorporarla en la planificación y la docente de aula regular utilizaba el mismo diseño de aula de años anteriores, en conjunto trabajamos el cambio y se aplicó al curso, si bien en las primeras clases no se vieron avances significativos, con el tiempo aparecieron los cambios sobre todo en los estudiantes con NEE. Quienes se veían mayormente beneficiados con la práctica.

Señalar que el fortalecimiento profesional adquirido lo puse en práctica en la evaluación docente 2017, ya que aplique todo lo aprendido durante el magister y los resultados obtenidos fueron realmente éxitos, obtuve el cuarto mejor puntaje de la comuna de coronel y ubicada en una categoría de portafolio DESTACADO A.. Esto lo puedo atribuir a todo el conjunto de conocimientos que obtuve durante el desarrollo de este MAGÍSTER.

## 7. Bibliografía

Anderson, S. (2010). Liderazgo directivo: claves para una mejor escuela. *Psicoperspectivas*, 9(2), 34-52.

Antúñez, S. (1999). El trabajo en equipo de los profesores y profesoras: factor de calidad, necesidad y problema. El papel de los directivos escolares.

Blanco, R. (1999). Hacia una escuela para todos y con todos. *Boletín*, 48, 57-72.

Correa, L. M. Z. (2003). Aprendizaje colaborativo: una nueva forma de diálogo interpersonal y en red. *Contexto Educativo*, 28.

Cuadra Martínez, D. J. (2008). Representaciones Sociales de Niño Integrado y Proyecto de Integración Escolar en Escuelas básicas con y sin integración. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6(3).

Esteban, P. G., Tosina, R. Y., Delgado, S. C., & Fustes, M. L. (2011). Buenas prácticas en el desarrollo de trabajo colaborativo en materias TIC aplicadas a la educación. *Profesorado. Revista de currículum y formación de profesorado*, 15(1), 179-194.

García, C. E., & Sánchez, A. S. (2004). Visión y modelos conceptuales de la discapacidad. *Polibea*, 73, 29-42.

Gil, C. F. G., & Sánchez, P. A. (1999). La atención a la diversidad desde la programación del aula. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, (36), 107-121.

Guitert, M., & Giménez, F. (2000). Trabajo cooperativo en entornos virtuales de aprendizaje. *Aprender en la virtualidad*, 10, 10-18.

Guijarro, R. B. (1990). La atención a la diversidad en el aula y las adaptaciones del currículo. In *Desarrollo psicológico y educación* (pp. 411-438). Alianza Editorial.

Hernández, A. L. (2007). *14 ideas clave. El trabajo en equipo del profesorado* (Vol. 2). Graó.

Jiménez González, K. (2009). Propuesta estratégica y metodológica para la gestión en el trabajo colaborativo. *Educación*, 33(2).

Krichesky, G. J., & Murillo Torrecilla, F. J. (2011). Las comunidades profesionales de aprendizaje. Una estrategia de mejora para una nueva concepción de

escuela. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 9(1).

LAS NECESIDADES, A. L. D. Y. ORIENTACIONES PARA DAR RESPUESTAS EDUCATIVAS A LA DIVERSIDAD YA LAS NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES.

Levine, T. H., & Marcus, A. S. (2010). How the structure and focus of teachers' collaborative activities facilitate and constrain teacher learning. *Teaching and teacher education*, 26(3), 389-398.

Maldonado Pérez, M. (2007). El trabajo colaborativo en el aula universitaria. *Laurus*, 13(23).

Martín Gutiérrez, Á., & Morales Lozano, J. A. (2013). Colaboración educativa en la sociedad del conocimiento. *Apertura*, 5(1).

Montecinos, C. (2003). Desarrollo profesional docente y aprendizaje colectivo. *Psicoperspectivas*, 2(1).

Panitz, T., & Panitz, P. (1998). Encouraging the use of collaborative learning in higher education. *University teaching: International perspectives*, 161-201.

Rodríguez, F. (2014). La co-enseñanza, una estrategia para el mejoramiento educativo y la inclusión. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 8(2), 219-233.

Rodríguez Rojas, F. F., & Ossa Cornejo, C. J. (2014). Valoración del trabajo colaborativo entre profesores de escuelas básicas de Tomé, Chile. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 40(2), 303-319.

Ruiz, E. M. (2005). Creación y desarrollo de comunidades de aprendizaje: hacia la mejora educativa. *Revista de educación*, 337, 235-250.

Suárez-Díaz, G. (2016). Co-enseñanza: concepciones y prácticas en profesores de una Facultad de Educación en Perú. *Revista electrónica de investigación educativa*, 18(1), 166-182.

Tenorio Eitel, S. (2005). La integración escolar en Chile: perspectiva de los docentes sobre su implementación. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 3(1).

Wilson, J. D., & Solana Alonso, G. (1992). *Cómo valorar la calidad de la enseñanza*.

## **8. EVIDENCIAS.**



### Registro de trabajo colaborativo

Planificación conjunta de la respuesta educativa diversificada, que tiene como propósito mejorar la calidad de los aprendizajes de todos los estudiantes, especialmente de los que presentan NEE.						
UNIDAD :					MES:	
FECHA	OA/AE	IE	PROGRESION DEL APRENDIZAJE			NOMBRE Y FIRMA DOCENTES
			ACTIVIDAD INTRODUCTORIA	ACTIVIDAD 1	ACTIVIDAD 2	

## ACOMPANAMIENTO AL AULA

### FOCO: CO ENSEÑANZA

#### Identificación de los docentes acompañados:

Preguntas	Si	No	Observaciones
1.- Se evidencian estrategias de Co enseñanza acorde a la actividad de clase.			
2.- El equipo de aula verifica que todos los estudiantes comprendan las instrucciones			
3.- El equipo de aula promueve un clima positivo en el desarrollo de la clase			
4.- El equipo de aula promueve la participación de todo el curso			
5.- Se evidencia una co enseñanza complementaria en el desarrollo de la estructura de la clase			
6.- El equipo de aula realiza un monitoreo constante en el desarrollo de actividades			
7.- La docente PIE realiza la actividad introductoria de la clase.			
8.- El equipo de aula promueve preguntas contextualizadas a la realidad de los estudiantes? (social, cultural, territorial, etc)			
9.- El equipo de aula realiza una retroalimentación colectiva e individual a los estudiantes.			
10.- Existe progresión de habilidades durante el desarrollo de las actividades.			

## ACOMPANAMIENTO

### FOCO: TRABAJO COLABORATIVO

Identificación de los docentes acompañados -----

<b>Categoría</b>	<b>Preguntas</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Observaciones</b>
<b>Énfasis curriculares</b>	1.- El equipo de aula dialoga en función de la planificación			
	2.- La planificación contempla fortalezas y debilidades de los estudiantes del curso.			
	3.- El equipo de aula utiliza un diseño de planificación para el desarrollo de trabajo colaborativo			
	4.- La Planificación considera la progresión de habilidades del objetivo de aprendizaje.			
	5.-.- Se evidencia cohesión entre docente especialista y docente de asignatura.			
	6.- El equipo de aula reflexiona respecto a sus practicas			
	7.- El equipo de aula propone actividades en función de la diversidad de estudiantes.			

**PROCOLO DE FUNCIONAMIENTO**  
**PROYECTO DE INTEGRACIÓN ESCOLAR**

- El P.I.E. contará con 2 coordinadoras, de las cuales una se encargará del trabajo técnico y la otra del trabajo pedagógico.
  - El trabajo técnico consiste en
  - El trabajo pedagógico consiste en
- Cada docente diferencial atenderá 3 cursos, e ingresará 4 horas de Lenguaje y 4 horas de Matemática a aula común. Considerando que si el trabajo colaborativo no se hace efectivo las asignaturas pueden ser cambiadas, según la NEE del estudiante.
- Cada profesora diferencial tendrá una carga horaria de trabajo correspondiente a 42 horas, las que serán financiadas por fondos PIE (40 horas) y SEP (2 horas).
- Los docentes de asignatura tendrán como máximo 4 horas PIE para realizar trabajo colaborativo. Los equipos de aula serán monitoreados durante las horas destinadas al trabajo colaborativo, en primera instancia se señala que la asistencia es obligatoria, se dejará una marca cuando el docente se ausente y se entregará un informe mensual a UTP, si el docente de aula común se ausenta sin causa justificada (licencia) el Jefe de UTP deberá conversar con él, si la conducta se repite por segunda vez, se le enviará un memo y si se ausenta por tercera vez, sus horas serán reasignadas.
- En el caso que un docente PIE se ausente sin causa justificada al aula común, no debe firmar el registro, se emitirá un informe mensual a UTP.
- A comienzo de cada año las docentes PIE deben realizar un reunión al consejo de profesores entregando un informe técnico de los diagnósticos de los de los estudiantes y entregar estrategias para atender la diversidad en el aula
- En lo que respecta al trabajo colaborativo, la hora de trabajo que disponen con cada profesor se dedicará a planificar en conjunto cada unidad, acordarán una intervención por semana en algún momento de la clase
- En relación al trabajo colaborativo, los lineamientos serán los siguientes:
  - Se planificará en conjunto, por unidad la asignatura correspondiente
  - La hora designada al trabajo colaborativo se debe respetar en su totalidad
  - Durante la hora se debe preparar material para abordar la unidad en el curso, esto debe realizarse en forma mancomunada por los equipos de aula

- Se deberá acordar las intervenciones oportunas en algún momento de la clase de la profesora diferencial
- Se deben consensuar las situaciones evaluativas, que permitan al estudiante representar de mejor manera el aprendizaje de la unidad
- La docente diferencial debe señalar en una matriz curricular los aprendizajes que el estudiante con NEE permanente puede lograr y por lo tanto se le pueden evaluar, todo esto para que el docente de asignatura este consiente de las adecuaciones que el profesor diferencial realizará al instrumento
- En lo que se refiere al trabajo en aula común, los lineamientos serán los siguientes:
  - Las profesoras diferenciales deben trabajar con todo el curso
  - Se deben respetar los acuerdos programados durante el trabajo colaborativo
  - Ambos docentes deben participar activamente en el curso
  - Las profesoras diferenciales deben participar en algún momento de la clase, en ningún caso su rol debe ser pasivo o inadvertido, pues los estudiantes deben aprovechar el profesionalismo del equipo que se encuentra en el aula.

## Anexo Fotográfico



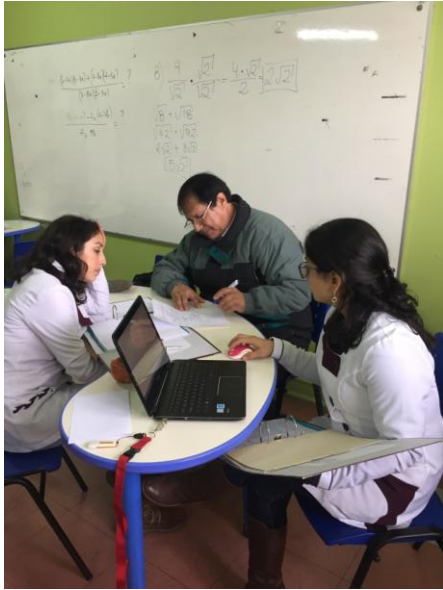
Taller de trabajo colaborativo



Taller de trabajo colaborativo



Taller de finalización de la intervención



Práctica de trabajo colaborativo



Taller de trabajo colaborativo



Taller de finalización de la intervención

## **GRUPO FOCAL**

El grupo focal está diseñado para docentes de Educación Diferencial del equipo PIE del Liceo de Coronel “Antonio Salamanca Morales” como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar.

### ***La dinámica de trabajo se basará en:***

- Una guía de entrevista semiestructurada con base de acciones que deben ejecutar los equipos de aula.
- Esta actividad durará aproximadamente 60 minutos.
- Será guiada por un moderador.
- Analizar 10 preguntas relacionadas al trabajo colaborativo y co enseñanza de los equipos de aula del programa PIE

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

## **PREGUNTAS**

### **1.- ¿Qué acciones del Programa de Integración Escolar son relevantes para mejorar los aprendizajes de los estudiantes con NEE?**

Respuesta: La co docencia, el trabajo colaborativo, la Planificación, la Pesquisa de estudiantes, conocer los diagnósticos de los estudiantes, saber cuáles son las debilidades y fortalezas,

Cuando la co docencia es efectiva nos permite adaptar material y tomar acuerdos, reflexionar y analizar resultados, sin embargo, cuando esta no se da de manera efectiva no es beneficiosos para el estudiante y no es un aporte.

### **2.- ¿Cómo se realiza la Co enseñanza?**

Un caso particular no realiza co enseñanza, su trabajo en aula es con los estudiantes PIE y no tiene participación en el inicio, desarrollo y cierre.

Es focalizado porque el profesor se centra en todos los estudiantes y nuestro foco son siempre nuestros estudiantes PIE, independiente que podamos intervenir o apoyar a otro cuando tenga dudas específicas nuestro foco son siempre nuestros estudiantes y co enseñanza como tal no se da.

A menos que se llegue acuerdo con un profesor en co docencia de realizar una parte de la clase pero no es siempre se puede dar en casos específicos, pero no es espontanea.

No nos sentimos en plena libertad de hacerlo porque los profes son súper empoderado de su trabajo, celoso de lo que hacen y en muchos casos cuesta saludar como nos pasaba antes.

Con los profesores jóvenes se da en algunos casos, ellos tienen otra visión.



### **3.- ¿Qué acciones realizan en las reuniones de co docencia?**

Respuesta: Revisar contenido, adecuar material, llegar acuerdos, anticiparnos a las evaluaciones, a los contenidos para llegar a evaluar no de manera formativa, si no que al finalizar lo que uno espera que los estudiantes aprendan.

Cuando existen contenidos complejos como matemática los profesores nos explican lo que no manejamos.

### **4.- ¿Cómo se realiza el monitoreo de las reuniones de co docencia?**

Hay encargadas que revisan el registro.

Se valora que este escrito lo que se desarrolló, el monitoreo propiamente tal de la estructura de esta conversación no tenemos un instrumento que nos pueda servir para eso, solo lo que hacemos es ver si está o no esta y se hizo o no se hizo, y que la mayoría de las veces no se hace cuando los profesores tienen muchas horas.

#### **¿Falta mayor monitoreo de las reuniones de co docencia?**

Falta mayor compromiso de los profesores, que tomen conciencia que es una instancia para ayudar a los estudiantes que presentan NEE.

Que los profesores de asignatura cumplan con los horarios de co docencia, porque en ocasiones llegan tarde y nos cruzamos otras profesoras de otros cursos y no se aprovecha la hora.

### **5.- ¿Qué acciones se implementan a partir del monitoreo del equipo de aula?**

Las veces que se revisa el registro o libro de firmas, lo que hacemos es solicitar al colega que se ponga al día, porque en la práctica pasa que el profesor esta con tres profesoras y llega la hora de irse y no alcanza a completar el registro.

El monitoreo es en torno a eso, no a la calidad de la co docencia que tipo de conversación tienen, que tipo de acciones toman.

Es un reparo escrito, es un tema administrativo.

Pasa que los profesores tienen seis horas semanales de co docencia y solo se reúnen una hora con tres profesoras y su hora complementaria no la utilizan para trabajo PIE.

Es complejo cuadrar los horarios por la doble jornada, ya que son muchos profesores.

Siendo más detallista aun el tema pasa por la presencia del programa en el establecimiento, si bien se cumple con las normativas del decreto aún no se vislumbra el programa como una parte importante del establecimiento, ya que al realizar los horarios no se consideran las horas PIE sino más bien se ubican dónde queda un espacio y no se da la relevancia que requiere.

Hay oportunidades que las horas se declaran y no se hacen y otras que se ubican en horario de colación.

### **6.- Con su equipo de aula ¿Cómo planifican en función de estrategias diversificadas?**

Es una debilidad porque al no tener una participación activa o macro a nivel de curso nuestras estrategias se limitan a los estudiantes PIE.

Se usan mayores estrategias y formas de considerar los ritmos y estilos de aprender en aula de recurso, pero en la sala de clases es muy limitante  
Se trata de sugerir la mayor cantidad de actividades que el colega requiera ya que en aula común no existe una acción planificada.

**7.- ¿Cómo desarrollan las adecuaciones curriculares con su equipo de aula?**

No se realizan adecuaciones en conjunto con el equipo de aula, si de manera personal como profesora

Hay casos puntuales que se acuerdan adecuaciones de acceso son detalles de la forma

No se desarrollan adecuaciones a los objetivos o contenidos

Las adecuaciones son solo a los instrumentos

**8.- ¿Cómo describe la relación profesional entre docente del Programa PIE y docentes de las asignaturas donde se apoyan a los estudiantes?**

Subyugada, somos sub alterno de los colegas

Estamos en una escala inferior, independiente de la buena relación siempre existe un menoscabo al trabajo.

Nos toman como asistente de aula

Hay casos que no existe relación con los colegas.

**9.- ¿En qué asignaturas apoya a los estudiantes PIE en aula común y cuantas horas semanales?**

Los apoyos van a la asignatura de Lenguaje y Matemática

Son 6 horas semanales y se dividen entre lenguaje y matemática dependiendo la necesidad de los cursos

Volviendo a lo mencionado anteriormente no se priorizan los horarios, Se debe adecuar el horario de las colegas PIE al horario de cada uno de los cursos, si existiera un horario en línea sería distinto.

**10.- ¿En las reuniones de equipo de aula ¿Planifican en función de las debilidades y fortalezas de los estudiantes PIE y del curso en general?**

Se planifica en relación al curso en general

**11.- ¿Conoce los lineamientos del trabajo colaborativo? ¿Cuáles?**

Si conocemos los lineamientos, pero no sabemos cómo ejecutarlos

No hemos participado en ninguna capacitación que nos oriente como desarrollar una co docencia y un trabajo colaborativo de manera eficaz.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para docentes de primer año medio de la asignatura de matemática que participan en equipos de aula del programa de Integración Escolar del Liceo de Coronel "Antonio Salamanca Morales" como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipo de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza) .del Programa de Integración Escolar.
---

<b>Nombre del entrevistado:</b> Ana Luisa Gutiérrez	<b>Función:</b> Docente de matemática.
---	--

### 1) ¿Considera que la implementación del Programa de Integración Escolar es relevante para los avances académicos de los estudiantes que presentan Necesidades Educativas Especiales?

Yo considero que el programa de integración es importante, pero no ha sido relevante en la institución, pero sí es importante porque da apoyo a niños que tienen necesidades y como lo dice para su proceso de enseñanza y aprendizaje.

### 2) ¿Qué entiende por equipos de aula?

Son grupos de profesionales multidisciplinarios que ayudan a que los alumnos con necesidades educativas especiales puedan aprender en un contexto de no discriminación y en un contexto de inclusión

### 3) ¿Qué entiende por co enseñanza?

La co enseñanza sería que dos profesionales tanto el docente de asignatura como el docente de educación diferencial trabajen apoyen, trabajen en conjunto para que el estudiante aprenda

### 4) ¿Qué acciones realiza en las reuniones de co docencia?

Las acciones que yo realizo son súper pocas, solamente conversamos con las profesoras PIE sobre los alumnos en particular se les informa que es lo que vamos a realizar dentro de la semana, generalmente hablamos de disciplina y vemos si el estudiante avanza o no avanza y eso solamente solo eso, más que nada información de los contenidos que se están viendo o se van a ver.

**5) ¿Existe un monitoreo por parte de la coordinación del equipo PIE y la unidad técnico pedagógica en las reuniones de co docencia? ¿Cuáles? ¿Describalos?**

Creo que no, porque nunca he visto un profesional de UTP que nos apoye, no existe monitoreo y tampoco retroalimentación, hay mucha carencia en esa parte, hay mucho déficit.

**6) ¿Cómo se desarrolla la co enseñanza con la profesora de Educación Diferencial?**

La veo súper pasiva, por falta de tiempo como las reuniones de planificación son una vez a la semana y las horas de lenguaje son seis semanales lo que uno puede conversar y planificar no se lleva a cabo, porque a la hora que la profesora PIE entro a clases ya ha pasado una semana y se pasó a otro contenido.

Debo mencionar que este establecimiento tiene excesivas actividades extra programáticas que hace que las clases no sean normales y siempre hay interrupciones.

Por lo tanto, cuando la profesora PIE ingresa a clases se puede estar viendo un contenido completamente distinto a lo que conversamos en co docencia.

Siento que la profesora PIE quizás por su formación inicial, no maneje todo los contenidos, todo el curriculum, ellas cuando ingresan a la sala se sientan a capturar el contenido para después en su hora de trabajo poder adaptarlo y explicarle a estudiante

Yo veo que el trabajo es muy pasivo y no existe co enseñanza, la profesora PIE es una alumna más dentro del grupo, aunque siento que no es culpa de ellas es parte de su formación inicial porque no tendrían por qué manejar todo el curriculum

Mencionar además que ocasiones las profesoras no va porque tienen otras actividades que desarrollar.

Agrego también que las co docencias son un trabajo casi amistoso, porque netamente una co docencia no lo es, yo jamás me he sentado con la profesora hacer una guía a planificar en conjunto nunca ha existido eso.

Esto pasa porque nadie sabe cómo trabajar ni las profesionales de Integración saben cómo abordar este tema.

**7) ¿Cómo Planifican en función de las debilidades y fortalezas de los estudiantes PIE y del curso en general?**

En este Liceo este año no se planifica solo se hace una red curricular con todos los contenidos, eso es todo, entonces planificación No

Yo en mi caso trabajo con todos los estudiantes de manera estandarizada, cuando veo que un alumno está muy débil ahí le pido a la profesora que intervenga porque esa es la función de ella.

Lo que yo hago es explicar la materia de diferentes formas, no pensando en el alumno PIE si no en que tengo explicar más de una vez el contenido, lo tengo como práctica docente como estrategia diversificada.

Conozco los diagnósticos pero no se trabajar con los estudiantes PIE

**8) ¿Cómo planifican en función de estrategias diversificadas, logrando el acceso al aprendizaje de todos los estudiantes?**

No lo planifico, como lo mencione anteriormente con dieciséis años de experiencia uno ya va conociendo el entorno las estrategias diversificadas las planifico yo porque la co docencia está dos veces a la semana y en algunas ocasiones no está,

Yo me las arreglo sola en la clase preparo material para todos los estudiantes, y luego en la co docencia le informo a la profesora PIE los resultados de los estudiantes

Yo creo que lo hago bien, porque no se en que momento intervienen las profesoras PIE, porque ellos están respondiendo con lo que hago yo en la sala.

**9) ¿Cuándo evalúa a los estudiantes del programa PIE, lo hace considerando el apartado “Necesidades Educativas Especiales” del Reglamento de evaluación? ¿Cómo?**

Sí, quiero hacer un alcance, yo evaluó al curso con el mismo instrumento pero si aplico el 50% de exigencia a estudiantes con Necesidades Educativas especiales.

Yo desconozco el apartado que habla de necesidades educativas especiales nunca se ha socializado en una co docencia.

**10) ¿Ha observado avances pedagógicos en los estudiantes PIE con el apoyo brindado del equipo de aula? ¿Por qué?**

Vuelvo a mencionar lo anterior, yo veo muy poco a las colegas del PIE y en ocasiones no van a la sala, porque es muy habitual que no vayan, cuando yo voy a estas co docencia solo informo la parte disciplinaria y los bajos resultados, pero realmente no se ve un avance pedagógico con lo que ellas hacen.

Siento que el trabajo lo hago yo, porque no intervienen y no hay estrategias, no se ve trabajo de parte de ella.

En este establecimiento es muy pasiva la intervención del PIE, siento que si está o no esta no es relevante en cuanto a los aportes a nosotros como profesores de asignatura.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para docentes de primer año medio de la asignatura de matemática que participan en equipos de aula del programa de Integración Escolar del Liceo de Coronel "Antonio Salamanca Morales" como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza). del Programa de Integración Escolar.
---

<b>Nombre del entrevistado:</b> Karen Cabrera
---

<b>Función:</b> Profesora de matemática
---

**1) ¿Considera que la implementación del Programa de Integración Escolar es relevante para los avances académicos de los estudiantes que presentan Necesidades Educativas Especiales?**

Sí, porque a veces los chiquillos según la necesidad que tienen hay temas contenidos o habilidades que ellos a veces no pueden alcanzar por la edad que tienen y uno como especialista de la disciplina no se maneja en esos temas y la profesora diferencial si Y ahí se complementa el tema y los chicos no se frustra porque se les exige a lo son capaces de hacer.

**2) ¿Qué entiende por equipos de aula?**

Definición clara no tengo, supongo que debe ser la profesora de asignatura con la profesora de integración que está dentro del aula trabajando con alumnos con NEE y sin NEE.

**3) ¿Qué entiende por co-enseñanza?**

Acá estoy perdida, me imagino que es cuando la profesora de integración me enseña a mi todos estos temas que tienen que ver con los diagnósticos comprender más en profundidad y yo como profesora de matemática enseñar el contenido a la docente PIE

**4) ¿Qué acciones realiza en las reuniones de co docencia?**

En la co docencia revisamos las pruebas conversamos sobre la disciplina, las calificaciones se explican los contenidos, y vemos que contenido o habilidad vamos a trabajar.

**5) ¿Existe un monitoreo por parte de la coordinación del equipo PIE y la unidad técnico pedagógica en las reuniones de co docencia? ¿Cuáles? ¿Describalos?**

Según yo nunca he visto a UTP monitoreando, solo las coordinadoras revisan que este escrito el libro pero no hay monitoreo de lo que se hace propiamente tal.

**6) ¿Cómo se desarrolla la co enseñanza con la profesora de Educación Diferencial?**

Yo como profesora de asignatura hago toda la clase el profesor PIE ayuda solo en el monitoreo con sus estudiantes Pie y algunos casos en general.

**7) ¿Cómo Planifican en función de las debilidades y fortalezas de los estudiantes PIE y del curso en general?**

Yo planifico sola ninguna de las dos participamos en planificar, yo doy sugerencias cuando adecua la profesora PIE.

**8) ¿Cómo planifican en función de estrategias diversificadas, logrando el acceso al aprendizaje de todos los estudiantes?**

De manera formal no está, solo conversamos algunas ideas que puedan surgir pero rara vez ella aporta con estrategias.

**9) ¿Cuándo evalúa a los estudiantes del programa PIE, lo hace considerando el apartado “Necesidades Educativas Especiales” del Reglamento de evaluación? ¿Cómo?**

sí, porque aplico el 50% y considero la nota de la evaluación adecuada que realiza la profesora especialista

**10) ¿Ha observado avances pedagógicos en los estudiantes PIE con el apoyo brindado del equipo de aula? ¿Por qué?**

Si he visto avances porque han mejorado la multiplicación.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para docentes de primer año medio de la asignatura de matemática que participan en equipos de aula del programa de Integración Escolar del Liceo de Coronel "Antonio Salamanca Morales" como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza). del Programa de Integración Escolar.
---

<b>Nombre del entrevistado:</b> José Paredes
--

<b>Función:</b> Profesora de matemática
---

**1) ¿Considera que la implementación del Programa de Integración Escolar es relevante para los avances académicos de los estudiantes que presentan Necesidades Educativas Especiales?**

Sí, es relevante siempre que se cuente con los medios los tiempos, porque en realidad ellos requieren un mayor esfuerzo y en la medida que brindemos más tiempo los resultados va a ser mejor.

**2) ¿Qué entiende por equipos de aula?**

Son las personas que integran este equipo profesoras personas que apoyan y trabajan en conjunto para que estos chicos puedan salir adelante, profesores, paradocente, psicólogo.

**3) ¿Qué entiende por co enseñanza?**

Apoyo que entregamos nosotros en la clase ustedes lo refuerzan en los talleres y en las horas que trabajan con ellos en forma personalizada.

**4) ¿Qué acciones realiza en las reuniones de co docencia?**

Nos podemos de acuerdo en los contenidos como adecuar guías para el trabajo de los muchachos que es lo que pueden y no pueden aprender

**5) ¿Existe un monitoreo por parte de la coordinación del equipo PIE y la unidad técnico pedagógica en las reuniones de co docencia? ¿Cuáles? ¿Describalos?**

Yo no he visto monitoreo, pero me imagino que existe un control al trabajo que hacen ustedes



**6) ¿Cómo se desarrolla la co enseñanza con la profesora de Educación Diferencial?**

No existe co enseñanza con la totalidad de las profesoras, hay un caso particular que funciona, pero no es con todos y con ella si tenemos conversación de como trabajaremos ella hace el inicio prepara material etc.

**7) ¿Cómo Planifican en función de las debilidades y fortalezas de los estudiantes PIE y del curso en general?**

No existe una planificación pensando en fortalezas y debilidades

**8) ¿Cómo planifican en función de estrategias diversificadas, logrando el acceso al aprendizaje de todos los estudiantes?**

Vuelvo a repetir es solo con una docente PIE, acordamos cambiar la forma de trabajo pero con todas las profesoras no se hace.

**9) ¿Cuándo evalúa a los estudiantes del programa PIE, lo hace considerando el apartado “Necesidades Educativas Especiales” del Reglamento de evaluación? ¿Cómo?**

Si, se socializo con la profesora PIE y evaluó de forma diferenciada.

**10) ¿Ha observado avances pedagógicos en los estudiantes PIE con el apoyo brindado del equipo de aula? ¿Por qué?**

Muy pocos, porque los niños deben estar siempre con la profesora PIE detrás sino no hay avances.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para el equipo técnico pedagógico del Liceo de Coronel "Antonio Salamanca Morales" como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipo de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza) del Programa de Integración Escolar.
--

<b>Nombre del entrevistado:</b> Leonardo Lepe
---

<b>Función:</b> Jefe Técnico
------------------------------

### 1.- Desde un ámbito general ¿Cuál es su apreciación sobre el trabajo que realizan las docentes en el Programa de Integración Escolar, dentro del establecimiento?

Complementario a lo que uno puede hacer en la sala de clases, el profesor titular necesita ser apoyado por otro profesor ya sea en estrategias, en la forma como abordando el contenido, porque el profesor de enseñanza media no está preparado.

Mi percepción de este trabajo es pensando en si ambos se colaboran va ser efectivo, pienso que se tienen que dar así, pero no tengo la certeza si se da o no.

### 2.- Según su opinión ¿Es relevante el Programa de Integración Escolar para el avance académico de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales?

Si, es importante del momento que se reconoce a una persona con NEE. Es relevante lo que nos puedan aportar. Considerando avances de los estudiantes la verdad es que son muy bajos pensando en sus dificultades.

### 3.- ¿Cómo Monitorea y evalúa el desempeño de los equipos de aula del Programa de Integración Escolar?

No existe monitoreo, no existe evaluación solo hay una apreciación general.

**4.- ¿Qué función cumple usted en la retroalimentación del trabajo colaborativo y la co enseñanza de los equipos de aula del Programa PIE?**

Va de la mano con lo anterior porque si yo no logro hacer una observación difícilmente voy a poder apoyar y retroalimentar, aunque si estamos organizándonos para adentrarnos a trabajar con el PIE, tenemos toda la intención.

Usted conoce los lineamientos de cómo deben trabajar los equipos de aula.

La verdad es solo la información que entregan las profesoras PIE uno se va interiorizando y va viendo cual es la mecánica que ustedes llevan.

**5.- Cuál cree usted que es la percepción de los docentes de la asignatura de matemática y lenguaje sobre el programa de Integración Escolar?**

Por lo que yo he conversado con algunos ellos no tienen una buena apreciación, consideran que no hay un apoyo real pero que pasa por la preparación que tienen el profesor PIE o los espacios que brinda el colega de aula, hoy lentamente se está abriendo el espacio para que el profesor PIE tenga mayor interacción y participación en el aula.

**6.- A su criterio, ¿Faltaría algún aspecto para mejorar la eficacia del trabajo colaborativo y la co-enseñanza de los equipos de aula?**

El monitoreo es fundamental, yo creo que el día que nosotros vayamos marcando todas estas etapas y todos los procesos vamos a poder corregir, acompañar y tener resultados más efectivos en los estudiantes.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para el equipo técnico pedagógico del Liceo de Coronel “Antonio Salamanca Morales” como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipo de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza) del Programa de Integración Escolar.
--

<b>Nombre del entrevistado:</b> Alejandra Sáez
--

<b>Función:</b> Evaluadora
----------------------------

### **1.- Desde un ámbito general ¿Cuál es su apreciación sobre el trabajo que realizan las docentes en el Programa de Integración Escolar, dentro del establecimiento?**

Este año se han mejorado las cosas, el rol se ha fortalecido pensando en los estudiantes con NEE en que se ha valorado el profesional con el aporte que pueda entregar, pero creo que estamos en un 30% de apoyo real a ese tipo de estudiantes es un apoyo súper lejano que podría ser mucho más eficiente con respecto a las practicas a observar que hacen las profesoras PIE en aula de recurso, porque es un trabajo aislado que solo conoce el Programa de Integración y nadie más, y también a mejorar el trabajo colaborativo.

### **2.- Según su opinión ¿Es relevante el Programa de Integración Escolar para el avance académico de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales?**

Si, completamente relevante si las practicas pedagógicas se instalarán como corresponde y se fuera reflexionando para la mejora implementado nuevas metodologías y estrategias sería mucho mejor, pero es un trabajo relevante, yo creo que ninguno otro profesional está capacitado para atender a estos estudiantes.

### **3.- ¿Cómo Monitorea y evalúa el desempeño de los equipos de aula del Programa de Integración Escolar?**

No existe un monitoreo del Programa PIE, no existe un monitoreo del trabajo de los coordinadores, los coordinadores no trabajan bajo mismos lineamientos que el resto de los programas del liceo, no existen metas propuestas, no hay un plan específico para

trabajar de forma colaborativa o con los estudiantes de acuerdo al curriculum, no hay monitoreo e indicadores que establezcan cuales son los logros que tienen que alcanzar.

**4.- ¿Qué función cumple usted en la retroalimentación del trabajo colaborativo y la co enseñanza de los equipos de aula del Programa PIE?**

Ninguna, se desconoce el trabajo de co docencia en el aula y trabajo colaborativo no existe.

**5.- Cuál cree usted que es la percepción de los docentes de la asignatura de matemática y lenguaje sobre el programa de Integración Escolar?**

El 70% de los docentes mala percepción, y un 30% valora desde lo humano desde el individuo desde que los niños tienen necesidades que aprenden desde una forma distinta que tienen que ser evaluados de una forma distinta que necesitan otro tipo de apoyo que ellos no se la pueden dar con cuarenta estudiantes dentro de una sala, pero son pocos los que se han ido dando cuenta y se han ido sumando, pero la culpa tampoco es de los profesores de aula, porque es una práctica institucional que no está instalada, que nunca se ha conversado y no se le da una posición al Programa como corresponde, sino que desde que se creó se dijo tienen que atender a estos estudiantes fuera del aula prestarles apoyo y eso es lo que tienen que hacer ustedes.

**6.- A su criterio, ¿Faltaría algún aspecto para mejorar la eficacia del trabajo colaborativo y la co enseñanza de los equipos de aula?**

Si, los lineamientos y establecerlos dentro del programa como una meta institucional.

## ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Esta entrevista fue diseñada para el equipo técnico pedagógico del Liceo de Coronel “Antonio Salamanca Morales” como aporte a la investigación de postgrado que busca promover mejoras en la práctica de trabajo colaborativo y co enseñanza en los equipos de aula del Programa de Integración Escolar.

El origen de la información obtenida será completamente confidencial y no comprometerá de ninguna manera a su persona.

La entrevista se desarrollará en un tiempo de estimación de 30 minutos.

<b>Objetivo:</b> Conocer las acciones desarrolladas por los equipos de aula en (co docencia, trabajo colaborativo y Co enseñanza) del Programa de Integración Escolar.
--

<b>Nombre del entrevistado:</b> Gisela Lozano
---

<b>Función:</b> Curriculista
------------------------------

### **1.- Desde un ámbito general ¿Cuál es su apreciación sobre el trabajo que realizan las docentes en el Programa de Integración Escolar?**

Trabajan como un equipo cohesionado son alrededor de doce profesoras trabajan co docencias con profesores de lenguaje y matemática.

Debo hacer mención que aún no me ha tocado trabajar con ellas la planificación la priorización curricular o de instrumentos evaluativos porque aún no hemos tenido el tiempo como UTP de llegar a un trabajo más sistemático y articulado con ellas.

### **2.- Según su opinión ¿Es relevante el Programa de Integración Escolar para el avance académico de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales?**

Es fundamental, pero si nos pudieron coordinar de mejor forma con un trabajo más intencionado de parte de UTP, el trabajo que realizan como equipos de aula los resultados serían mejores y más visible.

### **3.- Cómo Monitorea y evalúa el desempeño de los equipos de aula del Programa de Integración Escolar?**

No realizamos acompañamiento al aula, por tanto, no existe un trabajo significativo creo que el profesor no ha encontrado el aporte de la profesora PIE y la profesora PIE no ha direccionado un trabajo articulado en el aula, para que sientan la necesidad de apoyarse en el aula no se ha posicionado un trabajo articulado en el aula.

Desconozco la efectividad de las co docencias, no se quien lidera los equipos de aula desconozco las funciones y roles.

**4.- ¿Qué función cumple usted en la retroalimentación del trabajo colaborativo y la co enseñanza de los equipos de aula del Programa PIE?**

No cumplo ninguna función,

No hay supervisión del trabajo que se realiza, no existen las directrices claras del trabajo que se realiza.

**5.-Cuál cree usted que es la percepción de los docentes de la asignatura de matemática y lenguaje sobre el programa de Integración Escolar?**

Los docentes de asignatura no valoran a las profesionales PIE como iguales, las ven como personas que van ayudar al aula sin una función determinada, y eso pasa por que todos aportamos que eso no funcione la UTP porque no define una planificación, las profesoras PIE porque no se han posicionado con un trabajo más potente un trabajo con un poco de más de base, y esto hace que se pierda credibilidad entre los docentes. Por no manejar la disciplina son consideradas como inferiores.

**6.- A su criterio, ¿Faltaría algún aspecto para mejorar la eficacia del trabajo colaborativo y la co enseñanza de los equipos de aula?**

Sí, falta mejorar mucho, es necesario apropiarse del programa de integración como establecimiento, no como un programa aislado.

Es necesario tomarlo desde la base involucrándose la UTP con una planificación.

## INDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
I. ELABORACIÓN DEL DIAGNÓSTICO .....	2
1. Planteamiento del problema .....	2
1.1. Justificación del problema.....	3
2. Marco teórico.....	4
2.1. Educación especial e integración escolar .....	4-5
2.2. Enseñanza diversificada .....	6-7
2.3. Trabajo colaborativo.....	7-10
2.4. Co enseñanza.....	10-11
2.5. Beneficios de la co enseñanza .....	11
3. Planificación del diagnóstico .....	11-13
3.1. Técnicas de recolección de información .....	13-14
3.2. Rol de los participantes.....	14
4. Resultados del diagnostico .....	15
4.1. Análisis FODA.....	15
4.2. Análisis ÁRBOL DE PROBLEMA .....	15
4.3. Análisis de entrevista SEMIESTRUCTURADA .....	15-16
4.4. Análisis GRUPO FOCAL.....	16
4.5. Análisis ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA AL EQUIPO DE UTP .....	16-17
II. DISEÑO DE LA INNOVACIÓN .....	17
1. Descripción general .....	17-22
2. Objetivos generales y específicos .....	22
3. Población beneficiada.....	23
4. Resultados esperados / Monitoreo y evaluación .....	23-24
5. Síntesis del plan de Intervención .....	25-28
5.1. Participación del plan de Intervención.....	29
6. Cronograma del plan de Intervención.....	30-31
III. RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA INNOVACIÓN .....	32
1. Descripción y análisis de resultados .....	32
i. Acompañamiento trabajo colaborativo.....	32-35
ii. Acompañamiento al aula .....	35-41
2. Conclusiones.....	41-43
2.1. Reflexión.....	43-44
7. BIBLIOGRAFÍA .....	45-46
8. EVIDENCIAS .....	47-70