



**SALUD DE PERSONAS MIGRANTES INTERNACIONALES**  
**SERIE DE REPORTE**  
**MINISTERIO DE SALUD DE CHILE**

**RESULTADOS DE ANÁLISIS CUANTITATIVO PARTE 1**

**Resultados encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional CASEN 2009-2015**

Febrero del 2018

Este documento está tomado del informe final del estudio original:

## ***SISTEMATIZACIÓN Y EVALUACIÓN PILOTO NACIONAL DE SALUD DE MIGRANTES INTERNACIONALES***

Licitación 757-13-LE17  
Ministerio de Salud de Chile

Santiago, 28 de febrero del 2018

Comité Técnico Licitación, Ministerio de Salud de Chile y Superintendencia de Salud:

Josette Iribarne  
Andrea Fernández  
Violeta Rojas  
Claudia Padilla  
Marcela Pezoa  
Viviana Reyes

El comité técnico agradece el trabajo de los siguientes expertos que participaron directamente de la elaboración de esta sección del informe, del Programa de Estudios Sociales en Salud, Instituto de Ciencias e Innovación en Medicina Universidad del Desarrollo, y de la Organización Internacional para las Migraciones:

Báltica Cabieses, PhD  
Marcela Oyarte, MSc(c)  
Sofía Astorga, MSc  
Alex Alarcón, PhD  
Félix Martínez, MSc(c)

## Resumen ejecutivo

Este informe describe los hallazgos del análisis repetido de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), de representación nacional en Chile, desde el año 2009 al 2015. Se consideró como inmigrante a todo aquel que auto-reportó que su madre residía en un país distinto a Chile al momento de nacer. El presente informe contiene capítulos donde se revisaron características sociodemográficas generales de la población inmigrante, aspectos de hogar y vivienda, indicadores de estado de salud y acceso a salud y finalmente la participación, discriminación y redes de apoyo.

Entre los principales hallazgos destacan:

- La proporción de población migrante internacional en Chile ha duplicado su valor en los últimos 6 años, variando desde un 1,26% para el año 2009, hasta un 2,7% para el año 2015.
- Para el año 2015, un 13,6% de los inmigrantes del país habrían arribado al país entre el año 2015 o principios del 2016.
- Desde el 2011 al 2015 el país predominante es Perú con un 40,1% del total de inmigrantes el año 2011 y un 29,9% el 2015. Se observa un aumento sostenido de la población haitiana, pasando de un 0,2% el año 2011 a un 3,4% el año 2015.
- Existe una disminución del porcentaje de hogares con jefes inmigrantes internacionales que se encuentran dentro del quintil superior de ingreso autónomo a nivel nacional, pasando de un 44,9% el año 2009 a un 35,7% el año 2015.
- Para el año 2015, comparado con población chilena, es mayor la proporción inmigrantes en situación de pobreza multidimensional (5 dimensiones) (20,8% v/s 23,0%). Dentro de los componentes de este indicador, un 20,5% de los hogares con jefe inmigrante presentaba carencia en el indicador de adscripción al sistema de salud, el 30,1% presentaba carencia en el indicador de trato igualitario y el 29,6% en el indicador de habitabilidad. Por el contrario, en el indicador de escolaridad, la amplia brecha observada se encuentra favor de los jefes de hogar migrantes internacionales.
- Un 9,2% de los nacidos en Chile declaraba pertenecer a alguno de los 9 pueblos originarios reconocidos por ley en el país, mientras que en inmigrantes este porcentaje correspondía a un 5,1%. Destacando la población Aymara en inmigrantes.

- Las tasas de participación laboral (cantidad de ocupados por cada 100 personas de 15 años o más) es consistente mayor comparado con la población chilena a lo largo de los años, superioridad que se mantiene aún tras estratificar por variables sociodemográficas.
- Los índices de hacinamiento total para el año 2015 en aquellos hogares con presencia exclusiva de población migrante internacional son tres veces mayores a lo alcanzado por la población chilena para el mismo año (18 versus 6,6).
- Respecto a los indicadores de salud, la población migrante internacional reporta una mejor autopercepción de salud, menor proporción de personas en tratamiento médico en los últimos 12 meses y menor reporte de enfermedad o accidente en los últimos 3 meses.
- La cobertura AUGE-GES en inmigrantes internacionales fue menor que en nacidos en Chile, aunque ha ido en aumento con los años (57,6% de no cobertura en 2009 vs 34,2% en 2015)
- Existe un aumento en la proporción de población inmigrante que hace uso de mamografía. Para el año 2011 el 44,3% de las inmigrantes en edad correspondiente se habían realizado la mamografía, mientras que en 2015 fue un 54,2%.
- Respecto a la realización de Papanicolaou, entre los años 2009 y 2011 se observa un incremento en su realización por parte de las mujeres mayores de 15 años inmigrantes internacionales, pasando de un 51,7% para el año 2009 a un 61,2% para el año 2015.
- Los hogares con presencia de inmigrantes presentan menores niveles de participación a organizaciones sociales (18,5% inmigrantes vs 26,8% nacidos en Chile)
- Los hogares con presencia de inmigrantes presentan mayor percepción de discriminación (28,4% hogares con inmigrantes vs 14,7% en hogares con nacidos en Chile), es especial discriminación solo por el hecho de ser extranjeros.

## Antecedentes

Este informe describe los hallazgos del análisis repetido de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN) de representación nacional chilena. El objetivo del presente informe es describir condiciones de vida, acceso y uso de servicios de salud de población inmigrante internacional versus chilena, de manera global y estratificada según indicadores de interés. Para aproximarse a esta dimensión, se realizó análisis repetido de los años 2009, 2011, 2013 y 2015. En particular, se realizó análisis descriptivo crudo y estratificado (por sexo y grupo etario) de condiciones de vida de personas que se auto-reportan como migrantes internacionales (su madre vivía en otro país cuando nació) y población local (su madre vivía en Chile cuando nació).

Respecto a las condiciones de vida, se considerarán las siguientes dimensiones: (i) demográficas (sexo, edad, etnia, ruralidad, región de residencia, estado civil); (ii) socioeconómicas (ingreso equivalente del hogar, nivel educacional, tipo de ocupación, con/sin contrato); (iii) migratorias (país de origen, tiempo de residencia en Chile); (iv) previsionales (tipo de previsión).

En relación al acceso y uso de servicios, se exploraron flujogramas de uso efectivo de servicios según necesidad sentida, expresada y demandada, esquemas previamente construidos por el equipo investigador. Las variables de uso de servicios que se consideraron serán: (i) salud mental; (ii) salud dental y; (iii) especialidad médica. Se midieron además variables de uso de servicios de libre acceso en el país para personas inscritas en el sistema público de salud: (i) control de niño sano; (ii) papanicolou y; (iii) mamografía.

En análisis de comparación entre población extranjera y local, se realizó de manera cruda y estratificada por sexo y edad según correspondía. Se estimó significación estadística al 95% de confianza para evaluar si las diferencias entre estos grupos fueron relevantes mediante intervalos de confianza. Por otra parte, se estimaron resultados a nivel país y regional y para cada año seleccionado. En todos los análisis consideró la naturaleza compleja de la muestra, utilizando factores de expansión para representación de cada nivel de análisis de interés.

## Descripción de la Encuesta CASEN

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) es el principal instrumento de medición socioeconómica para el diseño y evaluación de la política social existente en el país. Se realiza con una periodicidad aproximada de 2 años y cuenta con una amplia gama de variables en las áreas de educación, trabajo, ingresos, salud, residencia, diversidad y vivienda.

El diseño de la encuesta CASEN consiste en una muestra representativa a nivel país que se divide por áreas geográficas (urbana y rural) y regiones, abarcando cerca de 140 comunas. Está compuesta por capitales regionales y provinciales y otras comunas que en conjunto concentran el 80 o más de la población presente en las viviendas de cada región. Las unidades muestrales son las viviendas, las cuales son seleccionadas de manera probabilística, estratificada y multietápica. Esto quiere decir que el marco muestral de área se define según división político-administrativa de Chile y las unidades que corresponden a región, provincia y comuna. Dentro de cada comuna, se conforma la división censal que da origen a las áreas geográficas llamadas urbana y rural. Al interior de cada vivienda se levanta información de todos los hogares y las personas que se declaren residentes habituales. El informante es aquel identificado como jefe de hogar o, en su ausencia, algún miembro del hogar de 18 años o más.

La encuesta CASEN es representativa de los residentes habituales de viviendas particulares, a nivel: nacional, regional y por zona geográfica (urbano/rural), en todas sus versiones. Adicionalmente, por primera vez en 2015 CASEN cuenta con representatividad provincial y a nivel comunal para 139 del total de 346 comunas del país (ver Anexo 1).

Considerándose como migrante internacional a toda aquella persona cuya madre residía en un país distinto a Chile al momento de nacer, para el año 2009 se registraron un total de 1.829 personas inmigrante internacionales, representativas de 208.722 personas, para el año 2011 2.796 representativas de 243.878, para el año 2013 3.555 representativas de 354.581 y finalmente para el año 2015 4.851 casos muestrales representativos de 465.319.

Para mayor claridad, se agrega un glosario de conceptos relacionados con la metodología de recolección de datos y análisis de CASEN, en Anexo 2.

## Fortalezas y limitaciones para este análisis

Si bien la Encuesta CASEN es el principal instrumento de caracterización socioeconómica de la población residente en Chile, no se encuentra específicamente diseñada para describir características de la población migrante internacional, lo que puede limitar la representatividad de esta subpoblación. Por otra parte, existe una elevada tasa de no respuesta para la pregunta de identificación de migrante internacional de 0,8% en 2009, 0,8% en 2011, 1,3% en 2013 y 0,7% en 2015. No obstante, esta encuesta permite observar patrones generales exploratorios de la población (generación de hipótesis) que se auto-reporta como migrantes internacionales y compararlos con la nacida en Chile. La nacionalidad de aquellos que se consideran migrantes internacionales puede ser chilena o extranjera, y la identificación de éstos por parte de la Encuesta CASEN es análoga a la utilizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la CEPAL en censos.

En el contexto de estudio de población migrante internacional, son limitaciones de la encuesta CASEN son, por ejemplo, el no contar con algunas variables propias del proceso migratorio y de la condición de migrante internacional en sí, como por ejemplo si son migrantes de primera o segunda generación. Dada la legislación nacional vigente, se considera que toda la información de este reporte hace mención a migrantes internacionales de primera generación (nacidos en el extranjero) y que migrantes internacionales de segunda generación quedarían incorporados en el grupo de “nacidos en Chile”, sin posibilidad en la actualidad de conocer escenarios de hogares que viven en contextos migratorios de segunda y tercera generación (padre o abuelo nacido fuera de Chile).

Otra limitación es que esta encuesta no contempla zonas muy alejadas o de difícil acceso definidas por el INE, lo que limita el conocer en forma exploratoria la población migrante internacional que se esté localizando en espacios territoriales extremos, como lo son el espacio andino y el extremo sur.

Pese a estas reconocidas limitaciones, la encuesta CASEN permite explorar brechas de acceso y resultados de salud, así como perfil socio-demográfico, los cuales complementan la información de registros de residencia del Departamento de Extranjería y Migraciones del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, así como datos de registro habitual desde el sistema público de salud. Por esta razón, para esta licitación se consideró su análisis descriptivo, el cual se detalla en este informe.

## RESULTADOS

### **DESCRIPCIÓN GENERAL DE POBLACIÓN MIGRANTE INTERNACIONAL EN CHILE**

La migración internacional representa un fenómeno global que ha alcanzado relevancia en Chile en los últimos 10 años. Mientras que para el año 2009 solo un 1,26% de la población total correspondía a migrantes internacionales, el año 2015 esta cifra se elevó a 2,7%, lo que corresponde a un total de 465.319 personas (Figura 1.1). Un dato complementario a este valor, es que existe una proporción de la población que no responde acerca del lugar de residencia de su madre, situación que impide identificar la existencia de una mayor cantidad de inmigrantes: el año 2009 y 2011 esta cifra correspondió a un 0,8%, mientras que para el año 2013 un 1,3% y el año 2015 un 0,7% (Figura 1.1.a).

Durante los últimos 7 años, la cantidad de hogares que han reportado la presencia de al menos un migrante internacional ha casi duplicado su valor, pasando de un 2,5% el año 2009 a un 4,6% el año 2015. Del mismo modo, aquellos hogares con presencia únicamente de migrantes internacionales se han casi triplicado en los últimos años, alcanzando un 1,6% el año 2015 (Figura 1.2). En los hogares con presencia de chilenos y migrantes internacionales, para todos los años seleccionados, alrededor del 40% de los jefes de hogar eran migrantes internacionales (Tabla 1.1).

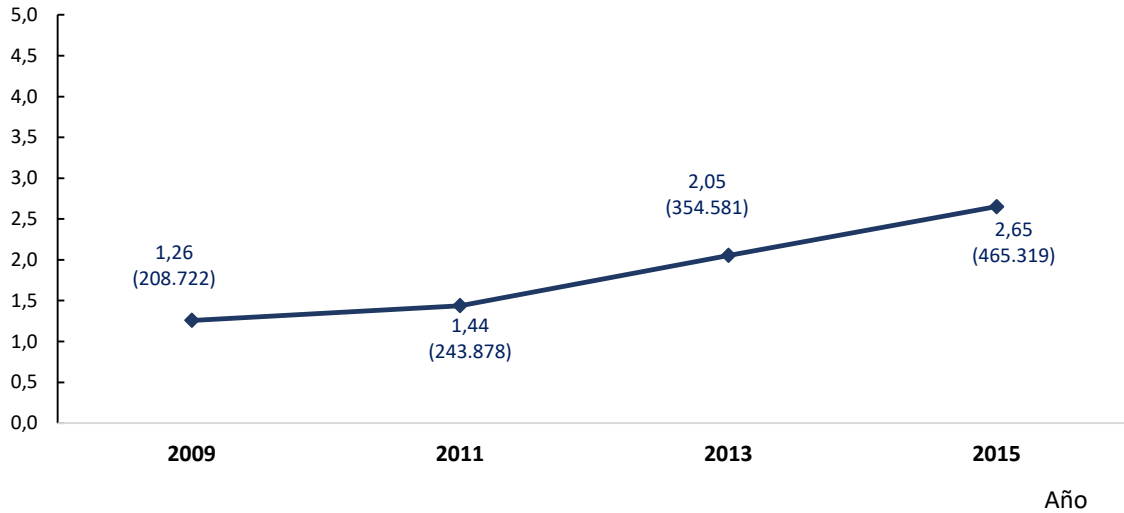
Respecto a la distribución de la población nacida en Chile y migrante internacional según nacionalidad declarada (Figura 1.3), el año 2013 un 14,1% de los inmigrantes internacionales declaraba nacionalidad exclusivamente chilena y un 13% doble nacionalidad. El año 2015 estos porcentajes corresponden a 8,2% y 13,1% respectivamente. Respecto a los nacidos en Chile, el porcentaje de personas con doble nacionalidad u otra distinta a la chilena no logran superar el 1% en ambos años (Figura 1.3).

Al comparar la distribución de la población migrante internacional según país de nacimiento (Figura 1.4) destaca que, si bien desde el 2011 al 2015 el país predominante es Perú, ha existido una disminución de este grupo a lo largo del tiempo, pasando de 40,1% el año 2011 a un 29,9% el 2015. Por otra parte, destaca el aumento sostenido de la población haitiana, pasando de un 0,2% el año 2011 a un 3,4% el año 2015.

En relación al año de llegada al país (pregunta incluida en los años 2013 y 2015), para el año 2015 el 44,37% de los inmigrantes habían llegado al país en los últimos 5 años, mientras que en 2013 un 32,8% habría llegado al país en los últimos 3 años (Tabla 1.2).

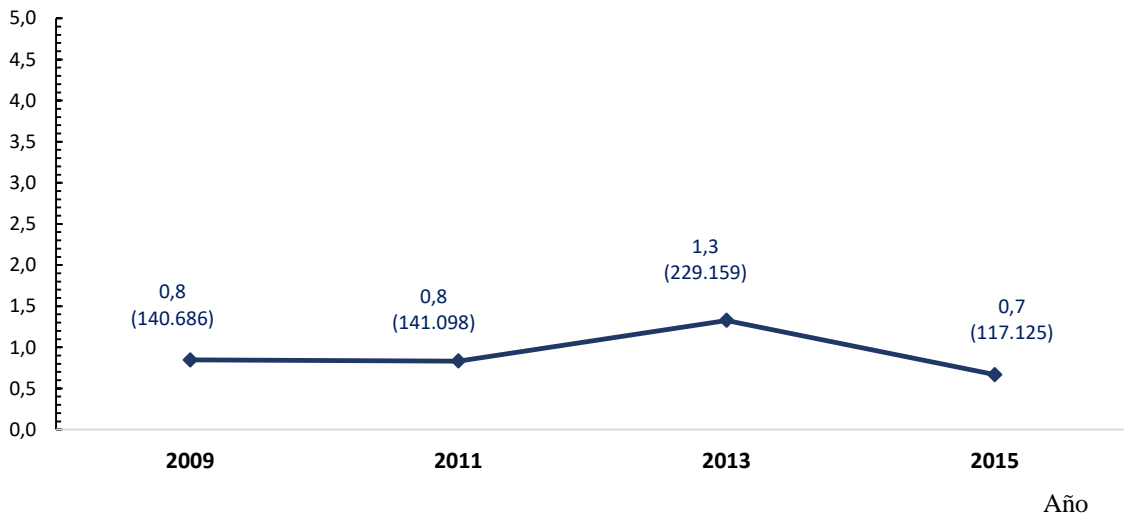


**Figura 1.1** Cantidad y porcentaje de población inmigrante internacional residente de hogares particulares en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.



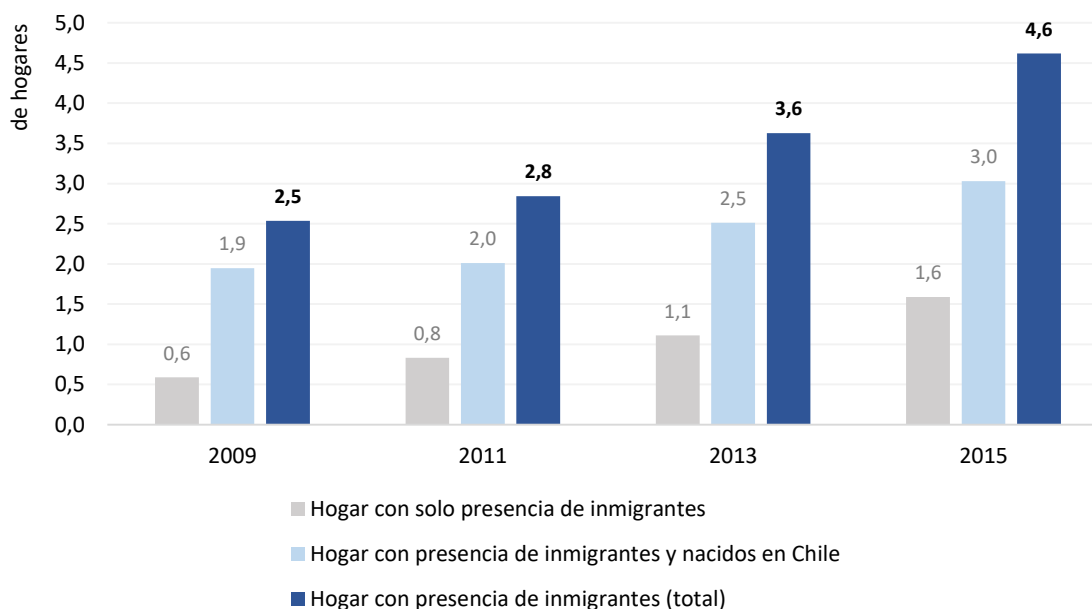
La diferencia entre 2013 y 2015 es estadísticamente significativa con un 95 de confianza  
Elaboración propia.

**Figura 1.1.a** Cantidad y porcentaje de población que no reporta su estatus migratorio residente de hogares particulares en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.



La diferencia entre 2013 y 2015 es estadísticamente significativa con un 99 de confianza  
Elaboración propia.

**Figura 1.2** Distribución de los hogares según presencia de miembros migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015.



	2009	2011	2013	2015
Hogar con solo presencia de migrantes internacionales	26.927	40.378	56.918	85.145
Hogar con presencia de migrantes internacionales y nacidos en Chile	89.046	97.664	128.735	162.329
<b>Hogar con presencia de migrantes internacionales(total)</b>	<b>115.973</b>	<b>138.042</b>	<b>185.653</b>	<b>247.474</b>

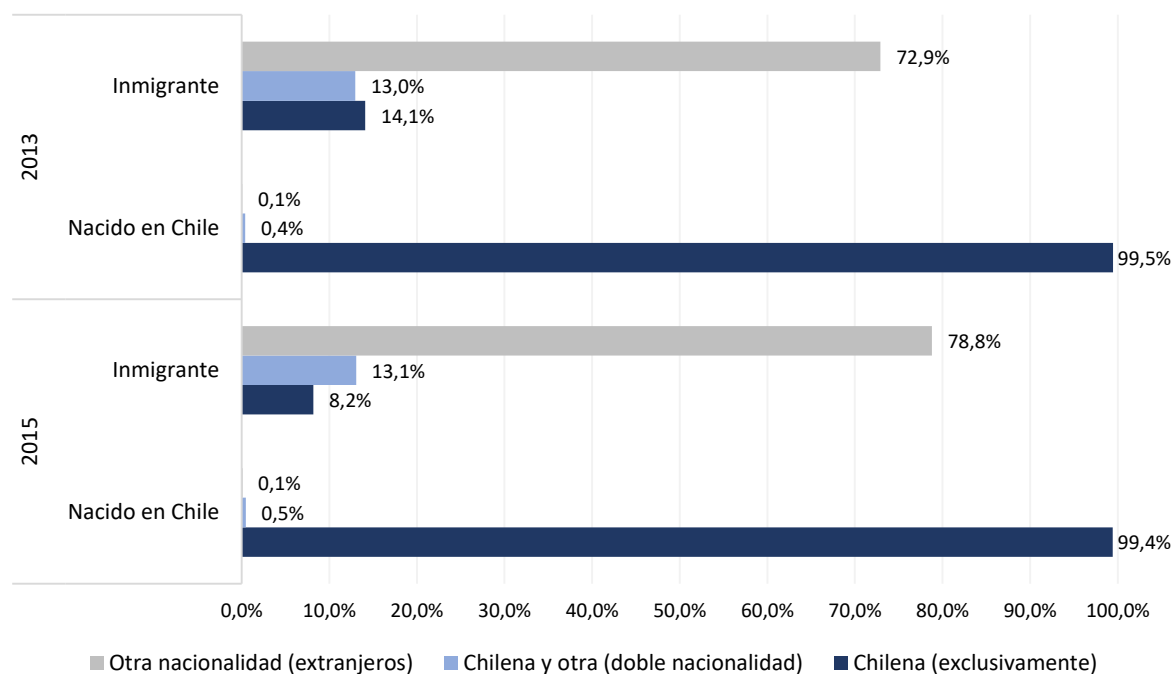
Elaboración propia.

**Tabla 1.1** Cantidad y porcentaje de jefes de hogar migrantes internacionales dentro de los hogares con presencia de migrantes internacionales y nacidos en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.

	2015	2013	2011	2009
Proporción de jefes de hogar migrantes internacionales	46,4	43,5	45,1	41,6
Cantidad	75.313	56.005	44.093	37.084

Solo se consideró a la población jefes de hogar del país. Se excluyen aquellos que no reportaran su condición migratoria. Elaboración propia.

**Figura 1.3** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según nacionalidad. Datos Encuestas CASEN 2013 – 2015.



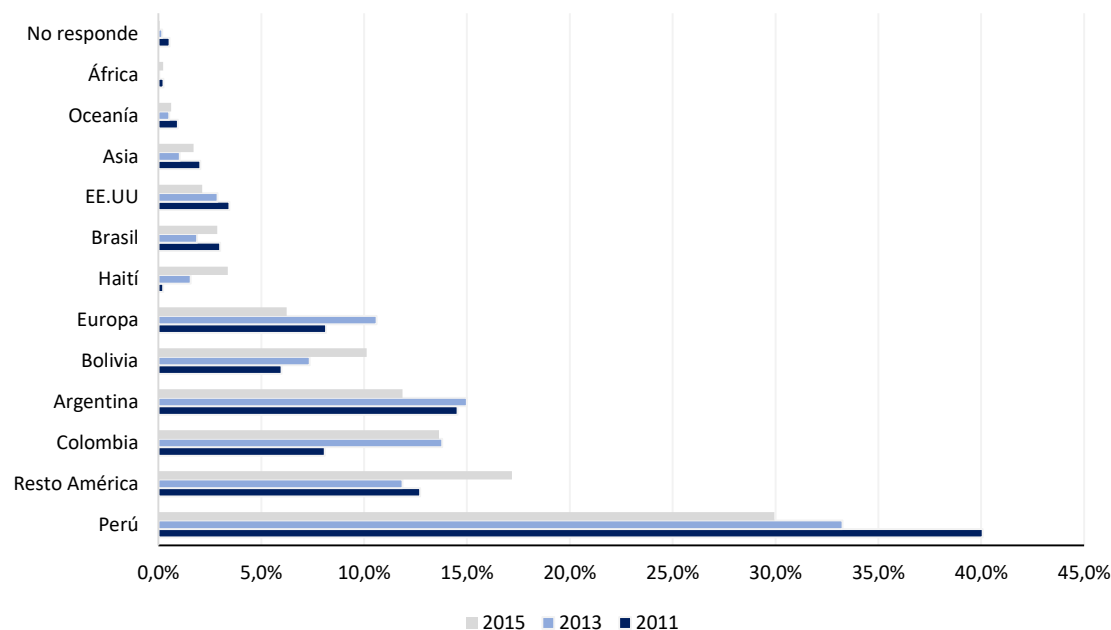
Elaboración propia.

**Tabla 1.2** Cantidad y porcentaje de migrantes internacionales según año de llegada al país. Datos Encuestas CASEN 2013-2015.

	2013		2015	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Año 1989 o antes	6,98	24749	4,69	21.809
Entre 1990 y 1999	9,90	35110	7,67	35.673
Entre 2000 y 2004	9,90	35107	9,74	45.306
Entre 2005 y 2009	19,42	68863	13,22	61.536
Entre 2010 y 2012	32,84	116443	14,90	69.345
Entre 2013 y 2014			15,59	72.525
Año 2015 o superior	-	-	13,57	63.141
No sabe	20,96	74309	20,63	95.984

Elaboración propia.

**Figura 1.4** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según país de origen de la madre. Datos Encuestas CASEN 2013 – 2015.



	2011		2013		2015	
Perú	40,1	19866	33,3	37585	29,9	29049
Resto América	12,7	4976	11,9	3678	17,2	7980
Colombia	8,1	614	13,8	133	13,6	1044
Argentina	14,5	31038	15,0	42093	11,9	79986
Bolivia	6,0	2300	7,4	1873	10,1	2904
Europa	8,1	8425	10,6	10196	6,2	9929
Haití	,2	550	1,6	5575	3,4	15705
Brasil	3,0	35471	1,9	53192	2,9	55185
EE.UU	3,5	14585	2,9	26088	2,1	47110
Asia	2,0	7298	1,0	6669	1,7	13291
Oceanía	,9	19717	,5	48894	,6	63481
África	,3	97714	,0	117925	,2	139361
No responde	,5	1324	,2	680	,1	294

Elaboración propia.

## **DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN MIGRANTE INTERNACIONAL EN CHILE**

En relación a la distribución territorial de la población migrante internacional a lo largo del país, durante los últimos 7 años, la Región Metropolitana (RM) ha concentrado el mayor número de migrantes internacionales. Para el año 2009, de un total de 141.561 migrantes internacionales, el 67,8% residía en la RM, mientras que para el año 2015 esta proporción aumentó a un 69,1%. Para este mismo año, las regiones de Tarapacá y Antofagasta representaron la segunda mayoría en proporción de población migrante, albergando cada una al 6,6% del total país de la población migrante internacional.

Por otro lado, han existido variaciones a lo largo de los años respecto a la densidad migratoria, definida como la proporción de migrantes internacionales en relación a la cantidad de habitantes de cada región (Tabla 2.2). Mientras que para el año 2009, la región con mayor densidad era la XV Región de Arica y Parinacota (3,7%), seguido de la I Región de Tarapacá (3,4%), para el año 2015 ésta última ha avanzado hacia el primer lugar, triplicando su densidad migratoria (9,3%), siendo la región que ha mostrado mayor aumento de población inmigrante, seguido de la II Región de Antofagasta (5,3%) (Figura 2.1).

**Tabla 2.1** Número total de migrantes internacionales en el país y su distribución a través de las regiones. Porcentaje de migrantes internacionales en cada región (Densidad migratoria). Datos Encuestas CASEN 2009-2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Distrib.	Cantidad	Distrib.	Cantidad	Distrib.	Cantidad	Distrib.	Cantidad
I. Tarapacá	<b>4,70</b>	9898	<b>7,30</b>	17814	5,10	18069	6,60	30520
II. Antofagasta	<b>4,00</b>	8257	<b>4,10</b>	10042	7,50	26624	6,60	30528
III. Atacama	<b>0,90</b>	1871	<b>0,50</b>	1133	0,80	2997	1,00	4675
IV. Coquimbo	<b>1,40</b>	2907	<b>1,10</b>	2665	2,00	7076	2,30	10897
V. Valparaíso	<b>6,80</b>	14128	<b>6,30</b>	15360	7,20	25510	5,50	25457
VI. O'Higgins	<b>1,00</b>	2025	<b>1,30</b>	3165	1,30	4743	1,00	4509
VII. Maule	<b>1,60</b>	3442	<b>1,00</b>	2524	0,80	2743	0,70	3188
VIII. Biobío	<b>1,60</b>	3401	<b>3,30</b>	8124	1,90	6760	1,20	5547
IX. La Araucanía	<b>3,90</b>	8108	<b>2,80</b>	6785	1,70	6076	1,70	7824
X. Los Lagos	<b>1,80</b>	3791	<b>1,70</b>	4071	1,60	5696	1,10	4951
XI. Aysén	<b>0,30</b>	679	<b>0,70</b>	1704	0,40	1505	0,40	1853
XII. Magallanes	<b>0,50</b>	966	<b>0,90</b>	2162	0,50	1808	0,60	2570

Metropolitana	<b>67,80</b>	141561	<b>65,70</b>	160332	66,40	235610	69,10	321561
XIV. Los Ríos	<b>0,50</b>	1094	<b>0,80</b>	1863	0,40	1346	0,70	3257
XV. Arica y Parinacota	<b>3,20</b>	6594	<b>2,50</b>	6134	2,30	8018	1,70	7982

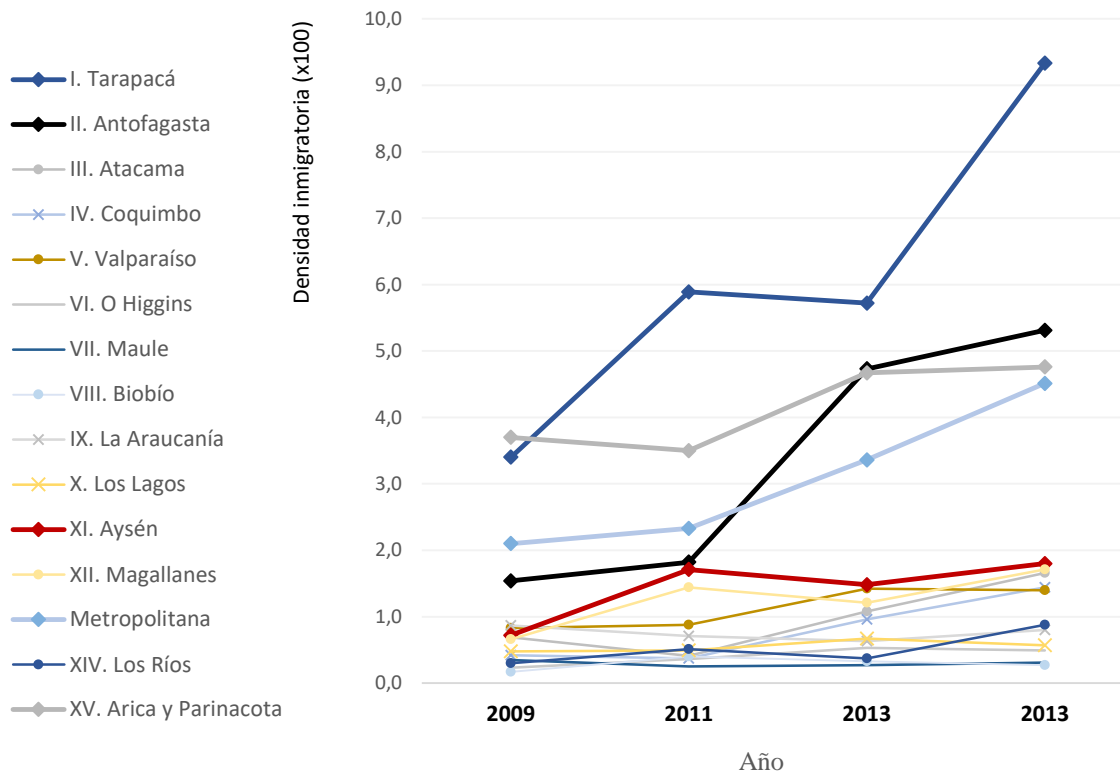
Destacado gris las tres regiones con mayor proporción de inmigrantes internacionales para cada año de encuesta  
Elaboración propia.

**Tabla 2.2** Ranking regional de densidad migratoria. Datos Encuestas CASEN 2009-2015

Ranking	2009		2011		2013		2015	
	Región	Densidad	Región	Densidad	Región	Densidad	Región	Densidad
1°	XV	<b>3,70</b>	I	<b>5,9</b>	I	<b>5,72</b>	I	<b>9,33</b>
2°	I	<b>3,40</b>	XV	<b>3,5</b>	II	<b>4,73</b>	II	<b>5,31</b>
3°	RM	<b>2,10</b>	RM	<b>2,3</b>	XV	<b>4,67</b>	XV	<b>4,76</b>
4°	II	<b>1,54</b>	II	<b>1,8</b>	RM	<b>3,36</b>	RM	<b>4,51</b>
5°	IX	<b>0,87</b>	XI	<b>1,7</b>	XII	<b>1,21</b>	XI	<b>1,80</b>

Densidad: Corresponde al porcentaje de personas migrantes internacionales del total de personas residentes en la región. Elaboración propia.

**Figura 2.1** Evolución de la densidad migratoria por Región 2009-2015. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



Elaboración propia.

No solo se observa una alta variabilidad de densidad migratoria entre las diferentes regiones, sino que también dentro de ellas (Tabla 2.3). La I Región de Tarapacá alberga la provincia con mayor densidad migratoria de Chile (Iquique, con un 9,39%), mientras que en la II Región de Antofagasta, El Loa alcanza un 9,11% de densidad migratoria, cifra muy distante del 3,69% y 1,56% de las otras provincias de la región (Antofagasta y Tocopilla, respectivamente).

Respecto a las comunas auto reportadas con mayor densidad inmigrante (Tabla 2.4), para el año 2015, el primer lugar lo ocupan las comunas de Santiago y Recoleta (RM), con un 22,4% y 12,3%, respectivamente. Es importante destacar que las comunas analizadas corresponden únicamente a las que se encuentran auto representadas dentro de la Encuesta CASEN 2015 y en algunos casos la cantidad de casos muestreados no alcanza a las 5 personas (Anexo 1: Comunas auto representadas).

**Tabla 2.3.1** Número de migrantes internacionales, distribución por región y densidad migratoria en las provincias de Chile, zona norte y centro. Datos Encuesta CASEN 2015

		Cantidad			Distribución por región	Densidad migratoria
		No reportado	Nacido en Chile	Migrante internacional		
Tarapacá	Iquique	878	275344	<b>28615</b>	<b>93,8</b>	<b>9,39</b>
	Tamarugal	53	20171	<b>1905</b>	<b>6,2</b>	<b>8,61</b>
Antofagasta	Antofagasta	1017	344510	<b>13220</b>	<b>43,3</b>	<b>3,69</b>
	El Loa	212	167739	<b>16826</b>	<b>55,1</b>	<b>9,11</b>
	Tocopilla	47	30360	<b>482</b>	<b>1,6</b>	<b>1,56</b>
Atacama	Copiapó	175	169071	<b>3537</b>	<b>75,7</b>	<b>2,05</b>
	Chañaral	70	31121	<b>386</b>	<b>8,3</b>	<b>1,22</b>
	Huasco	122	75919	<b>752</b>	<b>16,1</b>	<b>0,98</b>
Coquimbo	Elqui	745	476368	<b>8694</b>	<b>79,8</b>	<b>1,79</b>
	Choapa	75	92634	<b>758</b>	<b>7,0</b>	<b>0,81</b>
	Limarí	733	176656	<b>1445</b>	<b>13,3</b>	<b>0,81</b>
Valparaíso	Valparaíso	4575	775623	<b>13466</b>	<b>52,9</b>	<b>1,7</b>
	Los Andes	430	99593	<b>1999</b>	<b>7,9</b>	<b>1,96</b>
	Petorca	103	68505	<b>261</b>	<b>1,0</b>	<b>0,38</b>
	Quillota	1400	199199	<b>1993</b>	<b>7,8</b>	<b>0,98</b>
	San Antonio	573	172439	<b>1046</b>	<b>4,1</b>	<b>0,6</b>
	San Felipe de Aconcagua	420	130881	<b>1066</b>	<b>4,2</b>	<b>0,81</b>
	Marga Marga	2045	342855	<b>5626</b>	<b>22,1</b>	<b>1,61</b>
Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	Cachapoal	3710	648975	<b>3319</b>	<b>73,6</b>	<b>0,51</b>
	Cardenal Caro	242	37725	<b>119</b>	<b>2,6</b>	<b>0,31</b>
	Colchagua	765	218756	<b>1071</b>	<b>23,8</b>	<b>0,49</b>
Maule	Talca	723	380581	<b>1074</b>	<b>33,7</b>	<b>0,28</b>
	Cauquenes	335	61319	<b>90</b>	<b>2,8</b>	<b>0,15</b>



	Curicó	3282	293344	<b>1293</b>	<b>40,6</b>	<b>0,43</b>
	Linares	1595	288316	<b>731</b>	<b>22,9</b>	<b>0,25</b>
RM	Santiago	60052	5094159	<b>302027</b>	<b>93,9</b>	<b>5,54</b>
	Cordillera	5600	633028	<b>6662</b>	<b>2,1</b>	<b>1,03</b>
	Chacabuco	1642	184726	<b>3869</b>	<b>1,2</b>	<b>2,03</b>
	Maipo	4207	402957	<b>3592</b>	<b>1,1</b>	<b>0,87</b>
	Melipilla	655	170793	<b>3542</b>	<b>1,1</b>	<b>2,02</b>
	Talagante	1952	253480	<b>1869</b>	<b>0,6</b>	<b>0,73</b>
	Arica y Parinacota	Arica	511	157920	<b>7845</b>	<b>98,3</b>
	Parinacota	0	1380	<b>137</b>	<b>1,7</b>	<b>9,03</b>

Elaboración propia.

**Tabla 2.3.2** Número de migrantes internacionales, distribución por región y densidad migratoria en las provincias de Chile, zona sur y austral. Datos Encuesta CASEN 2015.

		Cantidad			Distribución por región	Densidad migratoria
		No reportado	Nacido en Chile	Migrante internacional		
Biobío	Concepción	5.055	1.030.938	<b>3.293</b>	<b>59,4</b>	<b>0,32</b>
	Arauco	120	146.132	<b>259</b>	<b>4,7</b>	<b>0,18</b>
	Biobío	1.612	396.650	<b>943</b>	<b>17,0</b>	<b>0,24</b>
	Ñuble	1.861	479.420	<b>1.052</b>	<b>19,0</b>	<b>0,22</b>
La Araucanía	Cautín	4.068	755.293	<b>7.267</b>	<b>92,9</b>	<b>0,95</b>
	Malleco	828	215.640	<b>557</b>	<b>7,1</b>	<b>0,26</b>
Los Lagos	Llanquihue	1.477	413.262	<b>2.578</b>	<b>52,1</b>	<b>0,62</b>
	Chiloé	541	193.061	<b>1.527</b>	<b>30,8</b>	<b>0,78</b>
	Osorno	801	249.346	<b>846</b>	<b>17,1</b>	<b>0,34</b>
Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	Coyhaique	346	65.549	<b>1.331</b>	<b>71,8</b>	<b>1,98</b>
	Aysén	47	26.346	<b>375</b>	<b>20,2</b>	<b>1,4</b>
	Capitán Prat	18	2.755	<b>21</b>	<b>1,1</b>	<b>0,75</b>
	General Carrera	0	6.293	<b>126</b>	<b>6,8</b>	<b>1,96</b>
Magallanes y de la Antártica Chilena	Magallanes	307	124.220	<b>2.068</b>	<b>80,5</b>	<b>1,63</b>
	Tierra del Fuego	18	5.906	<b>185</b>	<b>7,2</b>	<b>3,03</b>
	Última Esperanza	60	17.594	<b>317</b>	<b>12,3</b>	<b>1,76</b>
Los Ríos	Valdivia	787	280.037	<b>3.139</b>	<b>96,4</b>	<b>1,11</b>
	Ranco	235	85.172	<b>118</b>	<b>3,6</b>	<b>0,14</b>

Elaboración propia.

**Tabla 2.4** Ranking provinciales y comunales de la densidad migratoria. Encuesta CASEN 2015.

Ranking	Provincias			Comunas auto-representadas		
	Nombre	Densidad	Cant.	Nombre	Densidad	Cant.
1º	Iquique	<b>9,4</b>	28.615	Santiago	<b>22,4</b>	30.227
2º	El Loa	<b>9,1</b>	167.739	Recoleta	<b>12,3</b>	13.660
3º	Parinacota	<b>9,0</b>	137	Putre	<b>11,8</b>	91
4º	Tamarugal	<b>8,6</b>	20.171	Iquique	<b>10,9</b>	19.491
5º	Santiago	<b>5,5</b>	302.027	Providencia	<b>9,3</b>	11.118

Elaboración propia.

Finalmente, en relación a la distribución urbano rural (Tabla 2.5), se observa que, si bien la zona urbana concentra la mayor cantidad de población inmigrante en todos los períodos elegidos, la densidad rural ha presentado un alza significativa el año 2015, casi 5 veces mayor que el valor alcanzado el año 2009. En otras palabras, mientras que para el año 2009 6 por mil habitantes inmigrantes internacionales se concentraban en zonas rurales, el año 2015 este valor alcanza a 29,5 por mil habitantes. (Figura 2.2). Respecto a los índices de ruralidad, es decir, porcentaje de la respectiva población (inmigrante o nacida en Chile) que reside en zonas rurales, según condición migratoria, este valor ha alcanzado una reducción a lo largo de los periodos seleccionados, alcanzado su cifra más baja el año 2015, representada por un 2,9.

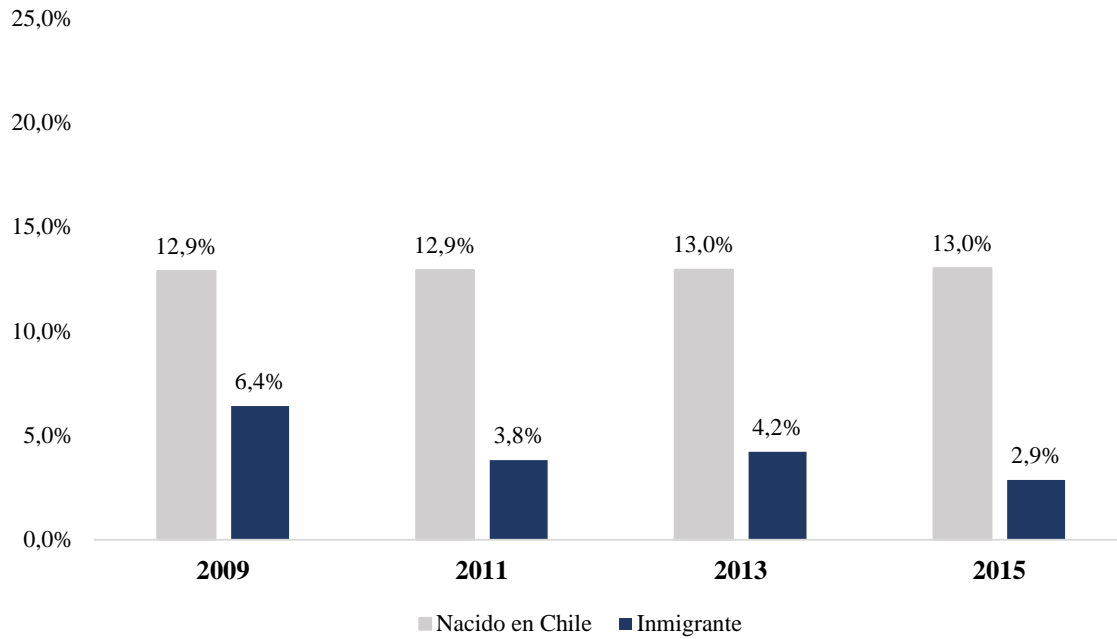
**Tabla 2.5** Distribución y cantidad de la población migrante internacional en el país por zona geográfica. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015

Zona	2009		2011		2013		2015	
	Cant.	Dens.	Cant.	Dens.	Cant.	Dens.	Cant.	Dens.
Urbano	195.351	<b>1,4</b>	234.575	<b>1,6</b>	339.592	<b>2,3</b>	451.988	<b>0,60</b>
Rural	13.371	<b>0,6</b>	9.303	<b>0,4</b>	14.989	<b>0,7</b>	13.331	<b>2,95</b>

*En 2015, las diferencias entre zonas urbana y rural son estadísticamente significativas con un 99% de confianza.*

Elaboración propia.

**Figura 2.2** Porcentaje de población residente en zonas rurales según condición migratoria en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es estadísticamente significativa con un 99% de confianza.*

Elaboración propia.

## CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS GENERALES

Las características sociodemográficas más relevantes en migrantes internacionales y nacidos en Chile se describen en la Tabla 3.1. Respecto al sexo, en general, para todos períodos analizados, la población migrante internacional se compone mayoritariamente por mujeres, quienes reportan un índice de feminidad que alcanzó su cifra más alta el año 2011, con una relación de 124 mujeres por cada 100 hombres, valor que ha ido disminuyendo en los períodos subsiguientes. Respecto al índice de feminidad según tramo de edad (Figura 3.2), para el año 2015, presentan una conducta similar, alcanzado valores elevados para mayores de 60 años de edad.

En relación a la edad, el porcentaje de niños migrantes internacionales se ha mantenido prácticamente estable durante los años seleccionados, alcanzando para el año 2015 un valor de 12,9%, mientras que el porcentaje de adultos mayores ha ido disminuyendo, alcanzando un 6,4% para el año 2015. Respecto a los índices de envejecimiento, el año 2015 se mostró una fuerte disminución su valor, alcanzado 49,4 personas de 60 años o más (adultos mayores) por cada 100 menores de 15 años (niños).

Respecto al estado civil (Tabla 3.1), la proporción de personas casadas o convivientes migrantes internacionales es mayor que la población chilena para todos los años seleccionados, alcanzado como promedio un valor cercano al 50, cifra mayor en el tramo etario entre 30 y 59 años para el año 2015 (Figura 3.1). Por otra parte, para el mismo año 2015, destaca la amplia diferencia entre chilenos en inmigrantes internacionales de entre 15 y 18 años de edad con estado civil casado o conviviente (chilenos: 2,1 vs inmigrantes internacionales 9,9) (Figura 3.1).

**Tabla 3.1** Características sociodemográficas en migrantes internacionales y nacidos en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
<b>Sexo</b>								
Índice de feminidad	107,8	<b>106,0</b>	110,0	<b>124,0</b>	111,1	<b>122,5</b>	111,4	<b>108,1</b>
Porcentaje de mujeres	51,9	<b>51,5</b>	52,4	<b>55,4</b>	52,6	<b>55,1</b>	52,7	<b>51,9</b>
<b>Edad</b>								
Índice de envejecimiento	67,4	<b>98,3</b>	73,0	<b>56,3</b>	80,0	<b>60,1</b>	85,8	<b>49,4</b>
Porcentaje de niños	22,1	<b>12,3</b>	21,3	<b>14,0</b>	21,0	<b>13,3</b>	20,7	<b>12,9</b>
Porcentaje de adultos mayores	14,9	<b>12,1</b>	15,5	<b>7,9</b>	16,8	<b>8,0</b>	17,7	<b>6,4</b>
<b>Estado civil</b>								

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Proporción de casados	40,6	<b>53,8</b>	39,24	<b>48,98</b>	39,2	<b>51,6</b>	39,4	<b>50,3</b>
Proporción de solteros	50,4	<b>40,4</b>	51,00	<b>44,88</b>	50,8	<b>42,0</b>	50,1	<b>43,6</b>
Proporción de viudos	4,4	<b>2,8</b>	4,48	<b>2,31</b>	4,4	<b>2,2</b>	4,7	<b>1,6</b>

Índice de feminidad: Mujeres por cada 100 hombres. Índice de envejecimiento: Personas de 60 años o más por cada 100 menores de 15 años. La categoría casados contempla a casado o convivientes (con o sin acuerdo de unión civil).

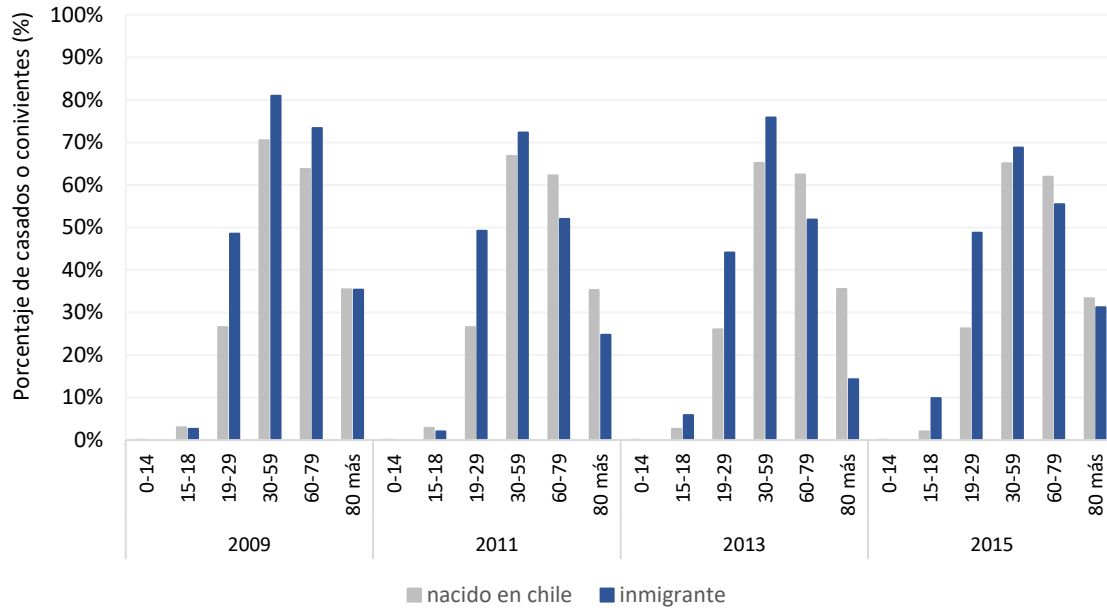
**Tabla 3.2** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

Características	Nacidos en Chile		Migrantes internacionales	
	Cant.		Cant.	
Mujer	8.944.041	52,70	241.703	<b>51,94</b>
Hombre	8.026.020	47,30	223.616	<b>48,06</b>
0 – 14 años	3.506.709	20,66	60.190	<b>12,94*</b>
15 – 18 años	1.057.909	6,23	24.750	<b>5,32</b>
19 – 29 años	3.034.589	17,88	125.829	<b>27,04*</b>
30 – 59 años	6.362.714	37,49	224.804	<b>48,31*</b>
60 – 79 años	2.495.041	14,70	25.005	<b>5,37*</b>
80 o más años	513.099	3,02	4.741	<b>1,02*</b>
Pareja	6.677.962	39,35	233.891	<b>50,26*</b>
Separado	992.321	5,85	20.785	<b>4,47'</b>
Viudo	799.553	4,71	7.551	<b>1,62*</b>
Soltero	8.500.225	50,09	203.092	<b>43,65*</b>

La diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes fue estadísticamente significativa con un 99% de confianza \*, con un 95% de confianza '.

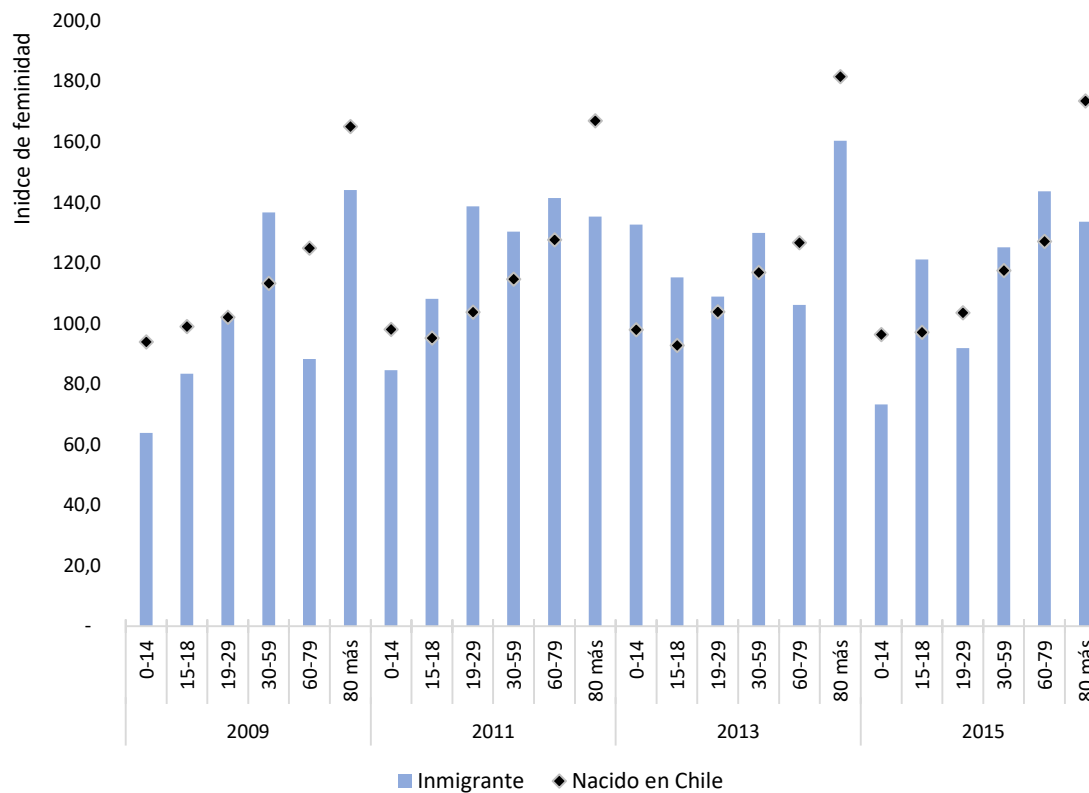
Elaboración propia.

**Figura 3.1** Porcentaje de población casada o conviviente según edad para nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009 - 2015



Elaboración propia.

**Figura 3.2** Índice de feminidad según edad para nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015

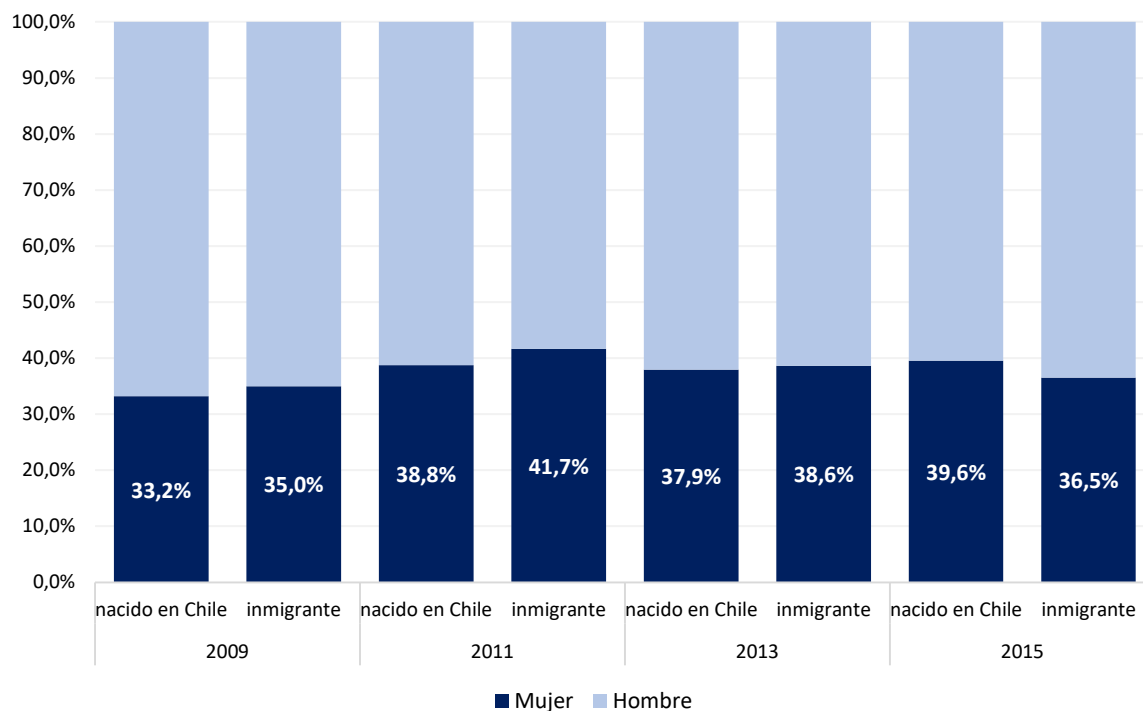


Elaboración propia.

En relación a la distribución de jefes de hogar según sexo, hasta el año 2013, la cifra de mujeres jefas de hogar era mayor en la población migrante internacional que en la chilena, sin embargo, el año 2015 esta situación se invierte, quedando un 39,6% de jefatura femenina para la población chilena versus el 36,5% de la población migrante internacional (Figura 3.3).



**Figura 3.3** Distribución de jefes del hogar según sexo en jefes nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015



*La diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no fue estadísticamente significativa con un 90% de confianza. Elaboración propia.*

Respecto a la distribución de población migrante según país de nacimiento, salvo en algunas pocas excepciones, la proporción de mujeres es mayor a la de hombres, situación que se repite tanto el año 2013 como el 2015 (Tabla 3.3 y 3.5). Entre estas excepciones presentadas el año 2015 se encuentran Haití, (60,2% hombres) y Asia (60,3% hombres). En relación a la distribución por región de residencia para los años 2013 y 2015 (Tabla 3.4 y 3.6), la mayoría de la población inmigrante reside en la Región Metropolitana, exceptuando inmigrantes bolivianos, quienes residen mayoritariamente en la región de Atacama (35,4% para el año 2015), seguido de la región de Tarapacá (25,7% para el año 2015). Destaca la población haitiana, la cual para el año 2015 en un 99,8% residía en la Región Metropolitana.

**Tabla 3.3** Distribución de la población migrante internacional según características sociodemográficas por país de nacimiento. Datos Encuesta CASEN 2013.

	Europa	Asia	África	Resto América	Oceanía	EE.UU	Haití	Argentina	Bolivia	Brasil	Colombia	Perú
<b>Edad</b>												
0-14	27,3	3,5	0,0	13,3	6,2	20,4	10,5	11,6	12,8	22,6	12,1	9,6
15-18	1,1	0,0	0,0	4,1	2,3	6,2	0,0	8,0	3,2	2,9	2,4	6,4
19-29	13,7	11,2	0,0	22,5	0,0	23,1	40,3	29,3	39,5	27,9	27,8	26,5
30-59	37,5	61,9	100,0	56,5	91,1	19,5	49,2	38,3	36,4	44,3	55,1	53,3
60-79	11,6	21,6	0,0	3,1	0,4	30,8	0,0	10,3	6,4	1,5	2,5	3,8
80 más	8,9	1,8	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	2,4	1,7	0,9	0,1	0,3
<b>Sexo</b>												
Hombre	43,9	53,2	12,0	37,9	2,6	49,6	71,7	47,8	42,4	53,4	47,5	44,1
Mujer	56,1	46,8	88,0	62,1	97,4	50,4	28,3	52,2	57,6	46,6	52,5	55,9
<b>Estado civil</b>												
Pareja	35,9	64,4	12,0	52,2	2,6	20,7	48,2	46,5	50,6	55,5	63,5	57,3
Separado	3,7	18,9	0,0	6,6	0,0	17,2	0,0	3,2	2,6	4,5	1,7	3,9
Viudo	8,5	0,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	5,0	1,9	0,9	1,1	0,4
Soltero	51,9	16,5	88,0	40,2	97,4	62,2	51,8	45,3	44,8	39,1	33,7	38,4

Pareja incluye casados o convivientes. Separados incluye separados, divorciados y anulados.

Elaboración propia.

**Tabla 3.4** Distribución de la población migrante internacional según región de residencia por país de nacimiento. Datos Encuesta CASEN 2013

	Europa	Asia	África	Resto América	Oceanía	EE.UU	Haití	Argentina	Bolivia	Brasil	Colombia	Perú
<b>Región</b>												
Tarapacá	1,0	13,4	12,0	3,1	0,0	0,4	0,0	0,4	27,6	0,3	3,1	5,8
Antofagasta	1,5	2,8	0,0	3,4	0,0	1,7	0,0	3,1	31,7	7,1	13,9	6,0
Atacama	0,5	1,4	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,5	0,9	3,7	2,4	0,4
Coquimbo	0,6	2,3	0,0	0,8	2,3	2,2	0,0	1,5	3,0	5,5	3,0	2,3
Valparaíso	11,4	11,5	0,0	5,7	0,4	9,8	0,0	18,1	2,3	17,0	7,0	2,0
Libertador Gral.												
Bernardo O'Higgins	1,1	9,1	0,0	2,0	0,0	2,2	0,0	3,0	0,0	0,0	1,4	0,5
Maule	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	1,5	0,0	2,3	0,0	2,5	0,0	0,5
Biobío	3,8	0,0	0,0	1,2	0,0	1,2	0,0	4,6	1,1	7,1	1,2	0,7
La Araucanía	1,3	0,0	0,0	1,7	2,2	2,3	0,0	7,7	0,0	1,8	0,2	0,2
Los Lagos	1,6	0,7	0,0	1,6	0,0	1,5	1,0	4,6	0,0	1,8	2,5	0,4
Aysén del Gral.												
Carlos Ibáñez del Campo	0,2	0,0	0,0	0,4	0,0	0,2	0,0	1,8	0,3	0,1	0,4	0,0
Magallanes y de la												
Antártica Chilena	0,3	0,7	0,0	0,6	0,0	0,2	0,0	1,9	0,0	0,3	0,4	0,1
Metropolitana de Santiago	75,3	53,7	88,0	77,2	95,1	76,3	99,0	48,2	18,1	51,4	64,1	78,2
Los Ríos	0,2	0,0	0,0	0,3	0,0	0,3	0,0	1,8	0,3	0,2	0,1	0,0
Arica y Parinacota	0,3	4,4	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,4	14,6	1,2	0,3	2,8

Elaboración propia.

**Tabla 3.5** Distribución de la población migrante internacional según características sociodemográficas por país de nacimiento. Datos Encuesta CASEN 2015

	Europa	Asia	África	Resto América	Oceanía	EE.UU	Haití	Argentina	Bolivia	Brasil	Colombia	Perú
<b>Edad</b>												
0-14	15,5	8,7	42,5	17,6	2,7	28,0	16,1	7,5	17,6	14,9	15,0	8,0
15-18	1,0	1,8	0,0	3,5	0,0	10,6	2,2	8,1	5,4	0,9	10,5	4,5
19-29	19,3	12,8	8,0	28,2	6,0	18,9	25,5	31,9	32,6	35,7	24,0	26,8
30-59	41,6	53,5	46,6	43,6	90,2	38,5	54,4	46,8	37,6	44,5	49,0	55,6
60-79	13,6	21,0	2,9	6,4	1,0	3,5	1,8	4,4	6,4	4,0	1,2	4,9
80 más	9,0	2,1	0,0	0,8	0,0	0,5	0,0	1,3	0,4	0,0	0,2	0,2
<b>Sexo</b>												
Hombre	46,6	60,3	52,1	47,8	82,2	51,3	60,2	47,6	44,1	41,5	48,5	47,5
Mujer	53,4	39,7	47,9	52,2	17,8	48,7	39,8	52,4	55,9	58,5	51,5	52,5
<b>Estado civil</b>												
Casado(a)	31,6	44,7	46,3	28,8	6,7	21,7	37,1	24,2	19,8	33,9	17,6	22,6
Conviviente o pareja s	14,4	8,8	3,2	22,6	19,0	18,6	9,7	20,8	32,2	29,1	31,9	29,5
Conviviente civil (acuerdo de unión civil)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,2
Separado(a)	5,5	1,9	0,0	2,8	0,0	0,0	3,9	4,1	5,6	0,1	2,8	4,5
Divorciado(a)	0,8	3,1	0,0	1,0	0,0	1,3	0,0	0,6	0,5	0,4	0,6	0,6
Viudo(a)	8,1	5,6	0,0	0,9	0,0	0,8	1,0	1,7	1,3	0,0	0,5	1,4
Soltero(a)	39,5	35,9	50,6	43,9	74,3	57,6	48,3	48,5	40,5	36,6	46,3	41,2

Elaboración propia.

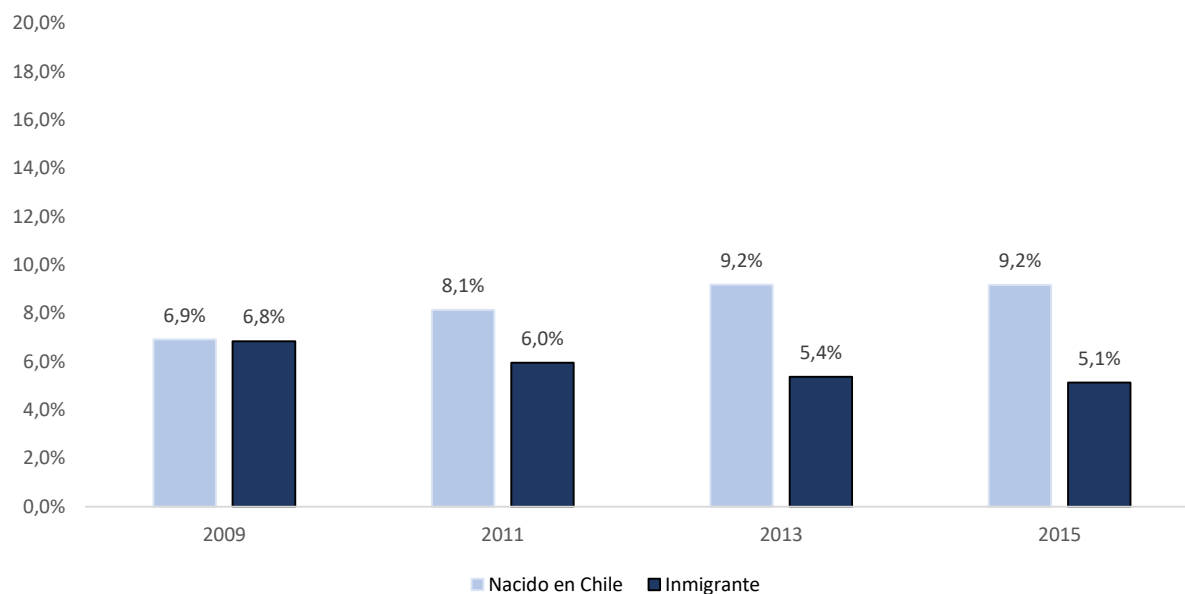
**Tabla 3.6** Distribución de la población migrante internacional según región de residencia por país de nacimiento. Datos Encuesta CASEN 2015.

Región	Europa	Asia	África	Resto América	Oceanía	EE.UU	Haití	Argentina	Bolivia	Brasil	Colombia	Perú
Tarapacá	1,1	15,3	0,0	1,9	0,0	0,6	0,0	0,8	25,7	0,3	7,2	7,4
Antofagasta	1,2	0,0	0,0	3,1	0,0	0,5	0,0	2,4	35,4	1,0	7,6	3,3
Atacama	0,5	1,6	0,0	0,7	1,3	0,1	0,0	0,6	1,5	3,8	2,4	0,5
Coquimbo	3,3	1,2	0,0	2,6	0,0	6,8	0,0	3,7	1,6	4,5	2,5	1,5
Valparaíso	18,6	7,3	2,9	5,6	1,3	19,6	0,1	14,4	1,2	3,6	2,2	1,8
Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	2,0	1,0	0,0	1,4	0,0	2,6	0,0	2,2	0,4	0,3	0,8	0,4
Maule	1,1	4,7	0,0	0,3	0,0	2,4	0,0	1,2	0,2	2,5	0,6	0,4
Biobío	3,0	0,6	0,0	1,5	0,0	0,2	0,0	3,5	0,1	3,8	0,3	0,5
La Araucanía	2,2	0,0	0,0	0,9	2,3	0,1	0,0	6,2	0,0	17,2	0,2	0,4
Los Lagos	0,3	1,7	0,0	2,0	0,0	2,2	0,1	3,7	0,0	0,0	0,9	0,2
Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	0,3	0,0	0,0	0,4	0,0	0,2	0,0	1,6	0,0	0,0	0,6	0,1
Magallanes y de la Antártica Chilena	0,7	0,0	0,0	0,4	0,0	0,6	0,0	3,0	0,0	0,0	0,3	0,1
Metropolitana de Santiago	63,4	66,7	97,1	78,6	90,4	63,6	99,8	53,1	26,2	60,6	73,7	81,0
Los Ríos	2,2	0,0	0,0	0,3	4,7	0,0	0,0	3,2	0,0	2,1	0,0	0,0
Arica y Parinacota	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,4	0,0	0,3	7,7	0,2	0,7	2,4

Elaboración propia.

En comparación con los nacidos en Chile los inmigrantes reportan una menor proporción de población indígena, específicamente para el año 2015, un 9,2% de los nacidos en Chile declaraba pertenecer a alguno de los 9 pueblos originarios reconocidos por ley en el país, mientras que en inmigrantes este porcentaje correspondía a un 5,1% (Figura 3.4). Entre los distintos pueblos reconocidos por los inmigrantes resaltan los Aymará, concordante con los resultados observados por país de origen, y en nacidos en Chile destacan los Mapuche (Tabla 3.7).

**Figura 3.4** Distribución de la población inmigrante y nacida en Chile según pertenencia a alguno de los 9 pueblos indígenas reconocidos por ley en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015



*La diferencia entre chilenos e inmigrantes en 2015 es significativa con un 99% de confianza*  
Elaboración propia

**Tabla 3.7** Distribución de la población inmigrante y nacida en Chile perteneciente a pueblos indígenas según el pueblo al que pertenece. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	1124107	14283	1348738	14511	1532063	19032	1555628	23894
Aymará	7,2	53,0	6,8	52,3	7,2	46,0	6,3	40,7
Rapa Nui	0,4	0,1	0,4	0,6	0,2	0,1	0,3	0,3
Quechua	1,2	17,1	0,6	21,4	1,5	34,6	1,1	42,6
Mapuche	86,6	24,7	87,0	25,1	85,3	18,8	84,9	15,0
Atacameño	2,4	1,3	1,7	0,6	1,5	0,2	2,0	0,2
Coya	0,5	0,0	0,7	0,0	0,8	0,0	1,0	0,8
Kawésqar	0,1	1,6	0,1	0,0	0,2	0,1	0,3	0,0
Yagán	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Diaguita	1,3	2,2	2,6	0,1	3,3	0,3	4,0	0,4

Elaboración propia

## CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

### a) Distribución según ingresos y pobreza

A través de los distintos períodos, a nivel de hogares, ha ido disminuyendo el porcentaje de hogares con jefes migrantes internacionales que se encuentran dentro del quintil superior de ingreso autónomo a nivel nacional, pasando de un 44,9% el 2009 a un 35,7% el 2015. Esto también se observa a nivel de deciles. Para todos los períodos analizados, la razón 20:20 y la razón 10:10 se encuentra por debajo de 1 en el caso de los hogares con jefes migrantes internacionales y por sobre 1 en el caso de los hogares con jefes nacidos en Chile (Tabla 4.1).

**Tabla 4.1** Distribución de los hogares según deciles y quintiles de ingreso autónomo per cápita del hogar, en jefes del hogar nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Decil I	10,1	6,9	10,1	4,2	9,8	4,9	10,2	4,4*
Decil II	10,1	2,9	10,1	7,7	10,1	5,6	10,1	6,0*
Decil III	10,1	9,8	10,0	9,1	9,8	8,1	10,1	7,8
Decil IV	10,0	5,5	10,1	6,8	10,5	7,7	10,1	7,2
Decil V	10,0	6,3	10,1	6,2	10,0	9,4	9,8	8,7
Decil VI	10,1	6,2	10,0	7,0	10,1	7,1	10,2	8,9
Decil VII	10,0	5,9	10,0	10,7	10,0	8,5	10,0	9,7
Decil VIII	10,0	11,5	10,0	10,8	10,0	12,1	10,0	11,5
Decil IX	10,0	10,9	9,9	12,4	10,0	12,5	9,9	14,3*
Decil X	9,7	34,0	9,8	25,1	9,7	24,2	9,7	21,4*
<b>Razón 10:10</b>	<b>1,04</b>	<b>0,20</b>	<b>1,03</b>	<b>0,17</b>	<b>1,02</b>	<b>0,20</b>	<b>1,05</b>	<b>0,21</b>
Quintil I	20,2	9,9	20,1	11,9	19,9	10,5	20,3	10,4*
Quintil II	20,1	15,3	20,0	15,9	20,3	15,7	20,1	15,0*
Quintil III	20,1	12,5	20,1	13,2	20,1	16,5	20,0	17,6
Quintil IV	20,0	17,4	20,0	21,5	20,0	20,6	20,0	21,2
Quintil V	19,7	44,9	19,7	37,5	19,7	36,7	19,6	35,7*
<b>Razón 20:20</b>	<b>1,02</b>	<b>0,22</b>	<b>1,02</b>	<b>0,32</b>	<b>1,01</b>	<b>0,29</b>	<b>1,04</b>	<b>0,29</b>

*La diferencia entre chilenos e inmigrantes en 2015 es significativa con un 99% de confianza\**

Elaboración propia.

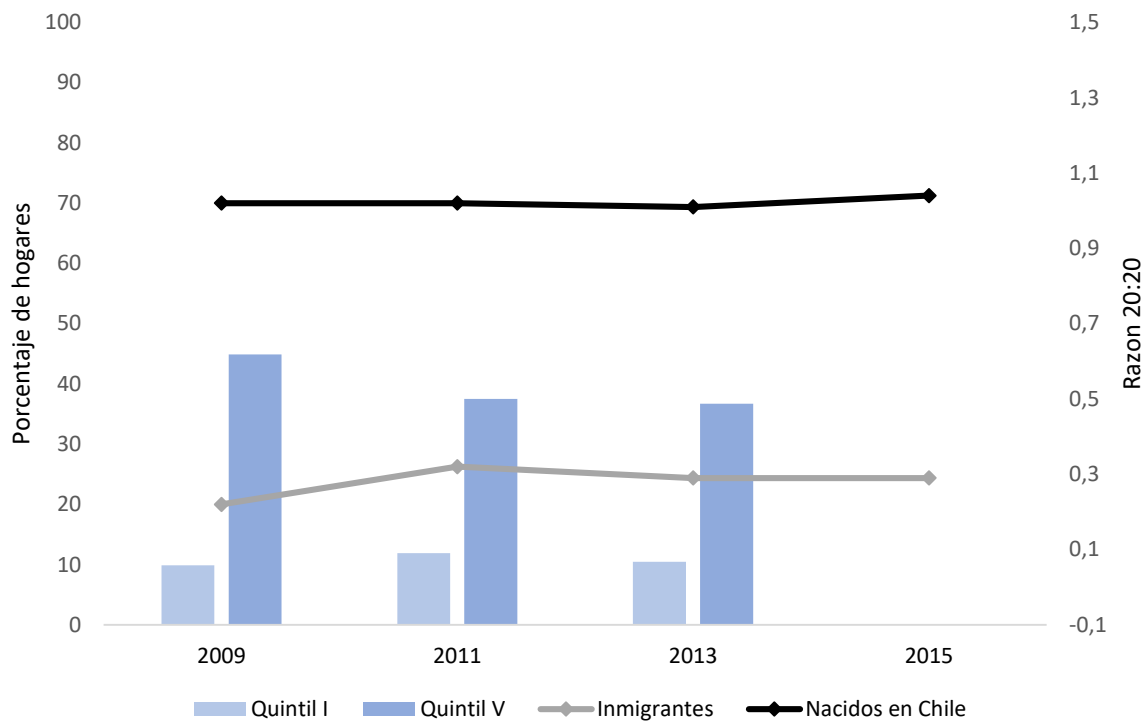


**Tabla 4.1.a** Ingreso total corregido del hogar para jefes del hogar nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009-2015

Jefe del hogar:		2009	2011	2013	2015
<b>Nacido en Chile</b>	Media	770.910,5	826.503,8	880.447,4	1.000.382,3
	Media recortada al 5	603.657,9	654.319,5	733.555,6	841.427,4
	Mediana	460.054,0	496.850,0	591.666,0	694.591,0
	Mínimo	-	-	-	-
	Máximo	47.843.190	46.171.867	43.900.000,0	110.405.604,0
	Amplitud intercuartil	592.387,0	635.517,0	627.161,0	715.833,0
	Asimetría	7,3	6,2	8,1	11,3
<b>Inmigrante</b>	Media	1.767.513,9	1.406.468,7	1.297.476,6	1.321.207,5
	Media recortada al 5	1.336.427,3	990.160,1	1.041.996,3	1.024.454,8
	Mediana	867.513,0	647.630,0	702.500,0	740.000,0
	Mínimo	-	-	-	-
	Máximo	29.704.948,0	70.557.586,0	16.208.334,0	17.538.334,0
	Amplitud intercuartil	1.871.851,0	1.084.190,0	1.089.417,0	778.184,0
	Asimetría	6,2	10,6	3,3	4,3

Los ingresos se encuentran en el CLP del correspondiente año  
Elaboración propia.

**Figura 4.1** Razón 20:20 de quintil de ingreso autónomo nacional en hogares con jefes nacidos en Chile e inmigrantes. Porcentaje de hogares en los quintiles I y V con jefes inmigrantes. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



Elaboración propia.

Para el año 2015, observando la composición del hogar según presencia de inmigrantes, los hogares compuestos exclusivamente por inmigrantes internacionales se encuentran en menor proporción dentro del quintil I o decil I (Tabla 4.2).

**Tabla 4.2** Cantidad y distribución de los hogares según presencia de inmigrantes en el hogar, por ingresos. Datos Encuesta CASEN 2015.

Características	Solo nacidos en Chile		Mixtos (Nacidos en Chile e inmigrantes)		Solo migrantes internacionales	
	Cant.		Cant.		Cant.	
Decil I	532.859	10,26	10.133	6,12	1.398	1,61
Decil II	529.001	10,18	13.796	8,34	2.046	2,36
Decil III	524.708	10,10	17.083	10,32	2.814	3,25
Decil IV	524.882	10,10	14.821	8,95	5.059	5,84
Decil V	514.008	9,89	12.869	7,78	6.881	7,95
Decil VI	533.529	10,27	13.470	8,14	8.241	9,52
Decil VII	520.010	10,01	15.501	9,37	9.327	10,77
Decil VIII	515.107	9,91	19.290	11,65	10.948	12,64
Decil IX	510.844	9,83	17.722	10,71	16.145	18,64
Decil X	490.509	9,44	30.824	18,62	23.741	27,41
Quintil I	1.061.860	20,44	23.929	14,46	3.444	3,98
Quintil II	1.049.590	20,20	31.904	19,28	7.873	9,09
Quintil III	1.047.537	20,16	26.339	15,91	15.122	17,46
Quintil IV	1.035.117	19,92	34.791	21,02	20.275	23,41
Quintil V	1.001.353	19,27	48.546	29,33	39.886	46,06

Los deciles y quintiles corresponden a los autónomos nacionales per cápita.  
Elaboración propia.

Para el caso de pobreza por ingresos (Figura 4.2), variable medida a través del método de ingresos “nueva metodología”, para los años 2011 y 2015, aquellos hogares con jefe de hogar migrante internacional presentaron una mayor proporción de pobreza extrema y no extrema comparado con aquellos jefes de hogares nacidos en Chile.

A partir del año 2013, en Chile se incorpora una nueva forma de medir la pobreza, llamada pobreza multidimensional. Esta metodología establece una serie de dimensiones, compuestas a su vez por indicadores de bienestar, definiendo así la pobreza como la privación en diferentes áreas de necesidades básicas, más allá del ingreso del hogar.

Para el año 2013, la pobreza multidimensional se componía de 4 dimensiones: Salud, Vivienda, Trabajo y Seguridad Social y Educación, cada una de las cuales se componía a su vez de 3 indicadores de bienestar cada una, considerando como “pobre” a todo sujeto residente en un hogar con al menos 3 indicadores de bienestar carentes.

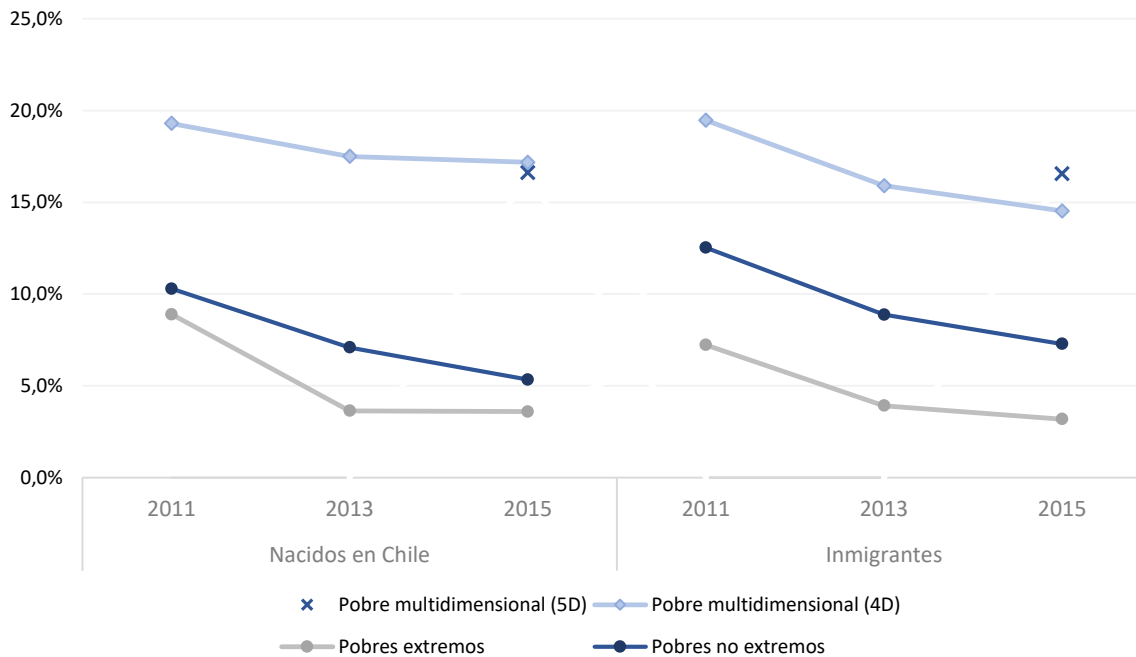
En 2015 esta metodología se actualizó modificando algunos los indicadores de bienestar e incluyendo adicionalmente una nueva dimensión denominada “entorno y redes” (Cuadro 4.1).

De este modo, para el caso de la pobreza multidimensional (4 dimensiones), la población chilena se encontraría en mayor proporción en situación de pobreza solo en el año 2009, luego esta situación se revierte, siendo el indicador de pobreza mayor para el grupo de migrantes internacionales para los años 2011 al 2015 (Figura 4.2).

**Cuadro 4.1** Dimensiones e indicadores de voluntad pobreza multidimensional. Datos Encuestas CASEN 2013-2015.

<b>Año</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores de bienestar</b>
2013	<b>Educación</b>	Acceso a la educación Rezago escolar Escolaridad
	<b>Salud</b>	Malnutrición en niños Adscripción al sistema previsional Acceso a atención de salud
	<b>Trabajo y seguridad social</b>	Ocupación Seguridad social Jubilaciones
	<b>Vivienda</b>	Servicios básicos Hacinamiento Estado de la vivienda
2015	<b>Educación</b>	Acceso a la educación Rezago escolar Escolaridad
	<b>Salud</b>	Malnutrición en niños Adscripción al sistema previsional Acceso a atención de salud
	<b>Trabajo y seguridad social</b>	Ocupación Seguridad social Jubilaciones
	<b>Vivienda y entorno</b>	Habitabilidad Servicios básicos Entorno
	<b>Redes y Cohesión social</b>	Apoyo y participación social Trato igualitario Seguridad

**Figura 4.2** Índices de pobreza, por ingresos y multidimensional, según condición migratoria del jefe del hogar. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015



	2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Pobre multidimensional (5 Dimensiones)					16,6	16,6
Pobre multidimensional (4 Dimensiones)	19,5	19,3	15,9	17,5	14,5	17,2
Pobres extremos	7,2	8,9	3,9	3,6	3,2	3,6
Pobres no extremos	12,5	10,3	8,9	7,1	7,3	5,3

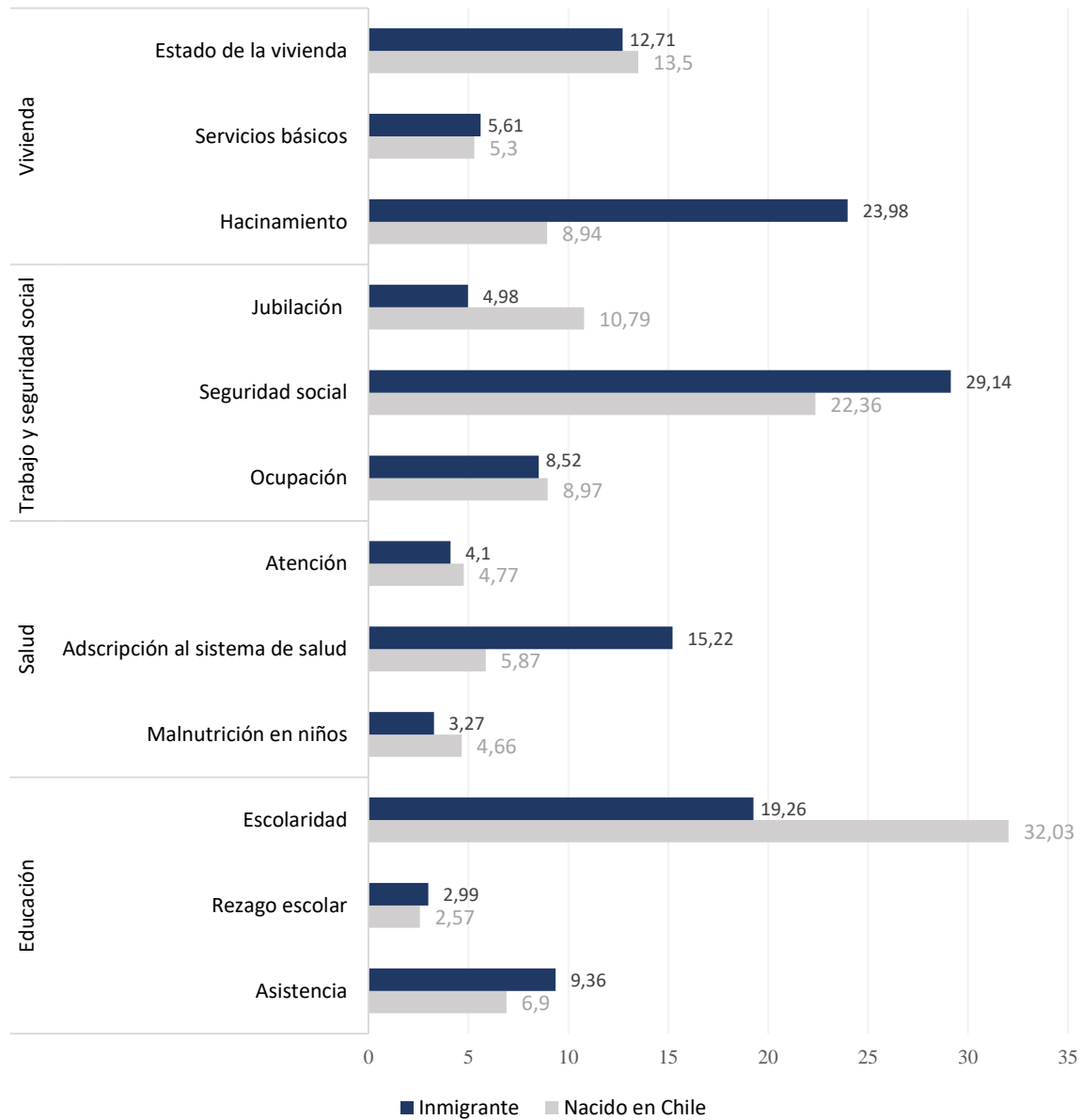
En 2015 la diferencia en los índices de pobreza multidimensional y por ingresos entre chilenos e inmigrantes no fue significativa, con una confianza del 95%.

Elaboración propia.

Respecto a los 5 componentes y 15 indicadores de bienestar de la variable pobreza multidimensional (Figura 4.3), para el año 2015, los indicadores de adscripción al sistema previsional, habitabilidad y trato igualitario son los que muestran la mayor brecha entre nacidos en Chile e inmigrantes, situación desfavorable para la población inmigrante internacional. Así, en los hogares con jefes inmigrantes internacionales, el 20,5% presentaba carencia en el indicador de adscripción al sistema de salud (chilenos: 5,6%), el 30,1% presentaba carencia en el indicador de trato igualitario (Chilenos: 14,5%) y el 29,6% en el indicador de habitabilidad (Chilenos: 18,7%). Por el contrario, en el indicador de escolaridad, la amplia brecha observada se encuentra a favor de los jefes de hogar inmigrantes internacionales.

En la pobreza de 4 dimensiones, a diferencia de la de 5, dentro del indicador “vivienda” se incluía el componente de hacinamiento. Dicho indicador se encuentra carente en mayor proporción en hogares con jefes inmigrantes que en los chilenos, diferencia que alcanza los 15,1 puntos porcentuales a favor de los nacidos en Chile. Este indicador de bienestar es el que presenta la mayor diferencia entre jefes de hogar nacidos en Chile e inmigrantes, seguido del indicador de escolaridad, con una diferencia de 12,7 puntos porcentuales a favor de los jefes de hogar inmigrantes (Figura 4.3).

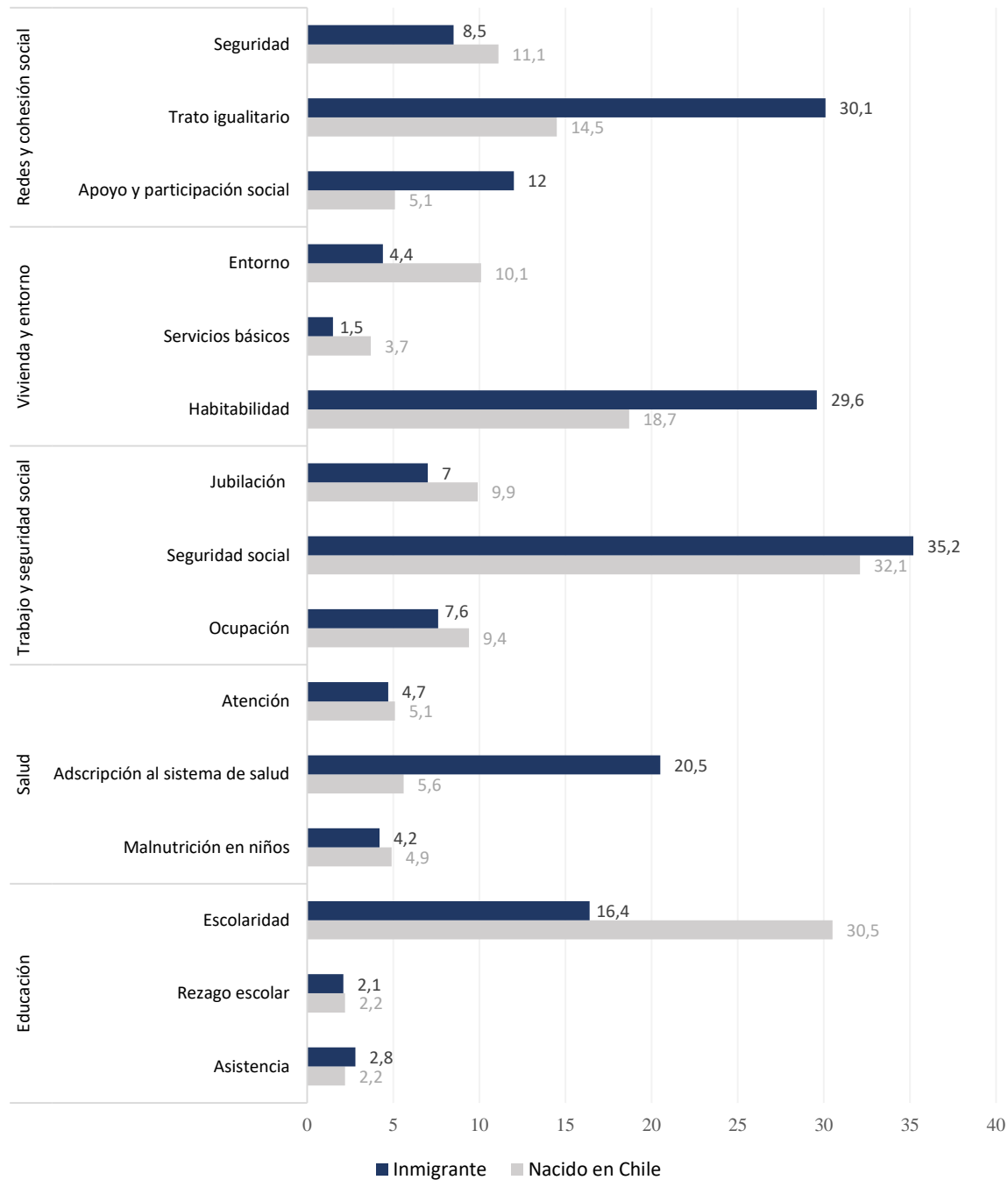
**Figura 4.3** Porcentaje de hogares carentes en los indicadores de bienestar de pobreza multidimensional (4 dimensiones) en hogares con jefes de hogar nacidos en Chile e inmigrante. Datos Encuesta CASEN 2013.



Elaboración propia.



**Figura 4.4** Porcentaje de hogares carentes en los indicadores de bienestar de pobreza multidimensional (5 dimensiones) en hogares con jefes de hogar nacidos en Chile e inmigrante. Datos Encuesta CASEN 2015.



Elaboración propia.

## b) Nivel Educativo

Para todos los períodos analizados, la media de los años de estudio en inmigrantes es mayor que en nacidos en Chile. Es así como para el año 2015, los años de estudio promedio de población nacida en Chile fue de aproximadamente 11 años, mientras que en inmigrantes fue de aproximadamente 13 años. Lo mismo ocurre al observar los cuartiles 1 y 3, donde para el año 2015 el 25% de los inmigrantes con mayor cantidad de años de estudio tenía 15 o más años de estudio, mientras que en nacidos en Chile tenían 14 o más. Cuando se observa la mediana, esta situación cambia, y tanto en población nacida en Chile como inmigrante, el 50% de la población tenía 12 años de estudio o más (Tabla 4.3).

**Tabla 4.3** Años de escolaridad en población inmigrante internacional y nacida en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009-2015

		2009	2011	2013	2015
Nacido en Chile	Media	10,37	10,48	10,73	10,95
	Media recortada al 5	10,52	10,63	10,88	11,12
	Mediana	12	12	12	12
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	20	22	22	22
	Amplitud intercuartílica	4	4	5	6
	Cuartil 1	8	8	8	8
	Cuartil 3	12	12	13	14
Inmigrante	Media	12,59	12,50	12,63	12,52
	Media recortada al 5	12,83	12,67	12,78	12,66
	Mediana	12	12	12	12
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	20	22	22	22
	Amplitud intercuartílica	5	4	4	3
	Cuartil 1	8	11	11	12
	Cuartil 3	12	15	15	15

Elaboración propia.

Para todos los períodos, los migrantes internacionales de 19 años o más presentaban una menor proporción de personas sin estudios formales que los nacidos en Chile. Del mismo modo, comparado con la población chilena, hay un mayor porcentaje de inmigrantes internacionales con educación media humanista completa (Tabla 4.3). Específicamente, el año 2015 se observó que el 18,7% de los inmigrantes internacionales mayores de 18 años tenía educación profesional completa o superior, mientras que en chilenos este porcentaje correspondía a un 11,5% (Figura 4.5).

**Tabla 4.4** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile, de 19 años o más, según nivel educacional. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Sin Educación Formal	3,8	2,0	3,1	1,6	2,8	0,6	2,5	0,8
Básica Incompleta	15,6	5,3	15,3	4,4	13,9	5,9	12,9	5,4
Básica Completa	11,5	5,9	11,6	4,6	11,8	5,3	11,1	5,0
Media Humanista Incompleta	12,3	5,8	12,8	11,6	11,4	9,1	10,8	9,2
Media Técnico	2,1	1,9	2,0	2,7	1,9	2,1	2,1	0,8
Profesional Incompleta								
Media Humanista Completa	22,8	26,7	22,2	30,0	21,8	31,7	22,3	35,5
Media Técnico Completa	7,9	6,2	7,7	6,1	8,1	4,4	8,2	3,9
Técnico Nivel Superior o Profesional Incompleta	10,5	16,5	11,3	12,4	11,6	12,0	12,4	12,2
Técnico Nivel Superior o Profesional Completa	13,5	29,6	13,9	26,5	15,4	24,7	16,4	23,2
Post- grado completo o incompleto	-	-	-	-	1,4	4,3	1,4	4,1

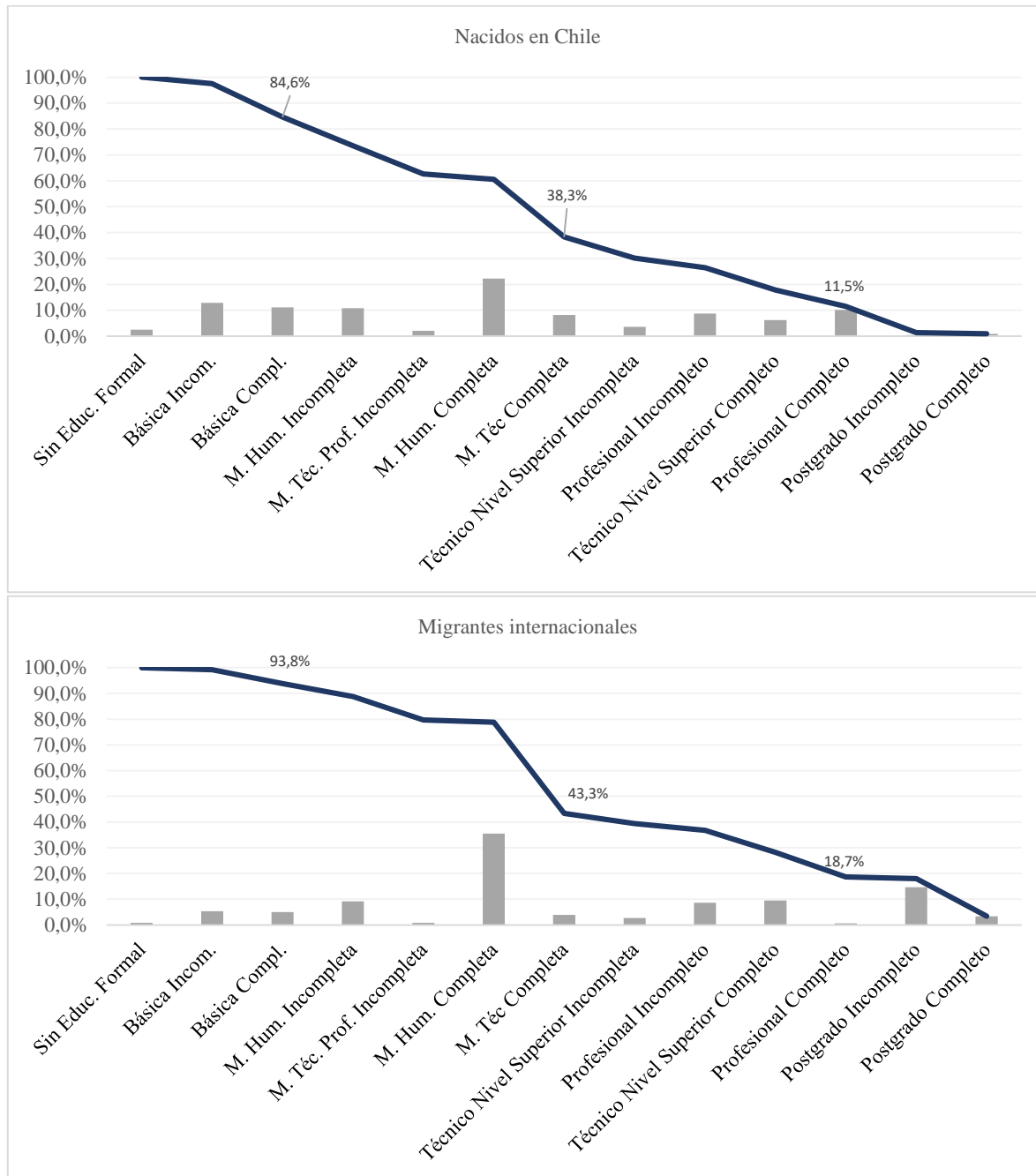
*En 2015 las diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile fueron significativas, con una confianza del 99%, excepto para media humanista incompleta y técnicos nivel superior o postgrado incompleto.*

No se consideró la categoría no sabe, no responde

Elaboración propia.

Respecto a la distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile, de 19 años o más, según nivel educacional por características sociodemográficas, para al año 2015 (Tabla 4.5), la proporción de ocupados inmigrantes con educación media y superior alcanza prácticamente el 90%, mientras que para población chilena el 80,3%. Por otra parte, tanto hombres como mujeres inmigrantes tienen mayor nivel de escolaridad media y superior que la población chilena. Esa superioridad se mantiene también tanto en zona urbana como rural e independiente del quintil de ingreso.

**Figura 4.5** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile, de 19 años o más, según nivel educacional. Datos Encuestas CASEN 2015



Elaboración propia.

**Tabla 4.5** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile, de 19 años o más, según nivel educacional por características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015

	Nacido en Chile					Migrante internacional				
	cant.	Sin educación	Básica	Media	Superior	cant.	Sin educación	Básica	Media	Superior
<b>Edad</b>										
19-29	3031712	1,0	5,0	40,6	53,4	125829	0,9	4,9	54,9	39,3
30-59	6352382	1,4	22,7	48,6	27,3	224368	0,4	11,2	47,8	40,6
60-79	2487694	5,0	44,5	36,5	13,9	24866	3,8	26,9	36,5	32,7
80 más	510646	13,4	52,1	27,6	6,9	4655	6,1	26,2	42,7	25,0
<b>Ocupación</b>										
Ocupados	7120543	0,9	18,8	46,6	33,7	290454	0,3	9,7	51,0	38,9
Desocupados	551286	0,8	14,4	48,7	36,1	16749	0,7	7,5	45,8	46,0
Inactivos	4710605	5,2	32,9	37,8	24,1	72515	3,0	13,6	43,4	40,0
<b>Quintil de ingresos</b>										
Quintil I	2388888	5,3	38,9	43,6	12,2	38292	1,4	18,7	65,5	14,3
II	2602225	3,0	30,4	49,1	17,5	61075	1,9	16,1	64,8	17,2
III	2629644	2,3	25,2	49,2	23,2	70533	0,8	12,1	60,8	26,2
IV	2556169	1,4	17,3	45,4	35,9	90115	0,5	9,3	56,1	34,1
Quintil V	2190791	0,5	6,4	26,5	66,6	114011	0,4	3,0	23,4	73,2
<b>Distribución territorial</b>										
Urbano	10756516	2,1	20,5	44,6	32,8	368876	0,8	10,0	49,4	39,9
Rural	1625918	5,1	47,0	35,1	12,8	10842	3,7	22,3	48,5	25,5
<b>Sexo</b>										
Hombre	5693309	2,3	23,0	43,6	31,0	177523	0,5	7,2	50,5	41,8
Mujer	6689125	2,7	24,8	43,1	29,4	202195	1,2	13,1	48,3	37,4
<b>Estado Civil</b>										
Casado o conviviente	6644629	1,7	27,3	46,4	24,5	231141	0,3	9,2	51,6	38,9
Anulado, separado o divorciado	989518	1,7	24,3	49,3	24,7	20651	0,8	18,7	46,6	34,0
Viudo(a)	795408	9,4	50,7	32,0	7,9	7551	7,2	24,4	49,5	19,0
Soltero(a)	3952879	2,6	13,0	39,0	45,4	120375	1,4	10,3	45,5	42,7

La educación básica, media o superior pueden ser completas o incompletas

No se consideró la categoría no sabe, no responde

Elaboración propia

Respecto a la educación de los jefes de hogar (Tabla 4.6), en general, para todos los periodos, la proporción de jefes de hogar inmigrantes internacionales sin educación formal es menor que la de los nacidos en Chile, porcentaje que con el tiempo ha ido en sostenida disminución. Mientras que el año 2009 un 1,4% de los jefes de hogar migrantes internacionales (Ch: 4,2) no tenía estudios formales, el año 2015 esta cifra solo alcanzó el 0,5% (Ch: 2,5).

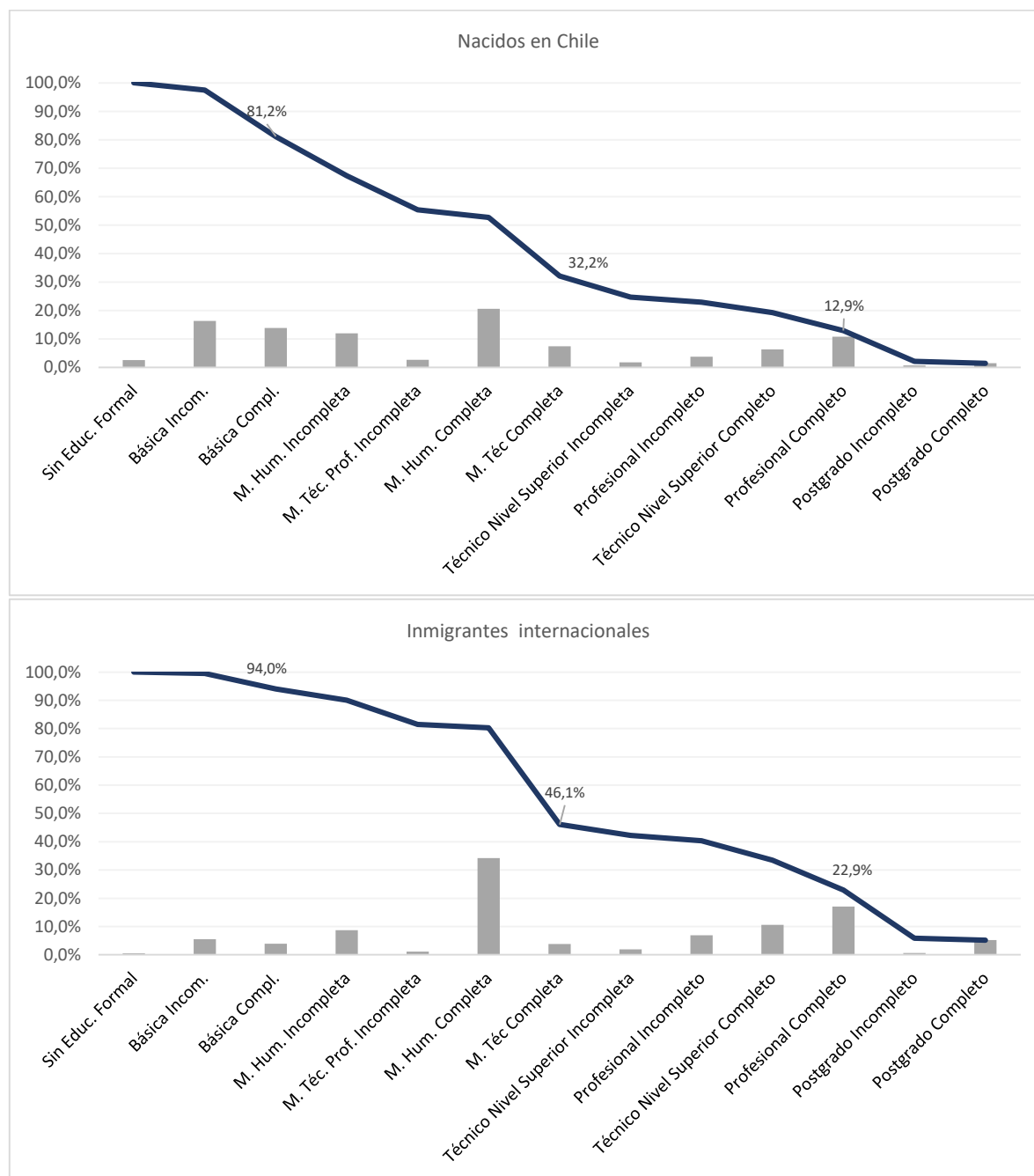
Particularmente el año 2015, el 22,9% de los jefes de hogar inmigrantes internacionales tenían una educación profesional completa o postgrado, mientras que en jefes nacidos en Chile este porcentaje era de 12,9%. Más aún, el 46,1% de los jefes de hogar inmigrantes internacionales tenían un nivel educacional de educación media (humanista o técnica) o superior, cifra mayor a la presentada por población chilena para el mismo nivel educacional (32,2%) (Figura 4.6).

**Tabla 4.6** Distribución de los jefes de hogar, migrantes internacionales y nacidos en Chile, según nivel educacional. Datos Encuestas CASEN 2009-2015

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	4569740	64505	4825246	84618	5060194	114731	5236519	162277
Sin Educación Formal	4,2	1,4	3,2	0,9	2,9	0,8	2,5	0,5
Básica Incompleta	19,9	6,1	19,2	5,1	17,3	6,0	16,3	5,5
Básica Completa	14,1	7,3	14,4	5,7	14,3	4,9	13,8	4,0
Media Humanista Incompleta	13,1	5,4	13,7	14,7	12,5	10,4	12,0	8,6
Media Técnico	2,4	0,6	2,2	3,3	2,2	0,9	2,6	1,1
Profesional Incompleta								
Media Humanista Completa	19,9	24,6	20,1	24,6	20,3	27,8	20,6	34,2
Media Técnico Completa	6,7	5,5	6,8	3,8	7,3	4,1	7,4	3,9
Técnico Nivel Superior o Profesional Incompleta	4,9	11,0	4,9	8,8	5,5	9,7	6,2	9,4
Técnico Nivel Superior o Profesional Completa	14,8	38,1	15,5	32,9	17,6	35,4	18,5	32,8

No se consideró la categoría no sabe, no responde  
Elaboración propia.

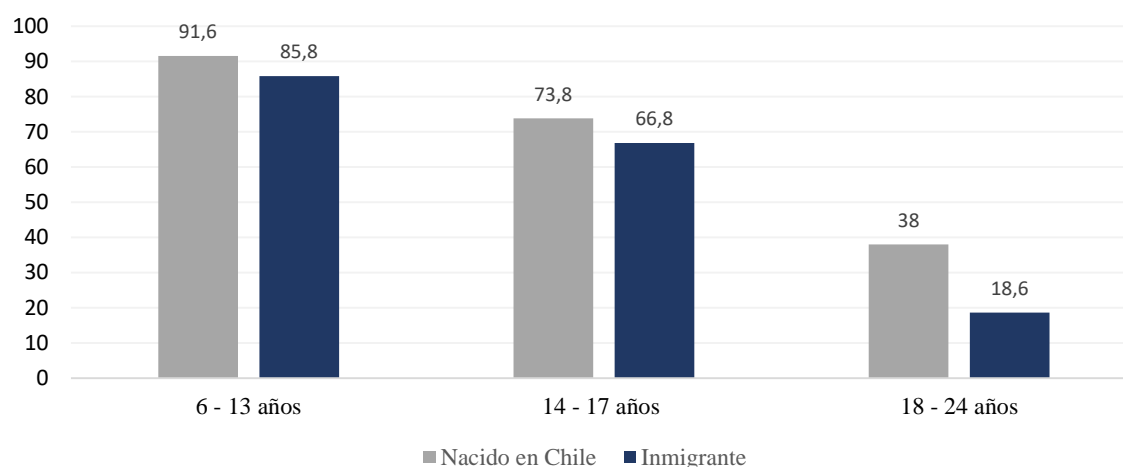
**Figura 4.6** Distribución de los jefes de hogar migrantes internacionales comparado con nacidos en Chile según nivel educacional. Datos Encuesta CASEN 2015



No se consideró la categoría no sabe, no responde  
Elaboración propia.

Respecto a asistencia escolar para el año 2015 (Figura 4.7), para diferentes tramos de edad, la población de migrantes internacionales presenta una tasa de asistencia neta menor a la de los nacidos en Chile. Particularmente, entre los 6 y 13 años de edad, la tasa de asistencia en inmigrantes internacionales es de 85,8, mientras que en chilenos es de 91,6. Esta diferencia se mantiene para el tramo etario entre los 14 y 17 años. Por otro lado, entre los 18 y 24 años de edad, las diferencias de tasas de asistencia se acrecientan aún más, donde la asistencia de población chilena prácticamente duplica a la de migrantes internacionales.

**Figura 4.7** Tasa neta de asistencia al correspondiente nivel educacional en migrantes internacionales y nacidos en Chile, entre 6 y 13 años, entre 14 y 17 años y entre 18 y 24 años. Datos Encuesta CASEN 2015.



*En 2015 la diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile no fue significativa, con una confianza del 95%, excepto para el grupo entre 18 y 24 años.*

No se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.

En relación a los motivos de inasistencia a jardín infantil, sala cuna, programa preescolar no convencional o algún establecimiento entre 0 y 6 años (Tabla 4.7), tanto para nacidos en Chile como inmigrantes, para todos los años seleccionados, la principal razón para que los niños entre 0 y 6 años no asistan a jardín infantil es porque no lo consideraban necesario, ya sea porque cuidaban del niño en casa o por la edad. Particularmente para el año 2015, destaca que un 5,8% de la población inmigrante argumentó razones de dificultad económica, proporción significativamente mayor al 0,6% de la población chilena. Misma diferencia se presenta frente a la ausencia de vacantes o matrícula.

Por otra parte, la principal razón por la cual población entre los 7 y 30 años no asiste actualmente a algún establecimiento educacional (Tabla 4.8), tanto para población chilena como inmigrante es por encontrarse trabajando o buscar trabajo, cifra significativamente en mayor medida en inmigrantes que en nacidos en Chile.



**Tabla 4.7** Motivos de inasistencia a jardín infantil, sala cuna, programa preescolar no convencional o algún establecimiento entre 0 y 6 años. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	805039	4025	788379	7623	701833	3430	692654	9057
No es necesario porque lo cuidan en la casa	72,7	37,0	76,0	50,6	75,6	63,6	77,2	66,0
No me parece necesario que asista a esta edad	10,5	0,2	10,6	7,8	10,3	7,9	13,6	10,2
Desconfío del cuidado que recibiría	2,8	5,8	3,8	0,0	2,9	14,7	1,6	0,0
Se enfermaría mucho	2,2	0,0	1,6	0,2	1,8	0,0	1,7	1,0
Dificultad económica*	1,4	0,0	0,9	0,0	0,6	2,0	0,6	5,8
Tiene discapacidad o requiere establecimiento de educacional especial	0,2	0,0	0,6	0,0	0,5	0,0	0,6	0,0
No hay matrícula (vacantes)	1,8	1,5	2,5	0,4	1,6	2,4	2,0	5,4
No existe establecimiento cercano	2,7	0,1	1,9	0,0	1,7	0,2	1,0	0,4
Dificultad de acceso o movilización	0,4	0,0	0,4	0,0	0,7	0,0	0,3	0,0
No lo aceptan	1,2	4,0	-	-	1,1	0,7	0,9	1,6
No me alcanza el puntaje de la Ficha de Protección Social (FPS) para postular	-	-	0,1	0,0	0,4	0,0	0,2	1,2
Otra	4,0	51,4	1,6	41,1	2,7	8,6	0,2	8,4

*En 2015 la diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile no fue significativa, con una confianza del 95% excepto para las dificultades económicas. No se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.*

**Tabla 4.8** Principal razón por la cual no asiste actualmente a algún establecimiento educacional, entre 7 y 30 años. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015

	2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	2519157	74063	2159015	84782	2241872	127320
Ayuda en la casa o quehaceres del hogar	5,5	6,5	4,3	4,8	3,7	6,1
Embarazo, maternidad o paternidad *	8,1	6,2	8,2	5,1	7,1	4,3*
Tiene una discapacidad, requiere * establecimiento de educación especial	0,8	0,1	0,8	0,1	0,8	0,0*
Enfermedad que lo inhabilita*	1,2	0,8	1,4	0,7	1,4	0,2*
Problemas familiares	0,9	0,5	0,6	0,2	0,9	0,9
No le interesa	3,1	1,3	3,4	1,8	3,6	3,0
Terminó de estudiar	24,5	15,4	27,9	23,5	33,3	27,5
A su edad no le sirve estudiar o no conoce la manera	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0
Dificultad económica	8,4	4,7	7,3	8,4	7,4	6,1
Trabaja o busca trabajo*	44,2	57,6	42,8	51,7	39,6	48,7*
Problemas de rendimiento*	0,8	0,0	1,0	0,8	1,0	0,1*
Expulsión o cancelación de matrícula	0,1	0,0	0,5	0,0	0,2	0,2
No existe establecimiento cercano	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,4
Dificultad de acceso o movilización	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
Otra razón*	2,3	6,6	1,6	2,6	0,7	2,2*

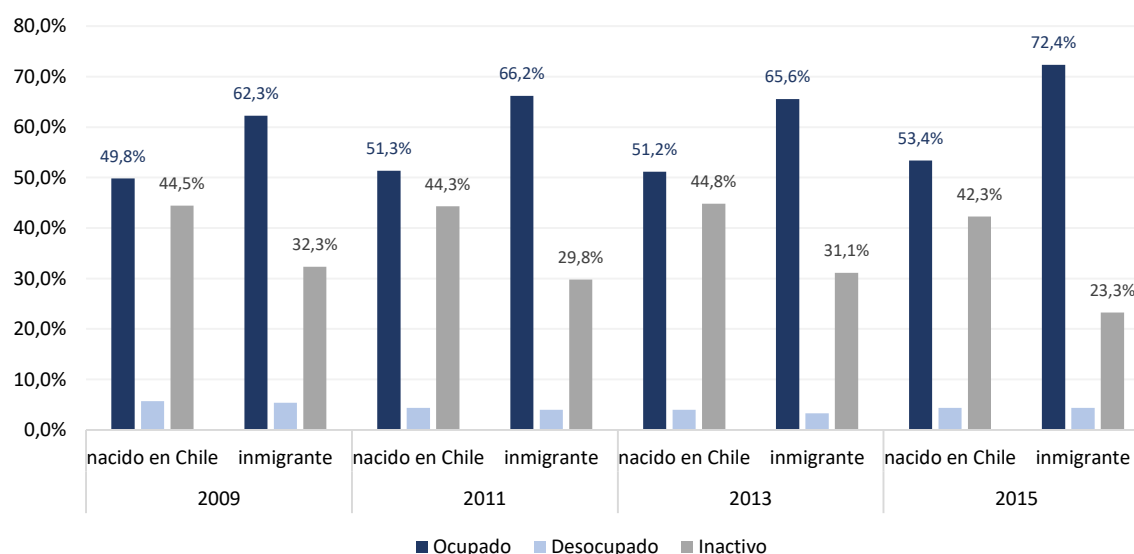
\*En 2015 la diferencia entre inmigrantes y nacidos en Chile fue significativa, con una confianza del 95%. No se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.

### c) Ocupación

Entre los años 2009 y 2015 ha aumentado el porcentaje de población de 15 años o más inmigrante internacional ocupada (Figura 4.8), pasando de un 62,3% para el año 2009 a un 72,4% el año 2015, indicador que no se comporta de igual manera para la población chilena, donde la cantidad de ocupados se ha elevado discretamente, pasando desde un 49,8% para el año 2009 a un 53,4% el 2015. Para todos los años la tasa de ocupación fue mayor en población migrante internacional que en población nacida en Chile (Figura 4.8).

En cuanto a tasa de participación, medida de la proporción de población del país en edad laboral, que participa activamente en el mercado laboral, ya sea trabajando o buscando trabajo (1), interpretado como la cantidad de ocupados por cada 100 personas de 15 años o más, ocurre una situación similar a la ocupación. Consistentemente para todos los periodos, son los migrantes internacionales quienes tienen una mayor tasa en comparación con los nacidos en Chile, además de que la tasa ha presentado un aumento entre 2009 y 2015 (Figura 4.9).

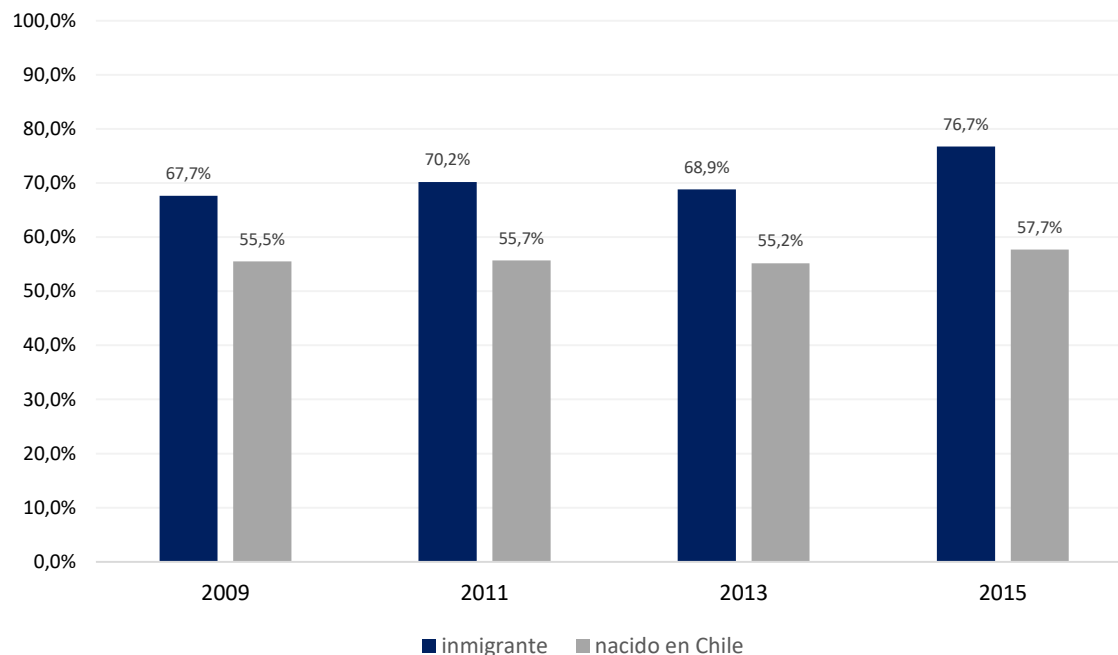
**Figura 4.8** Distribución de la condición de actividad en migrantes internacionales y nacidos en Chile, de 15 años o más. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015.



	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm	Ch.	Inm	Ch.	Inm	Ch.	Inm
Ocupado	6308847	114049	6700406	138815	85597	2051	7184977	293128
Desocupado	724184	9830	566657	8430	6698	102	587820	17770
Inactivo	5633275	59208	5782358	62470	74942	974	5690555	94231

En 2015 las diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile fue significativa, con una confianza del 99%  
Elaboración propia.

**Figura 4.9** Tasa de participación en migrantes internacionales y nacidos en Chile, de 15 años o más. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015



*En 2015 las diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile fue significativa, con una confianza del 99%. Elaboración propia.*

Respecto a la distribución de la condición de actividad según características socio-demográficas (Tabla 4.9), para el año 2015, la proporción de inmigrantes ocupados es mayor en casi todos los tramos etarios. Misma situación ocurre tanto para hombres como mujeres, independiente del estado civil, del nivel educacional o del quintil de ingresos.

Se observaron resultados similares para las tasas de participación y su desglose por características sociodemográficas (Tabla 4.10), indicador que entrega una medición del tamaño relativo de la oferta de trabajo disponible para participar en la producción de bienes y servicios (1). El desglose de la fuerza laboral por sexo y grupo de edad proporciona un perfil de la distribución de la población económicamente activa dentro del país, indicador mayor en el grupo de población inmigrante.

En relación al análisis de participación y ocupación por regiones (Tabla 4.11), en casi todas las regiones del país la tasa de participación y ocupación es mayor para la población migrante, exceptuando la región del Maule, donde la tasa de ocupación para chilenos fue de un 51,78, versus el 48,95 de inmigrantes. Para el caso de participación, la cifra fue de 55,62 v/s 53,48, respectivamente.

**Tabla 4.9** Distribución de la condición de actividad en migrantes internacionales y nacidos en Chile, de 15 años o más, según características socio-demográficas. Datos Encuestas CASEN 2015

	Nacidos en Chile			Migrantes internacionales		
	Ocupado	Desocupado	Inactivo	Ocupado	Desocupado	Inactivo
<b>Edad</b>						
15-18	5,0	3,4	91,6	8,7	4,1	87,1
19-29	52,8	8,6	38,5	72,0*	5,6	22,4
30-59	73,4	4,1	22,5	82,7*	4,1	13,2
60-79	33,6	1,2	65,2	55,4*	2,2	42,4
80 más	3,7	0,0	96,2	12,8	0,0	87,2
<b>Sexo</b>						
Hombre	65,6	4,8	29,6	82,9*	4,3	12,8
Mujer	42,8	4,0	53,2	63,1*	4,5	32,4
<b>Estado civil</b>						
Pareja	61,2	3,1	35,7	76,0*	3,6	20,5
Separado	68,0	3,9	28,1	81,0*	8,7	10,3
Viudo	20,1	1,2	78,7	27,0*	3,4	69,6
Soltero	45,3	6,7	48,0	67,5*	5,2	27,3
<b>Nivel educacional</b>						
Sin educación	19,7	1,4	78,9	27,3	3,4	69,3
Básica	44,0	2,7	53,3	66,1*	2,9	30,9
Media	53,5	4,7	41,8	72,5*	4,2	23,3
Superior	63,6	5,3	31,0	75,0*	5,1	19,9
<b>Quintil de ingreso</b>						
I	31,6	7,6	60,8	40,8*	12,1	47,0
II	46,4	5,0	48,6	58,6*	4,1	37,3
III	56,0	3,9	40,1	73,2*	4,1	22,7
IV	64,4	2,8	32,8	82,7*	4,0	13,3
V	71,1	2,2	26,7	82,0*	2,4	15,6

\*En 2015 las diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile fue significativa, con una confianza del 95%  
Pareja corresponde a casados o convivientes (con o sin acuerdo de unión civil). Separado incluye: Anulado, separados o divorciados.  
Elaboración propia.

**Tabla 4.10** Tasa de participación en migrantes internacionales y nacidos en Chile, de 15 años o más, según características socio-demográficas. Datos Encuesta CASEN 2015

	<b>Nacidos en Chile</b>		<b>Migrantes internacionales</b>	
	Cantidad de población participante	<b>Tasa de participación</b>	Cantidad de población participante	<b>Tasa de participación</b>
<b>Edad</b>				
15-18	88.667	<b>8,4</b>	3.183	<b>12,9</b>
19-29	1.865.064	<b>61,5</b>	97.594	<b>77,6*</b>
30-59	4.931.965	<b>77,5</b>	195.106	<b>86,8*</b>
60-79	867.805	<b>34,8</b>	14.407	<b>57,6*</b>
80 más	19.296	<b>3,8</b>	608	<b>12,8</b>
<b>Sexo</b>				
Hombre	4.394.069	<b>70,4</b>	164.623	<b>87,2*</b>
Mujer	3.378.728	<b>46,8</b>	146.275	<b>67,6*</b>
<b>Estado civil</b>				
Pareja	4.291.894	<b>64,3</b>	186.057	<b>79,5*</b>
Separado	713.152	<b>71,9</b>	18.649	<b>89,7*</b>
Viudo(a)	170.270	<b>21,3</b>	2.295	<b>30,4</b>
Soltero(a)	2.597.481	<b>52,0</b>	103.897	<b>72,7*</b>
<b>Nivel educacional</b>				
Sin educación	67.876	<b>21,1</b>	1.034	<b>30,7</b>
Básica	1.432.288	<b>46,7</b>	29.623	<b>69,1*</b>
Media	3.657.959	<b>58,2</b>	158.883	<b>76,7*</b>
Superior	2.602.123	<b>69,0</b>	120.846	<b>80,1*</b>
<b>Quintil de ingreso</b>				
I	1.057.615	<b>39,2</b>	22.929	<b>53,0*</b>
II	1.487.717	<b>51,4</b>	43.754	<b>62,7*</b>
III	1.706.222	<b>59,9</b>	58.459	<b>77,3*</b>
IV	1.823.296	<b>67,2</b>	80.938	<b>86,7*</b>
V	1.683.047	<b>73,3</b>	98.870	<b>84,4*</b>

\*En 2015 las diferencias entre inmigrantes y nacidos en Chile fue significativa, con una confianza del 99% Pareja corresponde a casados o convivientes (con o sin acuerdo de unión civil). Separado incluye: Anulado, separados o divorciados.  
Elaboración propia.

**Tabla 4.11** Tasa de participación y ocupación en migrantes internacionales y nacidos en Chile, de 15 años o más por región. Datos Encuesta CASEN 2015

	Nacido en Chile					Migrante internacional				
	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Tasa ocupación	Tasa de participación	Ocupados	Desocupados	Inactivos	Tasa ocupación	Tasa de participación
Tarapacá	117562	9102	923 41	<b>53,68</b>	<b>57,84</b>	18644	1206	6396	<b>71,04</b>	<b>75,63</b>
Antofagasta	216079	16285	181649	<b>52,19</b>	<b>56,12</b>	18610	1141	5443	<b>73,87</b>	<b>78,40</b>
Atacama	107636	11755	90101	<b>51,38</b>	<b>56,99</b>	2766	184	1164	<b>67,23</b>	<b>71,71</b>
Coquimbo	291251	33985	258869	<b>49,86</b>	<b>55,68</b>	5535	532	2985	<b>61,15</b>	<b>67,02</b>
Valparaíso	730219	58549	654101	<b>50,61</b>	<b>54,67</b>	13087	1723	5910	<b>63,16</b>	<b>71,48</b>
Libertador Gral. Bernardo O Higgins	386681	30632	300819	<b>53,85</b>	<b>58,11</b>	2495	263	1043	<b>65,64</b>	<b>72,56</b>
Maule	422394	31301	362040	<b>51,78</b>	<b>55,62</b>	1405	130	1335	<b>48,95</b>	<b>53,48</b>
Biobío	772486	88283	801607	<b>46,47</b>	<b>51,78</b>	2845	249	1865	<b>57,37</b>	<b>62,39</b>
La Araucanía	366615	30860	372364	<b>47,62</b>	<b>51,63</b>	3834	204	2163	<b>61,83</b>	<b>65,12</b>
Los Lagos	351639	19295	303301	<b>52,15</b>	<b>55,02</b>	2595	118	1477	<b>61,93</b>	<b>64,75</b>
Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	44750	1658	30299	<b>58,34</b>	<b>60,50</b>	878	92	380	<b>65,04</b>	<b>71,85</b>
Magallanes y de la Antártica Chilena	70038	2520	47887	<b>58,15</b>	<b>60,24</b>	1710	29	625	<b>72,34</b>	<b>73,56</b>
Metropolitana de Santiago	3093398	235309	2011656	<b>57,92</b>	<b>62,33</b>	212823	11589	59983	<b>74,83</b>	<b>78,91</b>
Los Ríos	146285	11929	133395	<b>50,16</b>	<b>54,26</b>	1836	174	889	<b>63,33</b>	<b>69,33</b>
Arica y Parinacota	67944	6357	50126	<b>54,61</b>	<b>59,71</b>	4065	136	2573	<b>60,01</b>	<b>62,02</b>

Elaboración propia.

## **HOGAR Y VIVIENDA**

### a) Condiciones habitacionales de los hogares

En relación a las condiciones habitacionales de los hogares, se seleccionaron como indicadores de análisis la calidad global de la vivienda, el estado de conservación y acceso a servicios básicos.

La calidad global de la vivienda (CGV)(2) es un indicador que reúne los índices de materialidad, saneamiento y tipo de vivienda. La comparación entre población chilena e inmigrante, para el año 2015, se puede observar en la Tabla 5.1. Si bien los hogares compuestos solo por población migrante internacional poseen una mayor proporción hogares en condiciones aceptables, existe una brecha entre hogares compuestos solo por inmigrantes internacionales versus población chilena, particularmente en aquellas viviendas que se encuentran en condiciones irrecuperables.

Las viviendas irrecuperables corresponden a las viviendas con materialidad irrecuperable o a mediaguas o mejoras, rancho, choza o ruca o vivienda precaria de materiales reutilizados o móvil (carpa, casa rodante o similar) (3). Esta brecha es desfavorable para la población migrante (1,70% versus 0,73% para los chilenos).

Por otra parte, el índice de materialidad es un indicador que considera como “irrecuperables” aquellas viviendas donde al menos un indicador (muro, piso o techo) es de carácter irrecuperable (3). Para el año 2015 se observa que la cifra de hogares mixtos o de solo inmigrantes internacionales reportan mayores proporciones de hogares con índices de materialidad irrecuperable, comparado con la población chilena (0,24% - 0,25% v/s 0,17%) (Tabla 5.1).



**Tabla 5.1.** Características de la vivienda según presencia de inmigrantes en el hogar. Datos Encuesta CASEN 2015.

	Solo nacidos en Chile		Mixto		Solo migrante internacional	
	Cant.		Cant.		Cant.	
CGV: Aceptable	4.562.100	87,81	148.001	<b>89,42</b>	78.368	<b>90,49</b>
CGV: Recuperable	595.417	11,46	16.397	<b>9,91</b>	6.759	<b>7,80</b>
CGV: Irrecuperable	37.940	0,73	1.111	<b>0,67</b>	1.473	<b>1,70</b>
Sin hacinamiento	4.849.239	93,34	137.750	<b>83,23</b>	71.157	<b>82,17</b>
Leve	266.350	5,13	18.766	<b>11,34</b>	7.974	<b>9,21</b>
Moderado	55.283	1,06	4.997	<b>3,02</b>	4.111	<b>4,75</b>
Critico	23.738	0,46	3.917	<b>2,37</b>	3.358	<b>3,88</b>
Saneamiento: Aceptable	5.009.906	96,43	162.952	<b>98,46</b>	85.356	<b>98,56</b>
Saneamiento: Deficitario	185.551	3,57	2.557	<b>1,54</b>	1.244	<b>1,44</b>
Materialidad: Aceptable	4.558.451	87,74	141.745	<b>85,64</b>	74.420	<b>85,94</b>
Materialidad: Recuperable	627.936	12,09	23.353	<b>14,11</b>	11.973	<b>13,83</b>
Materialidad: Irrecuperable	9.070	0,17	411	<b>0,25</b>	207	<b>0,24</b>

CGV: Calidad Global de la vivienda. Se excluyó la categoría "no sabe, no responde" del análisis.

Mixto: corresponde a hogares compuestos por miembros inmigrantes y nacidos en Chile

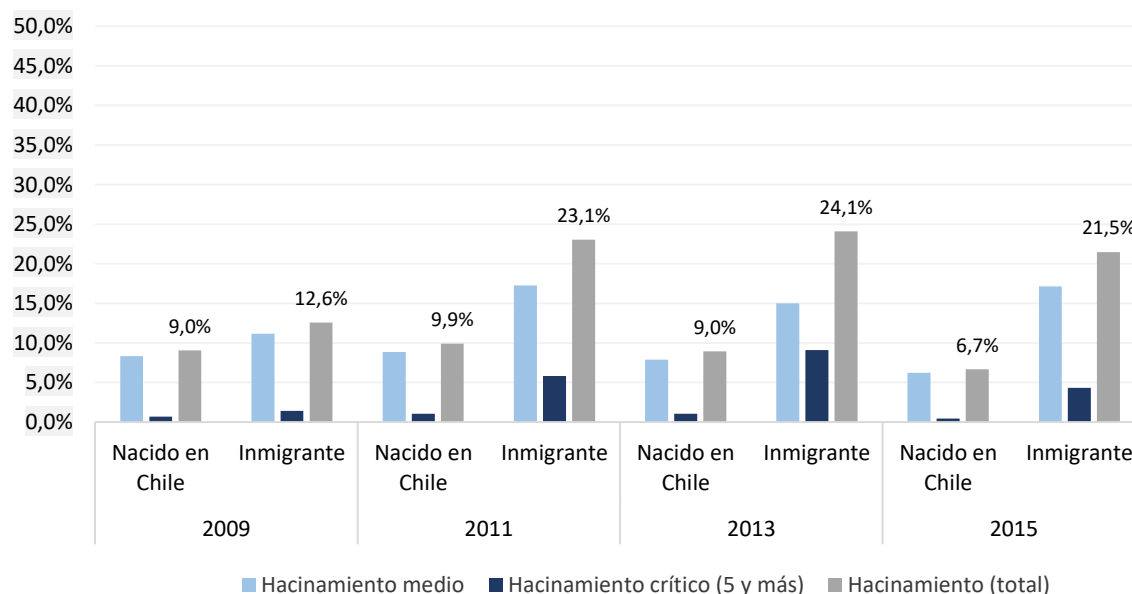
Elaboración propia.

## b) Hacinamiento y allegamiento

El índice de hacinamiento se entiende como la razón entre el número de personas residentes en la vivienda y el número de dormitorios de la misma, considerando piezas de uso exclusivo o uso múltiple, contempla las categorías: sin hacinamiento (2,4 y menos personas por dormitorio), medio (2,5 a 4,9 personas por dormitorio) y crítico (5 y más personas por dormitorio) (2). El análisis de este indicador a lo largo de los periodos se puede observar en la Figura 5.1, donde se muestra una brecha permanente –y desfavorable- para la población inmigrante respecto de aquellas personas en hacinamiento total (medio y crítico).

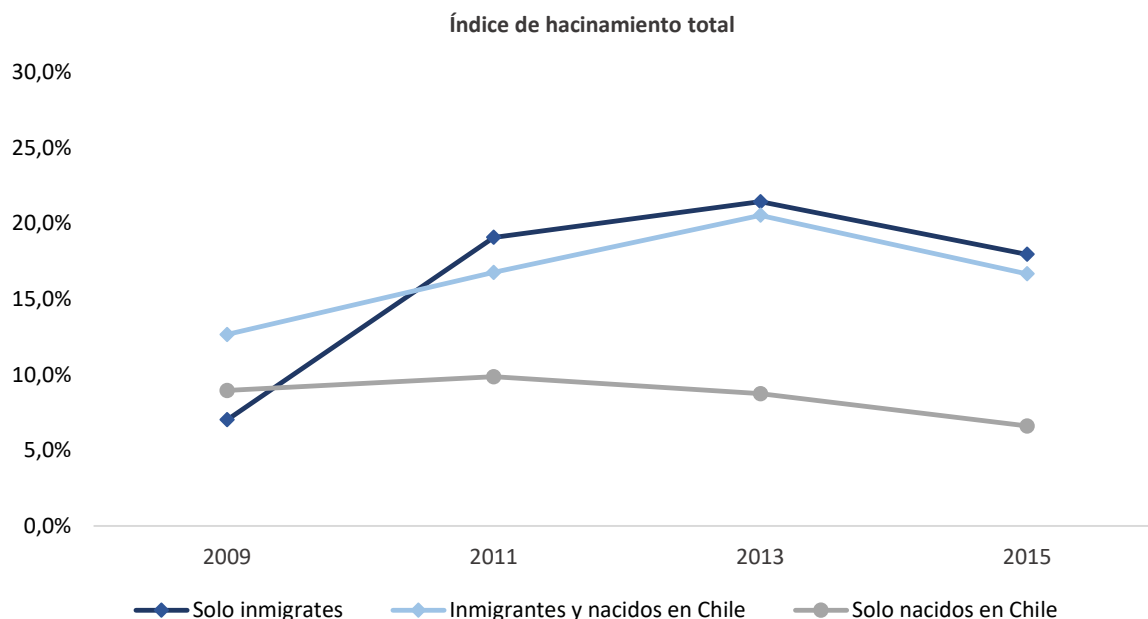
Por otra parte, se puede observar que los índices de hacinamiento total para el año 2015 en aquellos hogares con presencia exclusiva de población inmigrante internacional (Figura 5.2) son tres veces mayores a lo alcanzado por la población chilena para el mismo año (18 versus 6,6). Esta cifra, para el caso de la población inmigrante, se incrementó entre el año 2009 y 2013, manteniendo relativamente estable su valor para el año 2015. Respecto a la estratificación según sexo (Tabla 5.3), no existen grandes diferencias en cuando a la presencia de hacinamiento crítico entre hombres y mujeres para ninguno de los años seleccionados.

**Figura 5.1** Índice de hacinamiento de los hogares según condición migratoria de los jefes de hogar. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



*En 2015, La diferencia entre jefes nacidos en Chile en inmigrantes es significativa con un 99% de confianza. Elaboración propia.*

**Figura 5.2** Índice de hacinamiento de los hogares según presencia de migrantes internacionales en el hogar. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



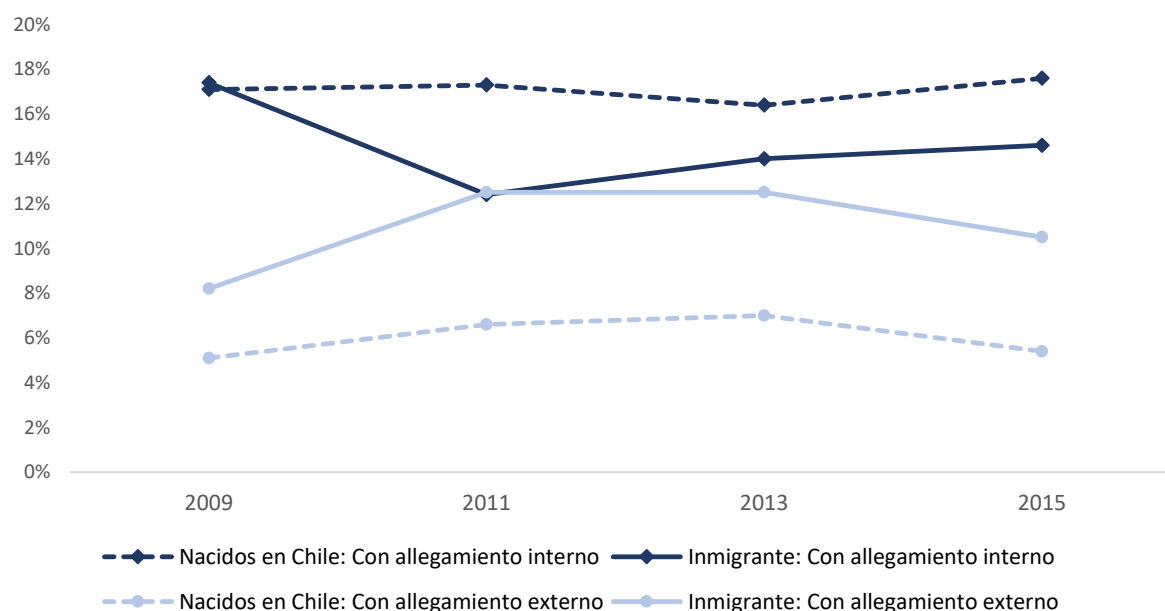
Hogares con presencia de:	Hacinamiento (total)				Hacinamiento medio				Hacinamiento crítico			
	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015
Solo migrante internacional	7,0	19,1	21,4	18,0	5,9	13,4	8,2	14,1	1,1	5,6	13,3	3,8
Mixto (Migrantes internacionales y nacidos en Chile)	12,7	16,8	20,5	16,7	11,5	13,2	17,7	14,2	1,2	3,6	2,9	2,4
Solo nacidos en Chile	8,9	9,9	8,7	6,6	8,3	8,8	7,7	6,1	0,7	1,0	1,1	0,5

Elaboración propia.

De acuerdo a la Encuesta CASEN , el allegamiento es la estrategia utilizada por los hogares y núcleos familiares para solucionar la falta de vivienda, lo que obliga a las personas a compartir una vivienda con otro hogar o núcleo (2). Se pueden identificar dos tipos de allegamiento, el allegamiento externo y el interno. Allegamiento externo se presenta en aquellas situaciones en que hay más de un hogar en la vivienda, mientras que el allegamiento interno es la constatación de un núcleo al interior del hogar, que se constituye en el núcleo secundario o núcleo allegado (3).

Respecto a la distribución de los hogares según condición migratoria del jefe de hogar, se puede observar que, comparado con los nacidos en Chile, la proporción de población migrante en condiciones de allegamiento externo es mayor para todos los años seleccionados, por el contrario, el allegamiento interno, el cual es mayor en hogares con jefes nacidos en Chile. En los hogares con jefes inmigrantes solo se observó una disminución en el allegamiento interno en el año 2009 y 2011 (17,4% el 2009 v/s 12,4% el 2011) y luego ha continuado en aumento (14,6% en 2015). En el caso del allegamiento extremo, tanto para hogares con jefes nacidos en Chile como para inmigrantes, se observa un aumento entre el año 2009 y 2011 y luego una disminución entre el 2013 y 2015 (Figura 5.3).

**Figura 5.3** Distribución de los hogares según condición migratoria del jefe del hogar, por características de la vivienda. Datos Encuestas CASEN 2009 - 2015.



		2009		2011		2013		2015	
		Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Chi.	Inm.
Allegamiento interno	Sin allegamiento	82,9	82,6	82,7	87,6	83,6	86,0	82,4	85,4
	Con allegamiento	17,1	17,4	17,3	12,4	16,4	14,0	17,6	14,6
Allegamiento externo	Sin allegamiento	94,8	91,8	93,4	87,5	93,0	87,5	94,6	89,5
	Con allegamiento	5,1	8,2	6,6	12,5	7,0	12,5	5,4	10,5
Calidad global de la vivienda	Aceptable	80,6	83,9	81,3	83,0	86,3	82,9	87,8	88,9
	Recuperable	18,3	13,8	17,2	16,0	13,1	16,0	11,4	9,7
	Irrecuperable	1,1	2,3	1,5	1,0	0,60	1,1	0,7	1,5

En 2015, La diferencia entre jefes nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 99% de confianza, a excepción del allegamiento interno.

Elaboración propia.

Similar a lo observado a nivel global, tanto para jefes hombres como mujeres, el allegamiento interno es mayor en jefes nacidos en Chile que inmigrantes para todos los periodos. Al comparar por sexo, en inmigrantes no se observa un patrón claro a través de los distintos periodos, en el año 2009 y 2013 el allegamiento interno fue menor en hogares con jefas mujeres, mientras que el 2011 y 2015 fue menor en jefes hombres (Tabla 5.2).

**Tabla 5.2** Distribución de los hogares según condición migratoria del jefe del hogar, por características de la vivienda. Datos Encuestas CASEN 2009 - 2015.

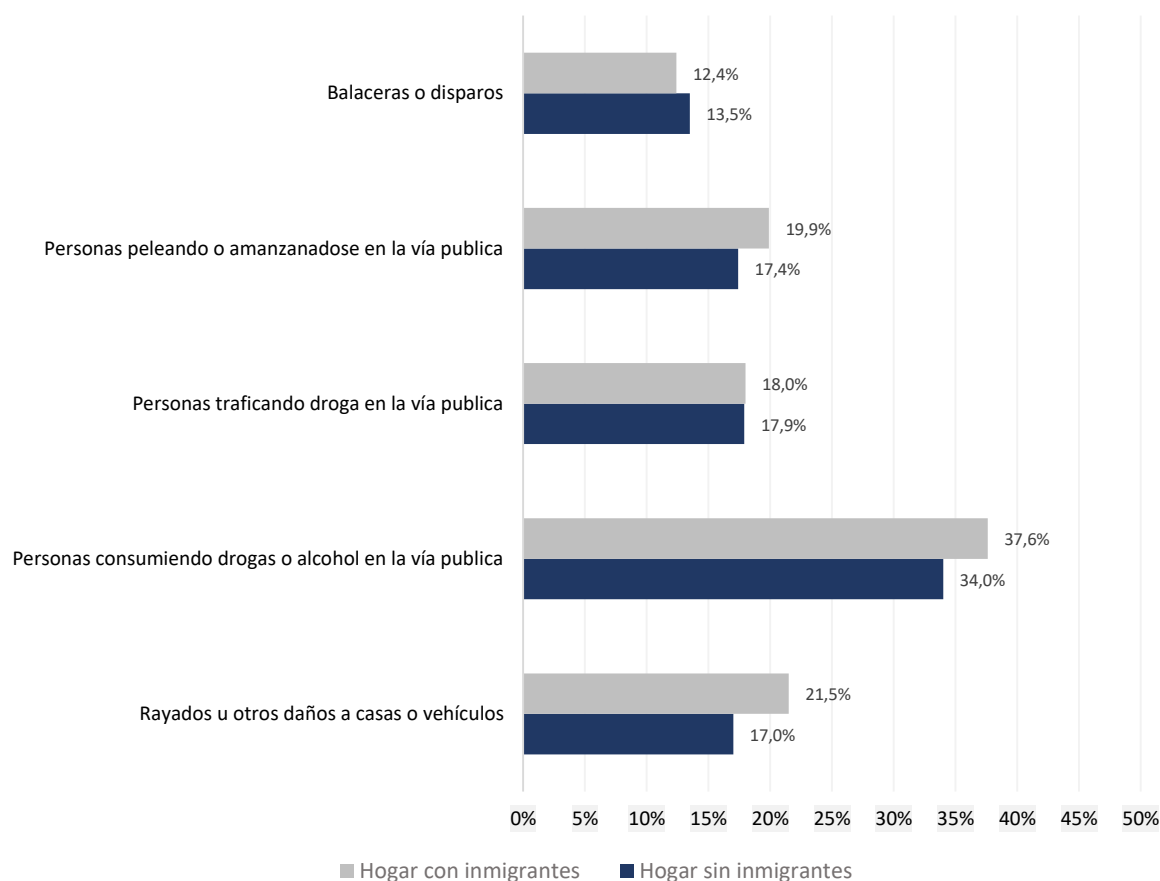
			2009		2011		2013		2015	
			Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Chi.	Inm.
<b>Hombre</b>	Allegamiento interno	Sin	84,8	80,0	83,9	88,8	84,9	85,9	84,2	87,3
		Con	15,2	20,0	16,1	11,2	15,1	14,1	15,8	12,7
	Allegamiento externo	Sin	95,4	93,6	94,1	86,1	94,0	87,5	95,2	90,4
		Con	4,5	6,4	5,9	13,9	6,0	12,5	4,8	9,6
	Calidad global de la vivienda	Aceptable	80,6	83,8	84,5	76,6	86,0	83,0	87,7	89,7
		Recuperable	18,2	13,4	15,0	22,6	13,2	15,4	11,5	9,3
		Irrecuperable	1,2	2,8	0,5	0,9	0,5	1,4	0,7	1,0
	Hacinamiento	Sin	90,5	84,3	89,7	75,0	90,8	77,8	93,0	78,5
		Medio	8,8	14,4	9,2	19,7	8,0	12,2	6,6	17,4
		Critico	0,7	1,3	1,1	5,2	1,1	9,4	0,4	4,1
<b>Mujer</b>	Allegamiento interno	Sin	79,3	87,3	80,9	85,9	81,5	86,2	79,8	82,0
		Con	20,7	12,7	19,1	14,1	18,5	13,8	20,2	18,0
	Allegamiento externo	Sin	92,7	89,0	92,2	89,3	91,2	87,6	93,7	88,0
		Con	6,7	11,0	7,8	10,7	8,8	12,4	6,3	12,0
	Calidad global de la vivienda	Aceptable	80,6	84,0	82,6	79,1	86,2	82,5	88,0	87,5
		Recuperable	18,3	14,6	16,9	20,3	12,8	17,0	11,3	10,2
		Irrecuperable	1,1	1,4	0,6	0,7	0,7	0,5	0,7	2,3
	Hacinamiento	Sin	91,9	93,2	90,7	79,6	91,1	72,1	93,8	78,6
		Medio	7,5	5,1	8,3	13,8	7,7	19,2	5,7	16,7
		Critico	0,6	1,7	1,0	6,6	1,0	8,6	0,5	4,7

Elaboración propia

### c) Entorno y calidad de vida barrial

Al analizar hogares que declaran haber vivido o presenciado alguna situación de inseguridad en su área de residencia, con una frecuencia de muchas veces o siempre durante el mes previo a la encuesta, se observa que aquellos hogares con presencia de inmigrantes internacionales presentan diferencias en 3 de 5 indicadores: haber estado expuesto a personas peleando o amenazas en la vía pública (19,6% inmigrantes internacionales versus 17,4% chilenos); exposición a consumo de drogas y alcohol en la vía pública (37,6% inmigrantes internacionales versus 34% chilenos); y exposición a rayados u otros daños a casas o vehículos (21,5% inmigrantes internacionales versus 17% chilenos) (Figura 5.4).

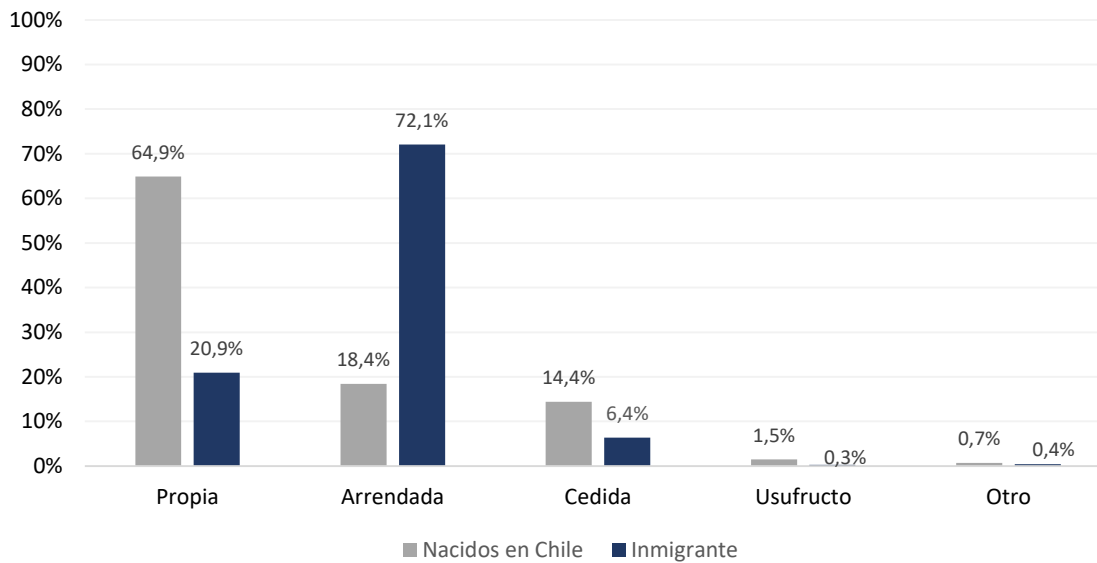
**Figura 5.4** Porcentaje de hogares que declaran haber vivido o presenciado alguna situación de inseguridad en su área de residencia, con frecuencia muchas veces o siempre, durante el último mes, por presencia de población migrante internacional en el hogar. Datos Encuesta CASEN 2015.



Elaboración propia. Coincidente con lo publicado por el Ministerio del Desarrollo Social (presentación extendida inmigrantes internacionales CASEN 2015).

Respecto a la tenencia de vivienda, para el año 2015, la cantidad de población migrante internacional que declara su vivienda como arrendada es casi 4 veces mayor a la chilena (72,1% versus 18,4%) (Figura 5.5). Por otra parte, la cantidad de población chilena que declara su vivienda como propia es tres veces mayor a la población migrante internacional (64,9% versus 20,9%).

**Figura 5.5** Distribución de los hogares según situación de tenencia de la vivienda condición migratoria del jefe del hogar. Datos Encuesta CASEN 2015



*La diferencia entre jefes nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza*  
La categoría *otros* incluye a ocupadores irregulares (de hecho) y poseedores irregulares.  
Elaboración propia.

## **ESTADO DE SALUD**

### a) Autopercepción del Estado General de Salud

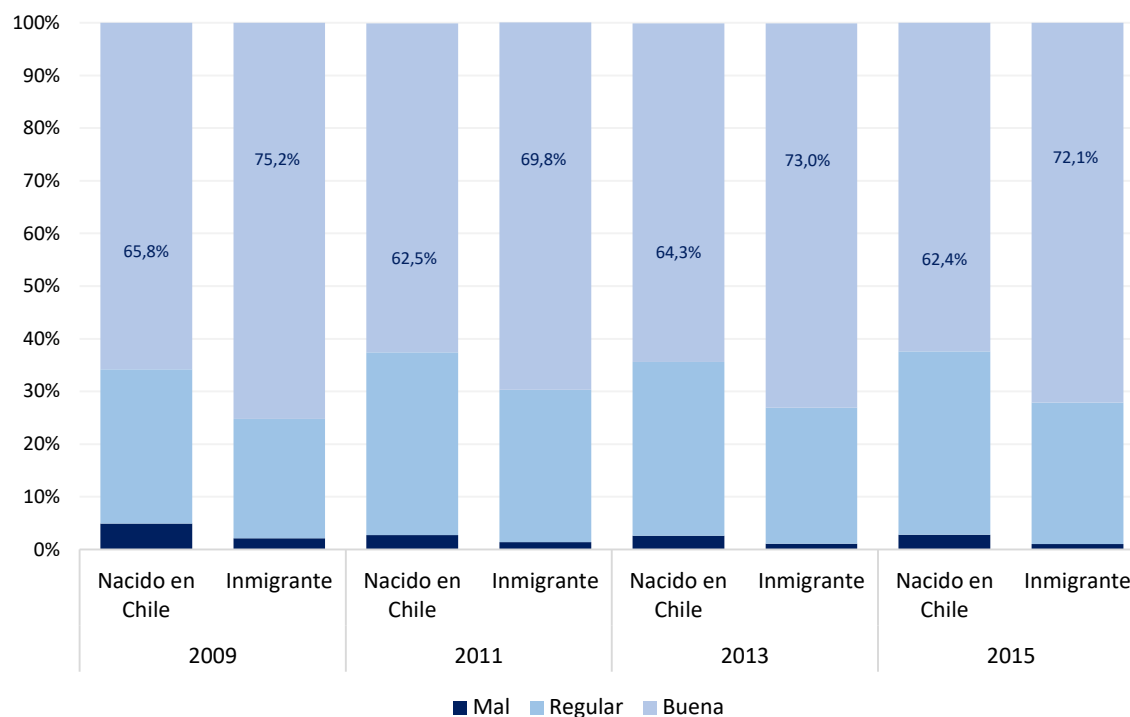
La medición subjetiva del estado general de salud o también llamada autopercepción de salud, es un indicador que permite conocer el estado de salud general, tanto a nivel individual como poblacional. En el caso de la CASEN, este indicador se mide a través de una sola pregunta *“Ahora, en una escala de 1 a 7, donde 1 corresponde a muy mal y 7 a muy bien, ¿qué nota le pondría a su estado de salud actual?”*. Al comparar los resultados obtenidos en este ítem, para todos los años seleccionados, se observa que la población inmigrante internacional presenta en mayor proporción personas que califican su salud como “bien” o “muy bien versus aquellos nacidos en Chile. De manera complementaria, los inmigrantes internacionales presentan en menor proporción individuos que califican su salud como “muy mal o mal” en comparación con los nacidos en Chile. Esto se mantiene a través de todos los periodos observados (Figura 6.1).

En particular para el año 2015, al estratificar los resultados de la autopercepción de salud por variables sociodemográficas, se mantiene lo observado a nivel global (Tabla 6.1). Destaca que, tanto en población migrante internacional como chilena, los hombres y las personas solteras evalúan mejor su salud (mayor proporción de estos grupos en las Notas 6-7). Respecto a la edad, los adultos mayores de 60 años inmigrantes internacionales evalúan mejor la salud que los nacidos en Chile.

Por otra parte, se observa un gradiente social en la evaluación de salud: a mayor educación, tanto inmigrantes como nacidos en Chile, mayor proporción de personas califican su salud como “Buena” (calificación 6-7). Ahora, en este mismo indicador, existe una marcada diferencia entre la población inmigrante y la nacida en Chile que declara tener un postgrado completo o incompleto, donde un 45,75% de los nacidos en Chile califica su salud como buena versus el 87,65% de la población inmigrante. Por decil de ingreso, en el decil más pobre es menor el porcentaje de personas que califican su salud como buena (chilenos: 55,7 vs inmigrantes: 67,5) en comparación con el decil más rico (chilenos: 73,9 vs inmigrantes: 55,7). Del mismo modo dentro del decil más pobre es mayor el porcentaje de personas que califican su salud como mala en comparación con el decil más rico. Al comparar entre nacidos en Chile e inmigrantes la brecha entre el primer y último decil es mayor en nacidos en Chile que en inmigrantes. En esta misma línea los inmigrantes internacionales en situación de pobreza por ingresos y pobreza multidimensional evalúan mejor su salud que los chilenos en las mismas condiciones.



**Figura 6.1.** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según autopercepción de salud. Datos Encuestas CASEN 2009 – 2015



Nota salud	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
1. Muy mal	134.314	206	196.314	1.383	195.610	1.551	202.430	1.874
2. Mal	478.148	3.578	255.374	1.963	238.120	2.614	271.685	2.749
3. Menos que regular	313.718	2.129	581.415	6.027	496.298	10.151	584.047	6.972
4. Regular	2.460.257	26.061	1.503.002	14.483	1.425.515	19.981	1.525.368	29.865
5. Más que regular	921.328	13.134	3.648.563	49.480	3.539.442	60.608	3.756.198	88.255
6. Bien	6.840.489	100.837	4.968.393	79.680	5.111.483	107.808	5.133.951	154.453
7. Muy bien	1.469.485	36.134	5.339.189	89.533	5.526.961	149.156	5.404.763	180.109
<b>1. Muy mal</b>	1,1	0,1	1,2	0,6	1,2	0,4	1,2	0,4
<b>2. Mal</b>	3,8	2,0	1,5	0,8	1,4	0,7	1,6	0,6
<b>3. Menos que regular</b>	2,5	1,2	3,5	2,5	3,0	2,9	3,5	1,5
<b>4. Regular</b>	19,5	14,3	9,1	6,0	8,6	5,7	9,0	6,4
<b>5. Más que regular</b>	7,3	7,2	22,1	20,4	21,4	17,2	22,3	19,0
<b>6. Bien</b>	54,2	55,4	30,1	32,9	30,9	30,6	30,4	33,3
<b>7. Muy bien</b>	11,6	19,8	32,4	36,9	33,4	42,4	32,0	38,8

En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99 de confianza, a excepción de las calificaciones 5 y 6.

En el gráfico Mal incluye a las calificaciones 1 y 2 de salud, Regular a las calificaciones entre 3 y 4 y Bien a las categorías entre 6 y 7.

Se consideró la categoría no sabe, no responde para el cálculo de los porcentajes.

Elaboración propia.

**Tabla 6.1** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según autopercepción de salud, por características sociodemográficas. Datos CASEN 2015.

Características	Migrantes internacionales			Nacidos en Chile		
	Nota. 1-2	Nota. 3-5	Nota. 6-7	Nota. 1-2	Nota. 3-5	Nota. 6-7
Urbano	<b>1,00</b>	27,00	71,77	<b>2,76</b>	37,75	58,88
Rural	<b>0,81</b>	22,89	76,30	<b>2,80</b>	34,09	62,58
Mujer	<b>1,14</b>	30,76	67,93	<b>3,16</b>	37,94	58,41
Hombre	<b>0,83</b>	22,69	76,20	<b>2,39</b>	30,80	66,22
0 – 14 años	<b>0,55</b>	15,44	83,70	<b>0,97</b>	15,55	82,47
15 – 18 años	<b>1,62</b>	15,01	83,11	<b>1,14</b>	18,51	79,80
19 – 29 años	<b>0,75</b>	22,81	76,09	<b>1,13</b>	21,46	76,94
30 – 59 años	<b>0,92</b>	30,62	68,33	<b>2,83</b>	42,07	54,71
60 – 79 años	<b>2,66</b>	49,69	47,64	<b>6,25</b>	59,50	33,86
80 o más años	<b>4,47</b>	44,72	49,61	<b>11,22</b>	60,74	27,68
Pareja	<b>1,13</b>	30,23	68,49	<b>3,45</b>	44,64	51,56
Separado	<b>0,44</b>	43,74	55,81	<b>4,41</b>	49,00	46,24
Viudo	<b>1,73</b>	54,46	43,81	<b>7,61</b>	60,79	31,22
Soltero	<b>0,87</b>	20,28	78,52	<b>1,64</b>	22,49	75,14
Sin educación formal	<b>0,87</b>	33,71	65,42	<b>2,86</b>	22,99	55,79
Básica	<b>1,08</b>	25,43	73,26	<b>4,03</b>	39,62	58,61
Media	<b>1,15</b>	30,47	68,04	<b>2,64</b>	38,29	67,01
Técnico profesional	<b>0,52</b>	25,64	73,73	<b>1,58</b>	31,06	72,67
Profesional	<b>0,98</b>	21,36	77,56	<b>1,27</b>	25,68	74,93
Post-grado	<b>0,00</b>	12,35	87,65	<b>1,15</b>	23,74	45,75
Decil I	<b>2,21</b>	30,27	67,52	<b>4,39</b>	39,31	55,68
Decil II	<b>1,78</b>	24,25	73,67	<b>3,40</b>	35,49	60,61
Decil III	<b>1,18</b>	39,49	59,30	<b>3,19</b>	35,73	60,49
Decil IV	<b>1,75</b>	27,63	70,62	<b>3,11</b>	35,88	60,34
Decil V	<b>0,89</b>	22,83	76,28	<b>2,62</b>	35,92	60,95
Decil VI	<b>1,40</b>	39,56	59,04	<b>2,83</b>	35,00	61,50
Decil VII	<b>0,62</b>	27,90	70,93	<b>2,41</b>	35,56	61,29
Decil VIII	<b>0,42</b>	31,03	67,59	<b>2,22</b>	33,21	64,23
Decil IX	<b>0,40</b>	23,26	76,03	<b>1,64</b>	31,09	66,88
Decil X	<b>0,71</b>	14,17	85,12	<b>1,26</b>	24,56	73,96
No pobre MD	<b>1,05</b>	27,20	71,49	<b>2,48</b>	33,93	63,08
Pobre MD	<b>0,86</b>	27,36	71,78	<b>3,94</b>	37,30	58,25
Pobre extremo	<b>0,92</b>	29,84	69,24	<b>3,43</b>	34,74	60,90
Pobre no extremo	<b>1,86</b>	24,65	73,13	<b>3,19</b>	34,63	61,62
No pobre	<b>0,95</b>	27,15	71,67	<b>2,73</b>	34,56	62,19
Ocupados	<b>0,90</b>	27,51	71,36	<b>1,85</b>	36,84	69,93
Desocupados	<b>0,57</b>	36,59	62,84	<b>2,46</b>	33,42	63,72
Inactivos	<b>1,06</b>	30,43	67,75	<b>5,14</b>	43,52	50,87

Se consideró la categoría no sabe, no responde para el cálculo de los porcentajes

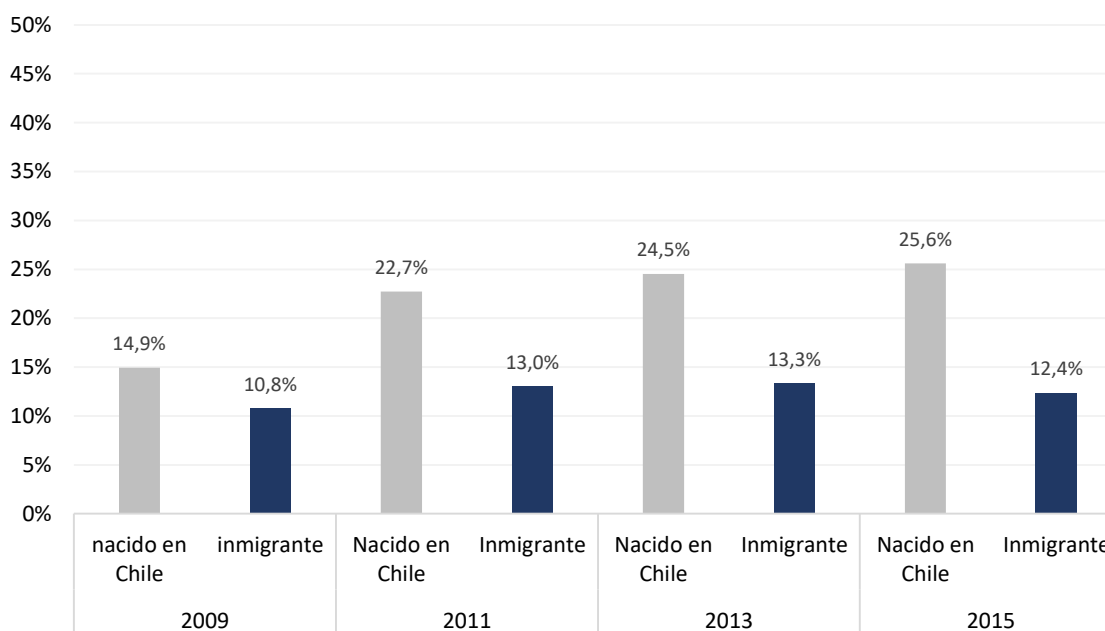
MD: Multidimensional (Se consideró la pobreza en 5 dimensiones). Elaboración propia.

## b) Tratamiento por Enfermedades - AUGE-GES

Para todos los periodos observados, existe una brecha entre la proporción de población migrante internacional y chilena que reporta estar en tratamiento médico en los últimos 12 meses, brecha desfavorable para la población migrante (Figura 6.2). Mientras la cantidad de chilenos que se encuentra en tratamiento médico ha ido en aumento a través de los distintos años analizados, la cantidad de inmigrantes bajo tratamiento se ha mantenido estable, promediando entre un 10% a un 13%.

En relación a lo anterior, la patología que se presenta con mayor frecuencia, tanto para nacidos en Chile como migrantes internacionales, es la hipertensión arterial, seguido de Diabetes y Depresión (Tabla 6.2). Cabe destacar que esta pregunta solo registra la patología catalogada como principal por el encuestado, por tanto, no es posible medir a aquellos sujetos con multimorbilidad.

**Figura 6.2** Porcentaje de la población migrante internacional y nacida en Chile que se encontraba en tratamiento médico en los 12 meses previos a la correspondiente encuesta. Datos Encuestas CASEN 2009-2015



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99 de confianza*  
Elaboración propia.

**Tabla 6.2** Cantidad de personas en tratamiento médico y distribución de las condiciones médicas específicas, en nacidos en Chile y migrantes internacionales. Datos Encuesta CASEN 2009-2015

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	2410.845	22353	3761165	31649	4070216	47090	4324156	57145
Hipertensión arterial	47,1	34,4	38,4	29,3	37,2	23,0	35,2	26,0
Urgencia odontológica	1,4	11,7	0,7	0,3	1,4	2,6	1,7	4,7
Diabetes	19,7	18,9	14,8	13,8	17,3	14,2	17,9	13,2
Depresión	10,1	10,0	6,2	6,6	5,9	6,1	5,6	7,3
Infarto agudo al miocardio	1,6	0,7	1,1	0,7	0,9	0,4	1,1	1,0
Cataratas	1,4	0,4	0,8	0,7	0,6	0,3	0,6	0,7
Enfermedad pulmonar obstructiva crónica	1,8	1,0	1,3	0,6	1,8	1,3	1,7	1,2
Leucemia	0,2	0,4	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
Asma bronquial moderada o grave	7,1	6,5	5,3	4,2	5,3	5,4	5,3	8,8
Cáncer gástrico	0,6	6,1	0,4	0,3	0,4	0,1	0,3	1,0
Cáncer cérvico uterino	1,0	0,6	0,5	1,5	0,7	0,1	0,4	0,3
Cáncer de mama	1,0	0,0	0,6	0,9	1,0	0,8	0,8	0,7
Cáncer de testículo	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,1	0,2
Cáncer de próstata	0,6	0,0	0,5	1,1	0,5	0,1	0,4	0,3
Colecistectomía preventiva	0,2	0,6	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
Insuficiencia renal crónica Terminal	1,0	0,1	0,6	0,2	0,7	0,8	0,6	0,7
Otra	5,0	8,6	28,3	39,6	26,1	44,8	27,9	33,8

*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza*

Elaboración propia.

Ahora, al estratificar las patologías más frecuentes por sexo (Tabla 6.3), para el año 2015, se observan importantes diferencias: los hombres chilenos que reportan HTA son casi el doble que los inmigrantes internacionales con la misma patología. En relación al Asma Bronquial, la cantidad de hombres migrantes internacionales que reportan seguir tratamiento por esta condición es casi el doble que la cantidad de hombres chilenos (16,59% versus 8,73%). Por otra parte, las mujeres inmigrantes internacionales bajo tratamiento por depresión representan una mayor proporción que las chilenas para la misma condición (14,27% versus 9,91%). En este mismo año, tras estratificar las personas en tratamiento por alguna enfermedad según variables sociodemográficas (Tabla 6.5), se destaca que las personas inmigrantes internacionales en esta condición presentan igual distribución urbano-rural, son más mujeres, el tramo etario más frecuente fue de 60 a 79 años, el estado civil más frecuente fue viudo, seguido de separado, con nivel educacional de postgrado y básica.

**Tabla 6.3** Distribución y cantidad de la población migrante internacional y nacida en Chile según tipo de tratamiento médico por condición médica específica consultada en el año previo a la realización de la encuesta, en hombres y mujeres. Datos Encuesta CASEN 2015

Ranking	Hombres		Mujeres	
	Nacido en Chile	Migrante internacional	Nacido en Chile	Migrante internacional
Tratamiento por:				
<b>Hipertensión arterial</b>	48,81	<b>29,16</b>	47,64	<b>42,49</b>
<b>Diabetes</b>	24,19	<b>26,13</b>	24,50	<b>15,22</b>
<b>Asma Bronquial moderada o grave</b>	8,73	<b>16,59</b>	6,27	<b>10,62</b>
<b>Depresión</b>	4,08	<b>4,17</b>	9,91	<b>14,27</b>
<b>Urgencia odontológica</b>	2,68	<b>9,43</b>	2,13	<b>5,41</b>
<b>Otra</b>	11,51	<b>14,52</b>	9,55	<b>12,19</b>

Elaboración propia.

**Tabla 6.5** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile en tratamiento según características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

	Nacidos en Chile			Migrante internacional		
	Cant. En tratamiento	% En tratamiento	% En tratamiento AUGE-GES	Cant. En tratamiento	% En tratamiento	%En tratamiento AUGE-GES
Urbano	55.226	<b>27,37</b>	18,42	55.226	<b>12,22</b>	8,45
Rural	1.919	<b>25,20</b>	20,41	1.919	<b>14,39</b>	8,82
Mujer	2.680.270	<b>29,97</b>	21,94	36.869	<b>15,25</b>	10,45
Hombre	1.643.886	<b>20,48</b>	15,04	20.276	<b>9,07</b>	6,30
0 – 14 años	287.018	<b>8,18</b>	4,16	2.599	<b>4,32</b>	3,09
15 – 18 años	96.044	<b>9,08</b>	4,56	723	<b>29,2</b>	2,05
19 – 29 años	257.529	<b>8,49</b>	4,13	5.093	<b>4,05</b>	1,89
30 – 59 años	1.730.172	<b>27,19</b>	19,33	33.116	<b>14,73</b>	10,14
60 – 79 años	1.575.152	<b>63,13</b>	52,56	12.857	<b>51,42</b>	40,03
80 o más años	378.241	<b>73,72</b>	60,15	2.757	<b>58,15</b>	38,33
Pareja	2.281.324	<b>34,16</b>	26,64	32.183	<b>13,76</b>	9,76
Separado	403.257	<b>40,64</b>	29,96	5.367	<b>25,82</b>	18,39
Viudo	539.210	<b>67,44</b>	56,26	3.301	<b>43,73</b>	33,21
Soltero	1.100.365	<b>12,95</b>	7,57	16.294	<b>8,02</b>	5,02
Sin educación formal	305.673	<b>16,31</b>	10,59	2.051	<b>8,58</b>	5,70
Básica	1.608.493	<b>32,61</b>	25,44	10.842	<b>13,27</b>	10,88
Media	1.662.609	<b>26,12</b>	19,24	23.500	<b>11,29</b>	7,86
Técnico profesional	251.377	<b>20,31</b>	13,15	6.327	<b>14,77</b>	9,71
Profesional	440.648	<b>18,68</b>	12,25	10.112	<b>10,92</b>	6,86
Post-grado	46.844	<b>26,59</b>	18,83	4.186	<b>27,06</b>	13,64
Decil I	505.517	<b>29,16</b>	21,67	4.046	<b>18,11</b>	11,17
Decil II	485.734	<b>23,88</b>	17,39	5.206	<b>16,11</b>	11,35
Decil III	491.179	<b>25,18</b>	18,41	5.131	<b>12,39</b>	9,57
Decil IV	466.495	<b>25,21</b>	18,52	5.421	<b>12,81</b>	9,28
Decil V	450.282	<b>25,48</b>	18,84	6.136	<b>13,06</b>	9,52
Decil VI	456.638	<b>25,90</b>	19,48	3.360	<b>7,11</b>	4,59
Decil VII	428.532	<b>26,16</b>	19,41	4.264	<b>8,97</b>	7,40
Decil VIII	393.057	<b>25,22</b>	18,68	5.759	<b>10,84</b>	7,01
Decil IX	347.143	<b>24,68</b>	18,09	5.913	<b>11,14</b>	8,18
Decil X	296.176	<b>23,66</b>	15,63	11.554	<b>15,82</b>	9,42
No pobre MD	3.325.996	<b>25,55</b>	18,57	43.962	<b>12,94</b>	8,67
Pobre MD	867.544	<b>25,36</b>	19,15	11.387	<b>11,25</b>	8,98
Pobre extremo	124.050	<b>20,77</b>	14,12	2.189	<b>12,32</b>	8,78
Pobre no extremo	301.610	<b>21,67</b>	15,33	2.965	<b>11,01</b>	7,18
No pobre	3.895.093	<b>26,03</b>	19,17	51.636	<b>12,45</b>	8,60
Ocupado	1.656.313	<b>23,05</b>	16,82	35.058	<b>11,96</b>	7,95
Desocupado	110.711	<b>18,83</b>	12,13	2.795	<b>15,73</b>	10,34
Inactivo	2.270.114	<b>39,89</b>	30,65	16.693	<b>17,71</b>	13,10
Con pertenencia indígena	325.292	<b>20,91</b>	14,38	4.428	<b>18,53</b>	13,02
Sin pertenencia indígena	3.998.772	<b>25,94</b>	19,11	52.713	<b>11,92</b>	8,21

Se consideró la categoría no sabe, no responde para el cálculo de los porcentajes de tratamiento y tratamiento AUGE-GES. (“En tratamiento AUGE-GES” considera solo a aquellos en tratamiento por algunas de las patologías AUGE-GES consultadas).

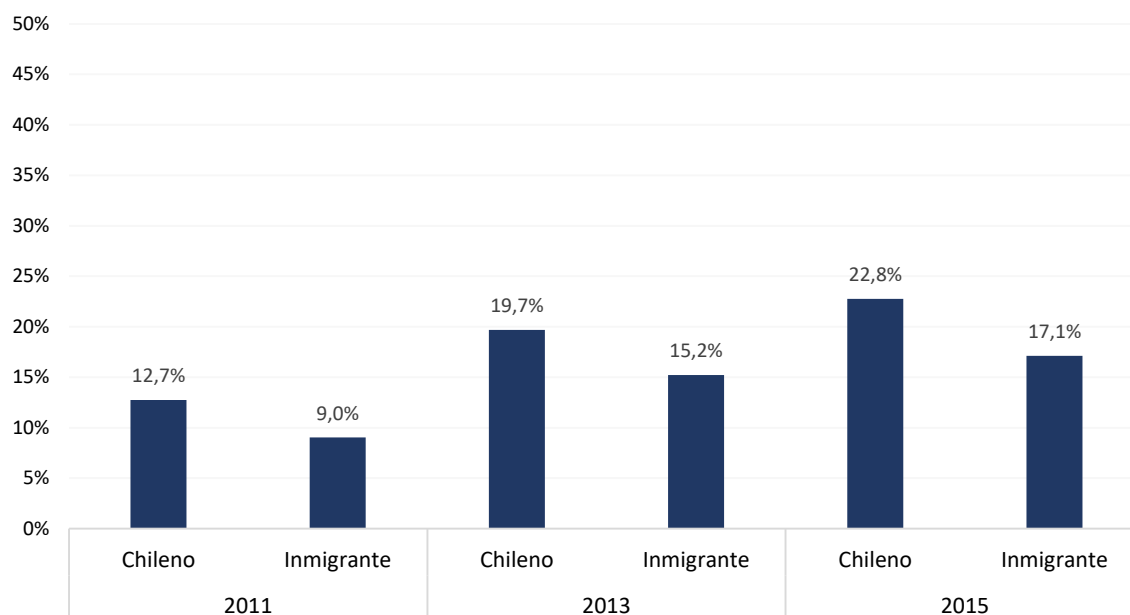
MD: Multidimensional, considerando la pobreza en 5 dimensiones. Elaboración propia.

### c) Enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la encuesta

A través de los distintos periodos analizados, la población migrante internacional ha reportado con mayor frecuencia la presencia de una enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la realización de la encuesta, en comparación con los nacidos en Chile. Mientras que en el año 2011 el 9% de los inmigrantes internacionales había tenido una enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la encuesta, el 2015 el 17,1% informaba la misma situación (Figura 6.2).

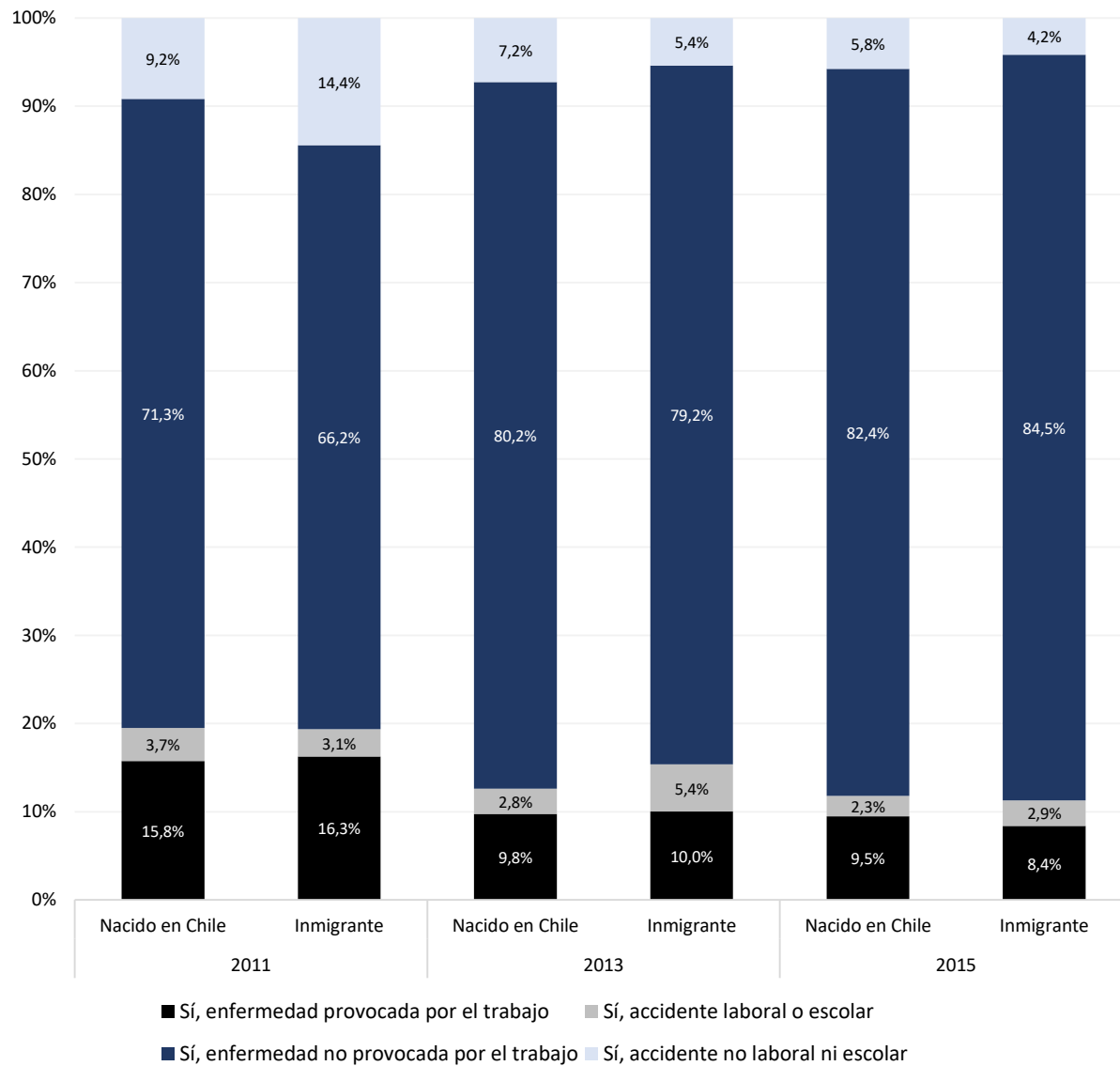
Al observar el detalle de los tipos de enfermedad o accidente presentado tres meses antes de la encuesta, para los años 2011 al 2015 (Figura 6.3), tanto para nacidos en Chile como para inmigrantes, la mayoría de los casos presentados es enfermedad no provocada por el trabajo. Dentro de los otros tipos de enfermedades o accidentes revisados, destaca la mayor proporción de población inmigrante que refiere enfermedades o accidentes por causas laborales o escolares (2013: 5,4% Inm v/s 2,8 Chi; 2015: 2,9% Inm v/s 2,3 Chi). Por otra parte, destaca también la mayor presencia de enfermedades y accidentes provocados por el trabajo en población migrante para los años 2011 y 2013.

**Figura 6.2** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según reporte de haber tenido alguna enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la correspondiente encuesta. Datos Encuestas CASEN 2011-2015.



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza. No se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.*

**Figura 6.3** Porcentaje de la población migrante internacional y nacida en Chile según enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la correspondiente encuesta. Datos Encuestas CASEN 2011-2015.



No se consideró la categoría no sabe, no responde.  
Elaboración propia.

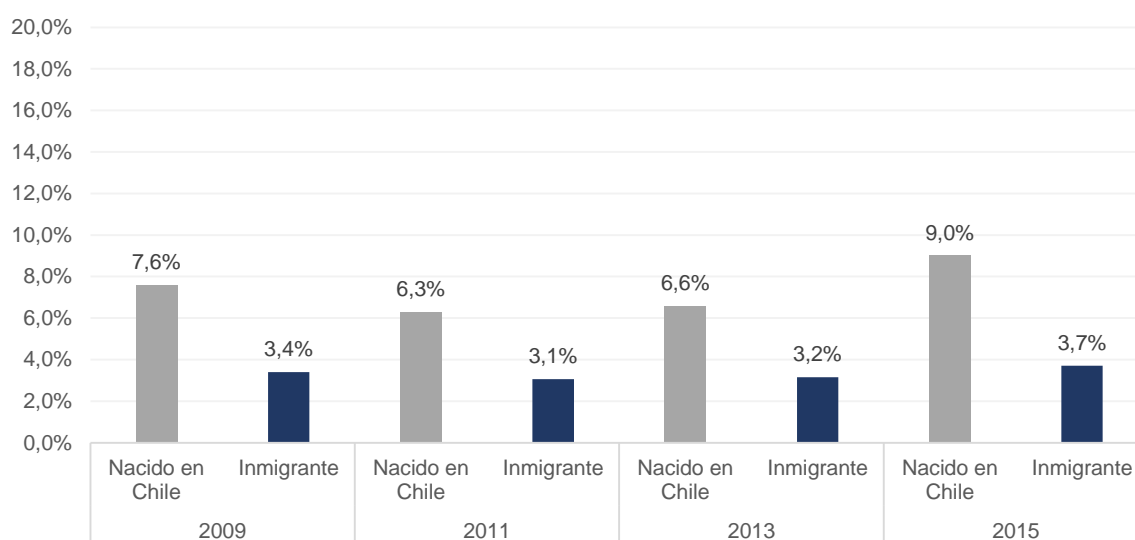


## d) Discapacidad

La medición de la presencia de discapacidad a partir de la Encuesta CASEN se orienta a medir condiciones de salud de larga duración, dificultades en la realización de un conjunto de actividades y la interacción entre ambas, quedando fuera de análisis algunos estados de salud y la dimensión relacionada con restricciones en la participación (5).

Entre los años 2009 y 2015, la proporción de población chilena que reporta discapacidad es entre dos a tres veces mayor que la población inmigrante internacional en la misma condición. Sin embargo, resulta importante destacar que la presencia de discapacidad en la población inmigrante internacional aumentó en 0,3% en el mismo periodo observado (Figura 6.4).

**Figura 6.4** Porcentaje de la población nacida en Chile y migrante internacional con alguna condición permanente o de larga duración. Datos Encuestas CASEN 2009-2015.



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza. Elaboración propia.*

Respecto al tipo de condición informada (Tabla 6.6), la dificultad para moverse es la que se presenta con mayor frecuencia a través de los distintos periodos, tanto para población chilena como inmigrante internacional, seguido de la mudez o dificultad en el habla. Destaca que para el año 2015, la población inmigrante internacional reportó en mayor proporción que los chilenos la mudez o dificultad en el habla (Inm: 17,4% v/s Chi: 9,2%), sumado a dificultad psiquiátrica (Inm: 11,5% v/s Chi: 5,8%).

**Tabla 6.6** Distribución de la población nacida en Chile y migrante internacional con alguna condición permanente o de larga duración, según el tipo de condición informada (primera condición). Datos Encuestas CASEN 2009-2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	1.231.523	7.103	1.043.717	7.476	1.095.269	11.176	1.525.295	17.065
Dificultad física y/o movilidad	36,9	34,8	49,5	45	53,7	63,8	51,3	44,0
Mudez o dificultad del habla	11,6	30,9	4,4	5,2	4,7	0,9	9,2	17,4*
Dificultad psiquiátrica	3,1	0,9	6,2	9,6	5,8	6,8	5,8	11,5*
Dificultad mental o intelectual	34,8	31,4	10,6	4,6	8,6	4,8	8,2	6,3
Sordera o dificultad para oír aun usando audífonos	8,7	1,6	13,8	22,2	11	8,3	10,6	12,1
Ceguera o dificultad para ver aun usando lentes	4,9	0,4	15,5	13,4	16,1	15,5	14,8	8,7

*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 99% de confianza, la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes en mudéz o dificultad del habla y en dificultad psiquiátrica son estadísticamente significativas con un 95% de confianza. .*

Elaboración propia

Al estratificar población migrante internacional con dos condiciones permanentes o de larga duración según características sociodemográficas, destaca que la mayoría serían de 60 años de edad y más, con bajo nivel educacional (sin educación 29,8%), mayoritariamente del Quintil y Quintil II de ingresos, residentes de zona urbana y en mayor proporción mujeres. Estas características, para el caso de los chilenos, se diferenciarían en la distribución según Quintil de ingresos (mayor en el Quintil III), residentes mayoritariamente de zona rural y con igual distribución según sexo.

**Tabla 6.7** Porcentaje de la población migrante internacional con alguna condición permanente o de larga duración, según características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

		Dificultad física y/o movilidad	Dificultad del habla	Dificultad Psiquiátrica	Dificultad mental o intelectual	Dificultad Sordera u oír aun usando audífonos	Dificultad Ceguera o ver aun usando lentes	Ninguna dificultad	Con dificultad o condición permanente	Dos o más condiciones de larga duración*
Edad	0-14	0,8	1,2	0,2	0,7	0,1	0,3	96,6	<b>3,4</b>	<b>11,6</b>
	15-18	1,2	0,7	0,5	0,8	0,2	0,7	95,9	<b>4,1</b>	<b>12,6</b>
	19-29	1,0	0,8	0,4	0,7	0,2	0,6	96,2	<b>3,8</b>	<b>12,2</b>
	30-59	3,7	0,7	0,7	0,6	0,5	1,3	92,4	<b>7,6</b>	<b>13,2</b>
	60-79	12,6	0,7	0,6	0,7	2,7	3,3	79,5	<b>20,5</b>	<b>19,4</b>
	80 más	32,1	0,7	0,8	2,4	8,9	4,6	50,5	<b>49,5</b>	<b>33,3</b>
Nivel Educativo	Sin educación	4,7	1,9	0,5	2,7	0,8	0,8	88,7	<b>11,3</b>	<b>29,8</b>
	Básica	7,1	0,9	0,6	0,8	1,6	2,0	87,1	<b>12,9</b>	<b>19,6</b>
	Media	4,1	0,6	0,6	0,4	0,9	1,3	92,1	<b>7,9</b>	<b>14,6</b>
	Superior	2,1	0,6	0,4	0,2	0,4	0,8	95,5	<b>4,5</b>	<b>10,6</b>
Quintil autónomo	I	6,3	1,0	0,7	1,2	1,1	1,7	88,0	<b>12,0</b>	<b>19,9</b>
	II	5,0	0,9	0,5	0,7	0,9	1,4	90,6	<b>9,4</b>	<b>18,9</b>
	III	4,4	0,8	0,5	0,6	1,0	1,4	91,4	<b>8,6</b>	<b>18,8</b>
	IV	3,8	0,8	0,4	0,6	0,9	1,2	92,3	<b>7,7</b>	<b>17,1</b>
	V	3,0	0,7	0,5	0,5	0,7	0,8	93,8	<b>6,2</b>	<b>14,5</b>
Zona	Urbano	4,5	0,8	0,5	0,7	0,9	1,3	91,2	<b>8,8</b>	<b>18,6</b>
	Rural	5,3	0,9	0,4	0,7	1,1	1,7	90,0	<b>10,0</b>	<b>17,4</b>
Sexo	Hombre	3,8	0,9	0,5	0,9	1,0	1,1	91,8	<b>8,2</b>	<b>17,5</b>
	Mujer	5,3	0,8	0,5	0,6	0,9	1,5	90,3	<b>9,7</b>	<b>19,1</b>

El porcentaje con dos o más condiciones de larga duración, corresponde al porcentaje con dos o más condiciones dentro de aquellos que si tienen una condición permanente o de larga duración.

Elaboración propia.

**Tabla 6.8** Porcentaje de la población nacida en Chile con alguna condición permanente o de larga duración, según características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

		Dificultad física y/o movilidad	Dificultad del habla	Dificultad Psiquiátrica	Dificultad mental o intelectual	Dificultad Sordera u oír aun usando audífonos	Dificultad Ceguera o ver aun usando lentes	Ninguna dificultad	Con dificultad o condición permanente	Dos o más condiciones de larga duración
Edad	0-14	0,5	0,3	0,3	0,1	0,1	0,2	98,4	<b>1,6</b>	<b>23,8</b>
	15-18	0,9	1,0	0,3	0,5	0,0	0,7	96,6	<b>3,4</b>	<b>0,0</b>
	19-29	1,3	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	97,2	<b>2,8</b>	<b>17,7</b>
	30-59	1,1	0,7	0,4	0,2	0,2	0,3	97,0	<b>3,0</b>	<b>7,5</b>
	60-79	5,5	0,9	0,7	0,4	2,2	0,4	89,9	<b>10,1</b>	<b>26,7</b>
	80 más	28,7	0,0	1,6	1,4	14,8	4,2	49,3	<b>50,7</b>	<b>19,0</b>
Nivel Educativo	Sin educación	5,0	1,4	0,2	1,4	0,3	0,1	91,5	<b>8,5</b>	<b>25,8</b>
	Básica	2,1	0,3	0,4	0,3	0,6	0,5	95,7	<b>4,3</b>	<b>17,2</b>
	Media	1,2	0,6	0,5	0,1	0,4	0,4	96,7	<b>3,3</b>	<b>9,3</b>
	Superior	1,3	0,7	0,4	0,2	0,4	0,1	97,0	<b>3,0</b>	<b>16,3</b>
Quintil autónomo	I	2,7	1,1	0,2	0,6	0,2	0,8	94,2	<b>5,8</b>	<b>10,1</b>
	II	2,6	0,8	0,9	0,4	0,5	0,3	94,6	<b>5,4</b>	<b>14,5</b>
	III	1,5	0,5	0,2	0,1	0,2	0,2	97,2	<b>2,8</b>	<b>36,7</b>
	IV	0,8	0,3	0,7	0,1	0,8	0,3	96,9	<b>3,1</b>	<b>6,7</b>
	V	1,3	0,7	0,1	0,2	0,3	0,3	97,1	<b>2,9</b>	<b>9,9</b>
Zona	Urbano	1,6	0,6	0,4	0,2	0,4	0,3	96,3	<b>3,7</b>	<b>14,6</b>
	Rural	2,4	0,5	0,6	0,2	0,5	0,0	96,0	<b>4,0</b>	<b>16,5</b>
Sexo	Hombre	1,0	0,7	0,6	0,2	0,4	0,2	96,7	<b>3,3</b>	<b>14,7</b>
	Mujer	2,2	0,6	0,2	0,2	0,4	0,4	95,9	<b>4,1</b>	<b>14,7</b>

El porcentaje con dos o más condiciones de larga duración, corresponde al porcentaje con dos o más condiciones dentro de aquellos que si tienen una condición permanente o de larga duración.

Elaboración propia.

## ACCESO A SALUD

El acceso y uso de servicios de salud se analizó desde 5 diferentes perspectivas: (a) afiliación al sistema previsional de salud; (b) consulta y barreras de acceso a servicios de salud ante necesidades inmediatas de salud; (c) cobertura y garantías ante tratamientos médicos por condiciones AUGE-GES; y (d) controles preventivos de salud en la mujer (mamografía y Papanicolaou).

### a) Afiliación al Sistema Previsional de Salud.

La distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según situación de afiliación al sistema previsional de salud se puede observar en la Figura 7.1. El sistema público (FONASA) reúne al grueso de la población tanto nacional como inmigrante internacional, alcanzando para el año 2015 un 77,7% de cobertura para los chilenos y un 62% para inmigrantes. Por otra parte, destaca que, para todos los años seleccionados, la población migrante internacional reporta cifras más elevadas de pertenencia al sistema privado, alcanzado su brecha más alta el año 2015, con 17,6% v/s un 15,2% para la población chilena.

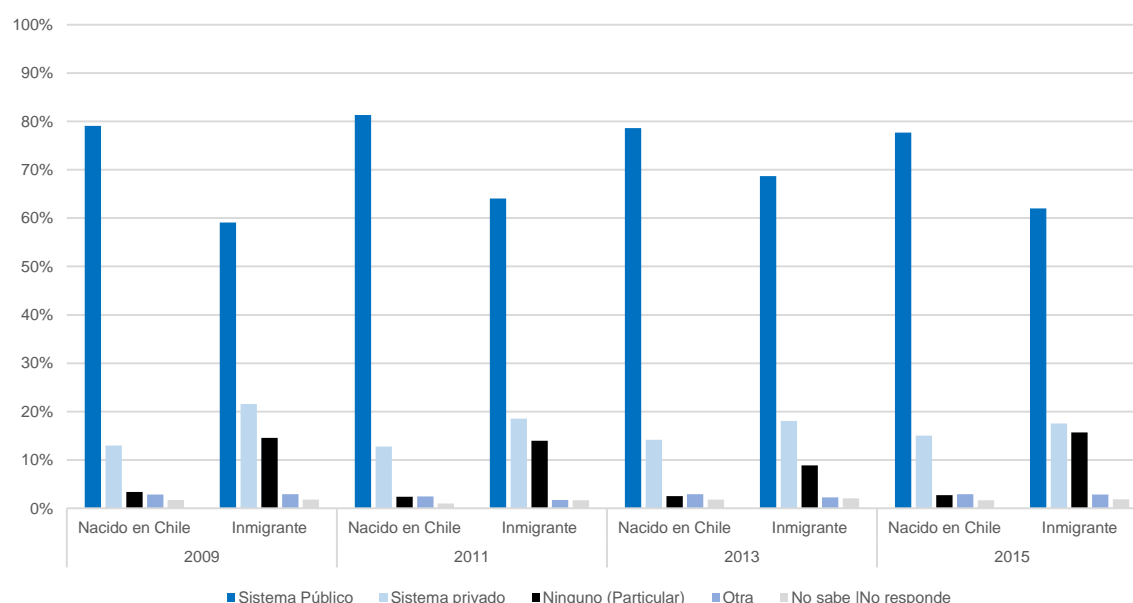
Una situación preocupante es la proporción de personas sin previsión de salud, donde existe una amplia diferencia entre chilenos y migrantes internacionales, brecha que ha mostrado una conducta irregular a lo largo del tiempo, siendo la cantidad de personas inmigrantes que no tiene previsión hasta 5 veces más alta que la chilena (Figura 7.1).

Dentro de aquellos afiliados a FONASA (Figura 7.2), para todos los periodos seleccionados, la proporción de población chilena e inmigrantes que pertenecía al tramo A fue mayoritario para los años 2009 y 2011, distribución que presentó un cambio en los años siguientes, donde, si bien este grupo fue prioritariamente mayor en población chilena, para el caso de la población inmigrante fue el tramo B. Para el año 2015, tanto en chilenos como inmigrantes fue el tramo B la primera mayoría. Destaca también la cantidad de población inmigrante que desconoce su grupo en comparación con los nacidos en Chile, alcanzando para el año 2015 un 12,2%, versus el 5,7% de población chilena que desconocían su grupo.

Para el año 2015, tras estratificar por variables sociodemográficas como: edad, sexo, deciles de ingreso, nivel educacional y ocupación, entre otras (Tabla 7.1 y 7.2), la proporción de población inmigrante internacional sin previsión de salud es prioritariamente urbana, mayoritariamente hombre, en mayor frecuencia de 0 a 14 años, de bajo nivel educacional, mayoritariamente en situación de pobreza multidimensional y pobreza según ingresos. Para el caso de la población chilena, la proporción de personas sin sistema previsional es prioritariamente rural, mayoritariamente hombre, en mayor frecuencia de 19 a 29 años, de nivel educacional alto (técnico y profesional), mayoritariamente clasificados como no pobres según indicador de pobreza multidimensional y pobreza según ingresos.

En algunas regiones del país, el fenómeno de la falta de previsión se acrecienta, siendo algunas de las regiones del norte las que presentan los índices más altos de población inmigrante internacional sin previsión de salud (Tabla 7.3). Particularmente para el año 2015, las regiones de Tarapacá, Antofagasta y Atacama presentan alrededor de un 20% de migrantes internacionales sin previsión de salud. En contraste, estas mismas regiones presentaban menos de un 5% de nacidos en Chile sin previsión de salud.

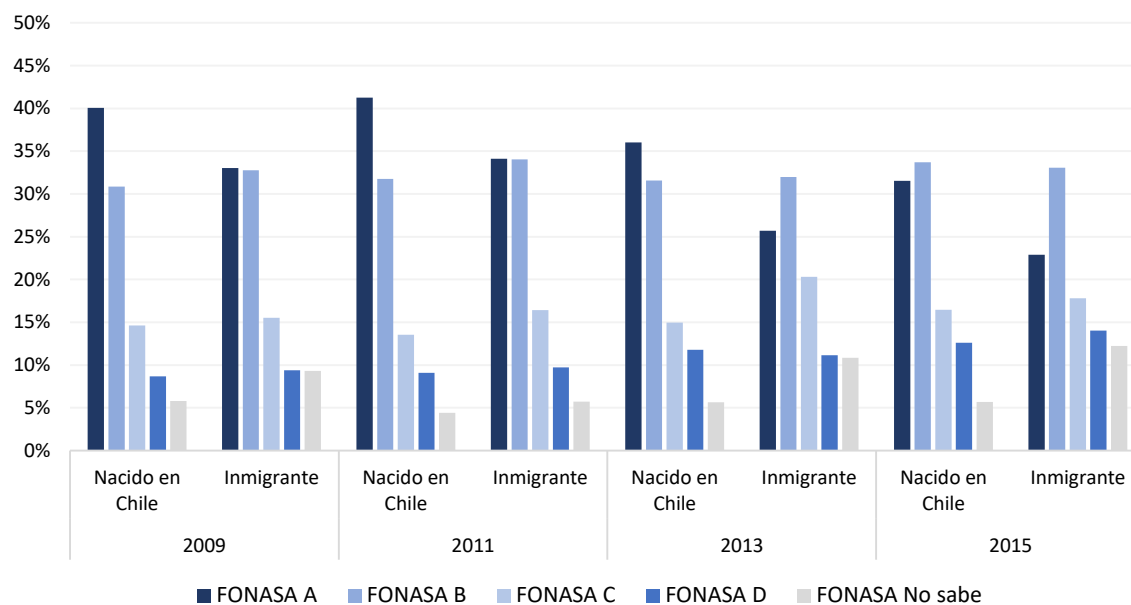
**Figura 7.1.** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según situación de afiliación al sistema previsional de salud. Datos Encuestas CASEN 2009 - 2015.



		Sistema Público	Sistema privado	Ninguno (Particular)	Otra	No responde
<b>2009</b>	Nacido en Chile	12852934	2112087	549502	464426	278650
	Inmigrante	123299	45064	30419	6165	3775
<b>2011</b>	Nacido en Chile	13477033	2122542	397011	410224	170729
	Inmigrante	156210	45177	34099	4307	4085
<b>2013</b>	Nacido en Chile	13116511	2361099	422224	493162	296381
	Inmigrante	243599	64095	31535	8088	7264
<b>2015</b>	Nacido en Chile	13.189.144	288.539	459.799	492.232	286.365
	Inmigrante	288.539	81.733	73.071	13.409	8.567
<b>2009</b>	Nacido en Chile	79,1	13,0	3,4	2,9	1,7
	Inmigrante	59,1	21,6	14,6	3,0	1,8
<b>2011</b>	Nacido en Chile	81,3	12,8	2,4	2,5	1,0
	Inmigrante	64,1	18,5	14,0	1,8	1,7
<b>2013</b>	Nacido en Chile	78,6	14,1	2,5	3,0	1,8
	Inmigrante	68,7	18,1	8,9	2,3	2,0
<b>2015</b>	Nacido en Chile	77,7	15,0	2,7	2,9	1,7
	Inmigrante	62,0	17,6	15,7	2,9	1,8

En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza para las categorías FONASA y Ninguna. Elaboración propia.

**Figura 7.2.** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile según situación de afiliación al sistema previsional de salud. Datos Encuestas CASEN 2009 - 2015.



		FONASA A	FONASA B	FONASA C	FONASA D	FONASA No sabe
<b>2009</b>	Nacido en Chile	5148040	3964589	1879655	1114685	745965
	Inmigrante	40725	40404	19120	11583	11467
<b>2011</b>	Nacido en Chile	5558739	4278889	1822889	1223283	593233
	Inmigrante	53283	53150	25656	15199	8922
<b>2013</b>	Nacido en Chile	4726283	4140789	1964164	1544372	740903
	Inmigrante	62572	77935	49468	27177	26447
<b>2015</b>	Nacido en Chile	4.160.666	4.445.112	2.171.288	1.661.233	750.845
	Inmigrante	66.054	95.396	51.375	40.472	35.242
<b>2009</b>	Nacido en Chile	40,1	30,8	14,6	8,7	5,8
	Inmigrante	33,0	32,8	15,5	9,4	9,3
<b>2011</b>	Nacido en Chile	41,2	31,7	13,5	9,1	4,4
	Inmigrante	34,1	34,0	16,4	9,7	5,7
<b>2013</b>	Nacido en Chile	36,0	31,6	15,0	11,8	5,6
	Inmigrante	25,7	32,0	20,3	11,2	10,9
<b>2015</b>	Nacido en Chile	31,5	33,7	16,5	12,6	5,7
	Inmigrante	22,9	33,1	17,8	14,0	12,2

Elaboración propia.

**Tabla 7.1** Distribución de la población migrante internacional según situación de afiliación al sistema previsional de salud, por características sociodemográficas. Datos Encuestas CASEN 2015.

Características	Sistema Público	Sistema privado	Ninguno (Particular)	Otra	No sabe   No responde
Urbano	<b>61,61</b>	17,83	<b>15,80</b>	2,90	1,85
Rural	<b>75,45</b>	8,45	<b>12,44</b>	2,21	1,46
Mujer	<b>65,45</b>	12,48	<b>15,58</b>	3,20	1,29
Hombre	<b>58,29</b>	20,89	<b>15,84</b>	2,54	2,44
0 – 14 años	<b>49,33</b>	17,62	<b>26,56</b>	4,00	2,49
15 – 18 años	<b>70,59</b>	11,17	<b>15,14</b>	1,37	1,77
19 – 29 años	<b>65,51</b>	13,83	<b>15,80</b>	2,27	2,59
30 – 59 años	<b>63,13</b>	19,25	<b>13,32</b>	2,91	1,40
60 – 79 años	<b>57,61</b>	25,78	<b>13,17</b>	2,52	0,93
80 o más años	<b>55,66</b>	26,09	<b>4,70</b>	13,54	0,00
Pareja	<b>61,97</b>	20,16	<b>13,86</b>	2,46	1,55
Separado	<b>65,22</b>	19,25	<b>9,89</b>	3,87	1,76
Viudo	<b>63,79</b>	19,92	<b>8,57</b>	5,75	1,97
Soltero	<b>61,66</b>	14,31	<b>18,69</b>	3,16	2,18
Sin educación formal	<b>49,68</b>	23,59	<b>22,44</b>	4,00	0,29
Básica	<b>62,79</b>	7,40	<b>25,11</b>	2,07	2,62
Media	<b>72,71</b>	8,94	<b>13,34</b>	2,69	2,32
Técnico profesional	<b>70,09</b>	14,50	<b>11,89</b>	1,48	2,03
Profesional	<b>43,66</b>	38,70	<b>14,32</b>	2,70	0,63
Post-grado	<b>20,56</b>	58,99	<b>6,84</b>	13,04	0,58
Decil I	<b>79,53</b>	2,13	<b>14,48</b>	2,38	1,47
Decil II	<b>71,59</b>	0,87	<b>14,70</b>	11,82	1,02
Decil III	<b>81,93</b>	1,57	<b>14,81</b>	1,42	0,28
Decil IV	<b>70,98</b>	3,45	<b>21,27</b>	3,38	0,93
Decil V	<b>61,83</b>	6,45	<b>27,29</b>	0,50	3,94
Decil VI	<b>62,14</b>	16,48	<b>18,64</b>	0,95	1,80
Decil VII	<b>73,90</b>	7,45	<b>15,89</b>	0,72	2,04
Decil VIII	<b>67,54</b>	15,87	<b>11,63</b>	0,72	4,24
Decil IX	<b>53,20</b>	22,92	<b>20,53</b>	1,46	1,89
Decil X	<b>28,48</b>	60,14	<b>4,55</b>	6,47	0,38
No pobre MD	<b>65,05</b>	22,10	<b>9,32</b>	2,54	0,99
Pobre MD	<b>51,63</b>	3,78	<b>37,26</b>	4,59	2,74
Pobre extremo	<b>82,71</b>	0,32	<b>13,76</b>	2,11	1,11
Pobre no extremo	<b>68,14</b>	0,75	<b>28,68</b>	1,95	0,49
No pobre	<b>60,35</b>	19,65	<b>15,08</b>	2,98	1,94
Ocupados	<b>63,88</b>	18,66	<b>13,61</b>	1,97	1,87
Desocupados	<b>58,87</b>	11,34	<b>18,24</b>	7,32	4,23
Inactivos	<b>64,87</b>	15,29	<b>14,80</b>	4,16	0,88

*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza*

MD: Multidimensional (Se consideró la pobreza en 5 dimensiones)

Elaboración propia.



**Tabla 7.2.** Distribución de la población nacida en Chile según situación de afiliación al sistema previsional de salud, por características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

Características	Sistema Público	Sistema privado	Ninguno (Particular)	Otra	No sabe  No responde
Urbano	<b>90,40</b>	4,05	<b>2,55</b>	1,26	1,74
Rural	<b>75,82</b>	16,62	<b>2,73</b>	3,15	1,68
Mujer	<b>80,43</b>	13,56	<b>2,07</b>	2,59	1,00
Hombre	<b>74,70</b>	16,56	<b>3,42</b>	3,24	1,00
0 – 14 años	<b>79,37</b>	14,94	<b>1,60</b>	2,61	1,48
15 – 18 años	<b>79,99</b>	14,08	<b>1,77</b>	2,69	1,47
19 – 29 años	<b>72,00</b>	17,88	<b>4,83</b>	2,67	2,63
30 – 59 años	<b>75,47</b>	17,11	<b>3,15</b>	2,65	1,61
60 – 79 años	<b>84,95</b>	8,85	<b>1,34</b>	3,72	1,1,4
80 o más años	<b>88,35</b>	3,38	<b>0,90</b>	5,79	1,57
Pareja	<b>76,75</b>	16,32	<b>2,31</b>	3,47	1,15
Separado	<b>80,78</b>	12,70	<b>2,76</b>	1,93	1,83
Viudo	<b>88,53</b>	4,67	<b>0,97</b>	4,38	1,44
Soltero	<b>77,11</b>	15,16	<b>3,18</b>	2,43	2,12
Sin educación formal	<b>81,64</b>	12,85	<b>1,70</b>	2,22	1,60
Básica	<b>88,31</b>	6,53	<b>1,85</b>	1,88	1,43
Media	<b>82,57</b>	9,50	<b>2,81</b>	3,28	1,84
Técnico profesional	<b>65,90</b>	23,30	<b>4,12</b>	4,82	1,87
Profesional	<b>49,59</b>	40,72	<b>4,29</b>	3,51	1,88
Post-grado	<b>23,94</b>	69,30	<b>2,57</b>	3,69	0,50
Decil I	<b>93,50</b>	1,95	<b>2,23</b>	0,70	1,62
Decil II	<b>93,01</b>	2,11	<b>2,38</b>	1,06	1,44
Decil III	<b>90,68</b>	4,08	<b>2,65</b>	1,16	1,43
Decil IV	<b>88,61</b>	4,63	<b>2,69</b>	2,02	2,05
Decil V	<b>5,15</b>	7,45	<b>2,93</b>	2,66	1,81
Decil VI	<b>81,00</b>	10,62	<b>3,09</b>	3,22	2,07
Decil VII	<b>76,05</b>	14,54	<b>3,01</b>	4,25	2,15
Decil VIII	<b>66,15</b>	23,50	<b>3,02</b>	5,35	1,98
Decil IX	<b>50,79</b>	39,22	<b>2,92</b>	5,76	1,31
Decil X	<b>26,32</b>	65,91	<b>2,20</b>	4,84	0,73
No pobre MD	<b>75,53</b>	18,04	<b>1,77</b>	3,31	1,35
Pobre MD	<b>86,93</b>	3,70	<b>6,33</b>	1,44	1,59
Pobre extremo	<b>94,01</b>	1,70	<b>2,17</b>	0,79	1,33
Pobre no extremo	<b>93,48</b>	2,22	<b>2,35</b>	0,66	1,29
No pobre	<b>75,59</b>	16,71	<b>2,76</b>	3,20	1,74
Ocupados	<b>74,00</b>	18,52	<b>3,03</b>	2,42	2,03
Desocupados	<b>77,33</b>	10,92	<b>7,85</b>	1,50	2,40
Inactivos	<b>81,44</b>	10,96	<b>2,45</b>	3,83	1,32

MD: Multidimensional (Se consideró la pobreza en 5 dimensiones)

Elaboración propia.

**Tabla 7.3** Distribución de la previsión de salud en migrantes internacionales por Región del país. Datos Encuesta CASEN 2015

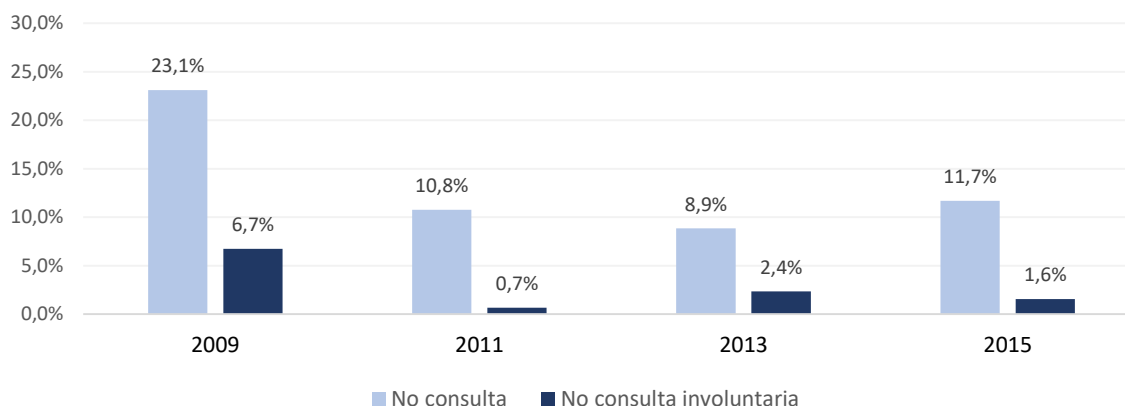
Región	Afilación a un sistema previsional de salud				
	Sistema Público	Sistema privado	Ninguno (Particular)	Otra	No sabe   No responde
<b>Arica y Parinacota</b>	<b>80,38</b>	3,26	<b>14,33</b>	2,03	0,00
<b>Tarapacá</b>	<b>61,35</b>	9,03	<b>24,58</b>	2,52	2,52
<b>Antofagasta</b>	<b>68,53</b>	9,96	<b>20,14</b>	0,46	0,91
<b>Atacama</b>	<b>67,19</b>	12,43	<b>19,76</b>	0,00	0,62
<b>Coquimbo</b>	<b>69,89</b>	10,45	<b>16,40</b>	1,18	2,07
<b>Valparaíso</b>	<b>62,75</b>	19,59	<b>13,36</b>	2,48	1,82
<b>Metropolitana</b>	<b>60,69</b>	19,35	<b>14,96</b>	3,14	1,86
<b>O'Higgins</b>	<b>61,94</b>	19,63	<b>13,79</b>	3,73	0,91
<b>Maule</b>	<b>69,82</b>	19,20	<b>3,67</b>	4,49	2,82
<b>Biobío</b>	<b>49,56</b>	35,08	<b>9,68</b>	0,00	5,68
<b>Araucanía</b>	<b>62,86</b>	4,56	<b>23,16</b>	8,35	1,07
<b>Los Ríos</b>	<b>54,54</b>	25,58	<b>9,79</b>	3,01	7,03
<b>Los lagos</b>	<b>56,27</b>	27,81	<b>9,03</b>	6,28	0,61
<b>Aysén</b>	<b>67,3</b>	18,46	<b>8,47</b>	5,77	0,00
<b>Magallanes</b>	<b>82,02</b>	15,29	<b>2,14</b>	0,00	0,54

Elaboración propia.

## b) Consulta y barreras de acceso a servicios de salud

Entre los años 2009 y 2015, la proporción de no consulta total y la de no consulta por motivos involuntarios ha disminuido tanto para nacidos en Chile como inmigrantes internacionales (Figura 7.3 y 7.4). Respecto a la no consulta involuntaria para el año 2009, un 6,7% de los inmigrantes internacionales no consultaron por problemas ajenos a su voluntad, valor que mostró una reducción para el año 2015, alcanzando un 1,6%. Para el caso de población chilena, también se ha mostrado una reducción en este indicador, pasando de un 3,2% para el año 2009 a un 0,9% el año 2015.

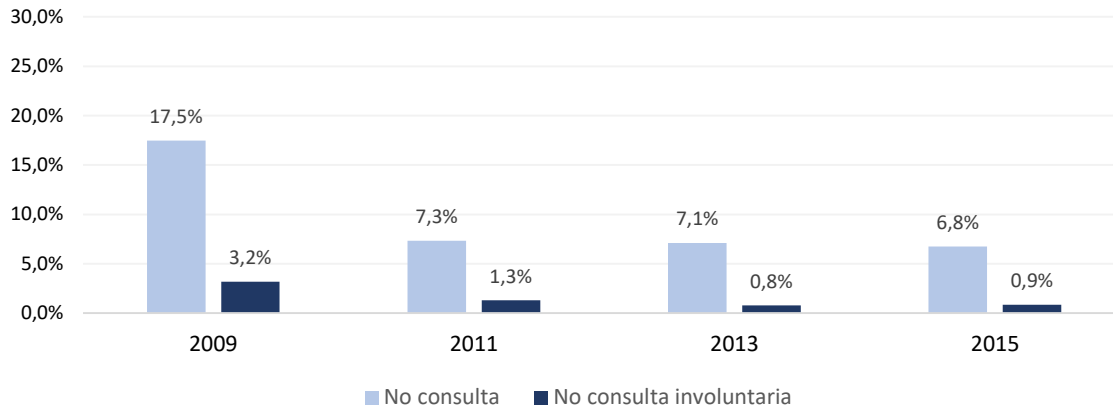
**Figura 7.3** No consulta ante necesidades a corto plazo de salud, no consulta por motivos involuntarios en migrantes internacionales. Datos Encuesta CASEN 2009- 2015.



Se excluyó las categorías no sabe o no responde de las preguntas ¿consultó por esta enfermedad o accidente? Y motivo de esta no consulta. La no consulta considera como denominador el total de personas que afirmó haber estado enfermo o tenido un accidente en los 3 meses previos. Se consideró no voluntario a no consulta por falta de tiempo, dinero, llegar al lugar de atención, no obtener hora.

Elaboración propia.

**Figura 7.4** No consulta ante necesidades a corto plazo de salud, no consulta por motivos involuntarios en nacidos en Chile. Datos Encuesta CASEN 2009- 2015.



Se excluyó las categorías no sabe o no responde de las preguntas ¿consultó por esta enfermedad o accidente? Y motivo de esta no consulta. La no consulta considera como denominador el total de personas que afirmó haber estado enfermo o tenido un accidente en los 3 meses previos. Se consideró no voluntario a no consulta por falta de tiempo, dinero, llegar al lugar de atención, no obtener hora. Elaboración propia.

**Tabla 7.4** Motivos de no consulta ante necesidades inmediatas de salud en migrantes internacionales y nacidos en Chile que no consultaron ante una necesidad a corto plazo en salud. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
No lo consideró necesario, así que no hizo nada	40,3	20,2	34,4	18,1	39,9	29,7	38,9	30,3
No lo consideró necesario y tomó remedios caseros	17,2	13,7	20,9	61,3	20,6	27,9	23,1	15,2
Decidió tomar sus medicamentos habituales	14,0	13,1	15,4	11,5	16,2	8,1	16,8	31,2
Prefirió consultar en una farmacia por medicamentos para su problema de salud	3,4	2,5	2,2	0,8	3,8	0,7	2,9	6,4
Prefirió consultar a especialista en medicina alternativa	0,8	2,4	0,8	0,0	1,2	0,3	0,9	1,0
Prefirió buscar atención de medicina indígena fuera del consultorio o posta	0,3	0,0	0,4	0,4	0,3	0,0	0,3	0,0
Prefirió acudir a la medicina natural u homeopática	1,6	1,9	1,7	1,7	1,9	4,8	1,4	0,1
Pensó en consultar, pero no tuvo tiempo	7,7	0,0	5,6	3,6	3,8	1,6	3,9	4,9
Pensó en consultar, pero no tuvo dinero	-	-	4,7	0,4	3,3	2,0	3,7	9,7
Pensó en consultar, pero le cuesta mucho llegar al lugar de atención	3,4	5,1	2,6	0,6	1,8	0,6	1,7	1,4
Pidió hora, pero no la obtuvo	7,1	24,0	6,4	1,7	3,7	24,5	4,4	0,0
Consiguió hora, pero todavía no le toca	2,9	17,2	4,2	0,0	2,7	0,0	1,7	0,0
Consiguió hora, pero no la utilizó	1,3	0,0	0,7	0,0	0,8	0,0	0,3	0,0

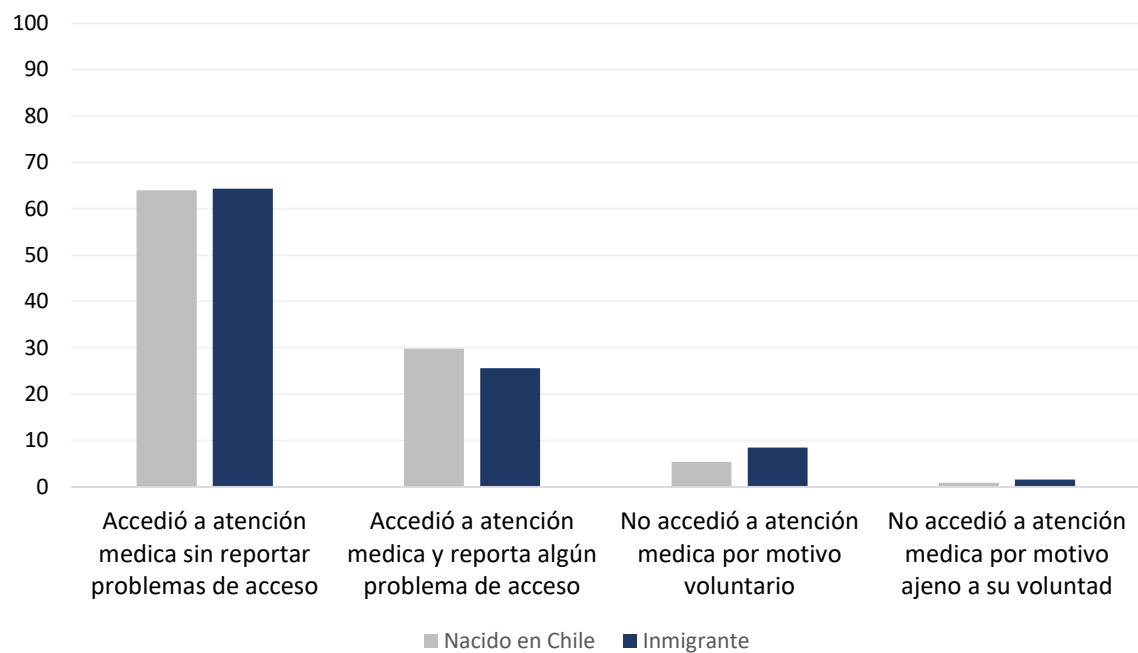
Elaboración propia.

El principal motivo de no consulta ante una necesidad a corto plazo en salud (Tabla 7.4), tanto en nacidos en Chile como inmigrantes internacionales, para todos los años seleccionados, es no haberlo considerado necesario. Otros motivos que destacan en el grupo de inmigrantes son aquellos vinculados a la falta de tiempo (4,9%), falta de dinero (9,7%) y dificultad para llegar al lugar de atención (1,4%).

A pesar de haber consultado, hay una fracción de la población que presentó problemas durante esta consulta (Figura 7.5 y 7.6). Para el año 2015, un 4,7% de los migrantes internacionales que consultaron ante una necesidad de corto plazo presentó problemas para llegar a la consulta, un 17,5% problemas para conseguir la cita o atención, un 20,1% para ser atendido en el establecimiento, un 6,8% para pagar por la atención y un 11,7% para recibir los medicamentos en el establecimiento.

Al estratificar por previsión de salud, solo en el caso de las personas sin previsión son los migrantes internacionales quienes presentaron mayor proporción de personas que presentaron problemas en el proceso de consulta en comparación con los nacidos en Chile (chilenos: 35,5 vs inmigrantes internacionales: 69,1, sin tabla). En el caso de la no consulta, para todos los tipos de previsión son los inmigrantes internacionales quienes presentaron mayor tasa de no consulta, siendo aquellos sin previsión los que presentaron las tasas más altas (Tabla 7.5).

**Figura 7.5** No consulta ante necesidades inmediatas de salud, no consulta por motivos involuntarios y problemas durante la consulta en inmigrantes internacionales y nacidos en Chile. Datos Encuesta CASEN 2015.



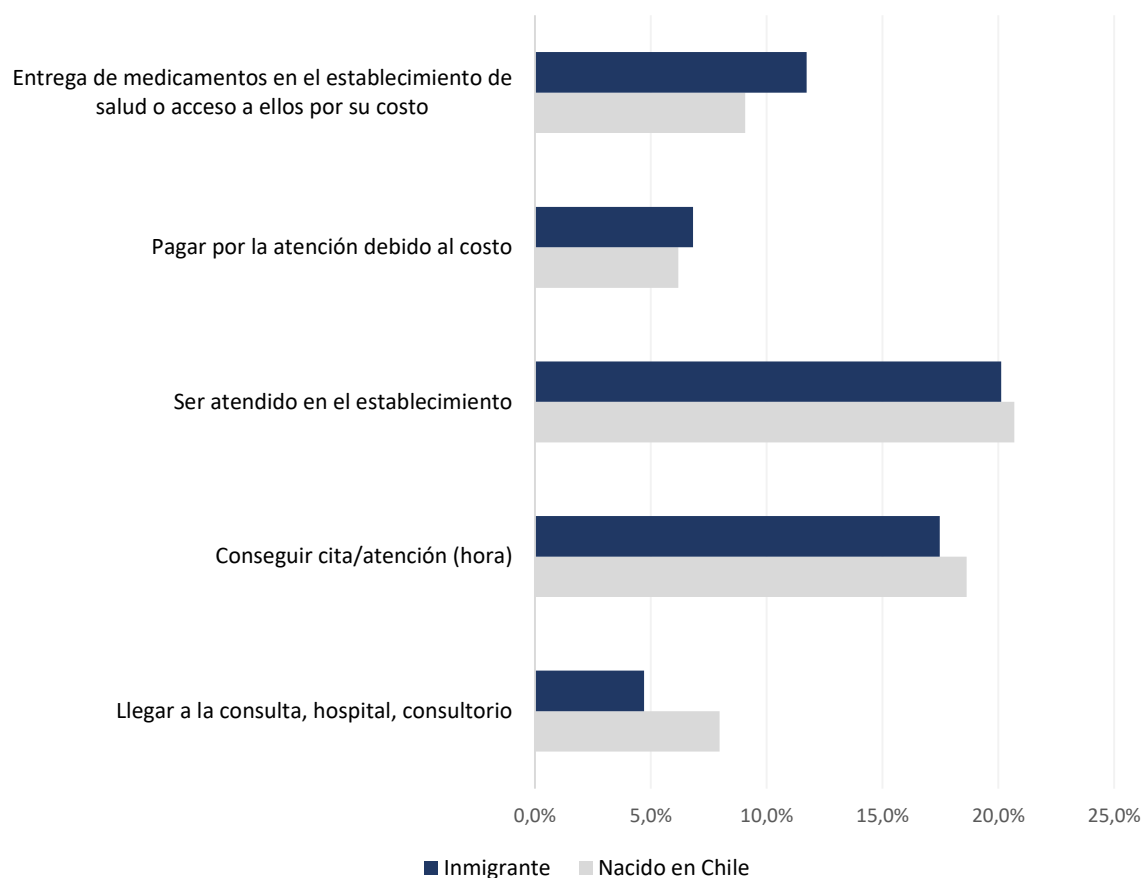
	No consulta*		No consulta voluntaria		No consulta involuntaria		Problemas durante la consulta	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
%	6,67	11,59	5,48	8,49	0,87	1,60	5,48	8,49
Cantidad	252.275	9.007	202.192	6.408	32.159	1.209	1.097.801	19.302

El denominador corresponde a aquellos que tuvieron una enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la aplicación de la encuesta, excluyendo las categorías no sabe o no responde de las preguntas ¿consultó por esta enfermedad o accidente? Y motivo de esta no consulta.

\*La no consulta considera como denominador el total de personas que afirmó haber estado enfermo o tenido un accidente en los 3 meses previos (N=3.782.434 en chilenos, N= 77.705). En población migrante internacional el no accedió por motivos ajenos a su voluntad cuenta con menos de 50 casos muestrales.

Elaboración propia.

**Tablas 7.6.** No consulta ante necesidades inmediatas de salud, no consulta por motivos involuntarios y problemas durante la consulta en migrantes internacionales y nacidos en Chile, Datos Encuesta CASEN 2015



Problemas para:	Nacido en Chile		Migrante internacional	
	N	%	N	%
Llegar a la consulta, hospital, consultorio	276024	<b>7,97</b>	3189	<b>4,72</b>
Conseguir cita/atención (hora)	644382	<b>18,63</b>	11852	<b>17,48</b>
Ser atendido en el establecimiento	715376	<b>20,69</b>	13649	<b>20,12</b>
Pagar por la atención debido al costo	213832	<b>6,19</b>	4632	<b>6,83</b>
Entrega de medicamentos en el establecimiento de salud o acceso a ellos por su costo	313331	<b>9,07</b>	7923	<b>11,73</b>

No se consideró la categoría no sabe, no responde  
Elaboración propia.



**Tabla 7.5** No consulta ante necesidades inmediatas de salud, no consulta por motivos involuntarios y problemas durante la consulta en migrantes internacionales y nacidos en Chile, según característica sociodemográfica. Datos Encuesta CASEN 2015.

Características:	No consulta voluntaria		No consulta involuntaria		Problemas durante la consulta	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Urbano	1179	<b>8,57</b>	0,88	<b>1,66</b>	28,96	<b>25,62</b>
Rural	7,50	<b>6,54</b>	0,81	<b>0,00</b>	35,35	<b>24,69</b>
Mujer	4,87	<b>8,18</b>	0,87	<b>2,72</b>	30,77	<b>26,88</b>
Hombre	6,37	<b>8,85</b>	0,87	<b>0,34</b>	28,26	<b>24,12</b>
0 – 14 años	2,85	<b>6,21</b>	0,33	<b>0,00</b>	29,44	<b>46,97</b>
15 – 18 años	4,60	<b>0,47</b>	0,51	<b>0,00</b>	27,85	<b>32,08</b>
19 – 29 años	6,29	<b>15,54</b>	0,93	<b>3,04</b>	28,15	<b>20,72</b>
30 – 59 años	6,77	<b>7,00</b>	1,24	<b>1,70</b>	29,75	<b>18,44</b>
60 – 79 años	5,65	<b>4,87</b>	0,76	<b>0,00</b>	31,39	<b>47,54</b>
80 o más años	4,48	<b>0,48</b>	0,91	<b>0,00</b>	29,38	<b>35,83</b>
Pareja	5,87	<b>11,04</b>	1,02	<b>1,21</b>	29,90	<b>22,37</b>
Separado	5,48	<b>7,68</b>	1,33	<b>1,77</b>	32,95	<b>32,31</b>
Viudo	5,99	<b>4,52</b>	0,71	<b>4,70</b>	31,26	<b>28,85</b>
Soltero	5,01	<b>5,98</b>	0,67	<b>1,77</b>	28,74	<b>28,13</b>
Sin educación formal	3,16	<b>3,96</b>	0,42	<b>0,00</b>	31,15	<b>42,06</b>
Básica	5,60	<b>6,58</b>	0,87	<b>1,21</b>	31,79	<b>45,27</b>
Media	5,48	<b>6,62</b>	1,09	<b>3,32</b>	31,03	<b>29,37</b>
Técnico profesional	7,10	<b>4,22</b>	1,00	<b>1,78</b>	24,79	<b>9,31</b>
Profesional	6,39	<b>16,69</b>	0,69	<b>0,00</b>	23,04	<b>13,70</b>
Post-grado	8,42	<b>1,66</b>	0,53	<b>0,00</b>	17,95	<b>13,15</b>
Decil I	5,84	<b>11,16</b>	1,30	<b>0,46</b>	36,84	<b>35,48</b>
Decil II	5,43	<b>0,00</b>	1,17	<b>2,87</b>	37,92	<b>30,44</b>
Decil III	5,80	<b>3,59</b>	0,72	<b>7,31</b>	33,81	<b>18,87</b>
Decil IV	5,54	<b>11,31</b>	0,85	<b>0,00</b>	31,55	<b>40,54</b>
Decil V	5,09	<b>2,96</b>	1,12	<b>2,06</b>	29,53	<b>56,11</b>
Decil VI	4,93	<b>2,66</b>	0,87	<b>0,00</b>	29,65	<b>25,54</b>
Decil VII	5,49	<b>16,80</b>	0,57	<b>5,09</b>	27,30	<b>25,31</b>
Decil VIII	5,62	<b>7,67</b>	0,70	<b>0,00</b>	24,24	<b>27,14</b>
Decil IX	5,01	<b>8,14</b>	0,72	<b>1,27</b>	22,44	<b>16,51</b>
Decil X	5,83	<b>12,52</b>	0,50	<b>0,00</b>	16,34	<b>11,40</b>
Ocupados	7,11	<b>9,68</b>	1,14	<b>2,25</b>	28,05	<b>22,53</b>
Desocupados	7,01	<b>11,85</b>	1,07	<b>0,00</b>	34,83	<b>34,45</b>
Inactivos	5,09	<b>4,21</b>	0,87	<b>0,49</b>	31,21	<b>20,63</b>

El denominador corresponde a aquellos que tuvieron una enfermedad o accidente en los 3 meses previos a la aplicación de la encuesta, excluyendo las categorías no sabe o no responde de las preguntas ¿consultó por esta enfermedad o accidente? Y motivo de esta no consulta.

\*La no consulta considera como denominador el total de personas que afirmó haber estado enfermo o tenido un accidente en los 3 meses previos.

Elaboración propia.

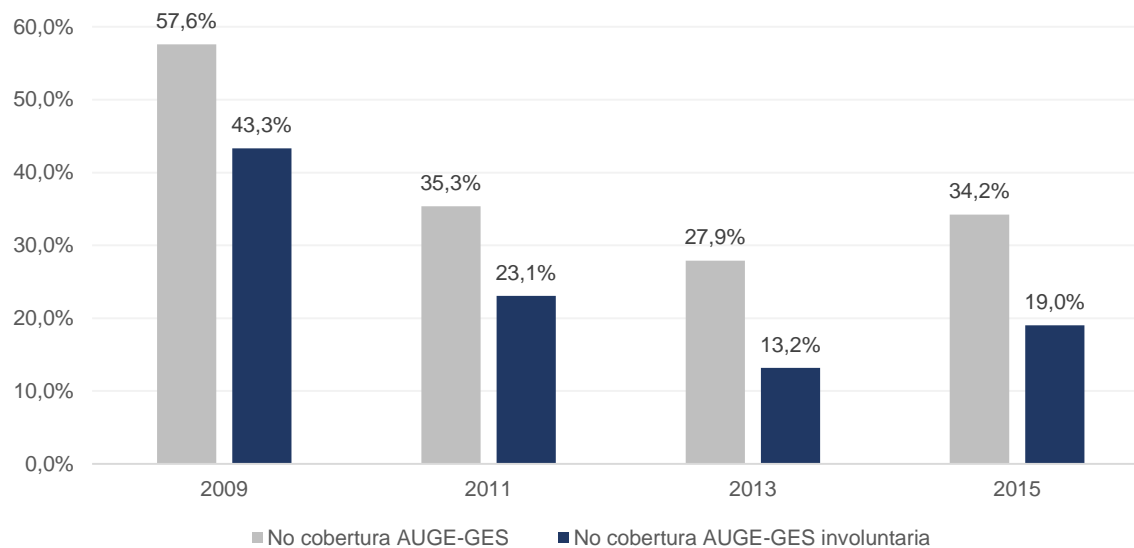
### c) Cobertura AUGE-GES

Respecto a la cobertura AUGE-GES (Figura 7.6 y 7.7), son los inmigrantes internacionales quienes presentan mayores índices de no cobertura, cifra que, si bien es mayor, ha ido en reducción a lo largo del tiempo. Mientras que para el año 2009 un 57,6% de los inmigrantes internacionales que se encontraban en tratamiento por alguna de las condiciones AUGE-GES consultadas, no presentaba cobertura de esta condición, para el año 2015 esta condición se redujo a un 34,2%. Respecto a aquella proporción de personas que reporta no cobertura involuntaria, (entendida como la no cobertura por decidir no esperar, pensar que la atención sería de baja calidad, el trámite es muy difícil, no cobertura de la necesidad de la enfermedad, no saber que la enfermedad estaba cubierta, no pertenecer al tramo de edad u otra razón), para el año 2015 es prácticamente el doble la cantidad de personas inmigrantes en dicha situación comparado con la población chilena (19% versus 9,6%, respectivamente). Esta superioridad se mantiene para el resto de los años seleccionados.

Profundizando en los motivos de la cobertura involuntaria (Tabla 7.6), llama la atención que, dentro de la lista de razones ofrecidas por el cuestionario, tanto para nacidos en Chile como inmigrantes internacionales, la principal razón es preferir elegir otro médico o establecimiento, o seguir con su médico de siempre. Para el año 2015, otras razones manifestadas por la población inmigrante son que su plan de salud cubría su necesidad mejor que el AUGE o GES (16,5%), seguido de no saber que su enfermedad estaba cubierta por el AUGE (13,83%). Para el caso de la población chilena, la 2da razón más frecuente, para el mismo año, fue el no saber que su enfermedad estaba cubierta por el AUGE (11,32%), seguido de decidir no esperar para acceder a la consulta a través del AUGE o GES para solucionar su problema (11,30%).

Al estratificar la no cobertura AUGE-GES según características sociodemográficas (Tabla 7.6), tanto para el caso de inmigrantes como población chilena, la mayor cantidad de personas que se encontraban en tratamiento por alguna de las condiciones AUGE-GES consultadas y no presentaba cobertura de esta condición se encontraban en el tramo etario de 15 a 18 años de edad, mayoritariamente hombres, de nivel educacional superior, Quintil de ingresos V y mayoritariamente ISAPRE.

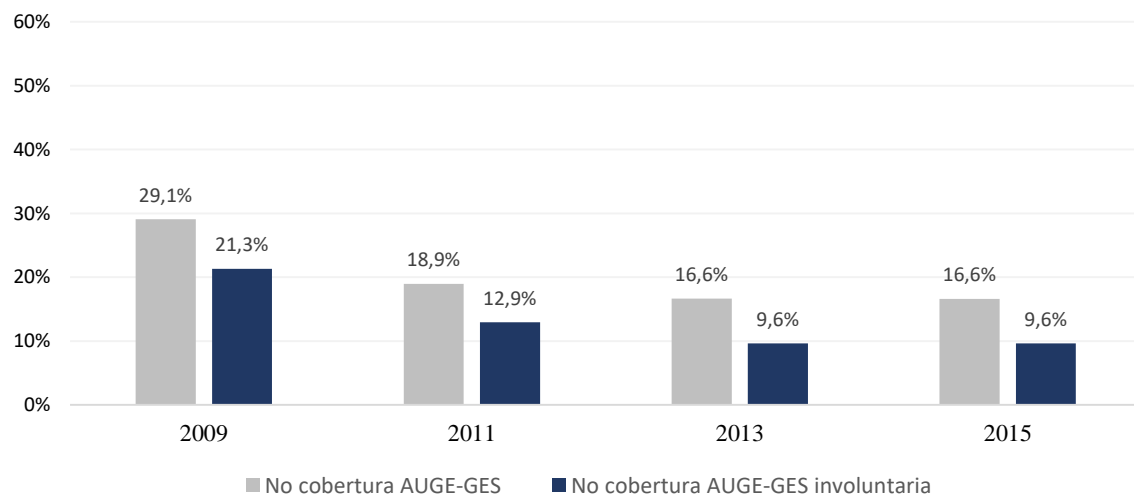
**Figura 7.6** No cobertura AUGE-GES y no cobertura por motivos involuntarios en migrantes internacionales. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.



Se excluyó las categorías no sabe o no responde.

Se consideró no voluntario a no cobertura por decidir no esperar, pensar que la atención sería de baja calidad, el trámite es muy difícil, no cobertura de la necesidad de la enfermedad, no saber que la enfermedad estaba cubierta, no pertenecer al tramo de edad y otra razón. Elaboración propia.

**Figura 7.7** No cobertura AUGE-GES y no cobertura por motivos involuntarios en nacidos en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.



Se excluyó las categorías no sabe o no responde.

Se consideró no voluntario a no cobertura por decidir no esperar, pensar que la atención sería de baja calidad, el trámite es muy difícil, no cobertura de la necesidad de la enfermedad, no saber que la enfermedad estaba cubierta, no pertenecer al tramo de edad y otra razón. Elaboración propia.

**Tabla 7.6** Motivos de no cobertura AUGE-GES en migrantes internacionales y nacidos en Chile. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	570790	10823	481362	6239	410466	6051	475997	12261
Prefirió elegir otro médico o establecimiento, o seguir con su médico de siempre	21,31	9,97	27,40	32,95	29,92	43,28	32,07	27,30
Decidió no esperar para acceder a la consulta a través del AUGE o GES para solucionar su problema	8,84	7,19	13,38	11,28	9,78	1,87	11,30	6,77
Pensó que la atención AUGE podría ser de baja calidad *	3,36	2,79	1,51	0,00	1,62	0,00	1,63	1,30
Su plan de salud cubría su necesidad mejor que el AUGE o GES	3,10	14,79	3,01	1,81	3,15	1,19	6,59	16,54
El trámite para acceder el AUGE o GES es muy difícil	4,28	2,37	3,34	2,90	3,39	0,36	3,26	6,17
El AUGE o GES no cubría las necesidades de la enfermedad *	3,82	5,90	7,33	7,05	6,38	2,53	4,87	8,00
No sabía que su enfermedad estaba cubierta por el AUGE	27,05	5,85	16,59	1,55	14,43	10,99	11,32	13,83
No pertenezco al tramo de edad que está cubierto por el AUGE	3,00	6,38	3,91	0,00	2,19	1,95	2,01	1,16
Su médico le recomendó no atenderse por el AUGE	2,25	0,05	1,26	0,00	3,70	1,62	1,66	0,00
Otra razón	22,99	44,72	22,27	42,44	25,45	36,21	25,28	18,93

*El 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 99% de confianza, excepto para aquellos que seleccionaron “Pensó que la atención AUGE podría ser de baja calidad” y “El AUGE o GES no cubría las necesidades de la enfermedad”.*

Se excluyó las categorías no sabe o no responde  
Elaboración propia.

**Tablas 7.7** No cobertura AUGE-GES y no cobertura AUGE-GES por motivos involuntarios migrantes internacionales y nacidos en Chile, según característica sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

	No cobertura AUGE-GES		o cobertura involuntaria AUGE-GES	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
<b>Edad</b>				
0-14	21,8	45,3	13,4	36,3
15-18	29,5	83,7	17,5	83,7
19-29	32,0	31,0	18,7	31,0
30-59	19,2	36,4	11,3	35,6
60-79	12,5	22,6	7,1	21,3
80 más	13,5	49,3	7,7	49,3
<b>Sexo</b>				
Hombre	18,5	44,3	10,8	26,2
Mujer	15,5	28,3	8,9	14,8
<b>Estado civil</b>				
Casado o conviviendo	16,8	37,9	9,4	21,7
Anulado, separado o divorciado	15,2	28,1	9,1	18,5
Viudo(a)	11,6	29,9	7,3	13,1
Soltero(a)	20,2	29,7	12,2	14,9
<b>Nivel educacional</b>				
Sin educación	8,6	24,8	5,7	24,8
Básica	8,2	12,6	5,4	10,9
Media	17,1	31,1	10,4	31,1
Superior	40,3	55,2	20,2	52,5
<b>Actividad</b>				
Ocupados	21,7	36,2	12,5	18,8
Desocupados	18,0	54,5	11,2	54,5
Inactivos	12,7	25,1	7,3	11,1
<b>Quintil de ingreso</b>				
I	6,6	22,5	4,4	20,3
II	9,3	25,4	6,7	20,7
III	13,4	21,7	8,4	19,0
IV	22,2	26,0	13,2	15,2
V	41,4	58,3	19,7	18,7
<b>Previsión de salud</b>				
FONASA grupo A	5,9	7,7	4,6	4,9
FONASA grupo B	9,3	22,2	6,2	12,5
FONASA grupo C	18,4	33,9	11,8	23,2
FONASA grupo D	24,3	48,3	14,0	32,7
FONASA No sabe grupo	17,3	28,8	11,2	23,6
ISAPRE	47,3	63,6	20,6	25,0
Ninguno (particular)	26,7	32,4	17,8	28,3
Otro sistema	59,5	81,2	31,7	28,9

Se excluyó las categorías no sabe o no responde.

La educación básica, media y superior pueden ser completa o incompleta. Superior incluye estudios universitarios de pre y postgrado y técnicos. Elaboración propia.

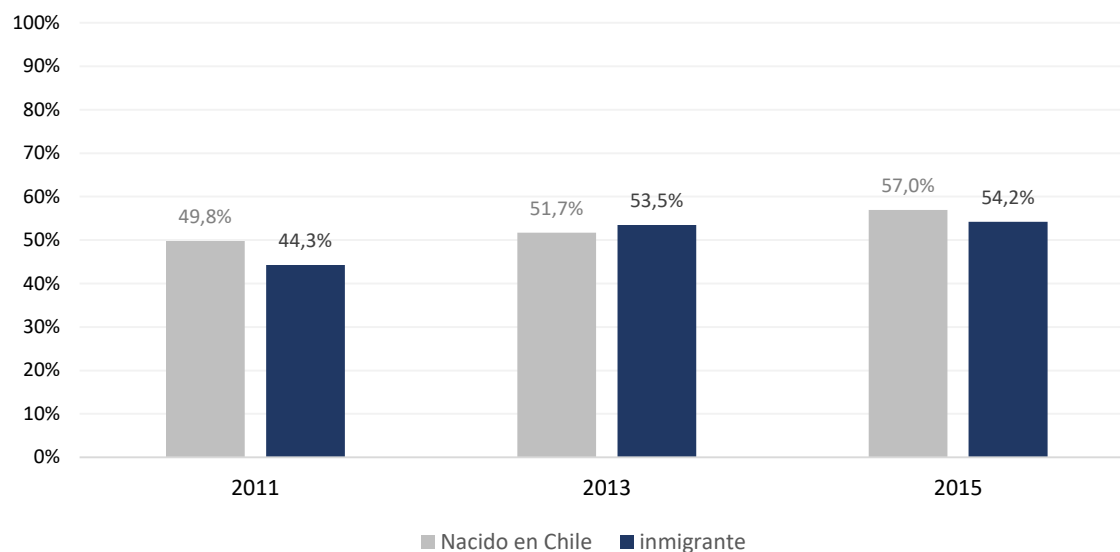
#### d) Controles preventivos de salud en la mujer (mamografía y Papanicolaou).

Tanto para nacidos en Chile como migrantes internacionales, el porcentaje de mujeres de 35 años o más que se realizaron la mamografía ha ido en aumento a lo largo de los años (Figura 7.8). Específicamente, para el año 2011, el 44,3% de las migrantes internacionales de 35 años o más se había realizado la mamografía, valor que para el año 2015 ha aumentado en cerca de 10 cifras porcentuales. Solo en el año 2013 el porcentaje de mujeres que se realizaron la mamografía fue mayor en migrantes internacionales que en nacidas en Chile. Respecto al año de realización de este examen (Tabla 7.8), para el año 2015, un 34,2% de las de las mujeres de 35 años o más migrantes internacionales se había realizado la mamografía durante el último año (Tabla 7.8).

En relación la realización de mamografía según características sociodemográficas (Tabla 7.9), para el caso de población inmigrante, la tasa de mamografía es mayor en el tramo etario de 60 a 79 años de edad, de nivel educacional medio o superior, ocupadas, Quintiles de ingreso IV y V y pertenecientes a ISAPRE. Para el caso de la población chilena, estas características sociodemográficas se repiten, exceptuando el tramo etario, donde predomina el grupo de 35 a 59 años.

Para todos los años seleccionados, entre los distintos motivos de no realización de la mamografía (Tabla 7.10), destaca que, tanto para el caso de mujeres inmigrantes internacionales como chilenas, predomina el “no creer que lo necesite”. Para el caso de la población inmigrante, para el año 2015, el segundo motivo de no realización de mamografía es por no tener tiempo (15,1%), seguido de “no le corresponde” (13,6%). Para el mismo año, para la población chilena, la segunda razón más informada es el “no corresponde” (17,2%), seguido del no tener tiempo (11,2%).

**Figura 7.8** Realización de mamografía en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 35 años o más. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015.



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 95% de confianza*  
Elaboración propia.

**Tabla 7.8** Realización de mamografía en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 35 años o más. Datos Encuesta CASEN 2015.

	Nacido en Chile		Migrante internacional	
	cant.		cant.	
Sí, durante el último año	1.666.449	36,0	36.933	34,2
Sí, hace más de un año hasta 2 años	608.796	13,2	14.365	13,3
Sí, hace más de 2 años hasta 3 años	358.966	7,8	7.156	6,6
No	1.800.344	38,9	43.345	40,2
No responde	189.907	4,1	6.062	5,6

Elaboración propia.

**Tabla 7.9** Realización de mamografía en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 35 años o más, según características sociodemográficas. Datos Encuesta CASEN 2015.

	Nacido en Chile			Migrante internacional		
	Sí	No	Tasa de mamografía	Sí	No	Tasa de mamografía
35-59	1791156	992396	<b>64,3</b>	49144	36369	<b>57,5</b>
60-79	777262	563351	<b>58,0</b>	8659	4940	<b>63,7</b>
80 más	65793	244597	<b>21,2</b>	651	2036	<b>24,2</b>
Pareja	1598799	868756	<b>64,8</b>	38407	24358	<b>61,2</b>
Separado	379980	223798	<b>62,9</b>	5743	4465	<b>56,3</b>
Viudo(a)	254576	353941	<b>41,8</b>	2631	3302	<b>44,3</b>
Soltero(a)	400856	353849	<b>53,1</b>	11673	11220	<b>51,0</b>
Sin educación	57700	95754	<b>37,6</b>	332	1639	<b>16,8</b>
Básica	798336	683391	<b>53,9</b>	8480	6445	<b>56,8</b>
Media	1185106	749516	<b>61,3</b>	25225	6075	<b>80,6</b>
Superior	586991	267139	<b>68,7</b>	24272	1361	<b>94,7</b>
Ocupados	1237935	682910	<b>64,4</b>	42851	27381	<b>61,0</b>
Desocupados	64930	45277	<b>58,9</b>	2148	2142	<b>50,1</b>
Inactivos	1331346	1072157	<b>55,4</b>	13455	13822	<b>49,3</b>
Quintil I	472265	450405	<b>51,2</b>	4571	6624	<b>40,8</b>
II	535986	429528	<b>55,5</b>	6583	8489	<b>43,7</b>
III	557085	389344	<b>58,9</b>	9683	7757	<b>55,5</b>
IV	549587	329739	<b>62,5</b>	16010	9396	<b>63,0</b>
Quintil V	511322	198319	<b>72,1</b>	19261	10201	<b>65,4</b>
FONASA grupo A	562167	492052	<b>53,3</b>	6432	8254	<b>43,8</b>
FONASA grupo B	863601	687650	<b>55,7</b>	14458	10646	<b>57,6</b>
FONASA grupo C	305060	178419	<b>63,1</b>	7556	4651	<b>61,9</b>
FONASA grupo D	253549	142066	<b>64,1</b>	5793	2570	<b>69,3</b>
FONASA No sabe grupo	104319	78484	<b>57,1</b>	4730	3431	<b>58,0</b>
ISAPRE	406031	127098	<b>76,2</b>	11682	5106	<b>69,6</b>
Otra	84402	42477	<b>66,5</b>	1781	1630	<b>52,2</b>
Ninguno (particular)	34230	35145	<b>49,3</b>	5486	6938	<b>44,2</b>

La educación básica, media y superior pueden ser completa o incompleta. Superior incluye estudios universitarios de pre y postgrado y técnicos. Para las tasas de mamografías no se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.



**Tabla 7.10** Motivos de no realización de la mamografía en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 35 años o más. Datos Encuestas CASEN 2011-2015.

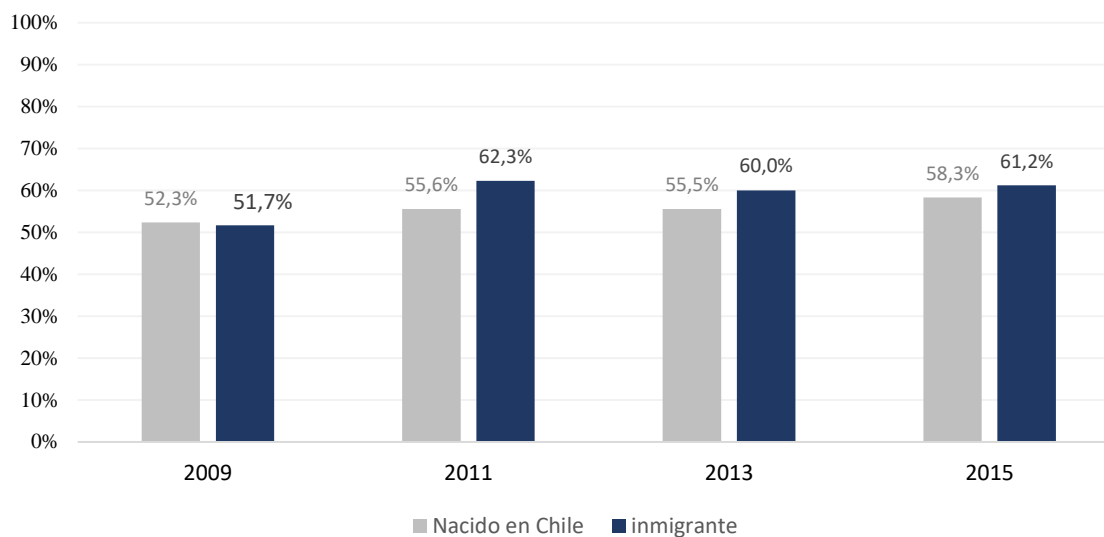
	2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	1.996.180	25.785	1.928.949	34.605	1.800.344	43.345
No sabe dónde hacérsela	0,8	2,2	0,9	0,6	0,7	2,6
Le da miedo o le disgusta	8,3	6,3	7,7	7,1	8,3	6,6
Se le olvida hacérsela	10,4	17,2	10,6	6,2	10,9	9,6
No cree que la necesite	23,9	20,2	19,1	14,2	20,3	21,0
No conoce ese examen	0,8	0,2	0,4	0,6	0,4	0,8
No sabía que tenía que hacerse ese examen	3,6	4,6	3,5	6,4	3,6	4,0
El horario del consultorio no le sirve	0,9	0,3	1,2	1,9	1,0	1,2
No tiene tiempo	8,2	14,3	8,9	10,6	11,2	15,1
No ha podido conseguir hora	7,9	2,2	7,0	3,0	6,4	3,0
No tiene dinero	5,7	1,7	4,1	4,2	2,9	4,5
No le corresponde	15,0	13,4	19,6	13,1	17,2	13,6
Otra razón	10,8	10,9	11,6	25,3	13,1	15,2
No sabe	3,8	6,6	5,4	6,7	4,0	2,8

Elaboración propia.

Respecto a la realización de Papanicolaou (Figura 7.9), entre los años 2009 y 2011 se observa un incremento en su realización por parte de las mujeres mayores de 15 años inmigrantes internacionales, pasando de un 51,7% para el año 2009 a un 61,2% para el año 2015. Este aumento también lo muestra la población chilena, aunque de una manera un poco más discreta. En relación al año de realización de este examen, específicamente para el 2015 (Tabla 7.11), tanto chilenas como inmigrantes mayoritariamente se habrían realizado el examen el año anterior (Inm 40,2% y Chi 36,2%).

Dentro de los motivos para no realizarse el Papanicolaou (Tabla 7.11), tanto para chilenas como inmigrantes, una de las principales razones es el creer que no lo necesita. Particularmente para población inmigrante, el año 2015, el segundo motivo de no realización fue no tener tiempo (15,8%), seguido de olvido (11,2%). Para población chilena, para el mismo año, el segundo motivo fue por olvido (10%), seguido de no tener tiempo (9,7%).

**Figura 7.9** Realización de Papanicolaou en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 15 años o más. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 99% de confianza*  
Elaboración propia.

**Tabla 7.11** Realización de Papanicolaou en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 35 años o más. Datos Encuesta CASEN 2015.

	Nacido en Chile		Inmigrante internacional	
	cant.	%	cant.	%
Sí, durante el último año	2.618.144	36,2	86.960	40,2
Sí, hace más de un año hasta 2 años	1.057.379	14,6	33.349	15,4
Sí, hace más de 2 años hasta 3 años	538.060	7,4	12.059	5,6
No	2.618.064	36,2	68.782	31,8
No responde	392.064	5,4	15.094	7,0

Elaboración propia.

**Tabla 7.12** Motivos de no realización de Papanicolaou en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 15 años o más. Datos Encuestas CASEN 2011-2015.

	2009		2011		2013		2015	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
	2.692.235	37.617	2.650.558	37.535	2.537.694	53.146	2.512.936	66.810
No sabe dónde hacérselo	0,6	0,8	0,7	0,8	0,6	1,0	0,5	1,7
Le da miedo o le disgusta	9,3	7,8	7,6	5,8	7,4	3,8	7,5	5,4
Se le olvida hacérselo	13,5	13,3	9,4	12,4	9,5	6,8	10,0	11,2
No cree que lo necesite	43,2	36,2	28,9	23,1	22,6	15,8	24,1	18,9
No conoce ese examen	2,2	2,6	1,1	0,7	0,6	2,8	0,7	1,0
El horario del consultorio no le sirve	1,0	2,4	0,9	0,4	0,9	1,4	0,7	0,5
No tiene tiempo	7,6	17,0	7,7	9,2	8,4	8,7	9,7	15,8
No ha podido conseguir hora	2,4	2,5	2,7	0,8	2,8	3,1	2,4	2,6
No tiene dinero	1,5	2,8	0,9	0,3	1,4	1,7	1,0	4,4
Otra	18,8	14,6	40,1	46,6	45,8	54,9	43,3	38,6

Elaboración propia.

En relación la realización de Papanicolaou según características sociodemográficas (Tabla 7.13), para el caso de población inmigrante, la tasa de Papanicolaou es mayor en el tramo etario de 30 a 59 años de edad, estado civil casado, de nivel educacional superior, ocupadas, Quintiles de ingreso IV y V y pertenecientes a ISAPRE. Para el caso de la población chilena, estas características sociodemográficas se repiten, exceptuando el estado civil, donde predomina el grupo de con pareja.

**Tabla 7.13** Realización de Papanicolaou en los 3 años previos a la realización de la correspondiente encuesta, mujeres de 15 años o más, según características sociodemográficas. Datos Encuestas CASEN 2015.

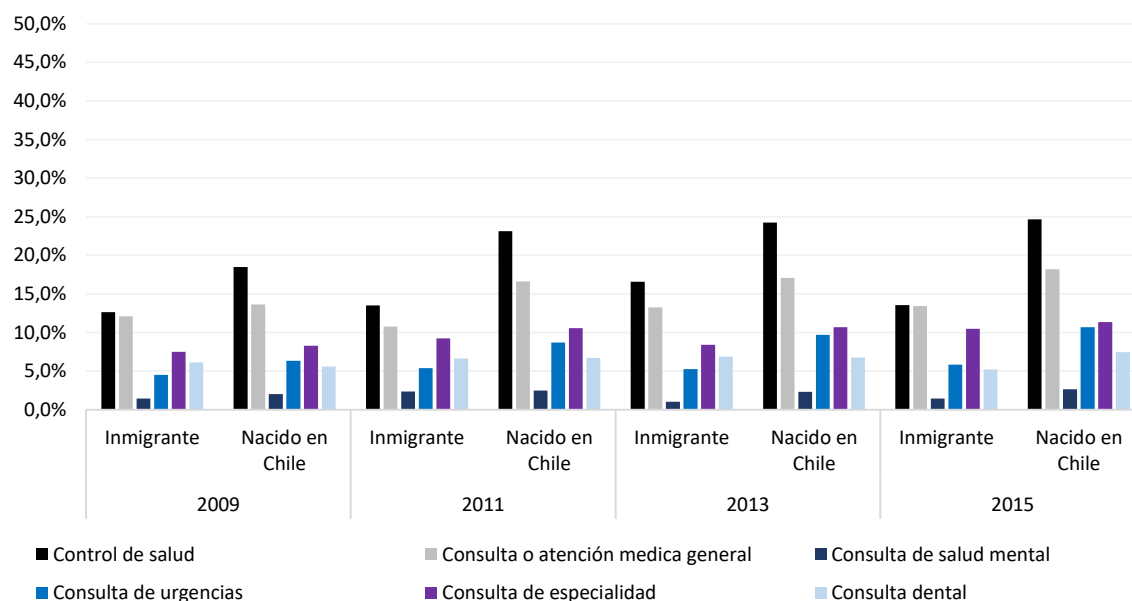
	Nacido en Chile			Migrante internacional		
	Sí	No	Tasa de Papanicolaou	Sí	No	Tasa de Papanicolaou
<b>Edad</b>						
15-18	43673	437564	<b>9,1</b>	989	10933	<b>8,3</b>
19-29	741726	672156	<b>52,5</b>	29889	24548	<b>54,9</b>
30-59	2625787	665022	<b>79,8</b>	92136	26344	<b>77,8</b>
60-79	748006	589199	<b>55,9</b>	8860	4739	<b>65,2</b>
80 más	54391	254123	<b>17,6</b>	494	2218	<b>18,2</b>
<b>Estado civil</b>						
Pareja	2404121	797069	<b>75,1</b>	85237	32631	<b>72,3</b>
Separado	482458	172257	<b>73,7</b>	482458	172257	<b>73,7</b>
Viudo(a)	254133	358575	<b>41,5</b>	2367	3636	<b>39,4</b>
Soltero(a)	1072871	1290163	<b>45,4</b>	34937	29655	<b>54,1</b>
<b>Nivel educacional</b>						
Sin educación	63641	108268	<b>37,0</b>	1171	958	<b>55,0</b>
Básica	995432	632007	<b>61,2</b>	15960	10366	<b>60,6</b>
Media	1932806	1226643	<b>61,2</b>	63450	36517	<b>63,5</b>
Superior	1214734	645988	<b>65,3</b>	51607	20772	<b>71,3</b>
<b>Actividad</b>						
Ocupados	2131380	774168	<b>73,4</b>	92510	33634	<b>73,3</b>
Desocupados	164416	107547	<b>60,5</b>	5132	4060	<b>55,8</b>
Inactivos	1917787	1736349	<b>52,5</b>	34726	31088	<b>52,8</b>
<b>Quintil de ingreso</b>						
I	857995	614377	<b>58,3</b>	15098	7618	<b>66,5</b>
II	911863	618565	<b>59,6</b>	22001	16577	<b>57,0</b>
III	863513	564801	<b>60,5</b>	21708	15674	<b>58,1</b>
IV	822461	483585	<b>63,0</b>	31619	12386	<b>71,9</b>
V	749479	332983	<b>69,2</b>	39251	14857	<b>72,5</b>
<b>Previsión de salud</b>						
FONASA grupo A	1045394	676916	<b>60,7</b>	21343	13097	<b>62,0</b>
FONASA grupo B	1211978	862963	<b>58,4</b>	31502	16816	<b>65,2</b>
FONASA grupo C	525243	287006	<b>64,7</b>	15036	8043	<b>65,2</b>
FONASA grupo D	422960	217670	<b>66,0</b>	10772	4154	<b>72,2</b>
FONASA No sabe grupo	166571	116115	<b>58,9</b>	8620	5236	<b>62,2</b>
ISAPRE	626422	277307	<b>69,3</b>	23635	6902	<b>77,4</b>
Otra	105636	71800	<b>59,5</b>	4725	1441	<b>76,6</b>
Ninguno (particular)	74423	71857	<b>50,9</b>	15194	12798	<b>54,3</b>

La educación básica, media y superior pueden ser completa o incompleta. Superior incluye estudios universitarios de pre y postgrado y técnicos. Para las tasas de mamografías no se consideró la categoría no sabe, no responde. Elaboración propia.

## e) Prestaciones de salud

A excepción de la consulta dental y de salud mental, entre los años 2009 y 2015 ha aumentado la proporción de inmigrantes que utilizan prestaciones de salud. Dentro de las distintas prestaciones, en 2015 son los controles de salud y las consultas de atención médica general las que se dan con más frecuencia tanto en la población inmigrante como en la nacida en Chile. En este mismo año para todas las consultas analizadas fueron los nacidos en Chile quienes consultaron en mayor proporción en contraste con los inmigrantes. Por ejemplo, en 2015 el 24,7% de los nacidos en Chile se había realizado al menos un control de salud en los 3 meses previos a la encuesta, mientras que en inmigrantes este porcentaje correspondía al 13,5% (Figura 7.10) Todo esto se repite para rayos X o ecográficas y exámenes de laboratorio (Figura 7.11).

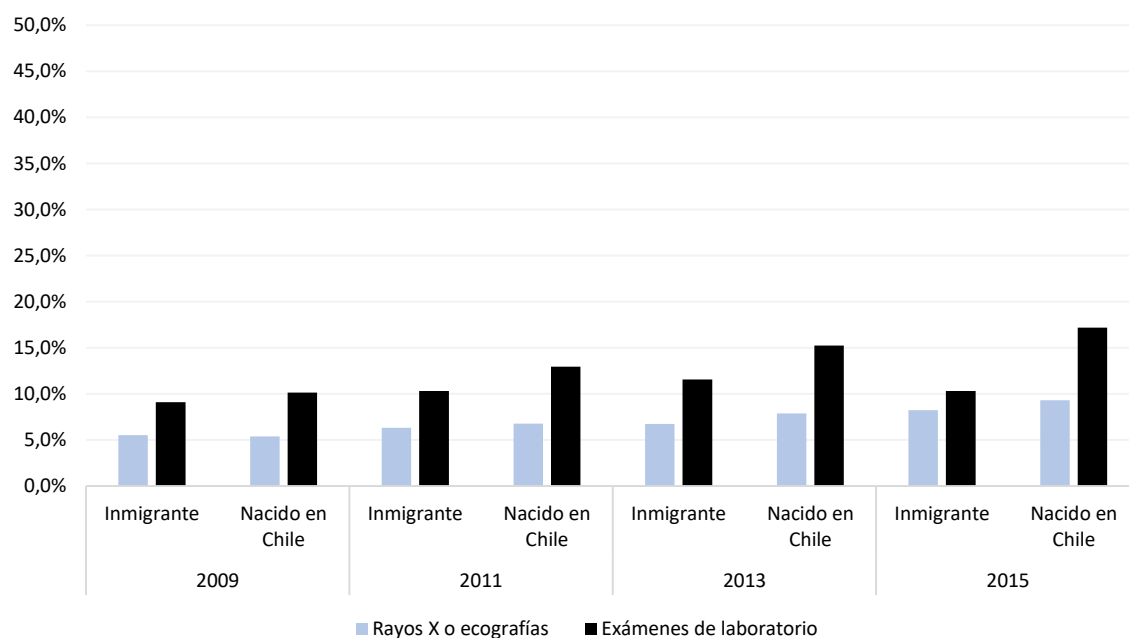
**Figura 7.10** Porcentaje de personas que recibieron prestaciones de salud en los últimos 3 meses según tipo de prestación, en nacidos en Chile e inmigrantes. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.



		Control de salud	Consulta o atención médica general	Consulta de salud mental	Consulta de urgencias	Consulta de especialidad	Consulta dental
2009	<b>Inmigrante</b>	12,6%	12,1%	1,4%	4,5%	7,5%	6,1%
	Chileno	18,5%	13,6%	2,0%	6,3%	8,3%	5,6%
2011	<b>Inmigrante</b>	13,5%	10,8%	2,4%	5,4%	9,3%	6,6%
	Chileno	23,1%	16,6%	2,5%	8,7%	10,6%	6,7%
2013	<b>Inmigrante</b>	16,6%	13,2%	1,0%	5,3%	8,4%	6,9%
	Chileno	24,3%	17,1%	2,3%	9,7%	10,7%	6,8%
2015	<b>Inmigrante</b>	13,5%	13,4%	1,4%	5,8%	10,5%	5,2%
	Chileno	24,7%	18,2%	2,6%	10,7%	11,3%	7,5%

Fuente: Elaboración propia

**Figura 7.11** Porcentaje de personas que recibieron prestaciones de salud en los últimos 3 meses según tipo de prestación (Rayos x, ecografías o exámenes de laboratorio), en nacidos en Chile e inmigrantes. Datos Encuestas CASEN 2009- 2015.



		Rayos X o Ecografías	Exámenes de laboratorio
2009	<b>Inmigrante</b>	<b>5,5%</b>	<b>9,1%</b>
	Nacido en Chile	5,4%	10,1%
2011	<b>Inmigrante</b>	<b>6,3%</b>	<b>10,3%</b>
	Nacido en Chile	6,8%	12,9%
2013	<b>Inmigrante</b>	<b>6,7%</b>	<b>11,6%</b>
	Nacido en Chile	7,9%	15,2%
2015	<b>Inmigrante</b>	<b>8,2%</b>	<b>10,3%</b>
	Nacido en Chile	9,3%	17,2%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 7.14** Porcentaje de personas que recibieron prestaciones de salud en los últimos 3 meses según tipo de prestación, en inmigrantes por características sociodemográficas. Datos Encuestas CASEN 2015.

		Inmigrantes							
		Control de salud	Consulta o atención medica general	Consulta de salud mental	Consulta de urgencias	Consulta de especialidad	Consulta dental	Rayos X o ecografías	Exámenes de laboratorio
<b>Sexo</b>	Hombre	10,7%	12,4%	1,2%	5,9%	9,8%	5,3%	7,8%	6,7%
	Mujer	16,2%	14,4%	1,7%	5,8%	11,1%	5,1%	8,6%	13,6%
<b>Edad</b>	0-14	20,4%	12,9%	1,0%	9,0%	5,3%	5,5%	3,9%	3,8%
	15-18	5,4%	8,0%	2,6%	5,6%	3,7%	6,8%	2,8%	6,4%
	19-29	12,6%	12,5%	0,7%	5,0%	11,2%	4,3%	7,5%	7,4%
	30-59	11,3%	12,7%	1,7%	5,4%	11,6%	5,4%	9,5%	12,5%
	60-79	25,2%	27,4%	2,2%	5,2%	12,6%	5,1%	13,3%	21,6%
	80 más	41,8%	30,1%	1,7%	8,9%	29,3%	9,3%	21,9%	26,1%
<b>Nivel Educativo</b>	Sin educación	42,2%	15,1%	0,1%	10,2%	7,7%	3,4%	9,2%	4,6%
	Básica	10,2%	14,4%	1,3%	6,8%	7,9%	4,5%	5,2%	7,7%
	Completa	9,8%	10,4%	1,3%	5,3%	7,5%	3,5%	7,3%	9,2%
	Superior	15,9%	16,8%	1,8%	5,3%	16,4%	8,2%	11,0%	14,0%
<b>Quintil Autónimo Nacional</b>	I	15,2%	10,5%	2,9%	7,1%	6,3%	4,0%	4,8%	10,5%
	II	12,4%	11,5%	0,6%	5,5%	6,5%	3,8%	7,6%	8,1%
	III	11,2%	13,7%	1,0%	6,1%	9,2%	2,7%	7,0%	7,1%
	IV	10,3%	11,0%	0,9%	4,0%	7,4%	3,6%	7,6%	11,7%
	V	18,4%	18,2%	2,1%	6,9%	18,5%	10,0%	11,8%	13,2%
<b>Actividad</b>	Ocupados	10,8%	13,7%	1,1%	5,4%	11,6%	4,6%	8,8%	10,4%
	Desocupados	15,2%	12,9%	4,5%	6,5%	7,5%	7,7%	6,6%	10,0%
	Inactivos	17,4%	13,1%	2,2%	5,1%	10,6%	6,3%	9,4%	14,2%
<b>Zona de Residencia</b>	Urbano	13,6%	13,3%	1,5%	5,8%	10,6%	5,2%	8,2%	10,2%
	Rural	12,6%	18,8%	1,0%	7,1%	7,3%	5,6%	9,9%	12,3%
<b>Sistema previsual de salud</b>	FONASA	14,2%	13,5%	1,4%	6,8%	10,1%	4,5%	7,5%	10,9%
	ISAPRE	19,2%	16,1%	2,8%	5,6%	20,6%	11,1%	16,5%	15,3%
	Ninguna	5,0%	12,4%	0,0%	3,1%	2,6%	1,7%	2,7%	3,2%
	Otra	16,6%	6,9%	1,4%	4,0%	4,9%	6,3%	6,4%	7,6%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 7.15** Porcentaje de personas que recibieron prestaciones de salud en los últimos 3 meses según tipo de prestación, en inmigrantes por características sociodemográficas. Datos Encuestas CASEN 2015.

		Nacidos en Chile							
		Control de salud	Consulta o atención medica general	Consulta de salud mental	Consulta de urgencias	Consulta de especialidad	Consulta dental	Rayos X o ecografías	Exámenes de laboratorio
<b>Sexo</b>	Hombre	19,3%	15,0%	1,8%	9,2%	9,1%	6,4%	7,0%	12,8%
	Mujer	29,5%	21,1%	3,4%	12,0%	13,4%	8,5%	11,3%	21,1%
<b>Edad</b>	0-14	32,1%	15,9%	1,9%	14,9%	9,7%	10,1%	6,1%	7,3%
	15-18	9,8%	11,8%	3,3%	9,3%	8,0%	10,9%	6,3%	8,7%
	19-29	9,9%	11,4%	2,0%	7,4%	8,0%	6,8%	6,9%	10,5%
	30-59	19,0%	17,9%	3,1%	9,1%	11,1%	6,3%	10,1%	18,6%
	60-79	45,8%	29,7%	3,0%	12,3%	17,8%	6,7%	14,7%	34,9%
	80 más	59,6%	35,5%	2,7%	15,5%	20,7%	3,8%	15,9%	38,3%
<b>Nivel Educativo</b>	Sin educación	54,6%	20,4%	1,3%	17,5%	11,2%	6,0%	7,6%	11,5%
	Básica	27,0%	19,8%	2,9%	12,6%	10,1%	7,7%	8,8%	18,6%
	Completa	19,8%	17,4%	2,8%	9,2%	10,5%	6,7%	9,3%	17,6%
	Superior	15,1%	16,3%	2,8%	7,1%	14,4%	9,2%	10,8%	17,5%
<b>Quintil Autónomo Nacional</b>	I	27,8%	17,7%	2,7%	13,4%	8,1%	6,2%	7,9%	16,0%
	II	25,3%	17,4%	2,6%	11,9%	8,9%	6,5%	7,9%	15,7%
	III	24,2%	18,0%	2,6%	10,3%	10,7%	6,9%	8,7%	16,3%
	IV	23,1%	18,6%	2,4%	8,9%	12,7%	7,4%	9,9%	17,9%
	V	21,9%	19,9%	2,9%	7,7%	18,6%	11,4%	13,3%	21,2%
<b>Actividad</b>	Ocupados	16,3%	16,5%	2,3%	8,2%	10,5%	6,4%	9,2%	16,5%
	Desocupados	14,1%	14,3%	3,2%	9,5%	8,3%	6,7%	7,1%	14,2%
	Inactivos	31,8%	22,2%	3,5%	11,3%	13,8%	7,3%	11,6%	24,4%
<b>Zona de Residencia</b>	Urbano	24,1%	18,5%	2,8%	10,5%	11,9%	7,7%	9,5%	17,2%
	Rural	28,2%	16,0%	1,6%	12,0%	7,6%	6,2%	7,8%	17,1%
<b>Sistema previsional de salud</b>	FONASA	26,5%	18,6%	2,7%	11,7%	10,3%	6,8%	8,9%	17,4%
	ISAPRE	18,8%	18,3%	2,8%	7,0%	17,6%	10,8%	12,0%	17,9%
	Ninguna	9,9%	8,1%	1,2%	5,7%	5,0%	5,3%	4,0%	6,7%
	Otra	25,2%	18,6%	2,4%	10,4%	15,4%	11,7%	13,0%	22,9%

Fuente: Elaboración propia



**Tabla 7.16** Tipo de establecimiento usado por nacidos en Chile e inmigrantes según prestaciones de salud en los últimos 3 meses. Datos Encuestas CASEN 2009 y 2015.

2009	Control de salud		Consulta médica general		Consulta de salud mental		Consulta de urgencias		Consulta de especialidad	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
Consultorio General	63,6%	<b>52,8%</b>	50,4%	<b>34,8%</b>	41,7%	23,0%	28,9%	<b>12,1%</b>	22,3%	<b>18,6%</b>
Posta Rural	5,7%	<b>1,4%</b>	3,8%	<b>0,6%</b>	1,6%	4,9%	3,5%	<b>2,9%</b>	0,9%	<b>0,1%</b>
Consultorio de Especialidades del SNSS	4,7%	<b>2,6%</b>	1,6%	<b>3,2%</b>	8,2%	14,6%	1,2%	<b>3,4%</b>	4,9%	<b>3,5%</b>
SAPU	0,7%	<b>0,7%</b>	1,2%	<b>0,7%</b>	0,4%		14,7%	<b>4,8%</b>	0,5%	
Posta	0,0%	<b>0,0%</b>	2,2%	<b>0,9%</b>	1,3%	7,7%	13,9%	<b>18,1%</b>	2,0%	<b>1,5%</b>
Hospital del SNSS	0,0%	<b>0,0%</b>	8,2%	<b>2,8%</b>	11,5%		20,3%	<b>14,2%</b>	16,4%	<b>9,3%</b>
Consulta, centro médico, clínica u hospital privado	18,7%	<b>33,8%</b>	27,5%	<b>47,1%</b>	27,0%	47,2%	11,8%	<b>21,0%</b>	46,6%	<b>62,2%</b>
Establecimiento de las F.F.A.A. o del Orden	2,5%	<b>0,4%</b>	2,3%	<b>0,4%</b>	1,6%	0,0%	2,0%	<b>5,5%</b>	3,1%	<b>2,0%</b>
Servicio de Urgencia de Clínica Privada	0,4%	<b>0,4%</b>	1,0%	<b>5,1%</b>	0,8%	0,0%	1,5%	<b>4,6%</b>	1,2%	<b>0,2%</b>
Mutual de Seguridad	0,0%	<b>0,0%</b>	0,4%	<b>0,5%</b>	0,4%	0,0%	0,7%	<b>2,4%</b>	0,5%	<b>0,7%</b>
Servicio Médico de alumnos del lugar en que estudia	0,0%	<b>0,0%</b>	0,2%	<b>0,0%</b>	0,8%	0,0%	0,0%		0,2%	
Otro	2,8%	<b>7,1%</b>	0,6%	<b>2,4%</b>	3,3%	2,6%	0,5%	<b>7,0%</b>	0,9%	<b>1,1%</b>
No sabe / No recuerda	0,9%	<b>0,8%</b>	0,7%	<b>1,4%</b>	1,5%	0,0%	1,0%	<b>4,0%</b>	0,5%	<b>0,9%</b>
<b>2015</b>										
Consultorio General	57,9%	<b>43,9%</b>	44,7%	<b>38,2%</b>	39,1%	<b>34,6%</b>	22,7%	<b>16,3%</b>	16,5%	<b>11,7%</b>
Posta Rural	3,8%	<b>1,0%</b>	2,6%	<b>0,5%</b>	1,3%	<b>0,0%</b>	2,6%	<b>1,4%</b>	0,7%	<b>0,1%</b>
Consultorio de Especialidades del SNSS	1,5%	<b>0,2%</b>	1,2%	<b>0,7%</b>	1,8%	<b>0,0%</b>	0,8%	<b>0,3%</b>	2,8%	<b>1,5%</b>
COSAM	0,3%	<b>0,9%</b>	0,2%		6,6%	<b>4,7%</b>	0,2%		0,3%	
SAPU	0,1%	<b>0,1%</b>	0,7%	<b>6,3%</b>	0,1%	<b>0,0%</b>	22,0%	<b>24,2%</b>	0,1%	<b>0,2%</b>
Posta	-	-	0,3%	<b>0,4%</b>	0,3%	<b>0,0%</b>	7,3%	<b>4,2%</b>	0,1%	<b>0,2%</b>
Hospital público o del SNSS	11,4%	<b>6,7%</b>	9,8%	<b>5,3%</b>	12,2%	<b>7,1%</b>	27,0%	<b>23,2%</b>	18,7%	<b>10,1%</b>
Consulta o centro médico privado	13,5%	<b>27,2%</b>	22,8%	<b>29,6%</b>	22,2%	<b>39,3%</b>	3,4%	<b>8,0%</b>	34,9%	<b>48,6%</b>

	Control de salud		Consulta médica general		Consulta de salud mental		Consulta de urgencias		Consulta de especialidad	
	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.	Ch.	Inm.
<b>2015</b>										
Clínica u hospital privado	7,9%	<b>17,4%</b>	10,9%	<b>12,5%</b>	7,1%	<b>4,9%</b>	9,4%	<b>19,2%</b>	20,9%	<b>23,4%</b>
Centro de salud mental privado	0,1%	<b>0,4%</b>	0,2%	<b>0,8%</b>	2,1%	<b>7,0%</b>	0,1%	<b>0,0%</b>	0,3%	<b>0,0%</b>
Establecimiento de las FF.AA. o del Orden	2,0%	<b>0,8%</b>	2,0%	<b>0,5%</b>	1,9%	<b>0,0%</b>	1,7%	<b>0,3%</b>	2,8%	<b>2,2%</b>
Servicio de urgencia de clínica u hospital privado	-	-	0,1%		0,0%	<b>0,0%</b>	0,5%	<b>0,0%</b>	0,1%	<b>0,0%</b>
Mutual de Seguridad	0,3%	<b>0,4%</b>	0,5%	<b>1,6%</b>	0,9%	<b>0,0%</b>	1,3%	<b>2,2%</b>	0,8%	<b>0,0%</b>
Servicio médico de alumnos del lugar en que estudia	-	-	0,1%	<b>0,1%</b>	1,1%	<b>2,1%</b>	0,0%	<b>0,0%</b>	0,1%	<b>0,0%</b>
Otro	0,7%	<b>0,8%</b>	0,4%	<b>0,5%</b>	2,4%	<b>0,2%</b>	0,4%	<b>0,2%</b>	0,6%	<b>1,2%</b>
No sabe / No recuerda	0,5%	<b>0,3%</b>	3,5%	<b>3,0%</b>	0,9%	<b>0,0%</b>	0,6%	<b>0,5%</b>	0,4%	<b>0,8%</b>

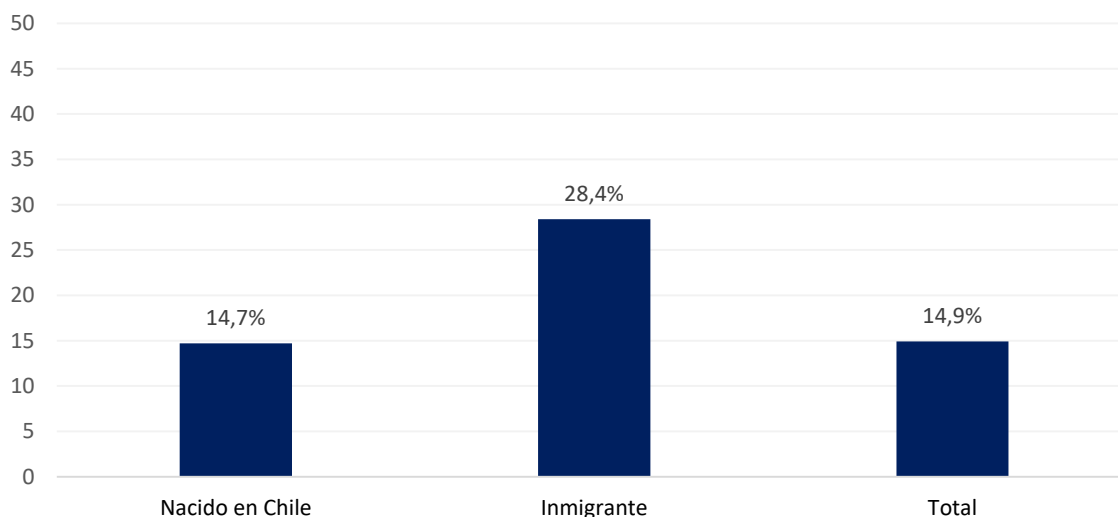
Fuente: Elaboración propia

## ***PARTICIPACIÓN, DISCRIMINACIÓN Y REDES DE APOYO***

Para el año 2015 por primera vez fue posible medir a través de la Encuesta CASEN la percepción de discriminación o trato injusto. De este modo, en el año 2015, un 28,4% de los hogares al menos un miembro inmigrante habría sido discriminado o tratado injustamente por alguna razón, cifra que casi dobla a la presencia de este indicador en hogares con nacidos en Chile (Figura 8.1).

Por tipo específico de discriminación (Figura 8.2), para el caso de población inmigrante, la discriminación por ser extranjero es la que se reportó con más frecuencia dentro de esta población (24,3%), seguido del color de la piel (4,6%), apariencia física (3,5%), sexo (3,5%) y nivel socioeconómico (3,7%). Dentro de estas últimas, solo la discriminación por nivel socioeconómico fue mayor en nacidos en Chile que en inmigrantes internacionales.

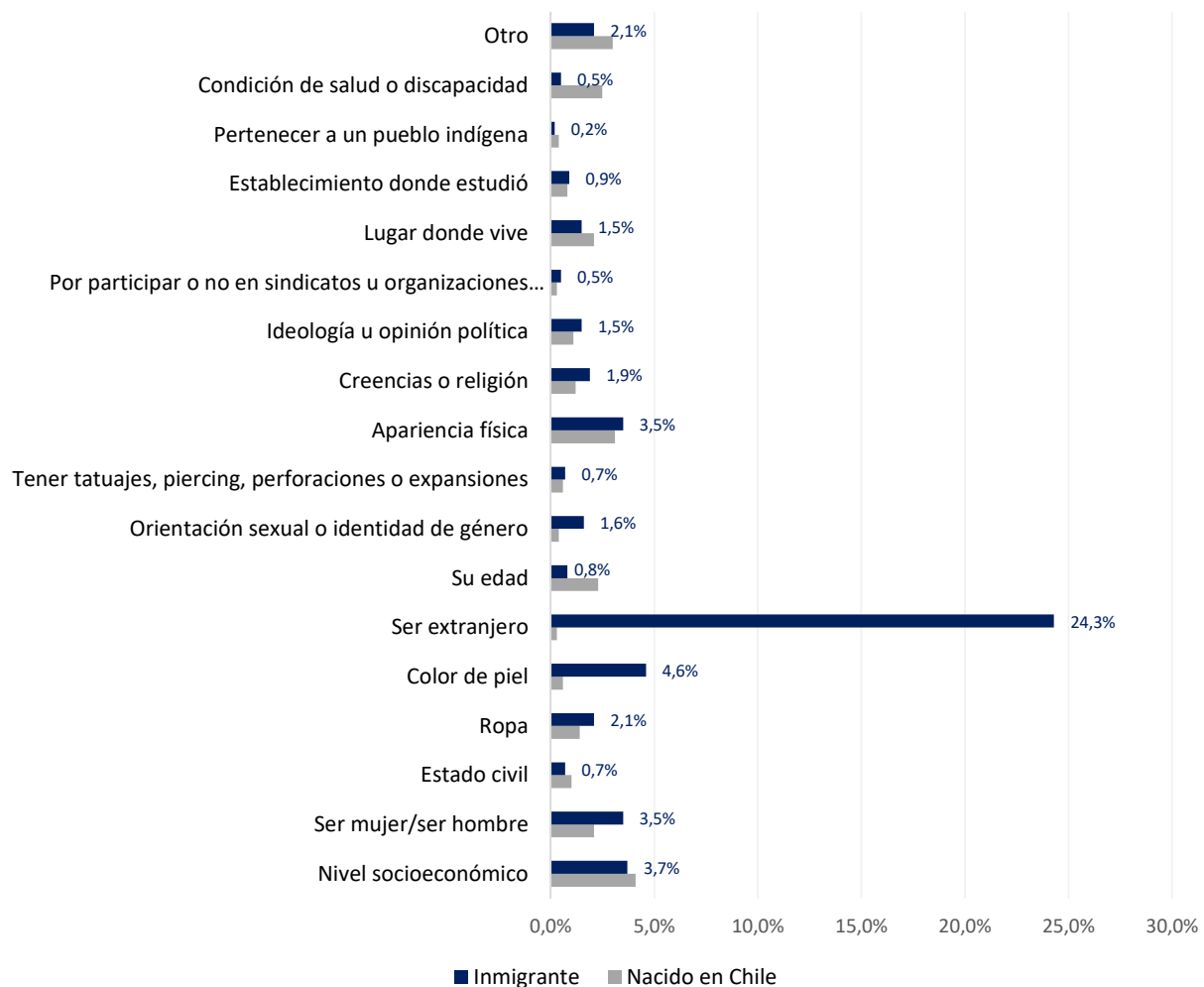
**Figura 8.1.** Porcentaje de hogares que declara que algún miembro del hogar fue discriminado o tratado injustamente fuera del hogar en los últimos 12 meses por presencia de población migrante internacional. Datos Encuesta CASEN 2015.



Se considera trato injusto o discriminación si durante los últimos 12 meses, algún integrante del hogar con presencia de adulto mayor ha sido tratado injustamente o discriminado (fuera de su hogar) por uno o más de estos motivos: nivel socio-económico, ser mujer/hombre, estado civil, ropa, color de piel, ser extranjero/a, edad, orientación sexual, tatuajes, piercing, apariencia física, creencias o religión, ideología u opinión política, participación o no en sindicatos u organizaciones gremiales, lugar donde vive, establecimiento donde estudió, pertenecer a pueblo indígena, condición de salud o discapacidad.

Elaboración propia. Coincidente con lo publicado por el Ministerio del Desarrollo Social (presentación extendida migrantes internacionales CASEN 2015).

**Figura 8.2.** Distribución de la población migrante internacional y nacida en Chile, según si fueron discriminados o tratados injustamente fuera del hogar en los últimos 12 meses (informante idóneo). Datos Encuesta CASEN 2015.

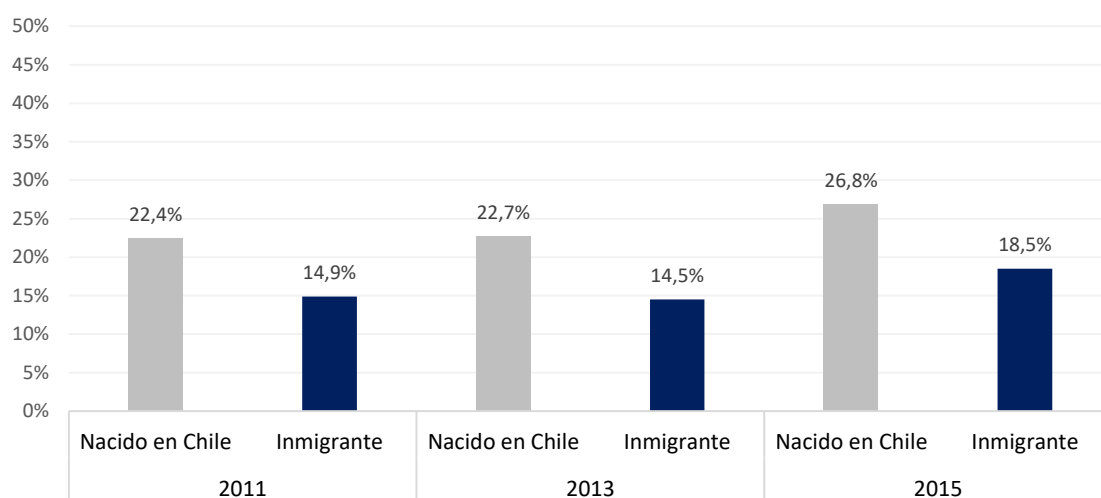


*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes no es significativa con un 95% de confianza, excepto para:*

*Color de piel, ser extranjero, ser hombre o mujer, edad, orientación sexual o identidad de género, discapacidad*  
Elaboración propia.

Respecto a la participación social en población de 12 años o más (Figura 8.3), para todos los periodos analizados, todos los inmigrantes internacionales presentan menor proporción de población participante de organizaciones o grupos organizados, sin embargo, esta cifra ha aumentado entre el año 2011 y el 2015, pasando de un 14,9% a un 18,5%, respectivamente. Según tipo de organización, tanto para nacidos en Chile como migrantes internacionales, las organizaciones religiosas o iglesias, son las que registran la mayor proporción de participación, seguida por las juntas de vecinos u otras organizaciones territoriales (Tabla 8.1).

**Figura 8.3** Porcentaje de la población de 12 años o más que ha participado en los últimos doce meses en alguna organización o grupo organizado por lugar de nacimiento. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015.



*En 2015 la diferencia entre nacidos en Chile e inmigrantes es significativa con un 99% de confianza*

Se excluye la categoría no sabe, no responde

Elaboración propia.

**Tabla 8.1** Porcentaje de la población de 12 años o más que ha participado en los últimos doce meses en alguna organización o grupo organizado, según tipo de organización, por lugar de nacimiento. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015.

	2011		2013		2015	
	Ch.	Inm	Ch.	Inm	Ch.	Inm
<b>Juntas de vecinos u otra organización territorial</b>	25,3	18,7	26,0	15,4	25,2	17,4
<b>Club deportivo o recreativo</b>	16,0	12,0	15,7	12,6	17,3	15,2
<b>Organización religiosa o iglesia</b>	37,3	36,7	34,5	44,1	29,3	39,7
<b>Agrupaciones artísticas</b>	3,1	4,0	3,6	4,9	4,5	7,6
<b>Grupos de identidad cultural</b>	3,1	4,0	2,7	4,2	2,6	3,3
<b>Agrupaciones juveniles o de estudiantes</b>	0,9	2,0	1,3	0,7	1,9	2,7
<b>Agrupaciones de mujeres</b>	2,2	0,7	1,8	2,1	2,3	1,1
<b>Agrupaciones de adulto mayor</b>	6,7	5,3	6,3	1,4	6,0	1,6
<b>Grupos de voluntariado</b>	2,2	10,7	1,8	6,3	1,5	4,3
<b>Grupos de autoayuda en salud</b>	0,9	4,0	1,3	1,4	1,1	0,5
<b>Agrupación ideológica o corporativa</b>	2,2	2,0	4,9	7,0	4,9	3,3

Se excluye la categoría no sabe, no responde.  
Elaboración propia.

En relación la cantidad y porcentaje de la población de 12 años o más que ha participado en los últimos doce meses en alguna organización o grupo organizado por lugar de nacimiento según características sociodemográficas (Tabla 8.2), para el caso de población inmigrante, la proporción de personas que más participa es mayoritariamente hombre, en el tramo etario de 19 a 29 años de edad, de nivel educacional medio, ocupadas, Quintiles de ingreso III y IV. Para el caso de la población chilena, estas características sociodemográficas se repiten, exceptuando el nivel educacional, donde predomina el nivel educacional superior.

**Tabla 8.2** Cantidad y porcentaje de la población de 12 años o más que ha participado en los últimos doce meses en alguna organización o grupo organizado por lugar de nacimiento, según características sociodemográficas. Datos Encuestas CASEN 2011- 2015.

	Nacido en Chile		Migrante internacional	
<b>Sexo</b>				
Hombre	4895723	74,3	164128	82,4
Mujer	5485320	72,6	179732	80,7
<b>Edad</b>				
0-14	542936	76,8	13896	82,0
15-18	816692	77,4	17932	72,5
19-29	2445247	80,8	108088	85,9
30-59	4609040	72,5	182499	81,2
60-79	1603582	64,3	18587	74,3
80 más	363546	71,0	2858	60,3
<b>Nivel educacional</b>				
Sin educación	242303	73,3	2707	80,4
Básica	2550161	69,4	48133	81,6
Media	4728310	74,4	173803	83,5
Superior	2843126	75,5	118749	78,7
<b>Quintil de ingreso</b>				
I	2068342	71,2	37918	81,8
II	2251680	73,3	56759	78,8
III	2221140	74,3	69979	84,4
IV	2115425	75,3	84273	88,8
V	1711062	72,6	90061	75,1

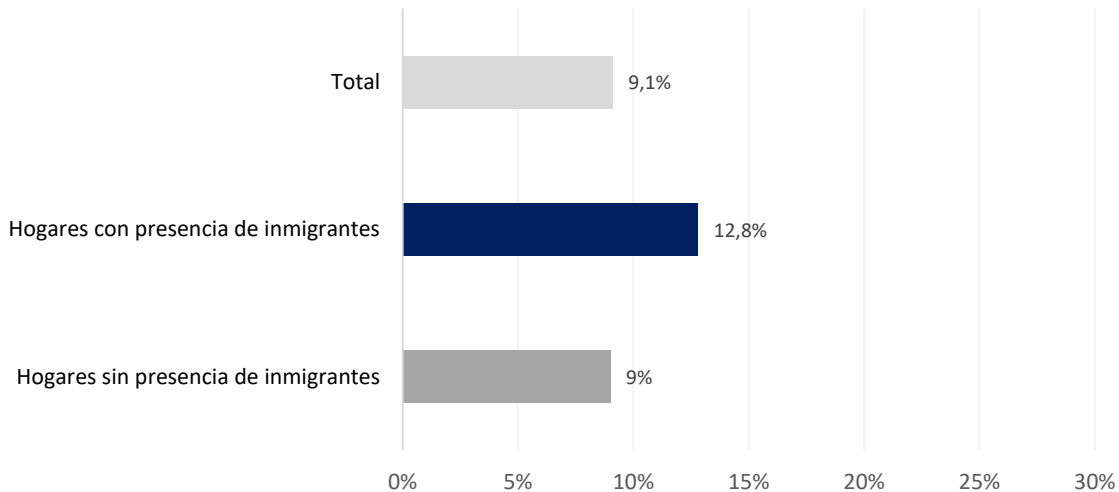
Se excluye la categoría no sabe, no responde.

Las educaciones básica, media y superior pueden ser completas o incompletas

Elaboración propia.

En cuanto a la carencia de redes de apoyo (Figura 8,4), los hogares con presencia de migrantes internacionales presentan un mayor porcentaje de carencia, alcanzando para el año 2015 un 12,8% versus el 9% de la población chilena.

**Figura 8.4** Porcentaje de hogares con carencia en redes de apoyo por presencia de población migrante internacional. Datos Encuesta CASEN 2015.



Se excluye la categoría no sabe, no responde

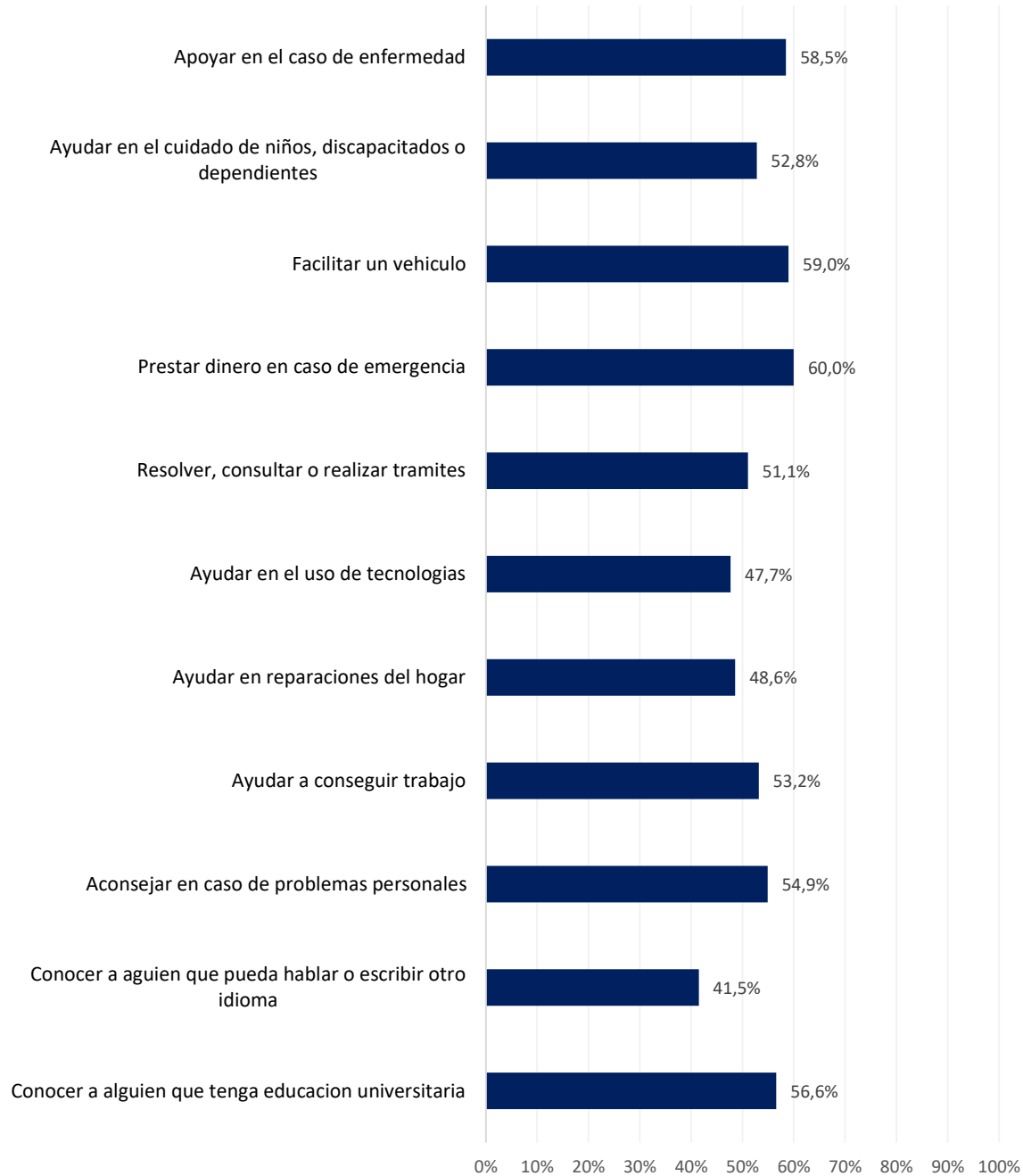
Fuente: Ministerios del desarrollo social. CASEN 2015

Elaboración propia.

Respecto al tipo de redes de apoyo disponibles dentro y fuera del hogar para población inmigrante para el año 2015 (Figura 8.5), frente a la pregunta *¿Alguien en su hogar, conoce a una persona que...?*, en la gran mayoría de los casos la población inmigrante responde que cuenta con alguien que le preste dinero (60%), seguido de alguien que les pueda facilitar un vehículo (59%), y contar con alguien que los pueda apoyar en enfermedad (58,5%). El menor porcentaje alcanzado fue para el ítem de conocer a alguien que pueda hablar o escribir otro idioma (41,5%) y ayudar en el uso de tecnologías (47,7%).



**Figura 8.5** Porcentaje de hogares con presencia de población migrante internacional según tipo de redes de apoyo disponibles dentro y fuera del hogar. Datos Encuesta CASEN 2015.



Se consideraron redes de apoyo dentro y fuera del hogar.  
Fuente: Ministerios del desarrollo social. CASEN 2015  
Elaboración propia.

## Conclusiones

El fenómeno de migración internacional ha adquirido relevancia en Chile en los últimos 10 años. Mientras que para el año 2009 solo un 1,26% de la población total correspondía a inmigrantes internacionales, el año 2015 esta cifra se elevó a 2,7%, lo que corresponde a un total de 465.319 personas. A nivel de hogares, la cantidad de hogares que han reportado la presencia de al menos un inmigrante internacional ha casi duplicado su valor en los últimos 7 años.

Respecto al perfil migratorio, si bien se mantiene como mayoritario el grupo de migrantes provenientes de Perú, destaca el aumento progresivo de nuevos colectivos que han arribado al país en el último período, como la población haitiana, boliviana y venezolana. En relación al lugar de residencia, la mayor proporción de la población inmigrantes se ubica en la RM, seguido de la primera y segunda región. De acuerdo a la distribución por sexo, la mayor cantidad de inmigrantes son mujeres en edad laboral.

Entre los principales resultados socioeconómicos revisados, destaca que existe una reducción a lo largo del tiempo de los hogares con jefes inmigrantes internacionales que se encuentran dentro del quintil superior de ingreso autónomo a nivel nacional. Destaca también el mayor índice de pobreza multidimensional (4 dimensiones) que presenta la población inmigrante en comparación con los nacidos en Chile. Dentro de este indicador, los hogares de inmigrantes con carencias experimentan principalmente problemas de hacinamiento, seguridad social, adscripción al sistema de salud, asistencia escolar y rezago escolar.

En relación al nivel educacional, para todos los periodos seleccionados, los inmigrantes internacionales mayores de 18 años presentan mayor cantidad de años de escolaridad. Pese a esto, preocupante es que la tasa de asistencia en inmigrantes internacionales entre los 6 y 13 años de edad, es de 85,8, mientras que en chilenos es de 91,6. Finalmente, la proporción de población ocupada es mayor en el grupo de inmigrantes, inclusive tras estratificar por una amplia serie de variables sociodemográficas.

Respecto a las características del hogar, resaltan los altos índices de hacinamiento para el año 2015 en aquellos hogares con presencia exclusiva de población migrante internacional, donde el índice de hacinamiento fue tres veces mayor a lo alcanzado por la población chilena para el mismo año.

En cuanto a estado general de salud la población inmigrante califica esta mejor que la población nacida en Chile. En esa misma línea, este grupo informa en menor proporción el haber tenido algún problema de salud (enfermedad o accidente) en el tiempo cercano a la realización de la encuesta e indican encontrarse en menor proporción en tratamiento médico. Así mismo presentan menores índices de presencia de condiciones permanentes o de larga duración.

Entre las principales barreras para el acceso a salud de la población inmigrante, destaca el alto porcentaje sin previsión de la salud, siendo aproximadamente 5 veces mayor que el de la población nacida en Chile para el año 2015. En algunos estratos específicos, este índice puede llegar a un 30% o más. Estos valores podrían repercutir en otros indicadores de acceso a atención en salud. En cuanto a la no consulta (total e involuntaria) ante una necesidad de salud a corto plazo y menores, así como no cobertura de tratamiento médico, varía para los diferentes estratos analizados. Por otra parte, la cobertura de tratamientos AUGE-GES en general es mayor en nacidos en Chile que en inmigrantes.

Finalmente, el año 2015, respecto al entorno, participación, discriminación entre otras, destaca el 28,4% de los hogares inmigrantes que relata que al menos un miembro habría sido discriminado o tratado injustamente por alguna razón, cifra que casi dobla a la de hogares con nacidos en Chile, destacándose entre ellos la discriminación específicamente por ser extranjeros. En cuanto a participación en general los inmigrantes participan en menor proporción en organizaciones que los nacidos en Chile. Por otra parte, de manera global, son los hogares con inmigrantes los que han presenciado en mayor proporción personas peleando o amenazándose en la vía pública, personas consumiendo drogas o alcohol en la vía pública y rayados u otros daños en casas o vehículos.

## Bibliografía

1. Ministerio de Desarrollo Social. Metodología casen: Definiciones e indicadores. Trabajo [Internet]. Disponible en:  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen\\_def\\_trabajo.php](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen_def_trabajo.php)
2. Ministerio de Desarrollo Social. Vivienda. Definiciones e indicadores CASEN [Internet]. Disponible en:  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen\\_def\\_vivienda.php](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen_def_vivienda.php)
3. Muñoz, Claudia. Requerimientos de vivienda: Comparación metodologías utilizadas por Mideplan [Internet]. 2008. Disponible en:  
[http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/btca/txtcompleto/mideplan/11\\_requerimvivienda.pdf](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/btca/txtcompleto/mideplan/11_requerimvivienda.pdf)
4. Ministerio de Desarrollo Social. Metodología CASEN. Definiciones e indicadores [Internet]. Disponible en:  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen\\_def\\_vivienda.php](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen_def_vivienda.php)
5. Ministerio de Desarrollo Social. Discapacidad. CASEN 2011 [Internet]. 2011. Disponible en:  
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/RESULTADOS\\_FINALS\\_DISCAPACIDAD.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/RESULTADOS_FINALS_DISCAPACIDAD.pdf)