



Marzo 2013: Saieh avanzó al tercer lugar, Paulmann lideró y Luksic retrocedió

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
Marzo 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	1	+3
SOLARI	2	+0
SAIEH	3	+5
CUETO	4	+1
SAID	5	-2
YARUR	6	+0
HURTADO VICUÑA	7	+7
ANGELINI	8	-1
SIGDO KOPPERS	9	+3
FERNANDEZ LEÓN	10	+3
CGE	11	+6
NAVARRO	12	+4
LUKSIC	13	-12
SECURITY	14	+1
PENTA	15	-5
BOFILL	16	+5
CALDERÓN	17	+3
CLARO	18	+1
MATTE	19	-8
EMBONOR	20	+3
PONCE LEROU	21	+2
FORUS	22	+4
SALFACORP	23	-5
GUILISASTI - LARRAÍN	24	+0
CAP	25	+1
TATTERSALL	26	+3
BRIONES	27	+1
SOCOVEA	28	-1
MULTIEXPORT FOODS	29	+2
LECAROS MENENDEZ	30	+2
URENDA	31	-1
BEZANILLA	32	-7

El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo al nivel y el crecimiento de su patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados. Esta versión del RGE corresponde al primer trimestre del año 2013 (enero-marzo).

Los activos de los grupos incluidos en el RGE crecieron solo un 0,7% en el trimestre, inferior al 3% promedio de los últimos dos años. Sin embargo, respecto de igual trimestre del año anterior, los activos crecieron 13,7%, reflejando los efectos de importantes fusiones y adquisiciones de empresas, por parte de algunos grupos, especialmente en el extranjero. Los ingresos en doce meses crecieron un 8,7%, semejante al crecimiento anual promedio del último año, pero menor al 11,8% del trimestre previo. Finalmente, el patrimonio bursátil de los grupos incluidos en el RGE cayó levemente un 0,8% en el trimestre, y 0,3% en doce meses, en contraste con el aumento del IPSA de 3% en el trimestre, y la disminución de 5,1% en doce meses. Este desempeño dispar indicaría que las empresas de los grupos económicos que forman parte del RGE tienen una base sectorial y económica diferente a la de las empresas que forman parte del IPSA.

RGE General: Paulmann lideró, Saieh avanzó y Luksic y Matte retrocedieron

El Ranking del primer trimestre del año fue liderado por el **grupo Paulmann**, que subió tres posiciones desde el cuarto lugar en el trimestre anterior. Esto fue resultado principalmente de un significativo crecimiento de su patrimonio (5% en doce meses), que le permitió el mayor avance entre todos los grupos (veintinueve lugares). Así, el grupo Paulmann alcanzó el primer lugar en el ranking de crecimiento, lo que sumado al tercer lugar en el ranking de nivel, le permitió lograr el primer lugar en el RGE general.

Cristián Echeverría, Director CEEN

(02) 327.9792 | cecheverría@udd.cl

Francisca Olivares, Investigadora responsable

El grupo Paulmann está mayoritariamente concentrado en la industria del retail, a través de la empresa matriz

Cencosud. Sus actividades comprenden supermercados, tiendas por departamento, tiendas de mejoramiento del hogar, centros comerciales y bancos.

El segundo lugar del ranking lo ocupó el **grupo Solari**, que mantuvo su posición del trimestre anterior, tanto en el ranking general como en el de nivel y crecimiento.

Si bien el grupo Solari está relativamente concentrado en la industria del retail, a través de Falabella S.A.C.I que es la empresa de mayor capitalización bursátil en la bolsa de Santiago, sus operaciones también abarcan otros rubros, como la hípica (Club Hípico e Hipódromo de Santiago) y aerolíneas (LATAM airlines).

En tercer lugar se encontró el **grupo Saieh**, que avanzó cinco posiciones desde el octavo lugar que tenía en el trimestre anterior.

La principal empresa del grupo es Corpbanca, que durante este trimestre consolidó sus operaciones en Colombia, lo que se vió reflejado en el crecimiento anual de su patrimonio, y especialmente de sus ingresos y activos.

Al analizar las variaciones trimestrales (diciembre versus marzo) de los grupos económicos en el RGE, el grupo Hurtado Vicuña presentó el mayor avance (+7 posiciones), influido por la inscripción en la SVS de la empresa Consorcio Financiero, matriz financiera del grupo.

Otros avances importantes fueron el del grupo CGE (+6) y como se mencionó anteriormente, el del grupo Saieh que junto con el grupo Bofill avanzaron cinco lugares. El grupo CGE (energía) además fue el que más avanzó en el ranking de crecimiento, impulsado especialmente por su crecimiento del patrimonio, donde se ubicó en el tercer lugar.

Por otra parte, entre los retrocesos más importantes en el RGE estuvieron el grupo Luksic y Matte, que si bien están muy bien ubicados en el ranking de nivel, retrocedieron significativamente en el ranking de crecimiento. Así, el grupo Luksic retrocedió doce posiciones en el RGE, desde el primer lugar que había obtenido en el último trimestre del 2012. Esto se debió principalmente a los menores resultados de su empresa minera Antofagasta PLC, en

término de ingresos, lo que se reflejó en su patrimonio bursátil que también cayó.

Por último, el tercer grupo que más retrocedió fue el grupo Bezanilla, que cayó siete lugares.

Ranking de nivel: Liderado por el grupo Luksic, sin cambios en los primeros lugares.

El ranking de nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de los grupos, relativa al resto.

Cuadro 2
Ranking de nivel de patrimonio, ingresos y activos (en M\$)
Marzo 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	3	+0
SOLARI	4	+0
SAIEH	7	+0
CUETO	6	+0
SAID	8	+0
YARUR	8	+1
HURTADO VICUÑA	14	+2
ANGELINI	2	+0
SIGDO KOPPERS	12	+1
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
CGE	10	+0
NAVARRO	12	+1
LUKSIC	1	+0
SECURITY	18	+0
PENTA	15	-3
BOFILL	20	+2
CALDERÓN	15	+2
CLARO	24	-1
MATTE	4	+0
EMBONOR	21	+3
PONCE LEROU	17	+0
FORUS	29	+1
SALFACORP	23	-2
GUILISASTI - LARRAÍN	21	-1
CAP	19	+0
TATTERSALL	31	-1
BRIONES	24	+0
SOCOVESA	28	+1
MULTIEXPORT FOODS	30	+0
LECAROS MENENDEZ	32	+0
URENDA	27	+1
BEZANILLA	26	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

El ranking de nivel fue encabezado por el grupo Luksic, que también fue el primero en activos y segundo en patrimonio, luego de retroceder un lugar con respecto al trimestre anterior. El segundo y tercer lugar lo ocuparon los grupos Angelini y Paulmann, el primer y segundo lugar en ingresos respectivamente.

Al analizar las primeras posiciones del ranking de nivel no existieron cambios con respecto al trimestre anterior en los primeros ocho lugares del ranking de nivel no sufrieron cambios, salvo que el grupo Said compartió el octavo lugar con el grupo Yarur, que avanzó un lugar.

En una comparación trimestral (diciembre-marzo), los mayores avances fueron de Embonor (Coca-Cola), que subió tres lugares y que lideró los avances en la categoría de ingresos, seguido de los grupos Calderón (retail), Bofill (industria alimentaria) y Hurtado Vicuña (industria financiera, telecomunicaciones y minería), que avanzaron dos posiciones.

Por otra parte, el grupo que más retrocedió en el ranking de nivel fue el grupo Penta (-3), que también tuvo el mayor retroceso en patrimonio (-8). La caída de este grupo se explica principalmente por la venta de la AFP Cuprum al grupo extranjero Principal, operación que se concretó durante el trimestre.

Le siguieron los grupos Salfacorp, que retrocedió dos posiciones, y los grupos Claro, Guillisasti-Larraín y Tattersal, que retrocedieron una posición.

Las categorías de patrimonio e ingresos del ranking de nivel experimentaron las mayores variaciones, mientras que la categoría de activos no sufrió grandes variaciones en el trimestre.

En la categoría de patrimonio, el grupo Solari avanzó un lugar, encabezándola, con lo que el grupo Luksic retrocedió al segundo lugar. El grupo Navarro (banco, AFP y TI) tuvo el mayor avance en el trimestre (+3).

En la categoría de ingresos, nuevamente lideró el grupo Angelini. Sin embargo, el tercer lugar fue ocupado por el grupo Cueto, desplazando a Solari al cuarto lugar. El

mayor retroceso en esta categoría lo experimentó el grupo CGE, que cayó 4 puestos hasta alcanzar el undécimo lugar.

Al igual que el trimestre previo, la categoría de activos fue encabezada por el grupo Luksic y los primeros doce lugares no presentaron variación. Dado que los activos de los grupos empresariales fluctúan poco entre trimestres, solo hubo cambios marginales de un lugar en algunos grupos.

Ranking de crecimiento: Lideró Paulmann y Luksic registró un fuerte retroceso

Cuadro 3
Ranking de crecimiento de patrimonio, ingresos y activos (%)
Marzo 2013

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	1	+9
SOLARI	2	+0
SAIEH	3	+6
CUETO	6	+2
SAID	4	+0
YARUR	7	-1
HURTADO VICUÑA	5	+6
ANGELINI	17	-3
SIGDO KOPPERS	8	-2
FERNANDEZ LEÓN	9	+3
CGE	15	+11
NAVARRO	14	+5
LUKSIC	27	-26
SECURITY	10	+3
PENTA	15	-10
BOFILL	12	+8
CALDERÓN	19	+6
CLARO	10	+7
MATTE	32	-18
EMBONOR	18	+3
PONCE LEROU	24	+2
FORUS	12	-8
SALFACORP	22	-5
GUILISASTI - LARRAÍN	26	+1
CAP	31	-1
TATTERSALL	19	+5
BRIONES	28	+1
SOCOYESA	25	-2
MULTIEXPORT FOODS	22	+8
LECAROS MENENDEZ	19	+9
URENDA	28	+2
BEZANILLA	30	-9

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

El ranking de crecimiento de activos, ingresos y patrimonio es una medida del crecimiento de la importancia económica de cada grupo, relativa al resto, ponderada por la participación del grupo en el total para todos los grupos de cada una de dichas categorías.

Para la construcción de este ranking, se considera la variación anual, es decir respecto del trimestre enero-marzo del año 2012.

En términos generales, el mayor número de variaciones negativas (14) se registró en el crecimiento del patrimonio, que oscilaron desde -4% (Security) hasta -41% (Penta). En la categoría de crecimiento de los ingresos, nueve grupos presentaron resultados negativos, desde -3% (CGE) a -14% del grupo Penta. Finalmente, en el crecimiento de los activos, solo seis grupos presentaron variaciones negativas: Embonor, Ponce Lerou, Matte, Briones, Multiexport Foods y CAP.

Este trimestre, el ranking de crecimiento fue liderado por el grupo Paulmann, que avanzó nueve lugares, y además fue el que más subió en la categoría de crecimiento del patrimonio, avanzado veintinueve posiciones hasta ubicarse en el segundo lugar de la categoría.

Al igual que el trimestre previo, el grupo Solari ocupó el segundo lugar en el ranking de crecimiento. Junto al grupo Said (4° en este ranking) fueron los únicos dos grupos bien ubicados que mantuvieron sus posiciones, lo que indica un crecimiento sostenido, relativamente superior al de los demás grupos.

En tercer lugar del ranking de crecimiento, estuvo el grupo Saieh, que avanzó seis lugares con respecto al trimestre anterior.

Los mayores avances en doce meses del ranking de crecimiento fueron el del grupo CGE (+11), seguido de Paulmann y Lecaros Menéndez (pesca), en que ambos subieron nueve lugares. En tercer lugar estuvieron los grupos Multiexport Foods (industria salmonera) y Bofill (industria alimentaria) que subieron ocho lugares cada uno.

Cabe destacar el desempeño relativo del grupo CGE, que también siendo uno de los que más avanzó en el ranking general, presentó rendimientos dispares en las categorías del ranking de crecimiento, ya que su mejor posición fue el tercer lugar en la categoría de patrimonio, mientras que en la categoría de ingresos se ubicó en la posición vigésimo novena.

Por otra parte, el grupo que más retrocedió en el ranking de crecimiento fue el grupo Luksic, que el trimestre anterior se ubicó primero y este trimestre en la posición vigésimo séptima, principalmente porque fue el que más retrocedió en las categorías de crecimiento de patrimonio e ingresos. Le siguió el grupo Matte, con un retroceso de 18 lugares, y el grupo Penta, que retrocedió diez posiciones.

Las categorías de crecimiento de ingresos y activos fueron lideradas por el grupo Cueto, que más que duplicó sus ingresos y activos, como resultado de la fusión de LAN con la brasileña Tam. Otros resultados destacados son el avance de veinticuatro lugares del grupo Angelini en la categoría de crecimiento de ingresos, y el avance de 18 lugares y el retroceso de 29 lugares de los grupos Salfacorp y Matte, respectivamente, en la categoría de crecimiento de los activos.

Los tres primeros: Paulmann, Solari y Saieh

El **grupo Paulmann** lideró el RGE del primer trimestre del 2013, y es el único de los tres primeros que está mayoritariamente concentrado en un único sector, el retail. El negocio comprende supermercados (Jumbo, Santa Isabel), tiendas por departamento (París), tiendas de mejoramiento del hogar (Easy), centros comerciales y un banco, este último también ligado al negocio de retail.

Dentro del rubro de los supermercados, tiene una participación de mercado cercana al 30,5%, considerando que existen tres grandes actores: Cencosud, Wall-Mart y SMU. Lo mismo sucede con las tiendas por departamento, donde también ocupa el 2° lugar en participación de mercado con su tienda París.

Además de Chile, Cencosud también opera en Argentina, Brasil, Colombia y Perú. Durante este trimestre, inauguró su primera tienda París en Perú, y durante el año se concretaría la apertura de otros cinco locales. En total, el

plan de inversión de Cencosud para el año 2013 contempla unos 713 millones de dólares en los cinco países, una cifra elevada, pero menor a la esperada debido a la intención de la firma de reducir su endeudamiento.

Otro hecho relevante durante este trimestre fue la operación de aumento de capitalización de Cencosud, en la que Horst Paulmann suscribió el 100% de las acciones que le otorgaba su opción preferente. La mayoría de los recursos recaudados son para cancelar la deuda por la reciente adquisición de los supermercados Carrefour en Colombia.

El **grupo Solari**, en segundo lugar del RGE, es conocido históricamente por sus negocios relacionados a la hípica. Sin embargo, si bien mantiene esos negocios, hoy en día su mayor inversión es en Falabella, y las empresas relacionadas (Sodimac, Banco Falabella, CMR Falabella y Tottus). Falabella S.A.C.I tiene actualmente operaciones en Chile, Perú y Colombia, y es la empresa de mayor capitalización bursátil en la bolsa de Santiago. Se encuentra entre las 100 firmas top de mercados emergentes, según el Boston Consulting Group.

Una de sus empresas es Plaza S.A (propiedad de Falabella S.A.C.I), que durante el trimestre abrió su primer centro comercial en Colombia, y adquirió una parte de la propiedad de Mall Las Américas de Iquique.

Esta es la primera vez que el **grupo Saieh** se ubica entre los tres primeros lugares en el RGE. La principal empresa del grupo es Corpbanca, que opera el banco homónimo, quinto en colocaciones en el país, así como también diversas entidades financieras. En la segunda mitad de 2012, Corpbanca ingresó al mercado colombiano al adquirir las filiales de los bancos Santander y Helm Bank, este último el sexto banco más grande, los cuales representan aproximadamente el 7% de las colocaciones del país. Durante el primer trimestre de este año Corpbanca finalizó un proceso de aumento de capital, que recaudó cerca de 620 millones de dólares.

Además de la banca, el grupo tiene participación en SMU, empresa que agrupa a los supermercados Unimarc, la

tercera mayor cadena de supermercados en Chile, Mayorista 10, Telemercados OK Market y Construmart (tienda de mejoramiento del hogar), entre otras.

Otras sociedades anónimas abiertas en las que participa el grupo Saieh son La Polar, empresa en la que entró a participar durante la crisis de las repactaciones unilaterales. También es parte del negocio inmobiliario a través de CorpGroup y participa en otras empresas, no asociadas a sociedades anónimas abiertas, como Copesa y VTR .

urante

Cuadro 4 Nivel de Patrimonio			
GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	\$ 4,998,880,116	3	+0
SOLARI	\$ 8,940,568,564	1	+1
SAIEH	\$ 899,899,104	10	+1
CUETO	\$ 1,226,269,682	7	+1
SAID	\$ 1,018,646,839	9	-2
YARUR	\$ 2,339,589,378	5	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 189,628,666	24	+1
ANGELINI	\$ 1,997,824,217	6	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1,063,274,115	8	+1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 632,794,071	14	+0
CGE	\$ 897,451,579	11	-1
NAVARRO	\$ 738,548,340	12	+3
LUKSIC	\$ 6,353,903,112	2	-1
SECURITY	\$ 376,636,376	17	+2
PENTA	\$ 289,058,804	20	-8
BOFILL	\$ 254,270,344	22	+1
CALDERÓN	\$ 684,049,771	13	+0
CLARO	\$ 241,279,289	23	+1
MATTE	\$ 3,681,958,128	4	+0
EMBONOR	\$ 336,744,587	18	+2
PONCE LEROU	\$ 498,194,472	15	+2
FORUS	\$ 41,730,961	30	+0
SALFACORP	\$ 40,614,545	31	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 262,491,062	21	+1
CAP	\$ 484,859,078	16	+0
TATTERSALL	\$ 47,648,541	29	+1
BRIONES	\$ 79,258,373	27	+1
SOCOVESA	\$ 146,033,859	25	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 127,902,229	26	+1
LECAROS MENENDEZ	\$ 39,871,720	32	+0
URENDA	\$ 66,949,204	28	+1
BEZANILLA	\$ 301,713,525	19	+2

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Cuadro 5 Nivel de Ingresos			
GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	\$ 2,468,438,880	2	+0
SOLARI	\$ 1,389,515,504	4	-1
SAIEH	\$ 626,343,518	7	+1
CUETO	\$ 1,572,696,337	3	+2
SAID	\$ 593,543,883	9	+1
YARUR	\$ 249,189,760	16	+2
HURTADO VICUÑA	\$ 590,395,288	10	+1
ANGELINI	\$ 3,980,127,269	1	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 342,853,798	13	+2
FERNANDEZ LEÓN	\$ 610,655,761	8	+1
CGE	\$ 568,061,110	11	-4
NAVARRO	\$ 372,642,192	12	+0
LUKSIC	\$ 1,136,742,886	5	-1
SECURITY	\$ 155,541,594	21	+0
PENTA	\$ 330,287,083	14	+0
BOFILL	\$ 138,429,314	22	+0
CALDERÓN	\$ 259,628,018	15	+1
CLARO	\$ 104,224,560	25	+0
MATTE	\$ 1,067,259,877	6	+0
EMBONOR	\$ 105,357,793	24	+3
PONCE LEROU	\$ 210,191,408	17	+2
FORUS	\$ 64,499,593	28	+0
SALFACORP	\$ 203,151,671	18	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 95,009,133	26	-2
CAP	\$ 176,283,335	19	+0
TATTERSALL	\$ 35,966,028	31	-1
BRIONES	\$ 133,607,716	23	+0
SOCOVESA	\$ 54,991,127	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 37,921,946	30	+1
LECAROS MENENDEZ	\$ 32,756,965	32	+0
URENDA	\$ 163,750,039	20	+0
BEZANILLA	\$ 82,752,048	27	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Cuadro 6
Nivel de Activos

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	\$ 9,486,880,123	8	+0
SOLARI	\$ 9,184,126,543	9	+0
SAIEH	\$ 18,858,400,821	2	+0
CUETO	\$ 9,847,195,313	7	+0
SAID	\$ 12,619,103,618	6	+0
YARUR	\$ 18,378,395,423	3	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 7,642,003,162	10	+0
ANGELINI	\$ 16,368,955,990	5	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 1,738,883,467	18	+1
FERNANDEZ LEÓN	\$ 2,969,851,758	14	+1
CGE	\$ 4,215,029,879	12	+0
NAVARRO	\$ 2,741,596,990	15	+1
LUKSIC	\$ 32,906,036,669	1	+0
SECURITY	\$ 5,327,940,836	11	+0
PENTA	\$ 3,051,365,844	13	+1
BOFILL	\$ 833,333,072	23	+1
CALDERÓN	\$ 1,733,625,868	19	-1
CLARO	\$ 822,209,273	24	-1
MATTE	\$ 18,060,885,053	4	+0
EMBNOR	\$ 477,004,852	26	+0
PONCE LEROU	\$ 2,681,161,625	16	-1
FORUS	\$ 443,079,799	28	+1
SALFACORP	\$ 1,008,697,846	20	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 908,176,474	21	+0
CAP	\$ 2,119,465,190	17	+0
TATTERSALL	\$ 232,596,101	31	-1
BRIONES	\$ 839,971,369	22	+0
SOCOVEDA	\$ 744,678,601	25	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 210,921,413	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 237,865,905	30	+1
URENDA	\$ 396,807,299	29	+0
BEZANILLA	\$ 456,647,785	27	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Cuadro 7
Crecimiento de Patrimonio bursátil

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (Mar. 2012 - Mar. 2013)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	5%	1%	2	+29
SOLARI	20%	5%	1	+0
SAIEH	14%	0%	6	+21
CUETO	-26%	-1%	30	+0
SAID	6%	0%	11	-5
YARUR	3%	0%	10	-2
HURTADO VICUÑA	-8%	0%	22	+3
ANGELINI	-11%	-1%	29	-25
SIGDO KOPPERS	10%	0%	7	-4
FERNANDEZ LEÓN	16%	0%	8	+10
CGE	24%	1%	3	+8
NAVARRO	13%	0%	9	+12
LUKSIC	-15%	-2%	32	-30
SECURITY	-4%	0%	21	-5
PENTA	-41%	0%	28	-21
BOFILL	8%	0%	15	+2
CALDERÓN	-6%	0%	27	+1
CLARO	67%	0%	5	+4
MATTE	-12%	-1%	31	+1
EMBNOR	51%	0%	4	+6
PONCE LEROU	4%	0%	14	-2
FORUS	69%	0%	12	+6
SALFACORP	-19%	0%	20	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	-14%	0%	25	-1
CAP	-8%	0%	26	+3
TATTERSALL	60%	0%	13	+2
BRIONES	8%	0%	17	+3
SOCOVEDA	-12%	0%	23	-9
MULTIEXPORT FOODS	6%	0%	16	+10
LECAROS MENENDEZ	10%	0%	18	+1
URENDA	-12%	0%	19	+3
BEZANILLA	-7%	0%	24	-11

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Cuadro 8
Crecimiento de Ingresos

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (Mar. 2012 - Mar. 2013)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento o Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	14%	2%	2	-1
SOLARI	7%	1%	5	+0
SAIEH	6%	0%	8	-2
CUETO	114%	10%	1	+10
SAID	20%	1%	4	-2
YARUR	2%	0%	18	-15
HURTADO VICUÑA	27%	1%	3	+4
ANGELINI	2%	0%	6	+24
SIGDO KOPPERS	6%	0%	9	+1
FERNANDEZ LEÓN	2%	0%	13	-5
CGE	-3%	0%	29	-14
NAVARRO	0%	0%	23	+6
LUKSIC	-10%	-1%	32	-28
SECURITY	9%	0%	12	+5
PENTA	15%	0%	7	+2
BOFILL	10%	0%	11	+10
CALDERÓN	5%	0%	14	+5
CLARO	18%	0%	10	+8
MATTE	-7%	0%	31	-18
EMBNOR	5%	0%	19	+5
PONCE LEROU	1%	0%	20	+2
FORUS	14%	0%	16	+9
SALFACORP	-3%	0%	25	-13
GUILISASTI - LARRAÍN	2%	0%	22	-2
CAP	-13%	0%	30	-3
TATTERSALL	6%	0%	21	+2
BRIONES	-9%	0%	26	-12
SOCOVESA	-7%	0%	24	+1
MULTIEXPORT FOODS	26%	0%	15	+13
LECAROS MENENDEZ	23%	0%	17	+9
URENDA	-8%	0%	28	+3
BEZANILLA	-14%	0%	27	+5

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Cuadro 9
Crecimiento de Activos

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (Mar. 2012 - Mar. 2013)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (Dic. 2012 - Mar. 2013)
PAULMANN	23%	1%	4	-3
SOLARI	12%	1%	8	+2
SAIEH	40%	4%	2	+0
CUETO	163%	9%	1	+8
SAID	12%	1%	7	-3
YARUR	9%	1%	6	+2
HURTADO VICUÑA	33%	1%	3	+3
ANGELINI	3%	0%	11	+3
SIGDO KOPPERS	3%	0%	21	-3
FERNANDEZ LEÓN	3%	0%	19	-6
CGE	6%	0%	13	+2
NAVARRO	10%	0%	12	+15
LUKSIC	6%	1%	5	+0
SECURITY	9%	0%	9	+7
PENTA	16%	0%	10	+1
BOFILL	17%	0%	17	+6
CALDERÓN	9%	0%	16	+4
CLARO	0%	0%	27	-10
MATTE	-4%	0%	32	-29
EMBNOR	-1%	0%	26	-5
PONCE LEROU	-3%	0%	30	+2
FORUS	42%	0%	15	+0
SALFACORP	23%	0%	14	+18
GUILISASTI - LARRAÍN	10%	0%	20	+5
CAP	-23%	0%	31	-12
TATTERSALL	10%	0%	23	+1
BRIONES	-4%	0%	29	-17
SOCOVESA	15%	0%	18	+13
MULTIEXPORT FOODS	-5%	0%	28	+1
LECAROS MENENDEZ	11%	0%	22	+6
URENDA	0%	0%	25	+5
BEZANILLA	4%	0%	24	-2

Fuente: Elaboración propia en base a FECU mar-13 y memorias 2012

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a diciembre de 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2011) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes:

Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico. A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile. Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, si no que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares. Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y

activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaba el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a junio de 2012, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2012 a diciembre 2012). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad). Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, las administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizadas por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2012. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a diciembre de 2012, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros a fines de Marzo de 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en **el caso que dos o más grupos compartieron un posición, se dejó mejor** ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.